



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

P/12/001
LKR-4100-02-04/2012

Kraków, dnia kwietnia 2012 r.

**Pani
Stanisława Niebylska
Wójt Gminy Laskowa
34-602 Laskowa nr 643**

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła – na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK” – kontrolę Urzędu Gminy w Laskowej (zwanego dalej „Urzędem”) w zakresie powiązań budżetu Gminy z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 26 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wójt niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także w zakresie realizacji wydatków w ramach projektów finansowanych z udziałem środków europejskich i pochodzących z budżetu państwa. Pozytywna ocena wynika z ogólnie prawidłowych, rzetelnych i gospodarnych działań podejmowanych zarówno przez Urząd jak i podległy Ośrodek Pomocy Społecznej w Laskowej, skrótnie zwany dalej „GOPS” lub „Ośrodkiem”.

1. Na pozytywną ocenę zasługuje zapewnienie przez Panią Wójt funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie i innych jednostkach Gminy – zgodnie z postanowieniami art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.). System ten ustanowiony został zarządzeniami Pani Wójt, normującymi między innymi ogólne wymagania odnoszące się do przeprowadzania kontroli zarządczych, a także regulujących poszczególne dziedziny działalności Urzędu (przykładowo związane z polityką rachunkowości, tak ogólną, jak i ustanowioną w szczególności dla ewidencji wydatków realizowanych w ramach projektów współfinansowanych środkami europejskimi, a nadto związane z zapewnieniem bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych).
NIK zwraca uwagę, że zlecona przez Urząd kontrola przeprowadzona w maju 2011 r. m. in. w jednym z referatów Urzędu, zajmującym się przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, nie wykazała uchybień, które ujawnione zostały przez kontrole zewnętrzne przeprowadzone przez Małopolski Urząd Wojewódzki, Regionalną Izbę Obrachunkową oraz NIK. Pani Wójt podjęła działania zmierzające do udoskonalenia systemu kontroli zarządczej w Gminie poprzez powołanie w grudniu 2011 r. zespołu mającego na celu opracowanie wewnętrznych procedur normujących to zagadnienie.
2. NIK ocenia pozytywnie działania jednostek Gminy realizujących dochody związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Od stycznia 2011 r. liczba jednostek zajmujących się pobieraniem dochodów z ww. tytułu ograniczona została do dwóch, tj. Urzędu i Ośrodka. Wykonane dochody (13.998 zł) niemal 3,42 razy przekroczyły wartość ustaloną dla Gminy w planie (4.093 zł) wynikającym z ustawy budżetowej. Sprawozdawczość i ewidencja w zakresie tego rodzaju dochodów zarówno w Urzędzie jak i GOPS były prawidłowe, a pozyskane dochody były terminowo odprowadzane do budżetu państwa. W związku z wystąpieniem w styczniu 2011 r. jednego przypadku nieodliczenia na rzecz budżetu Gminy 5% dochodu (w kwocie 11,15 zł) za obsługę realizacji zadania polegającego na pobieraniu opłat za usługi świadczone przez Środowiskowy Dom Samopomo-

cy w Ujanowicach Izba zwraca uwagę, że obowiązek prawidłowego rozdzielania pozyskanych dochodów na części należne budżetom państwa i gminy spoczywa na Urzędzie i podlega nadzorowi Skarbnika Gminy. Wpłaty z tego tytułu dokonywane w 2011 r. przez GOPS były prawidłowo pomniejszane o należne dochody gminy. Ośrodek również prawidłowo prowadził działania związane z windykacją zaległości w regulowaniu należnych dochodów, przy czym głównie dotyczyły one należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych.

3. Gmina Laskowa w 2011 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wydatkowała ogółem 8.177,4 tys. zł, z tego 8.015,9 tys. zł pochodziło z dotacji celowych z budżetu państwa (98%) oraz 161,5 tys. zł (2%) ze środków własnych. Niewykorzystane części dotacji w łącznej kwocie 8,5 tys. zł zwrócono w ustawowych terminach na rachunki dysponentów. Poza środkami na zadania w rozdziale 75011 (Administracja Publiczna – urzędy wojewódzkie) Gmina otrzymywała dotacje w kwotach i terminach umożliwiających prawidłową i terminową realizację zadań zleconych. Kontrola wydatków przeznaczonych na realizację wybranych dwóch zadań realizowanych przez Urząd (ewidencja ludności, dowody osobiste i USC oraz wypłata zwrotów części podatku akcyzowego zawartego w cenie paliwa rolniczego), a które sfinansowane zostały środkami z dotacji z budżetu państwa ($29,1 + 82,2 = 111,2$ tys. zł) oraz dofinansowane środkami własnymi (118,9 tys. zł) wykazała, że zostały one wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na utrzymanie stanowisk pracy realizujących te zadania, wypłatę zwrotów podatku akcyzowego oraz pokrycie części kosztów przesyłek pocztowych (dostarczenie wnioskodawcom decyzji dotyczących zwrotu podatku). Izba zwraca uwagę, że upoważnienia Pani Wójt dla dwóch pracowników Urzędu do wydawania decyzji w zakresie zobowiązań podatkowych są mało precyzyjne, a w jednym przypadku upoważnienie przywołuje bony paliwowe, tj. formę zwrotu podatku akcyzowego zaniechaną od ponad 6 lat.
4. W 2011 r. w Gminie Laskowa w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowano 2 projekty, z czego 1 projekt realizował Urząd (Rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Ujanowicach i budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Laskowa), drugi zaś systemowy projekt (pod tytułem „Czas na aktywność w Gminie Laskowa”) był realizowany przez GOPS. Na ich realizację w 2011 r. wydatkowano ogółem 12.158,6 tys. zł. Oba projekty – pod względem terminowości i zakresu ich rzeczowej realizacji oraz rzetelności ich rozliczenia we wnioskach o płatności końcowe – Izba ocenia pozytywnie.
5. NIK ocenia pozytywnie zachowanie wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) przy udzielaniu przez Urząd w 2011 r. czterech zamówień publicznych (na ogólną kwotę 5.740,1 tys. zł) na wykonanie zadań inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu państwa. Ogłoszenia o zamówieniach oraz o ich udzieleniu zostały opublikowane w sposób przewidziany w wyżej przywołanej ustawie. Ustalenia warunków udziału w poszczególnych badanych postępowaniach były zgodne z wymaganiami art. 22 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Dopuszczeni do tych postępowań wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniach oraz złożyli oświadczenia i dokumenty określone w art. 44 przywołanej ustawy. Oferty dopuszczone w poszczególnych postępowaniach oceniane były według kryteriów określonych w specyfikacjach istotnych warunków odnoszących zamówień. Umowy zawarto w terminach określonych w art. 94 Prawa zamówień publicznych z podmiotami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze. Zrealizowane zamówienia były zgodne z umownymi zakresami badanych zadań inwestycyjnych, które zostały zakończone i odebrane bez zastrzeżeń.

NIK zwraca jednak uwagę, że jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji, w związku z czym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków przez wykonawców, aby mogli ubiegać się o udzielenie zamówienia, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4). NIK w toku kontroli odnotował zaistnienie na tym tle istotnych kontrowersji z Urzędem Marszałkowskim. Urząd Marszałkowski jako Instytucja Zarządzająca operacyjnym programem rozwoju regionalnego, w ramach którego realizowany był projekt dotyczący Oczyszczalni ścieków i kanalizacji w Gminie Laskowa, nałożył na Gminę korekty finansowe (w wysokości 5%) w związku z udzielonymi przez Urząd w 2009 r. zamówieniami publicznymi (łącznie na 10.791,5 tys. zł), z powodu nieadekwatnych warunków, jakie musieli spełnić wykonawcy w stosunku do przedmiotu zamówienia. Gmina złożyła zastrzeżenia w tym zakresie, w związku z czym Urząd Marszałkowski skierował sprawę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wstrzymując jednocześnie rozpatrywanie trzech ostatnich wniosków o płatności Urzędu na łączną kwotę 1.247,1 tys. zł.

Ponadto, w związku z ustaleniem podczas omawianej kontroli (a także podczas uprzednich kontroli przeprowadzonych w Urzędzie przez organy zewnętrzne wymienione w pkt 1. niniejszego wystąpienia), w odniesieniu do zamówienia dotyczącego remontu drogi nr K340232 „Kamionka Mała - Rozdziele” wad kosztorysu inwestorskiego będącego podstawą ustalenia wartości szacunkowej przedmiotowego zamówienia, NIK zwraca uwagę, na konieczność dochowania wymagań w tym zakresie zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

6. W okresie objętym kontrolą Urząd posiadał 13 radiomagnetofonów, od których w styczniu 2011 r. został opłacony abonament radiowo-telewizyjny w łącznej kwocie 763,75 zł, która wynikała z prawidłowego naliczenia uwzględniającego zniżkę z tytułu jednorazowego opłacenia abonamentu za cały rok.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Wójt prawo złożenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli.