



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

P/12/051
LKR-4101-08-01/2012

Kraków, dnia sierpnia 2012 r.

Pan
Stanisław Lichosyt
Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka
ul. Mickiewicza 19
34-200 Sucha Beskidzka

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Suchoj Beskidzkiej (zwanym dalej „Urzędem”) w zakresie realizacji w latach 2009 – 2012 przedsięwzięć w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego („PPP”).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia dotychczasowe działania Urzędu podjęte w celu przygotowania realizacji przedsięwzięcia w systemie PPP. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. W latach 2009-2012 Urząd przygotował 81 projektów inwestycyjnych, o łącznej wartości 71.794 tys. zł (brutto). W przypadku 71 projektów, o łącznej wartości 17.591 tys. zł (brutto), doszło do podpisania umów z wykonawcą i projekty te zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji. W jednym przypadku zdecydowano się na wykonanie projektu w systemie PPP. Zadanie to dotyczyło budowy parkingu dla samochodów osobowych z myjnią samoobsługową przy ul. Piłsudskiego w Suchoj Beskidzkiej. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie ww. projektu do realizacji w formule PPP. Inwestycja związana z budową ww. parkingu od kilku lat była wpisana do dokumentów strategicznych Gminy (w tym do Planu Rozwoju Lokalnego z 2004 r. i do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego z 2008 r.). Rzetelnie została przeprowadzona analiza przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Wynikało z niej m.in., że realizacja zadania będzie korzystniejsza w formule PPP niż w przypadku jego samodzielnej realizacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³. Całe ryzyko inwestycji został przeniesione na partnera prywatnego.
2. Urząd prawidłowo przeprowadził postępowanie dotyczące wyboru partnera prywatnego. Postępowanie było prowadzone zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm., zwana dalej ustawą nowelizującą.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

budowlane lub usługi⁴. W toku kontroli nie stwierdzono, by dokumentacja określająca warunki postępowania, w tym opis przedmiotu koncesji, zawierała zapisy sprzyjające brakowi przejrzystości lub mające na celu ograniczenie konkurencyjności, poprzez preferowanie partnerów lokalnych.

3. NIK nie wnosi uwag do treści zapisów zawartej przez Urząd z koncesjonariuszem umowy koncesji na realizację zadania „Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja parkingu wraz z myjnią samochodową przy ul. Piłsudskiego w Suchej Beskidzkiej”. Urząd prawidłowo zabezpieczył w niej swoje interesy. Umowa ta zawierała zapisy wymienione w art. 7-13 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym⁵, w tym m.in. szczegółowo określające zobowiązania koncesjonariusza w zakresie eksploatacji obiektu, stanu obiektu w momencie jego przekazania koncesjodawcy po określonym okresie eksploatacji, uprawnienia koncesjodawcy w zakresie kontroli przedsięwzięcia w okresie jej obowiązywania oraz wysokość kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego jej wykonania przez koncesjonariusza. Nadmienić należy, że koncesjonariusz wyraził pozytywną opinię na temat dotychczasowej współpracy z Urzędem, który w pełni wywiązuje się ze swoich zobowiązań umownych. Zadeklarował również chęć dalszej współpracy przy realizacji kolejnego projektu w formie PPP.
NIK zwraca uwagę, że dla przedmiotowej inwestycji pierwotny termin jej zakończenia, ustalony w umowie dawno minął (30 listopada 2011 r.), a aneksowany również nie został dotrzymany (30 czerwca 2012 r.). Powyższe wynika z faktu nieotrzymania przez koncesjonariusza prawomocnego pozwolenia na budowę przedmiotu umowy koncesji. Proces ten jest długotrwały m.in. z uwagi na konieczność uzyskania zgody m.in. Starostwa Powiatowego w Suchej Beskidzkiej (wniosek o pozwolenie na budowę został złożony w dniu 25 maja 2011 r.).
4. W Urzędzie nie zatrudniono osoby wyspecjalizowanej w problematyce PPP oraz nie opracowano odrębnych wewnętrznych procedur związanych z tą problematyką. Żaden z dwóch pracowników Referatu Rozwoju Miasta Urzędu, odpowiedzialnych za projekt, nie uczestniczył w szkoleniach z zakresu PPP. Urząd nie korzystał z żadnego wsparcia instytucji lub firm doradczych, zajmujących się tematem PPP z uwagi na fakt, że wiązałoby się to z koniecznością poniesienia dodatkowych znacznych kosztów a skala przedsięwzięcia objętego koncesją była niewielka.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o rozważenie - w razie zaplanowania przez Urząd realizacji w formule PPP innych, bardziej złożonych inwestycji - przeszkolenia pracowników Urzędu w zakresie problematyki PPP.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, zwraca się o przedstawienie przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli

⁴ Dz. U. Nr 19, poz. 101 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 ze zm.