



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-16-01/2012

P/12/064

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/064 – Realizacja projektów edukacyjnych w ramach Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Tomasz Gawęł, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 080399 z 9 lipca 2012 r. (dowód: akta kontroli, str. 1 – 2)
Jednostka kontrolowana	Szkoła Języków Obcych <i>Mały Rynek</i> s.c. w Krakowie (Mały Rynek 3, kod 31-041), zwana dalej <i>Szkołą</i> lub <i>SJO</i> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dorota Daszkiewicz, dyrektor Szkoły (wspólnik s.c.); Olga Stanisławska, zastępca dyrektora Szkoły ds. naukowych (wspólnik s.c.) (dowód: akta kontroli, str. 5 – 12)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację przez SJO projektu pn. *Język obcy i e-learning – kluczowe kompetencje w nauce i komunikacji uczniów w UE*, zwanego dalej *Projektem*.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen częściowych i uwag dotyczących poszczególnych obszarów działalności Szkoły, objętych kontrolą. Formułując tę ocenę NIK uwzględniła w szczególności: prawidłowe przygotowanie organizacyjne do realizacji Projektu (oraz jego terminowe wykonanie), prawidłowe i gospodarne realizowanie, ewidencjonowanie i dokumentowanie wydatków w ramach Projektu (z niżej wymienionymi wyjątkami), a także prawidłowe: prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych i realizowanie obowiązków sprawozdawczych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieodprowadzeniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu realizacji dwóch umów o dzieło;
- nieokreśleniu kryteriów oceny oferty w zapytaniach ofertowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie materiałów promocyjnych z nadrukiem;
- zakwalifikowaniu wydatku na zakup lampy do projektora do wydatków poniesionych w ramach wsparcia cross-financingiem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność wdrożonego Projektu z założeniami Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL)

1.1. Charakterystyka Projektu

Opis stanu faktycznego

Szkoła realizowała Projekt od 1 października 2008 r. do 31 października 2011 r.

15 maja 2008 r. SJO złożyła w Ministerstwie Edukacji Narodowej – Instytucji Pośredniczącej (IP) – wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

8 grudnia 2008 r. Szkoła zawarła umowę z IP o dofinansowanie Projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Priorytetu III PO KL *Wysoka jakość systemu oświaty* (Działanie 3.3 *Poprawa jakości kształcenia*, Poddziałanie 3.3.4 *Modernizacja treści i metod kształcenia – projekty konkursowe*), wyłonionego w drodze konkursu nr 1/POKL/3.3.4/08.

Umowa ta, zwana dalej *Umową*, została aneksowana 19 marca 2009 r. (zmiana m.in.: metodologii ustalenia wysokości procentowego udziału kosztów pośrednich w kosztach Projektu, sposobu zachowania zasady konkurencyjności przy udzielaniu zamówień oraz treści wniosku o dofinansowanie) oraz 22 marca 2010 r. (zmiana wynikająca ze zmiany przepisów odnoszących się do finansów publicznych m.in. w zakresie zasad przekazywania i rozliczania środków finansowych).

Projekt realizowany był we współpracy z partnerami SJO:

- Szkołą Języków Obcych LEXIS, Jerzy Henrich w Warszawie (zwaną dalej *LEXIS*), realizującą Projekt w województwie mazowieckim;
- firmą GERMANICA Leszek Chmura, Szkoła Językowa, Biuro Tłumaczeń we Wrocławiu (zwaną dalej *GERMANICA*), realizującą Projekt w województwie dolnośląskim;
- Eurocentres Foundation for Language and Educational Centres w Zurichu w Szwajcarii (zwaną dalej *EFLEC*), realizującą Projekt w zakresie zagranicznych staży językowych.

Szkoła była liderem Projektu, realizującym go w województwie małopolskim.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 216, 1101 – 1117)

Według Umowy Projekt skierowany był do 900 uczniów szkół ponadgimnazjalnych (zawodowych, technicznych i liceów) oraz szkół policealnych z trzech województw: małopolskiego, mazowieckiego i dolnośląskiego (po 300 uczniów z każdego z nich), zainteresowanych podniesieniem swoich kwalifikacji w zakresie języka angielskiego i wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych (ang. *Information and Communication Technologies /ICT/*), a także rozwinięciem umiejętności społeczno-kulturowych. Projekt zakładał szkolenia e-learningowe z zakresu kompetencji kluczowych, które miały na celu przystosowanie uczniów do życia zawodowego, takich jak: kompetencje informatyczne, umiejętność uczenia się, inicjatywność i przedsiębiorczość, kompetencje społeczne i obywatelskie, świadomość i ekspresja kulturalna.

W ramach Projektu przewidziano w każdym z województw 30 kursów języka angielskiego w trakcie trzech semestrów (pierwszego – od lutego 2009 r. do czerwca 2010 r.; drugiego – od października 2009 r. do stycznia 2011 r.; trzeciego – od lutego 2010 r. do czerwca 2011 r.) uzupełnionych kursami e-learningowymi. W każdym semestrze w kursach miało uczestniczyć 300 uczniów. Obowiązywał jednorazowy udział każdego uczestnika (ucznia) w Projekcie.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 216, 965 – 967, 1205 – 1208)

Według Umowy celem głównym/ogólnym Projektu był rozwój umiejętności, zainteresowań i kluczowych kompetencji 900 uczniów na poziomie dającym im odpowiednie przygotowanie do dorosłego życia oraz stanowiącym podstawę dla dalszej nauki i życia zawodowego.

Przyjęto następujące rezultaty twarde Projektu i ich wskaźniki:

- 900 uczniów weźmie udział w Projekcie (z 3 województw), w tym min. 270 uczniów z terenów wiejskich;
- co najmniej 80% osób ukończy przewidziane szkolenia i uzyska wewnętrzny certyfikat ukończenia kursu;
- min. 70% osób przystępujących do egzaminu zaliczy wszystkie moduły egzaminu i uzyska międzynarodowy certyfikat językowy (m.in. TELC, Uniwersytetu Cambridge);
- 90 uczniów weźmie udział w zagranicznych stażach językowych;
- zostaną opracowane 4 kursy e-learningowe z zakresu kompetencji kluczowych;
- zostanie wydane 1 000 egz. *Biuletynu podsumowującego*.

Jako metody badawcze przyjęto: liczbę umów podpisanych z beneficjentami ostatecznymi, dzienniki zajęć z listami obecności, wyniki egzaminów, ankietowanie uczniów do 3 miesięcy od zakończenia ich udziału w Projekcie.

Do przyjętych rezultatów miękkich Projektu należały:

- poprawa stanu wiedzy i umiejętności uczniów w zakresie kluczowych kompetencji;
- lepsze wyniki uczniów podczas testów, sprawdzianów i egzaminów wewnętrznych;
- wzrost zainteresowania kierunkami kształcenia związanymi z językami obcymi, ICT lub przedsiębiorczością;
- wyrobienie i utrwalenie przekonania, co do dalszego kształcenia;
- większa mobilność edukacyjna;
- zwiększenie świadomości i wiedzy w zakresie e-learningu.

Jako metody badawcze przyjęto: obserwację podczas zajęć z lektorami, liczbę osób zainteresowanych kierunkami kształcenia związanymi z kompetencjami kluczowymi, deklaratywne ankiety ewaluacyjne i testy diagnostyczne.

Szkola wykazała, że zakładane rezultaty wpłyną na realizację założonego celu głównego/ogólnego Projektu. Wskazane we wniosku produkty i rezultaty odnosiły się do tego celu. Założone rezultaty były możliwe zarówno do zweryfikowania i zmierzenia, jak i monitorowania w trakcie realizacji Projektu – z wyjątkiem rezultatów miękkich Projektu (w zakresie pomiaru).

(dowód: akta kontroli, str. 13 – 17, 73 – 216)

4 lutego 2009 r. dokonano zmiany wniosku o dofinansowanie realizacji Projektu (załącznika do Umowy) w zakresie budżetu Projektu i harmonogramu jego realizacji.

Wartość przyznanego SJO dofinansowania na realizację Projektu wyniosła 6 143 383 zł (100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych/kosztów Projektu), w tym:

- 2 758 900 zł (44,91% kosztów ogółem) na pokrycie wynagrodzeń personelu;
- 1 221 000 zł (19,88% kosztów ogółem) na pokrycie wynagrodzeń personelu zarządzającego Projektem.

Koszty bezpośrednie Projektu (5 745 300 zł) obejmowały następujące zadania:

- a) organizacja i prowadzenie biura Projektu (m.in. wynagrodzenie koordynatora Biura Projektu i asystenta; zabezpieczenie Projektu w formie gwarancji ubezpieczeniowej; delegacje personelu Projektu) – 392 200 zł, w tym koszty personelu – 277 500 zł (zarządzającego Projektem);
- b) promocja Projektu (m.in. wynagrodzenie specjalisty ds. promocji; przygotowanie materiałów promocyjnych; druk i kolportaż plakatów i ulotek; ogłoszenia prasowe i internetowe; przygotowanie i druk *Biuletynu podsumowującego*) – 433 000 zł, w tym koszty personelu – 115 500 zł (zarządzającego Projektem – 111 000 zł);
- c) rekrutacja beneficjentów ostatecznych i obsługa szkoleń (m.in. wynagrodzenie koordynatora i dwóch specjalistów ds. rekrutacji i logistyki oraz metodyka; zakup komputerów, rzutników multimedialnych i tablic interaktywnych na potrzeby szkoleń) – 626 000 zł, w tym koszty personelu – 462 500 zł (zarządzającego Projektem);
- d) szkolenia warsztatowe w woj. małopolskim (wynagrodzenie lektorów i trenerów komputerowych; sale szkoleniowe; komplet materiałów szkoleniowych; opłaty egzaminacyjne; refundacja kosztów dojazdu ok. 30% beneficjentom ostatecznym spoza miejsca szkolenia) – 1 036 440 zł, w tym koszty personelu – 494 400 zł;
- e) szkolenia warsztatowe w woj. mazowieckim (wynagrodzenie lektorów i trenerów komputerowych; sale szkoleniowe; komplet materiałów szkoleniowych; opłaty egzaminacyjne; refundacja kosztów dojazdu ok. 30% beneficjentom ostatecznym spoza miejsca szkolenia) – 1 036 440 zł, w tym koszty personelu – 494 400 zł;
- f) szkolenia warsztatowe w woj. dolnośląskim (wynagrodzenie lektorów i trenerów komputerowych; sale szkoleniowe; komplet materiałów szkoleniowych; opłaty egzaminacyjne; refundacja kosztów dojazdu ok. 30% beneficjentom ostatecznym spoza miejsca szkolenia) – 1 036 440 zł, w tym koszty personelu – 494 400 zł;
- g) staże zagraniczne (organizacja staży zagranicznych: dojazd, zakwaterowanie, wyżywienie, zajęcia, ubezpieczenie NW) – 720 000 zł;
- h) e-learning i obsługa techniczna (m.in. wynagrodzenie informatyka; przygotowanie kursów on-line dla 4 modułów) – 142 700 zł, w tym koszty personelu – 142 700 zł (zarządzającego Projektem – 92 500 zł);

- i) zarządzanie i rozliczanie Projektu (m.in. wynagrodzenie kierownika Projektu i specjalisty ds. monitoringu i finansów; przeprowadzenie audytu) – 322 080 zł, w tym koszty personelu – 277 500 zł (zarządzającego Projektem).

W Umowie określono koszty pośrednie Projektu (koszty zarządu, obsługi księgowej, materiałów i usług związanych z bieżącą obsługą lidera Projektu i jego partnerów) – rozliczane ryczałtem – w wys. 398 083 zł, stanowiące 7,13% kosztów bezpośrednich Projektu. Cross-financing Projektu wynosił 164 900 zł (2,68% wartości Projektu). Na jednego uczestnika Projektu przypadły koszty w wys. 6 826 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 216)

8 maja 2008 r. Szkoła zawarła umowy partnerskie na realizację Projektu z dwoma partnerami (LEXIS, GERMANICA), a 13 maja 2008 r. z trzecim partnerem (EFLEC). Zgodnie z tymi umowami SJO, pełniąc rolę lidera, była odpowiedzialna w szczególności za:

- zarządzanie realizacją Projektu;
- koordynowanie kampanii informacyjnej, działań promocyjnych i rekrutacji uczestników;
- opracowanie programu szkoleń, zasad oraz narzędzi monitoringu i ewaluacji Projektu;
- administrowanie platformą e-learningową i stroną www Projektu.

Dwaj partnerzy, tj. LEXIS i GERMANICA, stosownie do swojej siedziby i zakresu działania, ponosili odpowiedzialność m.in. za przeprowadzenie: kampanii informacyjnej, działań promocyjnych, rekrutacji uczestników oraz szkoleń. Trzeci partner, tj. EFLEC, ponosił odpowiedzialność m.in. za zorganizowanie, przeprowadzenie i nadzorowanie zagranicznych staży językowych.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 216)

Według wniosku o dofinansowanie realizacji Projektu (załącznik do Umowy) o ponadregionalnym charakterze Projektu decydowała *możliwość kontaktu i wymiany doświadczeń i umiejętności uczniów z trzech województw podczas wspólnych zagranicznych staży językowych, a także podczas zajęć na platformie e-learningowej wyposażonej w specjalnie przygotowane forum*. Dyrektor Szkoły i koordynator Biura Projektu – wyjaśniła m.in., że *przygotowanie Projektu na taką skalę dla ściśle określonej grupy docelowej (uczniowie szkół ponadgimnazjalnych i policealnych) byłoby niemożliwe w ramach projektów regionalnych m.in. ze względu na formę wsparcia w postaci staży zagranicznych*. Ponadto dodała, że *Projekt zawierał również elementy nadające mu charakter ponadnarodowy*.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 216, 1205 – 1208)

Ustalone
nieprawidłowości
Uwagi dotyczące
badanej działalności

W działalności Szkoły w zakresie charakterystyki Projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z dokumentem pn. *Szczegółowy opis Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013* z 13 marca 2008 r. – zatwierdzonym przez Ministra Rozwoju Regionalnego na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju², zwanej dalej *uzppr* – celem głównym Priorytetu III PO KL (*Wysoka jakość systemu oświaty*) było podwyższenie jakości i efektywności kształcenia w systemie oświaty, odpowiadających warunkom gospodarki opartej na wiedzy, a celem Działania 3.3 (*Poprawa jakości kształcenia*) – zwiększenie zdolności systemu do kształcenia zorientowanego na efekty nauczania i uczenia się. W Działaniu 3.3 zakładano m.in. opracowanie i wdrożenie ponadregionalnych programów zmierzających do podnoszenia u uczniów podstawowych umiejętności oraz kompetencji o kluczowym znaczeniu dla zdolności do zatrudnienia oraz dla kontynuowania edukacji. Programy te miały przyczynić się do podniesienia jakości oferty edukacyjnej szkół, a za tym do lepszych wyników w nauce osiągniętych przez uczniów, którzy uzyskają dzięki temu większe szanse na kontynuowanie edukacji lub podjęcie zatrudnienia.

Szkoła – placówka niepubliczna prowadząca naukę języków obcych na kursach językowych dla dorosłych i młodzieży, działalność tłumaczeniową i sprzedaż podręczników oraz pośrednictwo w organizowaniu kursów językowych na całym świecie (§ 1 statutu SJO) – od 1 lipca 2007 r. nie figuruje w ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej

² Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Krakowa. Tak więc, od tego dnia Szkoła znajduje się poza systemem oświaty, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³.

We wniosku o dofinansowanie realizacji Projektu (załącznik do Umowy) nie określono programu (dokumentu, w którym opisane są szczegółowe cele edukacyjne i sposób ich osiągnięcia), jako produktu Projektu, który mógłby być wykorzystany przez podmioty należące do systemu oświaty. Program nauczania, który powstał w czasie realizacji Projektu służy wyłącznie SJO (nie przekazano go IP).

W związku z powyższym, zdaniem NIK, realizacja Projektu – wspierającego jedynie uczniów, a nie podmioty tworzące system oświaty, a także nieprzewidującego opracowania i wdrożenia programu rozwijającego umiejętności i kompetencje kluczowe uczniów, który przyczyniłby się do podniesienia jakości oferty edukacyjnej szkół – nie mogła wpłynąć (i nie wpłynęła) na osiągnięcie celów Priorytetu III PO KL (w ramach Działania 3.3 i Poddziałania 3.3.4). Należy także zauważyć, że w świetle dokumentu pn. *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, opracowanego przez Ministra Rozwoju Regionalnego na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 6 oraz art. 35 ust. 3 pkt 11 uzppr (zwanego dalej *Wytycznymi*), od 1 stycznia 2011 r. warunkiem uznania wydatków za kwalifikowalne jest m.in. ich zgodność z przywołanym wcześniej *Szczegółowym opisem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013*.

Ponadto NIK zwraca uwagę, że wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu (załącznik do Umowy) nie zawierał celów szczegółowych Projektu, a podane w nim stwierdzenia, nazwane w punkcie 3.1 wniosku celami szczegółowymi Projektu, stanowiły, w istocie, zakładane rezultaty Projektu, częściowo zresztą powtórzone w punkcie 3.4 wniosku. W przedmiotowym wniosku nie określono także wskaźników rezultatów miękkich Projektu, co uniemożliwiało zmierzenie tych rezultatów.

Wyjaśniając przyczyny nieokreślenia wskaźników rezultatów, dyrektor Szkoły i koordynator Biura Projektu podała m.in., że określono rezultaty miękkie Projektu, ale nie podano *konkretnych wskaźników liczbowych w celu ich weryfikacji, lecz badano jedynie fakt ich wystąpienia lub niewystąpienia, głównie za pomocą ankiet ewaluacyjnych*.

(dowód: akta kontroli, str. 5 – 17, 69 – 216, 707 – 847, 969 – 982, 1049 – 1074, 1205 – 1212)

1.2. Organizacja zarządzania Projektem

Szkoła uznała, że posiada możliwość zapewnienia warunków realizacji Projektu dzięki odpowiednim warunkom lokalowym, stałej współpracy z ok. pięćdziesięcioma wykwalifikowanymi lektorami oraz własnym zasobom kadrowym, ale jej zasoby rzeczowe (sprzęt) są do tego niewystarczające. W związku z tym w budżecie Projektu przewidziano zakupy sprzętu niezbędnego do realizacji Projektu.

Szkoła opracowała i stosowała procedury wymagane Umową m.in. w zakresie ewidencjonowania wydatków i przechowywania/archiwizowania dokumentów. Kierownik Projektu opracował podręcznik procedur pt. *Architektura Projektu*. W podręczniku tym zawarł informacje dotyczące Projektu, tj.: cele i rezultaty Projektu, sposób jego realizacji, charakterystykę beneficjentów ostatecznych, budżet i źródła jego finansowania, organizację Projektu (schemat organizacyjny, wykazy stanowisk, ich opis i kompetencje), opis procedur (wnioskowanie o środki, regulamin rekrutacji beneficjentów ostatecznych, procedura archiwizacji dokumentów), ryzyka i sposoby marginalizowania ich wpływu na realizację Projektu, macierze odpowiedzialności.

W podręczniku ustalono opis stanowisk pracy personelu zarządzającego Projektem, z wyjątkiem stanowiska specjalisty ds. rekrutacji i logistyki. Należy jednak zaznaczyć, że zakres obowiązków na tym stanowisku podany był we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Każdemu z członków personelu zarządzającego Projektem ustalono pisemny zakres obowiązków i odpowiedzialności. W zakresach obowiązków wskazano stanowiska

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

odpowiedzialne za podejmowanie decyzji dot. realizacji Projektu. Uwzględniając te zakresy należy stwierdzić, że zakresy zadań członków personelu zarządzającego Projektem nie pokrywały się (z wyjątkiem obowiązków dwóch specjalistów ds. rekrutacji i logistyki, zatrudnionych przez każdego z partnerów Projektu, oraz tychże obowiązków wykonywanych u lidera Projektu przez koordynatorów: ds. rekrutacji i ds. logistyki).

(dowód: akta kontroli, str. 19 – 68, 849 – 859, 927 – 967, 1101 – 1117, 1213 – 1229)

Szkoła częściowo posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu Projektu. Dyrektor SJO i koordynator Biura Projektu wyjaśniła, że dobór tych osób opierał się na kryteriach: dotychczasowej współpracy ze Szkołą, doświadczeniu w pracy na podobnym stanowisku oraz referencjach pracowników lub pracodawców.

Wśród personelu zarządzającego Projektem były osoby zaangażowane w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie. Od 1 stycznia 2011 r. osoby te prowadziły ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach projektów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSRO). Zakres tych zadań umożliwiał im prawidłowe i efektywne wykonywanie zadań w ramach Projektu.

Szkoła nie zatrudniała pracowników instytucji uczestniczących w realizacji PO KL. W SJO znajduje się dokumentacja potwierdzająca prawidłowość zatrudnienia personelu Projektu na podstawie umów o pracę.

W celu realizacji Projektu SJO zatrudniała na umowy cywilnoprawne pracowników zatrudnionych przez nią na podstawie stosunku pracy, spełniając przy tym warunki określone w Wytycznych. Szkoła angażowała do realizacji Projektu członków jego personelu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej, zgodnie z Wytycznymi.

(dowód: akta kontroli, str. 1023 – 1029, 1049 – 1074, 1213 – 1217)

Analiza wybranej losowo dokumentacji uczestników Projektu (100% uczestników z terenu województwa małopolskiego oraz po 20% uczestników z terenu województw: mazowieckiego i dolnośląskiego) wykazała, że Szkoła posiada m.in. podpisane: deklaracje uczestnictwa w Projekcie jego uczestników, formularze zgłoszeniowe, zaświadczenia ze szkół oraz umowy uczestnictwa w Projekcie.

(dowód: akta kontroli, str. 1049 – 1074)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Szkoły w zakresie organizacji zarządzania Projektem nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że choć zakres zadań wykonywanych w ramach projektów NSRO umożliwiał członkom personelu zarządzającego Projektem prawidłowe i efektywne wykonywanie zadań w ramach Projektu, to część tego personelu realizowała je w wymiarze czasu pracy przekraczającym często 10 godzin w dniu roboczym. Biorąc pod uwagę wymiar czasu pracy określony dla nich w projektach NSRO (realizowanych przez SJO) oraz w umowach o pracę, a także zakładając, że wykonywali oni nałożone obowiązki wyłącznie w dni robocze, średni dzienny wymiar czasu pracy wynosił w przypadku:

- D.D. – od 11 do 12 godzin w miesiącach: styczeń-luty 2010 r., kwiecień 2010 r., luty 2011 r. oraz kwiecień 2011 r.;
- O.S. – od 11 do 12 godzin w miesiącach: styczeń-luty 2010 r., kwiecień 2010 r., luty 2011 r., kwiecień-lipiec 2011 r. oraz październik 2011 r.;
- A.D. – od 11 do 12 godzin w miesiącach: styczeń-kwiecień 2010 r., luty-marzec 2011 r. oraz wrzesień-październik 2011 r.;
- R.F. – od 16 do 18 godzin w miesiącach: styczeń-kwiecień 2010 r. oraz czerwiec 2010 r., od 13 do 14 godzin w miesiącach: październik 2008 r., grudzień 2008 r., styczeń-grudzień 2009 r. oraz maj 2010 r., a od 11 do 12 godzin w miesiącach: listopad 2008 r. oraz luty-październik 2011 r.;
- M.B. – od 11 do 12 godzin w miesiącach: luty-lipiec 2011 r.;
- D.S. – od 11 do 12 godzin w miesiącach: styczeń-luty 2010 r. oraz kwiecień 2010 r.

Ustalenia kontroli oraz wyjaśnienia kierownika Projektu dot. wykonywania przez R.F. zadań w pierwszej połowie 2010 r., w znacznym wymiarze czasu pracy, wskazują, że część personelu zarządzającego Projektem wykonywała nałożone obowiązki nie tylko w dni

robocze, ale i w dni ustawowo wolne od pracy. W wyjaśnieniach podał on m.in., że w przypadku R.F. łączna liczba przepracowanych godzin na rzecz Szkoły [...] od stycznia 2010 r. do kwietnia 2010 r. wynosiła 360 godzin w miesiącu, a [...] od maja do czerwca 2010 r. 280 godzin w miesiącu, co daje średnio odpowiednio 12 i 9,5 godzin dziennie (umowa o pracę nie określa, że praca wykonywana będzie wyłącznie w dni robocze, ponadto w okresie tym pracownik korzystał z urlopu, który nie wyklucza wykonywania w tym czasie obowiązków wynikających z zawartych umów zleceń). Jednocześnie dodał, że od 1 lipca 2010 r. wymiar czasu pracy dla R.F. został zmniejszony do ½ etatu.

Zdaniem NIK każde ustalenie wymiaru czasu pracy na poziomie zapewniającym personelowi zarządzającemu projektami NSRO odpoczynek w dni ustawowo wolne od pracy może przyczynić się do sprawniejszej i efektywniejszej realizacji tych projektów.

(dowód: akta kontroli, str. 1023 – 1029, 1033 – 1074, 1231 – 1235)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że wdrożony Projekt jest niezgodny z założeniami Priorytetu III PO KL, jednakże za przyjęcie Projektu do realizacji odpowiada IP. Należy zauważyć, że Projekt realizowany był przez podmiot spoza systemu oświaty i nie był skierowany do szkół, w związku z czym nie przyczynił się do podniesienia jakości ich oferty edukacyjnej oraz do zwiększenia zdolności systemu do kształcenia zorientowanego na efekty nauczania i uczenia się. Ponadto produktem Projektu nie był ponadregionalny program, który mógłby zostać wykorzystany przez inne podmioty.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Szkoły w zakresie jej organizacyjnego przygotowania do realizacji Projektu.

2. Kwalifikowalność wydatków poniesionych na realizację Projektu

2.1. Kwalifikowalność wydatków

Opis stanu faktycznego

Szkoła w ramach realizacji Projektu złożyła 13 wniosków o płatność za wybrane okresy rozliczeniowe. W złożonych wnioskach rozliczono środki w łącznej wys. 5 985 884 zł, co stanowiło 97,44% przyznanego dofinansowania na realizację Projektu. Ostatecznie wydatkowano: 99,06% środków przyznanych na organizację i prowadzenie Biura Projektu, 94,94% – na promocję Projektu, 99,61% – na rekrutację beneficjentów ostatecznych i obsługę szkoleń, 95,88% – na szkolenia warsztatowe w województwie małopolskim, 91,58% – na szkolenia warsztatowe w województwie mazowieckim, 95,83% – na szkolenia warsztatowe w województwie dolnośląskim, 109,33% – na staże zagraniczne, 101,50% – na e-learning i obsługę techniczną, 95,63% – na zarządzanie i rozliczanie Projektu, 101,42% – na pokrycie kosztów personelu i 97,11% – na pokrycie kosztów pośrednich.

Za wydatki niekwalifikowalne IP uznała 51,42 zł – ujęte we wniosku o płatność nr 6 – z powodu nieobjęcia fakturą VAT dot. czynszu najmu (rozliczoną w poz. 56 i 57 załącznika do wniosku) kosztu ogrzewania, zakwalifikowanego do rozliczenia. Ponadto, na wniosek Szkoły, dokonano korekty finansowej w wys. 321,39 zł dla wydatków niekwalifikowalnych ze względu na objęcie dokumentem księgowym opłaty egzaminacyjnej za egzamin TELC osoby, która nie brała udziału w tym egzaminie (ujętych we wniosku o płatność nr 9).

Szkoła zwróciła (dzień po wymaganym terminie) na rachunek bankowy Ośrodka Rozwoju Edukacji (ORE) – Instytucji Pośredniczącej II stopnia – niewykorzystane środki finansowe w wys. 149 579 zł (1 grudnia 2011 r.). Odsetki naliczone przez ORE w związku z ww. zwłoką wyniosły 57 zł i zostały przekazane przez SJO na rachunek ORE 11 stycznia 2012 r.

Szczegółowa kontrola – wybranych celowo – wydatków poniesionych w ramach Projektu (wynagrodzenia osób prowadzących zajęcia szkoleniowe, wynagrodzenia personelu zarządzającego Projektem, wydatki SJO przekraczające 5 000 zł oraz wydatki SJO ujęte we wnioskach o płatność od nr 7 do nr 13), w łącznej wys. 4 595 137 zł (76,77% rozliczonych wydatków), nie wykazała nieprawidłowości poza tymi, które skutkowały korektą finansową, a także tymi, które opisano w części wystąpienia dot. ustalonych nieprawidłowości. Wydatki objęte kontrolą zostały uznane przez Instytucję Pośredniczącą za kwalifikowalne.

Koszty bezpośrednie Projektu kwalifikowane były zgodnie z Wytycznymi. Projekt nie przewidywał ponoszenia kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.

Koszty Projektu ujęte w katalogu kosztów pośrednich, przyporządkowane do kosztów bezpośrednich, posiadały związek z zadaniem, w ramach, którego zostały wykazane, nie prowadząc do podwójnej refundacji wydatków. Koszty pośrednie kwalifikowane były zgodnie z Wytycznymi. Naliczono je na podstawie wskaźnika przyjętego w Umowie (w 2008 r. – 6,93% kosztów bezpośrednich, w latach 2009 – 2011 – 7,13% takich kosztów, pomniejszonych o wydatki w ramach cross-financingu), a następnie przekazywano z rachunku Projektu na rachunek główny Szkoły.

Podatek VAT w ramach Projektu był kwalifikowalny.

(dowód: akta kontroli, str. 219 – 847, 985 – 1022, 1049 – 1074, 1101 – 1117, 1175 – 1203)

Wysokość wynagrodzeń personelu zarządzającego Projektem odpowiadała stawkom stosowanym w SJO. Wynikała ona z budżetu Projektu zatwierdzonego przez IP w Umowie. W ramach Projektu nie wypłacano nagród i premii dla personelu Projektu. Wydatki na wynagrodzenia personelu Projektu poniesiono zgodnie z przepisami krajowymi (z wyjątkiem wydatków na wynagrodzenia A.D. z tytułu wykonania dwóch umów o dzieło z 2008 r.) i Wytycznymi.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 216, 871 – 926, 1049 – 1074, 1101 – 1117, 1195 – 1199)

W ramach Projektu nie finansowano zwykłej działalności Szkoły.

Otwarcie wydodrębnionego rachunku bankowego dla Projektu nastąpiło 8 grudnia 2008 r. Płatności w ramach realizacji Projektu realizowane były z tego rachunku.

(dowód: akta kontroli, str. 983, 1049 – 1074, 1101 – 1117)

Budżet Projektu nie zakładał osiągnięcia przychodów oraz udziału wkładu własnego lub innej formy pomocy publicznej. Środki finansowe przekazane na realizację Projektu przyczyniły się do osiągnięcia przychodu wykazanego w pierwszych pięciu wnioskach o płatność, w łącznej wys. 41,62 zł (z tytułu odsetek bankowych, o które IP pomniejszała kolejne przekazywane transze dotacji). Od 22 marca 2010 r. odsetki bankowe od przekazanych transz dofinansowania stanowiły dochód SJO i zgodnie z Umową nie były wykazywane we wnioskach o płatność.

(dowód: akta kontroli, str. 179 – 477, 1049 – 1074, 1101 – 1117)

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ nie miała zastosowania do SJO (art. 3). Zgodnie z § 20 ust. 1 Umowy, Szkoła miała obowiązek stosować zasadę konkurencyjności podczas realizacji transakcji przekraczających 20 tys. zł netto, związanych z odpłatnym nabywaniem towarów i zlecaniem usług w ramach Projektu. 19 marca 2009 r. (aneksem do Umowy) zmieniono ten próg na, wyrażoną w złotych, równowartość 14 tys. euro netto.

Szkoła podczas realizacji Projektu przeprowadziła 7 postępowań związanych z zamawianiem towarów lub usług wymagających zastosowania zasady konkurencyjności. We wszystkich tych postępowaniach SJO przeprowadziła rozeznanie rynku, w szczególności poprzez wysłanie zapytania ofertowego drogą elektroniczną lub pisemnie, do co najmniej trzech potencjalnych dostawców lub usługodawców oraz umieszczenie takiego zapytania na tablicy ogłoszeń w budynku wykorzystywanym przez SJO oraz na jej stronie internetowej. Zapytania ofertowe zawierały przedmiot transakcji oraz kryteria oceny oferty (z wyjątkiem zapytań wysłanych podczas realizacji zamówienia na wykonanie materiałów promocyjnych z nadrukiem), przy czym dominującym kryterium była oferowana cena. Szkoła dokumentowała rozpoznanie rynku i złożone oferty w postępowaniach dot. transakcji przekraczających 20 tys. zł netto.

Przy dokonywaniu wydatków, do których nie miała zastosowania zasada konkurencyjności, stosowano zasadę efektywnego zarządzania finansami (kontrola wybranych wydatków nie stwierdziła zawyżenia cen i stawek w stosunku do cen i stawek rynkowych).

(dowód: akta kontroli, str. umowa, 73 – 216, 1049 – 1090, 1101 – 1117)

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

W działalności Szkoły w zakresie kwalifikowalności wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Na podstawie dwóch umów o dzieło z 10 grudnia 2008 r., zawartych w ramach realizacji Projektu przez SJO z A.D. (pracownikiem Szkoły nieprowadzącym działalności gospodarczej w okresie realizacji tych umów), poniesiono:
 - w 2008 r. – wydatki na wynagrodzenie A.D. w wys. 4 500 zł, w skład których weszły: wynagrodzenie netto – przekazane A.D. (4 095 zł) oraz podatek dochodowy od osób fizycznych – odprowadzony do urzędu skarbowego (405 zł);
 - w 2009 r. – wydatki na wynagrodzenie A.D. w wys. 7 500 zł, w skład których weszły: wynagrodzenie netto – przekazane A.D. (6 825 zł) oraz podatek dochodowy od osób fizycznych – odprowadzony do urzędu skarbowego (675 zł).

Wydatki te, uwzględnione przez Szkołę we wnioskach o płatność, IP zatwierdziła jako kwalifikowalne.

W świetle art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1 i 2a, art. 9 ust. 1, art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych⁵ oraz art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁶ Szkoła, z tytułu realizacji ww. umów, miała obowiązek naliczyć, i przekazać do ZUS:

- w przypadku pierwszej z umów – składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (łącznie 966,42 zł); mniejsze byłyby wtedy: wynagrodzenie netto A.D. (3 465,58 zł) oraz podatek dochodowy od osób fizycznych (68 zł);
- w przypadku drugiej z umów – składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (łącznie 1 610,71 zł); mniejsze byłyby wtedy: wynagrodzenie netto A.D. (5 808,29 zł) oraz podatek dochodowy od osób fizycznych (81 zł).

Wyjaśniając przyczyny nieodprowadzenia do ZUS składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu realizacji ww. umów o dzieło oraz zawyżenia, zarówno wynagrodzeń wypłaconych A.D. (o 629,42 zł i o 1 016,71 zł), jak i podatku dochodowego od osób fizycznych (o 337 zł i o 594 zł), dyrektor SJO i koordynator Biura Projektu podała m.in.: *W przypadku umowy o dzieło zawartej przez Szkołę z własnym pracownikiem [...], której przedmiotem jest przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, nieokreślony w umowie o pracę, istnieje możliwość zwolnienia zamawiającego (Szkoły) z obowiązku odprowadzenia od takiej umowy o dzieło składek ZUS.*

W ocenie NIK w przypadku obu umów o dzieło, opisanych powyżej, nie zaszły okoliczności uzasadniające zwolnienie Szkoły z obowiązku odprowadzenia do ZUS składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

(dowód: akta kontroli, str. 219 – 847, 871 – 925, 983 – 1006, 1077 – 1094, 1237 – 1243)

- 2) 17 lutego 2009 r., w ramach realizacji Projektu, SJO udzieliła firmie SIDERIS Studio Reklamy Marcin Wabik z Krakowa zamówienia na wykonanie materiałów promocyjnych z nadrukiem za 50 990 zł. Zapytanie ofertowe zostało wysłane do czterech potencjalnych wykonawców, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Nie określono w nim kryteriów oceny oferty.

Zgodnie z § 20 ust. 2 Umowy zapytanie ofertowe powinno zawierać, oprócz przedmiotu transakcji, także kryteria oceny oferty.

Wyjaśniając przyczyny nieokreślenia kryteriów oceny oferty w zapytaniach ofertowych kierownik Projektu podał: *W zapytaniu ofertowym skierowanym do firm Lynka Sp. z o.o., Texar artykuły reklamowe, Agencja Reklamowa Cieślík "STUDIO L" SP. J., OMEGA – Biuro Promocji i Reklamy omyłkowo nie podano kryteriów oceny oferty. Według informacji od pracownika prowadzącego sprawę przekazano jednak tę wiadomość telefonicznie przed wysłaniem zapytania.*

⁵ Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm.

Uwzględniając te wyjaśnienia należy stwierdzić, że przy udzielaniu tego zamówienia zachowano zasadę konkurencyjności, ale nie dopełniono – nałożonego § 20 ust. 2 Umowy – obowiązku udokumentowania poinformowania potencjalnych wykonawców o przyjętych kryteriach oceny oferty.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 216, 1049 – 1074, 1081 – 1090, 1245 – 1247)

- 3) 24 września 2010 r., w ramach realizacji Projektu, SJO udzieliła firmie CEMO-SERVICE Arkadiusz Darka z Warszawy zamówienia na dostawę lampy do projektora, wg faktury *Lampa – Moduł do SCP-712*, za 1 342 zł. Wydatek poniesiony na tę lampę (1 342 zł) – uwzględniony przez Szkołę we wniosku o płatność w ramach zadania nr 3 poz. 20 budżetu Projektu (*Zakup rzutników multimedialnych na potrzeby szkoleń*) – IP zatwierdziła jako kwalifikowalny (w ramach wsparcia objętego cross-finansowaniem). W myśl § 29 Umowy w sprawach nieuregulowanych tą umową zastosowanie mają odpowiednie reguły i zasady wynikające z PO KL. W świetle Wytycznych, aby wydatek mógł być rozliczony jako sprzęt w ramach wsparcia objętego cross-finansowaniem musiał być środkiem trwałym w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Przez środki trwałe ustawa ta rozumie rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Za kompletne i zdatne do użytku uważa się te składniki, które posiadając swoją wartość użytkową, mogą być używane samodzielnie, dlatego środkiem trwałym był projektor zakupiony w 2008 r. (razem z lampą), a nie była nim sama lampa, stanowiąca jego część. Skoro lampa ta nie była środkiem trwałym, to nie mogła być rozliczana w ramach cross-finansingu (zgodnie z Wytycznymi).

W wyjaśnieniu kierownik Projektu podał m.in.: *W ramach realizacji projektu uznano za kwalifikowalny wydatek poniesiony przez Szkołę na zakup lampy do projektora (Moduł do SCP-712) w firmie CEMO-SERVICE Arkadiusz Darka za 1 342 zł, bowiem nastąpiła konieczność wymiany lampy w jednym z zakupionych w ramach projektu rzutników. Zgodnie z umową o dofinansowanie beneficjent może dokonywać zmian w budżecie projektu bez konieczności ich zgłaszania do IP m.in. pod warunkiem, że zmiany te nie zwiększają łącznych wydatków na cross-financing. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL każdy sprzęt, którego wartość początkowa jest wyższa od 10% kwoty określonej w przepisach podatkowych uprawniającej do dokonania jednorazowego odpisu amortyzacyjnego (tj. wyższa niż 350 zł) jest wydatkiem objętym cross-finansowaniem. Zakupiona lampa spełnia tę definicję.*

Najwyższa Izba Kontroli nie zgadza się ze stanowiskiem, w myśl którego wydatek ten mógł być objęty cross-finansowaniem, zwraca jednak uwagę, że w świetle Wytycznych wydatek ten był kwalifikowalny.

(dowód: akta kontroli, str. 665 – 706, 983, 1049 – 1074, 1091 – 1099, 1249 – 1251)

2.2. Ewidencjonowanie i dokumentowanie wydatków

Szkoła nie miała ustawowego obowiązku prowadzenia tzw. pełnej księgowości. Ewidencję księgową prowadzono przy pomocy programu komputerowego CDN Optima, w formie podatkowej książki przychodów i rozchodów. Równolegle, przy pomocy tego programu, prowadzono w formie rejestru VAT wyodrębnioną ewidencję księgową kosztów ponoszonych w ramach realizowanego Projektu, oraz gromadzono wyciągi bankowe z rachunku Projektu (potwierdzające wpływy i wydatki).

Dane zamieszczone w *Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem* (každorazowo stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku o płatność) wynikają z oryginalnych dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.

Badaniem objęto operacje finansowe związane z dokonywaniem płatności przez SJO na rzecz podmiotów zewnętrznych znajdujące się w próbie kontrolowanych wydatków (wydatki Szkoły: przekraczające 5 000 zł, na wynagrodzenia osób prowadzących zajęcia szkoleniowe, na wynagrodzenia personelu zarządzającego Projektem, ujęte we wnioskach o płatność od nr 7 do nr 13). We wszystkich zbadanych przypadkach SJO posiadała

oryginalne dowody księgowe, prawidłowo opisane, poprawne formalnie i rachunkowo, ujęte w ewidencji księgowej.

Zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Sprzęt zakupiony w ramach Projektu wykorzystywany był przy jego realizacji. Należy jednak wspomnieć, że część tego sprzętu została skradziona jeszcze przed zakończeniem realizacji Projektu (cztery komputery przenośne i trzy projektory skradziono SJO 25 lub 26 kwietnia 2011 r. – po zakończeniu szkoleń komputerowych; dwa komputery przenośne skradziono LEXIS 4 października 2009 r. – po zakończeniu szkoleń komputerowych w pierwszym semestrze). Według wyjaśnień dyrektora Szkoły i koordynatora Biura Projektu kradzieże te *nie miały znaczącego wpływu na realizację Projektu*, a LEXIS zaangażowała do szkoleń komputerowych *własne zasoby sprzętowe*.

(dowód: akta kontroli, str. wnioski, 1049 – 1079, 1101 – 1142, 1253 – 1255)

W ramach realizacji Projektu rozliczono podatek VAT. Na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 i art. 29 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁷ nie prowadzono dla Projektu rejestru dla potrzeb podatku VAT. W okresie realizacji Projektu prowadzono działalność opodatkowaną podatkiem VAT jedynie w zakresie usług tłumaczeń, które nie były objęte Projektem.

(dowód: akta kontroli, str. 1049 – 1074, 1101 – 1117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Szkoły w zakresie ewidencjonowania i dokumentowania wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Działania informacyjno-promocyjne

Szkoła prawidłowo prowadziła działania promocyjno-informacyjne. Oznaczono miejsce realizacji Projektu oraz sprzęt zakupiony w ramach Projektu. Prawidłowo stosowano także znaki graficzne EFS i Unii Europejskiej – zgodnie z § 23 Umowy oraz z Wytocznymi.

(dowód: akta kontroli, str. 73 – 176, 1049 – 1074, 1101 – 1142)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Szkoły w zakresie działań informacyjno-promocyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.4. Obowiązki sprawozdawcze

Szkoła terminowo realizowała obowiązki w zakresie sprawozdawczości określone w Umowie. Wymagane informacje SJO przekazywała Instytucjom Pośredniczącym we wnioskach o płatność (w jego części sprawozdawczej), w terminach określonych w § 10 Umowy. Złożono trzynaście wniosków o płatność. Dziesięć z nich wymagało korekt. Po dokonaniu przez Szkołę korekt Instytucje Pośredniczące zatwierdziły wnioski.

(dowód: akta kontroli, str. 1101 – 1117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Szkoły w zakresie obowiązków sprawozdawczych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Szkoły w zakresie kwalifikowania do dofinansowania wydatków poniesionych na realizację Projektu oraz realizowania innych obowiązków nałożonych Umową. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: nieodprowadzenia do ZUS składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu realizacji dwóch umów o dzieło w łącznej wys. 2 577,13 zł, braku kryteriów oceny oferty w zapytaniach ofertowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie materiałów promocyjnych oraz uwzględnienia we wniosku o płatność w ramach wsparcia cross-finansingiem lampy do projektora o wartości 1 342 zł.

⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.

3. Efekty realizacji Projektu w aspekcie osiągnięcia celów Priorytetu III PO KL

3.1. Zgodność realizacji Projektu z harmonogramem.

Opis stanu
faktycznego

Projekt zrealizowano zgodnie z Umową (w tym: wnioskiem o dofinansowanie realizacji Projektu i harmonogramem jego realizacji) oraz postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność (terminy realizacji poszczególnych zadań były zmieniane za zgodą Instytucji Pośredniczącej).

(dowód: akta kontroli, str. 1101 – 1117, 1145 – 1161, 1209 – 1211)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Szkoły w zakresie zgodności realizacji Projektu z harmonogramem nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Efekty realizacji Projektu.

Stopień osiągnięcia zakładanych rezultatów twardych Projektu przedstawiał się następująco:

- 927 uczniów wzięło udział w Projekcie (z 3 województw), tj. o 27 więcej niż zaplanowano (103% planu), w tym 277 uczniów z terenów wiejskich (o 7 więcej od zakładanego minimum);
- 94,17% osób ukończyło przewidziane szkolenia i uzyskało wewnętrzne certyfikaty ukończenia kursu (17,71% więcej niż zakładane minimum);
- 87,07% osób przystępujących do egzaminu zaliczyło wszystkie moduły egzaminu i uzyskało międzynarodowy certyfikat językowy (24,39% więcej niż zakładane minimum);
- 95 uczniów wzięło udział w zagranicznych stażach językowych (105,56% planu);
- opracowano 4 kursy e-learningowe z zakresu kompetencji kluczowych (100% planu);
- wydano 1 000 egz. *Biuletynu podsumowującego* (100% planu).

Badania przeprowadzone przez Szkołę (głównie poprzez ankietowanie uczniów biorących udział w realizacji Projektu i testy diagnostyczne) wskazują, że rezultaty miękkie Projektu zostały osiągnięte w przypadku większości uczestników Projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 825 – 844, 1101 – 1117)

Zapewniono trwałość Projektu poprzez udostępnienie i popularyzację jego efektów i produktów innym użytkownikom – wyłącznie w zakresie kursów e-learningowych oraz *Biuletynu podsumowującego* (mającego za zadanie upowszechnić rezultaty szkoleń oraz założenia i realizację Projektu jako przykładu *dobrej praktyki*), które przekazano ORE (wraz z prawami autorskimi) w celu ich dalszego rozpowszechniania. W związku z tym, że kursy e-learningowe nagrane na płytach CD byłyby bezużyteczne bez użycia platformy e-learningowej Szkoły lub bez specjalistycznych programów, przekazano ORE hasła dostępu do platformy. W ramach realizacji Projektu powstał także autorski program nauczania języka angielskiego, którego nie przekazano ORE.

(dowód: akta kontroli, str. 1101 – 1117, 1163 – 1173)

Szkoła udokumentowała odbiór materiałów szkoleniowych i certyfikatów w formie list ich odbioru podpisywanych przez uczestników poszczególnych semestrów kursów.

(dowód: akta kontroli, str. 1101 – 1117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności SJO w zakresie efektów realizacji Projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie efekty realizacji Projektu w odniesieniu do celu określonego we wniosku o dofinansowanie Projektu. Należy jednak podkreślić, że wdrożony Projekt jest niezgodny z założeniami Priorytetu III PO KL, co opisano w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia. Projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu, mając na uwadze grupy docelowe oraz obszar jego realizacji.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o:

1. Odprowadzenie do ZUS zaległych składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu realizacji dwóch umów o dzieło zawartych w grudniu 2008 r. z A.D. w ramach realizacji Projektu (wraz z odsetkami) oraz skorygowanie deklaracji.
2. Dokonanie – w porozumieniu z Instytucją Pośredniczącą – korekty wniosków o płatność złożonych w ramach realizacji Projektu poprzez:
 - odpowiednie zmiany kwot wydatków związane z realizacją wniosku pokontrolnego NIK nr 1;
 - obniżenie wydatków rozliczonych w ramach cross-finansingu o 1 342 zł, tj. o wydatek poniesiony na zakup lampy do projektora.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia grudnia 2012 r.

Kontroler
Tomasz Gawel
doradca ekonomiczny

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82