



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-17-05/2012
P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Bernard Różański, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 82061 z dnia 1 sierpnia 2012 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy Kraków - Stare Miasto, ul. Grodzka 65, kod: 31-001 Kraków (zwany w dalszej treści Urzędem)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aneta Czerwińska, p.o. Naczelnika Urzędu [Dowód: akta kontroli str. 3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych².

Na wejściach do budynku Urzędu zostały umieszczone w widocznych miejscach oznaczenia graficzne informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych, uzupełnione w trakcie kontroli o odpowiednie oznaczenia słowne, zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej.

W poddanych kontroli pomieszczeniach przestrzegany był zakaz palenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antynikotynowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Ocena przestrzegania zakazu palenia w obiektach

1. Oznakowanie obiektów

Opis stanu
faktycznego

W wyniku oględzin siedziby Urzędu, dokonanych w dniu 2 sierpnia 2012 r., ustalono, że na jednym (z pięciu) wejściu do budynku, w widocznym miejscu umieszczono graficzną i słowną informację o zakazie palenia tytoniu, a na pozostałych czterech wejściach – informacje graficzne. [Dowód: akta kontroli str. 4-5]

Ponadto informacje o zakazie palenia tytoniu były umieszczone wewnątrz budynku, na korytarzach, głównie w pobliżu klatek schodowych i windy. [Dowód: akta kontroli str. 4-5]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zastosowaniu jedynie oznaczeń graficznych informujących o zakazie palenia tytoniu, zamiast oznaczeń słownych i graficznych wymaganych przepisem art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antynikotynowej.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.) zwana w dalszej treści ustawą antynikotynową.

Zastępca Naczelnika Urzędu Marek Sych wyjaśnił, że oznaczenia słowne i graficzne były już wcześniej dwukrotnie (w grudniu 2011 r. i czerwcu 2012 r.) zamieszczane przy wszystkich wejściach, jednak do dnia oględzin „zachowało się tylko jedno prawidłowe oznaczenie. Na pozostałych wejściach pozostały wyłącznie znaki graficzne, a z niewiadomych przyczyn zniknęły oznaczenia słowne”. [Dowód: akta kontroli str. 25-27]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W trakcie kontroli NIK na wejściach do Urzędu uzupełniono oznaczenia graficzne o zakazie palenia o informacje słowne. [Dowód: akta kontroli str. 27]

2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki

Opis stanu
faktycznego

W siedzibie Urzędu nie ma pomieszczeń wyznaczonych na palarnie. [Dowód: akta kontroli str. 4-5]

3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki

Opis stanu
faktycznego

W trakcie oględzin budynku Urzędu (30 pokoi oraz korytarzy na 3 kondygnacjach) nie stwierdzono naruszeń zakazu palenia. [Dowód: akta kontroli, str. 4-5]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywał regulamin pracy wprowadzony zarządzeniem Naczelnika nr 11/2009 z dnia 1 czerwca 2009 r.

W § 20 tego regulaminu wprowadzono całkowity zakaz palenia tytoniu w pomieszczeniach Urzędu, a w § 22 postanowiono, że m.in. za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy pracodawca może stosować kary przewidziane odrębnymi przepisami. [Dowód: akta kontroli, str. 6-15]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

W okresie 2010 – 2012 (do 1 sierpnia 2012 r.), do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej lub kwestii z nią związanych. [Dowód: akta kontroli, str. 16]

6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

Według wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Urzędu Marka Sycha, realizacja przepisów ustawy antynikotynowej, w brzmieniu obowiązującym od 15 listopada 2010 r., nie stwarzała problemów „poza incydentalnymi sytuacjami (...) zrywania i niszczenia oznaczeń dot. zakazu palenia przez osoby postronne”. Na naradach z kierownikami przypomniano o zakazie palenia w całym budynku i poinformowano pracowników, że z uwagi na brak palarni miejscem, w którym pracownicy mogą palić jest dziedziniec.

Zapytany, jakie rozwiązania prawne, organizacyjne i inne, należałoby wprowadzić, aby ochrona zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w Urzędzie

była skuteczniejsza, Zastępca Naczelnika wyjaśnił, że rozwiązania prawne zawarte w ustawie antynikotynowej są wystarczające. Zdaniem Zastępcy Naczelnika na ograniczenie lub porzucenie nałogu mogą wpłynąć działania promujące zdrowy styl życia np. poprzez dofinansowanie pracownikom kart wstępu do „miejsc umożliwiających uprawianie różnych sportów” oraz akcje informacyjne o negatywnych następstwach używania tytoniu. [Dowód: akta kontroli, str. 25-27]

7. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

W czerwcu 2012 r. Urząd był kontrolowany przez Państwową Inspekcję Pracy m.in. w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej. W podpisanym 28 czerwca 2012 r. protokole kontroli stwierdzono, że wyłącznie drzwi zewnętrzne prowadzące do windy były oznakowane piktogramem o zakazie palenia tytoniu, natomiast pozostałe wejścia do pomieszczeń Urzędu były nieoznakowane oraz, że w czasie kontroli pracodawca oznakował wszystkie drzwi wejściowe. PIP stwierdziła również, że zawarty w § 20 regulaminu pracy z 1 września 2009 r. zapis o całkowitym zakazie palenia dotyczył jedynie „pomieszczeń pracy” a nie całego obiektu budowlanego i wniosła o „doprecyzowanie postanowień” § 20 regulaminu. Zastępca Naczelnika Urzędu podał, że stosowna zmiana zapisów regulaminu pracy jest przygotowywana. [Dowód: akta kontroli, str. 17-27]

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o zapewnienie bieżącego monitorowania oznakowania Urzędu, informującego o zakazie palenia tytoniu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania wniosku pokontrolnego lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia sierpnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kontroler
Bernard Różański
starszy inspektor k.p.

.....
Podpis

.....
podpis

³ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.