



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-17-09/2012
P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Krzysztof Hofman, inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 82078 z dnia 4 września 2012 r. (Dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, ul. Basztowa 22, kod: 31-156 Kraków (zwany w dalszej treści Urzędem)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Miller, Wojewoda Małopolski - w okresie od 12.12.2011 r. (Dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych² pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Na wejściach do budynku Urzędu zostały umieszczone w widocznych miejscach oznaczenia: przy wejściu głównym od ulicy Basztowej słowno-graficzne a na pozostałych czterech z pięciu - oznaczenia graficzne, informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Oznakowania graficzne znajdujące się na wejściach do klatek B,C,D,E oraz brakujące oznakowanie na wejściu do klatki A od ulicy Worcela, uzupełnione zostały w trakcie kontroli o odpowiednie oznaczenia, zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej.

W poddanych kontroli pomieszczeniach przestrzegany był zakaz palenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antynikotynowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Ocena przestrzegania zakazu palenia w obiektach

1. Oznakowanie obiektów

Opis stanu
faktycznego

W wyniku oględzin siedziby Urzędu, dokonanych w dniu 7 września 2012 r., ustalono, że na jednym (z sześciu) wejść do budynku (wejście główne od ulicy Basztowej), w widocznym miejscu umieszczono graficzną i słowną informację o zakazie palenia tytoniu. Na czterech z sześciu wejść do budynku – klatki B,C,D,E znajdujących się od strony wewnętrznego dziedzińca (wejścia od strony ulicy Worcela) zamieszczone były informacje graficzne informujące o zakazie palenia wewnątrz budynku. (Dowód: akta kontroli str. 5-6)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku oznaczenia jednego z sześciu wejść do budynku (klatka A) oraz w przypadku czterech wejść (klatki B,C,D,E) zastosowaniu jedynie oznaczeń graficznych informujących o zakazie palenia tytoniu, zamiast oznaczeń słownych i graficznych wymaganych przepisem art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antynikotynowej.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.) zwana w dalszej treści ustawą antynikotynową.

Pełniąca obowiązki kierownika Oddziału Administracyjno-Technicznego Biura Logistyki Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie – Zofia Goldman ustnie wyjaśniła, że brak oznakowania na klatce A jest wynikiem wymiany w ostatnim czasie (czerwiec 2012 r.) uszkodzonej szyby, natomiast oznakowania na klatkach B,C,D,E od strony dziedzińca jedynie w formie graficznej są wynikiem przeoczenia i zostaną niezwłocznie zmienione na oznakowania słowno-graficzne. (Dowód: akta kontroli str.5-9)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W trakcie kontroli NIK na wejściach do Urzędu uzupełniono i zmieniono oznaczenia graficzne informujące o zakazie palenia na zgodne z ustawą antynikotynową informacje słowno-graficzne. (Dowód: akta kontroli str.10)

2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki

Opis stanu
faktycznego

W siedzibie Urzędu nie ma pomieszczeń wyznaczonych na palarnie, jest natomiast jedno miejsce poza budynkiem wyznaczone do palenia. (Dowód: akta kontroli str. 5-6)

3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki

Opis stanu
faktycznego
Ustalone
nieprawidłowości

W trakcie oględzin budynku Urzędu (33 pokoje oraz korytarze na 4 kondygnacjach) nie stwierdzono naruszeń zakazu palenia. (Dowód: akta kontroli, str. 5-6)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywał regulamin pracy wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Generalnego Urzędu nr 43/11 z dnia 8 kwietnia 2011 r.

W § 48 tego regulaminu wprowadzono całkowity zakaz palenia wyrobów tytoniowych na terenie wszystkich obiektów Urzędu a w rozdziale XI „Odpowiedzialność porządkowa i dyscyplinarna pracowników” (§§ 51-53) przewidziano kary porządkowe m.in. za nieprzestrzeganie ustalonej organizacji i porządku pracy, w tym przepisów przeciwpożarowych i bhp. (Dowód: akta kontroli, str. 13-16)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

W okresie 2010 – 2012 (do 12 września 2012 r.), do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej lub kwestii z nią związanych. (Dowód: akta kontroli, str. 18)

6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

Według wyjaśnień złożonych przez Panią Małgorzatę Bywanis-Jodlińską - Dyrektora Generalnego MUW, realizacja przepisów ustawy antynikotynowej, w brzmieniu obowiązującym od 15 listopada 2010 r., nie stwarzała problemów w realizacji. Na przestrzeni 2010-2012 służba BHP Urzędu stwierdzała nieliczne przypadki prób naruszania przepisów z wiązanych z zakazem palenia tytoniu a interwencja ograniczała się do pouczenia pracowników Urzędu (nie kierowano do pracodawcy wniosków o ukaranie).

Zapytana, jakie rozwiązania prawne, organizacyjne i inne, należałoby wprowadzić, aby ochrona zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w Urzędzie była skuteczniejsza, Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśniła, że „Urząd nie posiada

wypracowanych, nowych propozycji możliwych do wprowadzenia w zakresie organizacyjno-prawnym". (Dowód: akta kontroli, str. 11-12)

7. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie Urząd nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej przez inne organy kontroli, rewizji i inspekcji.
(Dowód: akta kontroli, str. 17)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o zapewnienie bieżącego monitorowania oznakowania Urzędu, informującego o zakazie palenia tytoniu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania wniosku pokontrolnego lub przyczynach niepodjęcia tych działań.
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kontroler
Krzysztof Hofman
inspektor k.p.

.....
Podpis

.....
podpis

³ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.