



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

P/12/141
LKR-4100-01-03/2012

Kraków, dnia kwietnia 2012 r.

**Pan
Michał Pierzchała
Małopolski Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego
ul. Bratysławska 5
31-201 Kraków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Krakowie, zwanym dalej Inspektoratem, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2011 r., w części 85/12 – województwo małopolskie.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym w dniu 26 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie przez Inspektorat budżetu państwa w 2011 r., w części 85/12. Zastrzeżenia dotyczą przede wszystkim występujących błędów w zakresie formalnej poprawności dowodów księgowych i ich dekretacji oraz niewprowadzenia do dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Inspektoracie konta bilansowego służącego do ewidencjonowania długoterminowych należności budżetowych, pomimo że w badanym okresie należności takie wystąpiły. Powyższą ocenę uzasadniają poniższe oceny i ustalenia.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Inspektorat dochodów budżetowych. Uzyskane w 2011 r. dochody w wysokości 5.943,3 tys. zł stanowiły 91,4% dochodów zaplanowanych. Niższe wykonanie dochodów w § 0580 – Grzywny i kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych wynikało z wejścia w życie z dniem 1 lipca 2011 r. nowelizacji ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.), która zmieniła zasady uiszczania opłat za przejazd po wybranych odcinkach dróg krajowych. W związku z powyższym Główny Inspektor Transportu Drogowego zmniejszył o 35% pierwotnie zaplanowaną liczbę kontroli, a pracownicy Inspektoratu zostali przesunięci do kontroli Systemu Elektronicznego Poboru Opłat (SEPO). Środki uzyskane z tytułu nałożonych kar pieniężnych w wyniku kontroli SEPO przekazywane były na rachunek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Pobrane dochody przekazywano na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w należnej wysokości i w terminach zgodnych z postanowieniami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.).

Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2011 r. (z tytułu grzywien i kar pieniężnych) wyniosły 4.346,9 tys. zł (zmniejszenie o 1,5% w porównaniu do 2010 r.), w tym zaległości netto 3.628,6 tys. zł (wzrost o 2,2%). Szczegółowe badanie największych kwotowo należności przypisanych na koncie 221 (kary pieniężne nałożone 29 decyzjami) w łącznej kwocie 650,3 tys. zł (10,9% dochodów ogółem wykonanych w 2011 r.) wykazało, że należności te zostały ustalone zgodnie z taryfikatorem określonym w załączniku do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.). W ramach objętych kontrolą należności zrealizowane dochody wyniosły 278 tys. zł. W przypadkach niedokonania wpłaty należności w wymaganym terminie – zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz uregulowaniami wewnętrznymi Inspektoratu – kierowano do zobowiązanego upomnienie, a w przypadku niewykonania obowiązku po upływie terminu określonego w tym upomnieniu wystawiano tytuł wykonawczy kierując go do właściwego urzędu skarbowego.

W 2011 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego zastosował ulgi w spłacie należności budżetowych w łącznej kwocie 495,5 tys. zł (8,3% dochodów wykonanych w 2011 r.), z czego: 487,5 tys. zł rozłożono na raty (42 decyzje) oraz odroczone termin płatności należności w kwocie 8 tys. zł (jedna decyzja). W wyniku badania czterech (największych kwotowo) decyzji o rozłożeniu na raty należności pieniężnych w kwocie 76,6 tys. zł oraz jednej decyzji o odroczeniu terminu płatności należności pieniężnej w kwocie 8 tys. zł stwierdzono, że wydanie tych decyzji nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i na podstawie uregulowań wewnętrznych Inspektoratu.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły sposobu przygotowywania przez Inspektorat w 2011 r. dowodów księgowych w zakresie dochodów Inspektoratu. W sporządzonych w 2011 r. przez Małgorzatę Kusio – Księgową Inspektoratu 12 zbiorczych dowodach księgowych (Polecenia Księgowania) dotyczących przypisu należności na łączną kwotę 6.291,3 tys. zł nie wyodrębniono wpłat w kwocie 59,2 tys. zł dokonanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego z tytułu nałożonych kar pieniężnych. Wpłaty te ujęte zostały łącznie z kwotami dotyczącymi przypisu należności wynikających z decyzji wystawionych przez Inspektorat. Naruszało to postanowienia art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którymi podstawą zapisu w księgach rachunkowych mogą być sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze służące do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

2. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki ogółem Inspektoratu na 2011 r. w kwocie 4.745 tys. zł nie uległy zmianie w trakcie roku budżetowego i zostały zrealizowane w kwocie 4.743,5 tys. zł, tj. na poziomie 99,9% planu. Niewykorzystane środki w kwocie 1,5 tys. zł zostały zwrócone terminowo na rachunek wydatków budżetu Wojewody Małopolskiego. Zmiany planu wydatków polegające na przeniesieniu wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej były legalne i celowe.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do planowania i realizacji w 2011 r. wydatków na wynagrodzenia. Wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników Inspektoratu (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) zrealizowano w 2011 r. w kwocie 2.788,3 tys. zł, tj. na poziomie 99,9% planu oraz 98,8% wykonania roku poprzedniego (2.821,4 tys. zł). Przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie wyniosło w 2011 r. 57 osób (95% planu) i było o 6,6% niższe niż w 2010 r. (61 osób).

Badanie wydatków Inspektoratu na łączną kwotę 672,1 tys. zł (tj. 15 % ogółu wydatków) wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ich realizacja związana była z działalnością statutową kontrolowanej jednostki budżetowej. W wyniku kontroli wszystkich trzech udzielonych przez Inspektorat w 2011 r. zamówień publicznych na łączną kwotę netto 361,4 tys. zł, podlegających procedurom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), stwierdzono, że udzielono ich zgodnie z wymogami określonymi w wymienionej ustawie. Zamówień tych udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, wybierając w każdym przypadku najkorzystniejszą ofertę. Zakres świadczonych usług i dostaw był tożsamy ze zobowiązaniami wynikającymi z zawartych umów. W przypadkach, gdy zamówienia nie podlegały przepisom wymienionej powyżej ustawy Prawo zamówień publicznych wyboru wykonawcy dokonywano po przeprowadzeniu rozeznania rynku i na podstawie ofert cenowych złożonych przez potencjalnych wykonawców za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę na dokonywanie przez Inspektorat wydatków znacznie przed wymagalnym terminem płatności. Kontrola wykazała, że wydatki w łącznej kwocie 241,9 tys. zł (tj. 36% skontrolowanych wydatków oraz 5,1% wydatków ogółem) zostały zrealizowane na podstawie 27 dowodów

źródłowych w okresie od 11 dni do 26 dni przed obligacyjnym terminem płatności. Zdaniem NIK, w celu umożliwienia prowadzenia racjonalnej gospodarki środkami budżetowymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetowego, jednostki budżetowe powinny regulować swoje zobowiązania z możliwie najmniejszym wyprzedzeniem w stosunku do obligacyjnych terminów płatności. Taki sposób postępowania sprzyjał będzie oszczędnemu działaniu oraz rzetelnemu zarządzaniu środkami na rachunkach bankowych.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na uchybienia w funkcjonowaniu procedury obiegu dokumentów (określonej w załączniku nr 3 do zarządzenia Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora transportu Drogowego nr 1/11 z dnia 4 stycznia 2011 r.). Wyniki kontroli wykazały, że 15 faktur VAT za usługi telekomunikacyjne nie posiadało daty przyjęcia do Inspektoratu, z tego 12 faktur korygujących nie posiadało również daty wpływu na stanowisko finansowo-księgowo.

Ponadto, w dwóch przypadkach stwierdzono przekazanie dokumentów księgowych do komórki księgowości z ponad trzymiesięcznym opóźnieniem. Dotyczyło to dwóch faktur VAT za usługi telekomunikacyjne i internet na łączną kwotę 8,2 tys. zł, które zostały wystawione 7 stycznia 2011 r. (4,2 tys. zł) i 7 lutego 2011 r. (4 tys. zł). Dokumenty te przekazano do księgowości dopiero w dniu 26 maja 2011 r., w związku z czym ujęto je w kosztach za maj 2011 r. Zobowiązania wynikające z wymienionych dokumentów księgowych uregulowano w dniu 27 maja 2011 r. Tym samym zaniżono zobowiązania wykazane w sprawozdaniach Rb-28 za styczeń 2011 r. o kwotę 4,2 tys. zł oraz za miesiące od lutego do kwietnia 2011 r. o kwotę 8,2 tys. zł. Powyższe zdarzenia miały charakter jednostkowy i wynikały ze złożenia reklamacji, co do zakresu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz celowego wstrzymania przez Inspektorat płatności zobowiązań wynikających z ww. dokumentów księgowych. Nieprawidłowości te nie miały wpływu na wiarygodność sprawozdawczości rocznej, a także – po uwzględnieniu progów istotności – na wiarygodność ksiąg rachunkowych.

Zasady funkcjonowania gospodarki kasowej w Inspektoracie ustalała Instrukcja kasowa stanowiąca załącznik nr 5 do zarządzenia nr 1/11 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. Na podstawie raportów kasowych z 2011 r. ustalono, że zostały one sporządzone zgodnie z przyjętą Instrukcją kasową, a ustalona na kwotę 700 zł wielkość pogotowia kasowego nie została przekroczona.

Stosownie do postanowień art. 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.) Inspektorat przestrzegał obowiązku uiszczania opłaty abonamentowej w 2011 r. za posiadane odbiorniki radiofoniczne (Inspektorat nie posiadał odbiorników telewizyjnych). Abonament radiowy za rok kalendarzowy 2011 został zapłacony w dniu 17 stycznia 2011 r. w kwocie 2.328 zł za 40 radioodbiorników. Zastrzeżenia NIK dotyczyły jednak przyjętej przez Inspektorat stawki opłaty abonamentowej w roku kalendarzowym 2011 (58,20 zł), którą ustalono na podstawie nieobowiązującego rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 28 kwietnia 2009 r.¹ Zgodnie z dyspozycją § 3 pkt 1 ppkt d rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r.² wysokość opłaty abonamentowej za używanie jednego odbiornika radiofonicznego w badanym okresie przy uwzględnieniu zniżek wynosiła 58,75 zł za rok kalendarzowy. W trakcie kontroli NIK, w dniu 27 lutego 2011 r. Inspektorat dokonał dopłaty w kwocie 22 zł do abonamentu radiowego za rok 2011.

3. Inspektorat posiadał rachunek pomocniczy, który został otwarty przez NBP O/Kraków w dniu 16 lutego 2005 r. Na rachunku tym w 2011 r. gromadzone były: środki z rachunku dochodów własnych (wykorzystane do 30 czerwca 2011 r.), środki wynikające z kar administracyjnych za przejazd pojazdów ponadnormatywnych po drogach, środki wynikające z kar administracyjnych dotyczących kontroli systemu elektronicznego poboru opłat oraz środki otrzymane na zakup wideorejestratora i dofinansowanie zakupu samochodu. Stan środków na tym rachunku wyniósł na koniec I, II, III i IV kwartału 2011 r. odpowiednio: 7 tys. zł, 50,4 tys. zł, 14,1 tys. zł oraz 0 zł.

¹ rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc 2010 r. (Dz. U. Nr 72, poz. 628).

² rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc 2011 r. (Dz. U. Nr 86, poz. 558).

W badanym okresie Inspektorat nie składał kwartalnych informacji do Ministerstwa Finansów z rodzaju środków objętych rachunkiem pomocniczym, do czego zobowiązują przepisy § 16 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r.³ W dniu 11 kwietnia 2011 r. Inspektorat złożył natomiast do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie informację o stanie środków na rachunku pomocniczym (według wzoru stanowiącego załącznik do ww. rozporządzenia) za I kwartał 2011 r. wykazując w niej wyłącznie środki z rachunku dochodów własnych.

4. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami przyjęte w Inspektoracie zasady rachunkowości oraz mechanizmy kontroli zarządczej, które – za wyjątkiem niżej opisanego przypadku – spełniały wymogi ustawy o rachunkowości oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Zastrzeżenia NIK dotyczyły niewprowadzenia do dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Inspektoracie konta 226 – Długoterminowe należności budżetowe, pomimo że w badanym okresie należności takie wystąpiły. W 2011 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wydał cztery decyzje rozkładające na raty należności w łącznej kwocie 57,9 tys. zł, przy czym termin spłaty części należności w kwocie 45,4 tys. zł przypadał na lata 2012-2013. Po wydaniu ww. decyzji należności te nie zostały przeniesione z należności ujętych na koncie 221 do należności długoterminowych ujmowanych na koncie 226, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont bilansowych 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych i 226 – Długoterminowe należności budżetowe, określonymi w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.⁴ Nieprawidłowość ta – przy uwzględnieniu progów istotności – nie miała wpływu na wiarygodność ksiąg rachunkowych i prawidłowość sprawozdawczości rocznej (należności zostały zawyżone o 0,4%). Zasady funkcjonowania kont księgowych ustalone zostały Zarządzeniem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego nr 1/11 z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości, a obowiązki Głównej Księgowej Inspektoratu powierzono od dnia 1 listopada 2003 r. Pani Urszuli Kasprzyckiej.

Ponadto w ocenie NIK uchybieniem było niezatwierdzenie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego funkcjonującego systemu FK w wersji 2.0. firmy Agema Systemy Informatyczne, czym naruszono postanowienia art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

5. Najwyższa Izba Kontroli wydaje – po uwzględnieniu progów istotności – opinię pozytywną w odniesieniu do wiarygodności ksiąg rachunkowych Inspektoratu. Natomiast w zakresie zgodności (formalnej poprawności dowodów / zapisów księgowych) wydaje się opinię pozytywną z zastrzeżeniami. Opinia ta została podwyższona o jeden stopień z uwagi na wyeliminowanie przez Inspektorat w trakcie 2011 r. najczęściej występującej nieprawidłowości (brak wskazania miesiąca księgowania). Oceny zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych dokonano przy pomocy aplikacji informatycznej „Pomocnik kontrolera” ver. PK-5.2. Badaniem objęto 122 dowody księgowe o łącznej wartości 672,1 tys. zł (z populacji wynoszącej 1.191,1 tys. zł), w tym z doboru obligatoryjnego i losowego 116 dowodów na kwotę 428,6 tys. zł oraz doboru celowego 6 dowodów na kwotę 243,5 tys. zł. Nieprawidłowości stwierdzone przy badaniu zgodności dotyczyły 46 dowodów księgowych na kwotę 160,5 tys. zł (tj. 13,5 % wartości populacji podlegającej ocenie). Brak wskazania miesiąca księgowania stwierdzono na 42 dowodach księgowych w łącznej kwocie 149,9 tys. zł. Stanowiło to naruszenie zasad określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także uregulowań wewnętrznych Inspektoratu (wynikających z załącznika nr 3 pkt 5 do zarządzenia Wojewódzkiego Inspektora nr 1/11 z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości). W dwóch przypadkach dokonano zapisów w dzienniku i księdze głównej w kwocie ogółem 7,7 tys. zł bez zachowania prawidłowych danych dotyczących daty operacji gospodarczej, co wymagane jest na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto, w dzienniku i księdze głównej dokonano dwóch zapisów na kwotę 2,9 tys. zł bez zachowania prawidłowych danych dotyczących opisu operacji gospodarczej, o czym stanowi art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Wyniki kontroli wykazały, że od czerwca 2011 r. na

³ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach (Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.).

⁴ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

dowodach księgowych Inspektoratu wskazywano miesiąc księgowania. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Główna Księgowa Inspektoratu.

Inspektorat w 2011 r. nie miał obowiązku przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych. Prawidłowo przeprowadzono i rozliczono inwentaryzację środków pieniężnych i druków ścisłego zarachowania oraz inwentaryzację w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych księgowych (ewidencji syntetycznej z analityczną) z dokumentami źródłowymi.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w 2011 r. nie prowadzono ewidencji pozwalającej na zidentyfikowanie obcych składników majątkowych wykorzystywanych na potrzeby działalności Inspektoratu. Jednym z takich składników majątku był budynek przy ul. Bratysławskiej 5 w Krakowie stanowiący siedzibę Inspektoratu. Budynek ten został przekazany Inspektoratowi do bezpłatnego używania na podstawie umowy użyczenia z dnia 18 marca 2009 r. zawartej pomiędzy Dyrektorem Generalnym Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie a Małopolskim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego. W ocenie NIK prowadzenie takiej ewidencji zapewni prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji składników aktywów, stosownie do wymogów określonych w art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. Należy również zwrócić uwagę, że zgodnie z postanowieniami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

6. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie – po uwzględnieniu opisanej poniżej korekty oraz przyjętych progów istotności – prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych Rb-23, Rb-27 i Rb-28 za 2011 r. oraz sprawozdań Rb-N i Rb-Z na koniec IV kwartału 2011 r. Sprawozdania te przedstawiają prawidłowo i rzetelnie obraz dochodów i wydatków w 2011 r., a także stan należności i zobowiązań. Dane wykazane w sprawozdaniach były zgodnie z danymi ujętymi w ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły zawyżenia należności o kwotę 45,4 tys. zł (tj. o 0,4% należności ogółem w kwocie 10.298,6 tys. zł) wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. Wynikało to z nieprzeniesienia należności krótkoterminowych do należności długoterminowych, po udzieleniu ulgi w spłacie tej należności, co opisano w pkt. 5 wystąpienia pokontrolnego. W konsekwencji należności te, pomimo że termin ich spłaty przypadał na lata budżetowe następujące po 2011 r., zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. w pozycjach: „Należności” i Należności pozostałe do zapłaty”. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-27, określonymi w Załączniku Nr 37, Rozdział 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r.⁵ Nieprawidłowość ta – po uwzględnieniu przyjętych przez NIK progów do oceny sprawozdań rocznych (0,5% i 1% kwoty należności ogółem) – nie wpłynęła na obniżenie opinii o rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. Powyższe sprawozdanie zostało podpisane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego oraz Główną Księgową Inspektoratu.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że należności wymagalne ujęte w sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2011 r. nie były zgodne o 1,1 tys. zł z zapisami w sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. Niezgodność kwoty ogółem wykazanej w sprawozdaniu Rb-N wynikała z błędnego podliczenia kolumn. W trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 7 lutego 2012 r. Inspektorat złożył do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie stosowną korektę sprawozdania Rb-N na koniec IV kw. 2011 r.

7. Zobowiązania Inspektoratu na koniec 2011 r. były prawidłowe i wyniosły 252,4 tys. zł, w tym 224,9 tys. zł dotyczyło dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi, a 25,6 tys. zł związane było z rozliczeniami z kontrahentami (zobowiązania z kontrahentami uregulowano do dnia 27 stycznia 2012 r.). Na koniec 2011 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

⁵ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Aktualizację zakładowego planu kont o konto 226 – Długoterminowe należności budżetowe i prowadzenie ewidencji na tym koncie w przypadku wystąpienia należności, których termin spłaty przypada na kolejne lata budżetowe.
2. Składanie kwartalnych informacji do Ministerstwa Finansów z rodzaju środków objętych rachunkiem pomocniczym.
3. Regulowanie zobowiązań Inspektoratu z możliwie najmniejszym wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnych terminów płatności.
4. Prowadzenie ewidencji obcych środków trwałych wykorzystywanych na potrzeby działalności Inspektoratu, które nie są ujmowane w ewidencji bilansowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Panu Inspektorowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Akta kontroli