



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-24-04/2012

P/12/193

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst jednolity)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/193 – Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Katarzyna Bielańska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83777 z 7 listopada 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1 – 2) 2. Andrzej Lis, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83776 z 7 listopada 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 3 – 4)
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo pn. „Opieka nad zwierzętami”, 32-300 Olkusz, ul. Sikorka 91
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Pałka, Przedsiębiorca/Właściciel (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Przedsiębiorcy związaną z wyłapywaniem bezdomnych zwierząt i zapewnieniem im opieki.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kontrola wykazała, że Przedsiębiorca nie udokumentował losu co najmniej 146 bezdomnych zwierząt² przejętych od gmin, co stanowiło 19% zwierząt odłowionych przez Przedsiębiorcę z terenu 40 gmin w latach 2011-2012. Zauważyć przy tym należy, że z 35 gmin zwierzęta wyłapywano i zabierano bez zezwolenia wymaganego art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³.

Negatywną ocenę działalności uzasadnia też sposób wywiązywania się Przedsiębiorcy z obowiązków wynikających z umów zawartych w latach 2011 – 2012 z 13 samorządami gmin, tj.:

- 1) do 28 listopada 2012 r. nie wykazał wszczęcia transpondera z numerem identyfikacyjnym (chip) żadnemu psu wyłapanemu z terenu obsługiwanych gmin, podczas gdy zobowiązał się do znakowania psów wyłapanych na terenie gminy Michałowice i Zielonki, jednoznacznej identyfikacji psów z terenu gminy Zabierzów, a także do dostarczania do schroniska w Jastrzębiu Zdroju zachipowanych psów,
- 2) niewykonywanie w pełnym zakresie lub też nierzetelne wykonywanie zobowiązania wobec gmin w zakresie zleconych usług weterynaryjnych,
- 3) przewożenie zwłok martwych zwierząt bez uzyskania stosownego zezwolenia weterynaryjnego.

Warunki przetrzymywania zwierząt w miejscu prowadzenia działalności, stwierdzone w trakcie oględzin NIK, nie budziły zastrzeżeń.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W tym: 117 psów, 18 szczeniąt, 11 kotów.

³ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., Nr 391 ze zm.)

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena spełnienia przez podmiot prowadzący działalność w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt wymogów formalnych, dotyczących decyzji i zezwoleń umożliwiających prowadzenie takiej działalności

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą (2011 – 2012) Przedsiębiorca prowadził działalność pn. „Opieka nad zwierzętami” w Olkuszu, ul. Sikorka 91, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przez Urząd Miasta i Gminy w Olkuszu (nr 8580/99), dokonanego na wniosek Przedsiębiorcy z 13 stycznia 2010 r. Działalność została zaklasyfikowana w grupie PKD⁴ „96.09.Z. Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej nie sklasyfikowana”, tj. polegająca m.in. na działalności usługowej związanej z opieką nad zwierzętami domowymi w zakresie wyżywienia, pielęgnowania, strzyżenia, pilnowania i tresury, wyłapywania bezpańskich zwierząt.

Poprzednio pod tym samym adresem, Przedsiębiorca prowadził działalność pod nazwą „Schronisko Bezdomnych Zwierząt”, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (nr 8580/99), dokonanego 5 stycznia 1999 r. Przedmiotem tej działalności było przyjmowanie i przetrzymywanie bezdomnych zwierząt z Olkusza i z przyległych gmin. Na wniosek Przedsiębiorcy z 14 września 2010 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Olkuszu 1 stycznia 2010 r. wykreślił to Schronisko z rejestru podmiotów nadzorowanych.

(dowód: akta kontroli str. 5, 6, 11, 832)

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Olkuszu w decyzji z 9 marca 2009 r. stwierdził, że Przedsiębiorca spełnia minimalne warunki weterynaryjne określone w przepisach prawa dla podmiotów zajmujących się zarobkowym transportem zwierząt i wydał zezwolenie, określone w art. 10 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1/2005⁵. Przedsiębiorca został wpisany do prowadzonego przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu rejestru podmiotów nadzorowanych i został mu nadany weterynaryjny numer identyfikacyjny 12122819. W marcu 2009 r. Przedsiębiorca ukończył kurs kwalifikacyjny w zakresie zasad transportu zwierząt środkami transportu drogowego oraz obsługi zwierząt podczas transportu. Przedsiębiorca uzyskał „Licencję dla kierowców i osób obsługujących transport zwierząt”, wydaną bezterminowo przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kielcach 16 marca 2009 r., spełniając wymogi art. 6 i art. 17 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1/2005. Do przewożenia żywych psów i kotów Powiatowy Lekarz Weterynarii dopuścił niżej wymienione środki transportu:

- VW CADDY nr rej. KOL 05WG,
- Opel COMBO nr rej. KOL11YL wyposażony w 2 klatki o wymiarach 107 x 68 x 71 cm,
- Peugeot Partner nr rej. KOL 6N31 wyposażony w 2 klatki o wymiarach 107 x 68 x 71 cm oraz o wymiarach 68 cm x 37 cm x 35 cm oraz przyczepą ciężarową Stopexim nr rej. KOL 42E1 wyposażoną w 2 klatki o wymiarach 96 x 62 x 78 cm oraz 2 klatki o wymiarach 98 x 79 x 62 cm.

(dowód: akta kontroli str. 13, 16, 18 – 20, 22 – 25, 41 - 42)

Pomieszczenia administracyjno-magazynowe Przedsiębiorcy, pomieszczenia dla zwierząt oraz miejsce parkowania pojazdów firmowych usytuowane są w Olkuszu, ul. Sikorka 91, na działce o powierzchni 1,4903 ha, której Przedsiębiorca jest współwłaścicielem. Dla prowadzenia działalności „Opieka nad zwierzętami” Główny Urząd Statystyczny 5 lutego 2010 r. wydał numer identyfikacyjny REGON 357007557.

(dowód: akta kontroli str. 43 – 46)

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 251, poz. 1885 ze zm.).

⁵ Rozporządzenie Rady (WE) Nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz. U. UE.L.2005.3.1 z dnia 5 stycznia 2005 r.).

Na podstawie informacji Urzędu Skarbowego w Olkuszu w sprawie podania gmin, którym Przedsiębiorca świadczył usługi w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2010-2011, w 50 gminach zasięgnięto informacji dotyczącej współpracy z Przedsiębiorcą. W odpowiedzi 40 gmin potwierdziło taką współpracę w latach 2011-2012, podając zakres zadań finansowanych ze środków publicznych związanych z opieką nad zwierzętami, a w szczególności: liczbę zawartych umów, liczbę zwierząt wyłapanych z terenu gminy, koszty z tego tytułu oraz dane o udzielonych Przedsiębiorcy zezwoleniach na wyłapywanie bezdomnych zwierząt. W przypadku zawierania umów z Przedsiębiorcą przedłożono ich kopie.

Z informacji 40 urzędów gmin⁶ wynika, że w latach 2011 – 2012 Przedsiębiorca wyłapał i zabrał z tych gmin: 704 psy (578 – w 2011 r., 126 – w 2012 r.), 25 szczeniąt (9 – w 2011 r., 16 – w 2012 r.), 2 mioty psów – w 2012 r., 36 kotów (26 – w 2011 r., 10 – w 2012 r.), 2 mioty kotów – w 2012 r., za co gminy zapłaciły łącznie 713.702 zł (506.413 zł w 2011 r. oraz 207.289 zł w 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 51, 59, 70, 80, 117, 129, 136 – 137, 150, 155, 171 – 172, 179, 184, 190, 196 – 213, 217, 224 – 225, 237 – 239, 245, 288, 290, 299, 307, 314, 323, 355 – 361, 365, 370, 382, 417, 421, 426, 432, 437, 441, 445 – 447, 452 – 453, 476, 489, 493, 498, 505, 511, 533, 535, 539 – 540, 552, 850-855)

W latach 2011 - 2012 Przedsiębiorca realizował usługi na podstawie umów zawartych z 13 gminami⁷. Jak wynika z informacji uzyskanych z tych gmin, zostało wyłapanych i zabranych: 416 psów, 18 szczeniąt, 28 kotów oraz 2 mioty kotów, za co samorządy zapłaciły łącznie 331.497 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 51, 52, 70, 74, 80, 85, 93, 97, 117, 122, 129, 131, 136 – 137, 196 – 197, 200, 212 – 213, 309, 314, 323, 325, 382, 385, 453, 486, 489, 498, 499, 511, 512, 539, 540 – 541, 558, 843 – 844)

Sześciu wójtów/burmistrzów gmin⁸ wydało Przedsiębiorcy, na podstawie art. 7, ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zezwolenia na wyłapywanie i zabieranie bezdomnych zwierząt. W okresie ważności tych zezwoleń Przedsiębiorca wyłapał i zabrał z terenów 5 gmin: 243 psy, 14 kotów, za co gminy zapłaciły łącznie 126.186 zł. Na terenie Gminy Libiąż Przedsiębiorca nie wykonywał działalności określonej w zezwoleniu.

(dowód: akta kontroli str. 51, 56, 63, 65, 70, 72, 80, 82, 117, 119, 129, 134, 136 – 137, 845)

Jak wynika z informacji uzyskanych z 35 urzędów gmin⁹, w których nie wydano powyższych zezwoleń, Przedsiębiorca wyłapał i zabrał: 461 psów (346 w 2011 r., 115 – w 2012 r.), 25 szczeniąt (9 – w 2011 r., 16 – w 2012 r.), 2 mioty psów – w 2012 r., 22 koty (12 – w 2011 r., 10 – w 2012 r.), 2 mioty kotów w 2012 r., za co gminy zapłaciły łącznie 587.516 zł (396.463 zł – w 2011 r., 191.053 zł – w 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 136 – 137, 150, 155, 171 – 172, 179, 184, 190, 196 – 213, 217, 224 – 225, 237 – 239, 245, 288, 290, 307, 314, 355 – 361, 365, 370, 382, 417, 421, 426, 432, 437, 441, 445 – 447, 452 – 453, 493, 498, 505, 511, 552, 533, 539, 846 – 847)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁶ Bolesław, Brzeźnica, Bukowno, Chorkówka, Ciężkowice, Czernichów, Dobra, Gdów, Gnojnik, Igołomia-Wawrzeńczyce, Iwanowice, Jedlicze, Jerzmanowice-Przeżinia, Kalwaria Zebrzydowska, Klucze, Korczyn, Koniusza, Krynica-Zdrój, Krzeszowice, Książ Wielki, Liszki, Michałowice, Miechów, Mszana Dolna, Niedźwiedź, Olkusz, Proszowice, Rabka-Zdrój, Ropa, Skala, Ślaboszów, Sławków, Słomniki, Stryszów, Sułoszowa, Trzebinia, Wielka Wieś, Zabierzów, Zator, Zielonki.

⁷ Bukowno, Gdów, Klucze, Krynica-Zdrój, Krzeszowice, Michałowice, Mszana Dolna, Olkusz, Proszowice, Rabka-Zdrój, Trzebinia, Zabierzów, Zielonki.

⁸ Bukowno, Krzeszowice, Libiąż, Olkusz, Proszowice, Zabierzów.

⁹ Bolesław, Brzeźnica, Chorkówka, Ciężkowice, Czernichów, Dobra, Gdów, Gnojnik, Igołomia-Wawrzeńczyce, Iwanowice, Jedlicze, Jerzmanowice-Przeżinia, Kalwaria Zebrzydowska, Klucze, Korczyn, Koniusza, Krynica-Zdrój, Książ Wielki, Liszki, Michałowice, Miechów, Mszana Dolna, Niedźwiedź, Rabka-Zdrój, Ropa, Skala, Ślaboszów, Sławków, Słomniki, Stryszów, Sułoszowa, Trzebinia, Wielka Wieś, Zator, Zielonki.

1. Na terenie gminy Krzeszowice Przedsiębiorca prowadził działalność na podstawie zezwolenia udzielonego 17 stycznia 2002 r. (ważnego do 31 grudnia 2012 r.), które dotyczyło przewożenia wyłapanych bezdomnych zwierząt do „Schroniska Bezdomnych Zwierząt” w Olkuszu. Schronisko to zostało jednak wykreślone 1 stycznia 2010 r. z rejestru podmiotów nadzorowanych. Na terenie tej gminy Przedsiębiorca wyłapał i zabrał 38 psów (w 2011 r.), za co gmina zapłaciła 27.200 zł. W ocenie NIK, wobec zdezaktualizowania się warunków wydania tego zezwolenia, dla kontynuowania działalności w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt Przedsiębiorca powinien złożyć zaktualizowany wniosek o wydanie stosownego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 11, 70, 72)

2. Bez uzyskania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, wymaganych w art. 7, ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Przedsiębiorca z terenu 35 gmin wyłapał i zabrał 508 zwierząt oraz po 2 mioty psów i kotów.

Przyczyny braku zezwoleń na wyłapywanie psów Przedsiębiorca wyjaśnił następująco: (cyt.) *„W latach 2011 – 2012 nie jest prawdziwe, że usługi swoje wykonywałem w 35 gminach. Gminy nie posiadają stosownej uchwały Rady Gminy”*.

(dowód: akta kontroli str. 816, 837)

3. Przewożenie martwych zwierząt było niezgodne z dyspozycjami zawartymi w rozporządzeniu WE nr 1069/2009¹⁰, do realizacji których zobowiązywał art. 4 ust. 3 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt¹¹, bowiem bez właściwego zezwolenia w styczniu 2011 r. z terenu gminy Rabka-Zdrój Przedsiębiorca zabrał jednego martwego psa i za wykonanie tej usługi 5 lutego 2011 r. wystawił rachunek nr 37/11/ na kwotę 350 zł, (cyt.): *„Za odbiór 1 szt. psa martwego z Gminy Rabka-Zdrój w miesiącu styczniu 2011 r.”* Gmina zapłaciła ww. kwotę przelewem 23 lutego 2011 r. Przedsiębiorca wyjaśnił, że w latach 2011 – 2012 nie posiadał stosownych zezwoleń ani dokumentów handlowych przekazania padłych zwierząt do utylizacji, ponieważ nie wykonywał takich usług. Wyjaśnił również, że z gminy Rabka-Zdrój cyt.: *„Nie podejmowałem padłego zwierzęcia. Przyjąłem jedno zgłoszenie z Rabki-Zdroju do podjęcia padłego zwierzęcia niemniej tę usługę zleciłem podmiotowi, który ma stosowne zezwolenia. Podmiot nie podjął padłego zwierzęcia”*.

W umowie z gminą Rabka-Zdrój z 3 stycznia 2011 r. znajduje się oświadczenie Przedsiębiorcy o posiadaniu niezbędnych kwalifikacji i urządzeń do wykonywania przedmiotu umowy, w tym zabierania martwych psów i kotów z terenu tej gminy. Przedsiębiorca nie przedstawił dokumentów zezwalających na transport martwych zwierząt, a posiadał wyłącznie zezwolenie Powiatowego Lekarza Weterynarii do przewożenia żywych psów i kotów.

(dowód: akta kontroli str. 498 – 499, 501, 814, 833 – 834, 839, 855 - 856)

4. Przypadki zabierania przez Przedsiębiorcę martwych zwierząt stwierdziła również kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Krakowie, przeprowadzona 13 listopada 2012 r. w gabinecie weterynaryjnym lek. wet. W. B., wykonującego usługi weterynaryjne na zlecenie Przedsiębiorcy na podstawie umowy zawartej 1 lutego 2012 r. W 2012 r. w tym gabinecie weterynaryjnym miały miejsce przypadki eutanazji 2 bezdomnych zwierząt (5 kwietnia 2012 r. oraz 26 kwietnia 2012 r.), zaewidencjonowane również przez Przedsiębiorcę.

W protokole ww. kontroli zapisano (cyt.): *„Lek. wet. W. B. nie ma umowy na odbiór usypionych zwierząt i stwierdził, że zwierzęta usypiane zostają odbierane przez pana Rafała Pałkę”*.

(dowód: akta kontroli str. 409, 635)

¹⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (U. UE. L.2009.300.1 z dnia 14 listopada 2009 r.).

¹¹ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Przedsiębiorcy w zakresie świadczenia usług bez uzyskania zezwolenia określonego w art. 7, ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także przewożenie martwego zwierzęcia bez stosownego zezwolenia Powiatowego Lekarza Weterynarii.

2. Ocena realizacji umów zawartych z gminami

Przedsiębiorca zawarł umowy cywilnoprawne z 13 gminami w sprawie prowadzenia na ich terenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

W umowach zawartych z 10 gminami¹² Przedsiębiorca zobowiązał się do wyłapania zwierząt bezdomnych i ich przewiezienia do schronisk dla bezdomnych zwierząt:

1. W Jastrzębiu-Zdroju – na podstawie umów zawartych z gminami: Klucze, Michałowice i Zielonki – w okresie ważności tych umów w 2012 r. Przedsiębiorca wyłapał i powinien dostarczyć: 47 psów, 9 szceniąt, 10 kotów i 2 mioty kocie.

(dowód: akta kontroli str. 136 – 137, 307, 309, 314, 382 – 383, 385, 453, 558)

Dyrektor Jastrzębskiego Zakładu Komunalnego w Jastrzębiu Zdroju (administrator Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Jastrzębiu Zdroju) 21 lutego 2012 r. podpisał z Przedsiębiorcą umowę w sprawie wynajęcia dla Przedsiębiorcy 3 kojców. Jastrzębski Zakład Komunalny poinformował NIK, że na podstawie tej umowy Przedsiębiorca w 2012 r. przekazał do schroniska łącznie tylko 8 psów.

(dowód: akta kontroli str. 564 – 566)

2. W Bielsku-Białej (Miejskie Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt) - na podstawie umów zawartych z gminami Bukowno i Olkusz - w okresie ważności tych umów w 2011 r. Przedsiębiorca wyłapał i dostarczył 188 psów i 13 kotów.

(dowód: akta kontroli str. 51 – 54, 59, 80, 85, 93, 97, 136 – 137, 594, 600 – 601)

W sprawie przyjmowania bezdomnych zwierząt do schroniska w Bielsku-Białej zawarto porozumienie pomiędzy Prezydentem Miasta Bielska-Białej i Burmistrzem Bukowna (obowiązujące w okresie objętym kontrolą 2011 – 2012) oraz z Burmistrzem Olkusza (obowiązujące w I półroczu 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 596 – 599, 602)

3. W Raciborzu – na podstawie umów zawartych z gminami Krzeszowice i Trzebinia – w okresie ważności tych umów w 2011 r. Przedsiębiorca wyłapał łącznie 74 psy i 4 koty (38 psów na terenie gminy Krzeszowice, 36 psów i 4 koty na terenie Trzebini). Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Raciborzu potwierdziło przyjęcie od tych gmin 67 psów (33 psy z gminy Krzeszowice, 34 psy z gminy Trzebinia).

(dowód: akta kontroli str. 70, 74, 136 – 137, 511 – 512, 631)

W sprawie przyjmowania bezdomnych zwierząt do schroniska w Raciborzu zawarto umowy pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Raciborzu (administratorem ww. schroniska), a gminami Krzeszowice i Trzebinia (obowiązujące w 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 631)

4. W Rudzie Śląskiej do Schroniska dla Zwierząt, prowadzonego przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami FAUNA - na podstawie umowy zawartej z gminą Klucze - w okresie ważności tej umowy w 2011 r. Przedsiębiorca dostarczył 31 psów, natomiast na terenie tej gminy wyłapał 40 psów.

(dowód: akta kontroli str. 325, 340, 620)

5. W Mysłowicach – na podstawie umowy zawartej z gminą Gdów - w okresie ważności tej umowy w 2012 r. Przedsiębiorca dostarczył 9 psów, natomiast na terenie gminy w tym okresie wyłapał 15 psów.

¹² Bukowno, Gdów, Klucze, Krzeszowice, Michałowice, Mszana Dolna, Olkusz, Proszowice, Trzebinia, Zielonki.

(dowód: akta kontroli str. 136 – 137, 196 – 197, 200, 608)

W sprawie przyjmowania bezdomnych zwierząt do schroniska w Mysłowicach zawarto umowę pomiędzy Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami w Warszawie (administratorem Schroniska w Mysłowicach), a gminą Gdów (obowiązującą w 2012 r.)

(dowód: akta kontroli str. 653)

6. W Nowym Targu – na podstawie umowy zawartej z gminą Mszana Dolna - w okresie ważności tej umowy w 2012 r. Przedsiębiorca dostarczył jednego psa pochodzącego z tej gminy.

(dowód: akta kontroli str. 136 – 137, 539, 541, 614, 855 - 856)

W umowie zawartej 30 sierpnia 2012 r. z gminą Proszowice postanowiono, że wyłapane psy będą przekazywane do schroniska, ale jednocześnie nie wskazano nazwy tej placówki i jej lokalizacji. W okresie ważności tej umowy w 2012 r. Przedsiębiorca wyłapał 11 psów. Żadne z wymienionych wyżej schronisk nie potwierdziło przyjęcia psów z gminy Proszowice, ani też w toku kontroli Przedsiębiorca nie okazał dokumentów wskazujących na dostarczenie tych psów do innego schroniska.

(dowód: akta kontroli str. 117, 122, 136 – 137, 564 – 565, 594 – 595, 614 – 616, 631)

Poza okresem obowiązywania umów zawartych z gminami Gdów, Michałowice, Proszowice, Zielonki, Przedsiębiorca w 2011 r. wyłapał na ich zlecenie 45 psów, 9 szczeniąt, 1 kota, za co gminy te zapłaciły łącznie 71.058 zł.

(dowód: akta kontroli str. 117, 122, 197, 200, 382, 385, 453, 558)

Na podstawie umów zawartych z 3 gminami¹³ oraz z Jastrzębskim Zakładem Komunalnym w Jastrzębiu-Zdroju (21 lutego 2012 r.) Przedsiębiorca zobowiązał się, że każde wyłapane zwierzę zostanie poddane zabiegom weterynaryjnym, które przeprowadzi lekarz weterynarii, tj. sterylizacji lub kastracji, szczepieniom przeciw wściekliznie, nosowce, chorobie Rubartha, parowirusowej chorobie psów, odrobaczaniu, jednoznaczному oznakowaniu. Realizacja tych zobowiązań została opisana w punkcie 3 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 123, 132, 309, 385, 399, 558, 561)

Informacje uzyskane z niżej wymienionych gmin (wraz z załączoną dokumentacją) oraz informacje ze wszystkich wskazanych schronisk do których powinny trafić bezdomne zwierzęta wykazują, że Przedsiębiorca nie dostarczył 146 zwierząt i dwa mioty kotów do schronisk dla bezdomnych zwierząt. Pomimo żądania kontrolerów, przekazanego 23 stycznia 2013 r., Przedsiębiorca nie przedłożył do kontroli dokumentów poświadczających:

- wydanie 39 psów, 9 szczeniąt, 10 kotów oraz 2 mioty kotów wyłapanych i zabranych w 2012 r. z terenu gmin Michałowice, Klucze, Zielonki i jednocześnie nie przekazanych do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Jastrzębiu-Zdroju.

Przedsiębiorca nie wyjaśnił również w jaki sposób i komu (osobom/podmiotom) przekazał 27 psów, 9 szczeniąt i 1 kota, które zostały wyłapane i zabrane w 2011 r. z terenu gminy Michałowice, Zielonki, tj. poza okresem obowiązywania umów zawartych z tymi gminami. Wyjaśnił natomiast, że (cyt.): „W 2012 r. do Gminy Michałowice, Zielonki Klucze przekazałem szczegółowe sprawozdanie z ilości wydanych zwierząt. Gminy Michałowice, Zielonki, Klucze posiadają stosowne dokumenty stwierdzające, gdzie komu, zwierzęta zostały przekazane. W świetle przepisów właścicielem bezdomnego zwierzęta jest Gmina. W 2011 roku w gminie Michałowice, Zielonki nie posiadałem stosownych umów”.

(dowód: akta kontroli str. 814, 816, 837, 839, 855 - 856)

- wydanie 9 psów wyłapanych i zabranych w 2011 r. z terenu gminy Klucze, a nieprzekazanych do Schroniska dla Zwierząt prowadzonego przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami FAUNA w Rudzie Śląskiej. Przedsiębiorca nie wyjaśnił w jaki sposób i komu (osobom/podmiotom) przekazał 9 psów, natomiast podał, że cyt.:

¹³ Michałowice, Zabierzów, Zielonki.

„W 2011 roku do Gminy Klucze przekazałem szczegółowe sprawozdanie z ilości wydanych zwierząt”.

(dowód: akta kontroli str. 814, 816, 837, 840, 855 - 856)

- wydanie 6 psów wyłapanych i zabranych w 2012 r. z terenu gminy Gdów, a nieprzekazanych do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Mysłowicach oraz rozchodowanie 9 psów, które zostały wyłapane w 2011 r. z terenów tej gminy (poza okresem obowiązywania umowy z 2012 r.). Przedsiębiorca nie wyjaśnił w jaki sposób i komu (osobom/podmiotom) przekazał te zwierzęta, wyjaśnił natomiast, że (cyt.): *„W 2012 roku do Gminy Gdów przekazałem szczegółowe sprawozdanie z ilości wydanych zwierząt. W 2011 roku z Gminą Gdów nie posiadałem stosownej umowy”.*

(dowód: akta kontroli str. 814, 816, 837 – 838, 840, 855 - 856)

- wydanie 20 psów wyłapanych i zabranych z terenu gminy Proszowice. Przedsiębiorca nie wyjaśnił w jaki sposób i komu (osobom/podmiotom) przekazał te zwierzęta, natomiast podał, że (cyt.): *„W 2011 i 2012 roku do Gminy Proszowice przekazałem szczegółowe sprawozdanie z ilości wydanych zwierząt. W 2011 r. z Gminą Proszowice nie posiadałem stosownej umowy”.*

Ponadto przedsiębiorca nie przedłożył do kontroli ewidencji przyjmowanych i wydawanych zwierząt, wzmiankowanych w umowach zawartych z gminami Bukowno, Gdów, Klucze, Krynica-Zdrój, Krzeszowice, Michałowice, Mszana Dolna, Olkusz, Proszowice, Rabka-Zdrój, Trzebinia, Zabierzów, Zielonki. Wyjaśnił, że ewidencję przyjmowanych i wydawanych zwierząt posiadają wymienione gminy oraz dodał cyt.: *„od 2009 r. nie prowadzę schroniska, a w związku z tym nie jestem zobowiązany do prowadzenia jakichkolwiek rejestrów”.*

(dowód: akta kontroli str. 814, 816, 838, 840, 855 - 856)

Przedsiębiorca nie przekazał 7 psów do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Raciborzu, spośród 74 psów wyłapanych na terenie gmin Krzeszowice i Trzebinia na podstawie umów z tymi gminami, w których zapisane zostały jego zobowiązania do wyłapywania i transportu bezdomnych psów do tego schroniska.

(dowód: akta kontroli str. 70, 74, 136 – 137, 511 – 512, 631)

Na podstawie umów zawartych z 10 gminami¹⁴ Przedsiębiorca był zobowiązany również do:

- zapewnienia właściwej opieki nad zwierzętami stosownie do postanowień: ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt¹⁵, rozporządzenia Rady (WE) Nr 1/2005, rozporządzenia MSWiA w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt¹⁶, ustawy o ochronie zdrowia zwierząt, uchwał rad gmin w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt lub w sprawie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt,
- prowadzenia ewidencji przyjmowanych i wydawanych zwierząt (w umowach zawartych z 9 gminami¹⁷),
- sporządzania faktur zawierających wykazy ilościowe zwierząt wyłapanych i przewiezionych do schronisk.

(dowód: akta kontroli str. 52, 74, 85, 93, 97, 122, 200, 309, 325, 385, 486, 512, 541, 558)

Umowy zawarte z niżej wymienionymi gminami zobowiązywały do:

- zabrania bezdomnych zwierząt i utrzymywania ich w obiektach Przedsiębiorcy w Olkuszu przy ul. Sikorka 91, tj. na podstawie umów zawartych z gminami Mszana Dolna, Rabka-Zdrój, Zabierzów,
- do przekazania wyłapanych zwierząt do nieokreślonego z nazwy schroniska dla bezdomnych zwierząt – na podstawie umowy z gminą Krynica-Zdrój.

Ponadto umowy te zobowiązywały Przedsiębiorcę do:

¹⁴ Patrz przypis 12.

¹⁵ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.).

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. Nr 116, poz. 753).

¹⁷ Bukowno, Gdów, Klucze, Krzeszowice, Michałowice, Mszana Dolna, Olkusz, Proszowice, Zielonki.

- zapewnienia właściwych warunków bytowania zwierząt (zapewnienia im karmy, opieki weterynaryjnej), wykonywania tych zadań stosownie do postanowień: ustawy o ochronie zwierząt, ustawy o ochronie zdrowia zwierząt, uchwał rad gmin w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku,
- prowadzenia rejestrów posiadanych i wydawanych do adopcji zwierząt, a według umów z gminami Rabka-Zdrój i Zabierzów dodatkowo do określenia cech identyfikacyjnych zwierząt, stanu zdrowia i przebiegu leczenia, okresu przebywania u Przedsiębiorcy, danych osób adoptujących, śmierci zwierząt i przyczyn ich eutanazji.

W umowie zawartej 24 sierpnia 2011 r. z Burmistrzem Miasta Mszana Dolna Przedsiębiorca oświadczył, że posiada koncesję na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Takie oświadczenie, w ocenie NIK, nie było zgodne ze stanem rzeczywistym, ponieważ na wniosek Przedsiębiorcy z 14 września 2009 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Olkuszku wydał decyzję 30 grudnia 2009 r. i wykreślił z rejestru podmiotów nadzorowanych Schronisko Bezdomnych Zwierząt w Olkuszku.

Zadania określone w umowach zawartych z ww. 4 gminami realizowane były tylko w 2011 r., a z ich terenów Przedsiębiorca zabrał ogółem 40 psów, jednego kota i jednego martwego psa (z gminy Rabka-Zdrój), za co otrzymał łącznie 57.600 zł.

(dowód: akta kontroli str. 11, 129, 131 – 133, 486 – 501, 539 – 540, 833 – 834)

Z obszarów 27 gmin¹⁸, na zlecenia pracowników urzędów tych gmin, Przedsiębiorca wylapał i zabrał 288 psów (236 – w 2011 r., 52 – w 2012 r.), 16 szczeniąt i 2 mioty psów – w 2012 r., 8 kotów – w 2011 r., za co gminy zapłaciły łącznie 382.205 zł (295.613 zł – w 2011 r., 86.592 zł – w 2012 r.). W powyższych danych uwzględniono działalność Przedsiębiorcy na terenie 4 gmin¹⁹, prowadzoną poza okresami obowiązywania zawartych umów.

(dowód: akta kontroli str. 136 – 137, 150, 155 – 157, 160, 166 – 167, 179, 184, 186, 190, 217, 224 – 225, 230 – 231, 237 – 239, 245, 288, 355 – 356, 361, 365, 370, 417, 421 – 422, 426 – 427, 431 – 432, 437, 441, 445 – 447, 476, 493, 505 – 506, 533 – 534, 535, 552 – 553, 848 – 849)

Kontroli wyrywkowej poddano 158 szt. tak zwanych „rejestrów” za lata 2011 – 2012, dokumentujących przekazanie zwierząt do schronisk dla bezdomnych zwierząt. Dokumenty te zawierały informacje dotyczące: maści, płci, wielkości (np. duży, średni, mały), nazwy schroniska z datą i nazwiskiem osoby potwierdzającej odebranie zwierzęcia, a także cech identyfikacyjnych środka transportu. Analiza tych rejestrów wykazała, że czas przebywania jednego psa u Przedsiębiorcy wynosił średnio 10 dni, przy czym w 5 przypadkach okres ten wynosił: 6 m-cy i 2 dni, 3 m-ce i 5 dni, 1 m-c i 20 dni, a w 2 przypadkach 1 m-c i 17 dni. W żadnym z analizowanych rejestrów nie odnotowano zapisów wskazujących na identyfikowanie poszczególnych osobników. Przedsiębiorca sporządzał wykazy zwierząt wylapanych, które wprawdzie stanowiły podstawę do ustalenia kwoty należności za świadczone gminie usługi, ale również one nie pozwalały na identyfikację poszczególnych zwierząt. W latach 2011-2012 Przedsiębiorca formalnie nie prowadził działalności nadzorowanej, jaką jest schronisko dla zwierząt, to jednak faktycznie taką działalność wykonywał, pomimo że została ona wykreślona z weterynaryjnego rejestru działalności nadzorowanej. W konsekwencji Przedsiębiorca nie prowadził dokumentacji zwierząt wymienionej w § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt²⁰. Skutkiem tego był brak możliwości wiarygodnego ustalenia dalszych losów zwierząt po ich wylapaniu.

(dowód: akta kontroli str. 655 – 813)

W działalności Przedsiębiorcy w zakresie realizacji umów zawartych z urzędami gmin stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹⁸ Boleśław, Brzeźnica, Chorkówka, Ciężkowice, Czernichów, Dobra, Gnojnik, Igołomia-Wawrzeńczyce, Iwanowice, Jedlicze, Jerzmanowice-Przeginia, Kalwaria Zebrzydowska, Koniusza, Korczyn, Książ Wielki, Liszki, Miechów, Niedzwiedź, Ropa, Skąta, Słaboszów, Sławków, Słomniki, Stryszów, Sułoszowa, Wielka Wieś, Zator.

¹⁹ Gdów, Michałowice, Zielonki, Proszowice.

²⁰ Dz. U. Nr 158, poz. 1657.

Ustalono
nieprawidłowości

1. Brak dokumentów potwierdzających przekazanie przez Przedsiębiorcę 81 psów oraz 10 kotów z dwoma miotami do schronisk dla bezdomnych zwierząt, stosownie do zawartych umów z gminami.
2. Niewykonywanie oznakowania psów wyłapanych w trzech wyżej wymienionych gminach.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze. Brak znakowania zwierząt oraz sporządzanie opisów uniemożliwiających identyfikację poszczególnych zwierząt uniemożliwiały ustalenie dalszych losów tych zwierząt po zabraniu ich z terenu danej gminy.

3. Ocena zapewnienia warunków bytowania zwierząt, określonych w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt

Opis stanu
faktycznego

Warunki bytowania zwierząt u Przedsiębiorcy były przedmiotem kontroli:

- 11 lipca 2011 r., 14 września 2012 r. oraz 29 października 2012 r. przedstawiciele gmin Zielonki oraz Jedlicze stwierdzili, że warunki przebywania zwierząt u Przedsiębiorcy były dobre – zwierzęta przebywały w niezatłoczonych, czystych boksach, zabezpieczonych przed oddziaływaniem niekorzystnych warunków atmosferycznych, ze stałym dostępem do wody. W dokumentach pokontrolnych brak informacji o sposobie oznakowania i identyfikacji zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 237 – 239, 276 – 280, 456 – 457)

- 9 listopada 2012 r. pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynaryjnego w Krakowie – na zlecenie NIK - stwierdzili, że na terenie posesji przebywało łącznie 20 psów oraz 2 koty. Zwierzęta przebywały na otwartej przestrzeni, w boksach ze zorganizowanymi wybiegami wyposażonymi w budy wyścielone słomą lub kocami. Każdy boks był całkowicie lub częściowo osłonięty dachem z blachy falistej. Boksy zapewniały schronienie przed oddziaływaniem niekorzystnych warunków atmosferycznych dla każdego zwierzęcia. Psy przebywały pojedynczo w 8 boksach o powierzchni 1,8 m² i 1,9 m², po 2 psy – w 4 boksach o powierzchni 5,8 m², 19,1 m², 122,5 m², 196,4 m², 4 psy – w 4 boksach o powierzchni 4,8 m² (każdy) przeznaczonych na kwarantannę, 2 koty umieszczone były w klatce o kubaturze 1 m³. W każdym boksie znajdowała się miska z wodą i pojemniki na karmę (w czasie kontroli nie stwierdzono w nich pokarmu). Kondycja psów i kotów była zadowalająca – zwierzęta nie przejawiały oznak choroby i nie wymagały interwencji weterynaryjnej, nie stwierdzono niewłaściwego obchodzenia się ze zwierzętami oraz niewłaściwego użycia sprzętu służącego do obsługi zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 21 – 36)

Warunki bytowania zwierząt przebywających u Przedsiębiorcy były również przedmiotem kontroli przeprowadzanych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Olkusz (comiesięczne) od lutego 2011 r. do stycznia 2012 r. W wyniku tych kontroli potwierdzono zgodność liczby psów wyłapanych z terenu gminy Olkusz i dostarczonych przez Przedsiębiorcę do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Bielsku-Białej.

(dowód: akta kontroli str. 102 – 113)

Z kontroli Przedsiębiorcy przeprowadzonej 9 listopada 2012 r. przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynaryjnego w Krakowie wynika, że:

- Zwierzęta były karmione raz dziennie. Kontrola stwierdziła zmagazynowane w 9 pojemnikach odpady z zakładu drobiarskiego, tj. łapki kurze oraz korpusy drobiowe. Według wyjaśnień Przedsiębiorcy zwierzęta były karmione również innymi produktami spożywczymi – chlebem oraz suchą karmą, których weterynaryjna kontrola nie stwierdziła w pomieszczeniach tego zakładu.
- Opiekę weterynaryjną sprawował lekarz weterynarii W.B.
- Kontrola (okazanych przez Przedsiębiorcę) książeczek zdrowia 16 psów wykazała, że książeczki zostały wystawione przez tego lekarza weterynarii i zawierały wpisy o szczepieniu przeciwko wściekliźnie, parwowirozie oraz chorobie Rubartha.

- Nie stwierdzono nieprawidłowości po kontroli 2 środków transportu do przewożenia zwierząt (Opla COMBO nr rej. KOL11YL oraz przyczepy ciężarowej Stopexim nr rej. KOL 42E1).
- Kontrola nie stwierdziła chipów w wybranej próbie 5 psów, a Przedsiębiorca wyjaśnił, że chipowanie psów odbywa się (cyt.): „w momencie ekspedycji zwierząt z zakładu opieki do schronisk współpracujących”.

(dowód: akta kontroli str. 13, 16 – 19, 21 – 39)

Lekarz weterynarii W.B. sprawował opiekę nad zwierzętami odłowionymi przez Przedsiębiorcę na podstawie umowy z Przedsiębiorcą zawartej 5 listopada 2009 r. (ważnej od 2 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2015 r.), która zobowiązywała go do zajmowania się rannymi i chorymi zwierzętami. Według umowy z 1 lutego 2012 r. lekarz ten był zobowiązany do: szczepienia psów przeciwko wściekliznie, nosowce, chorobie Rubartha, parwowirusowej chorobie psów, do kastracji lub sterylizacji, odrobaczania, oznakowania elektronicznego psów chipami.

Umowy te nie określały formy i terminu zlecenia usług przez Przedsiębiorcę i ich wykonywania przez lekarza weterynarii.

(dowód: akta kontroli str. 409, 835)

Zastrzeżenia kontroli weterynaryjnej, przeprowadzonej 9 listopada 2012 r., budził stan zmagazynowanych odpadów mięsnych służących do karmienia zwierząt, których zapach wskazywał na rozkładające się mięso.

(dowód: akta kontroli str. 21 – 22)

W dniu 13 listopada 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Weterynaryjny w Krakowie ustalił, że wskazany przez Przedsiębiorcę lekarz weterynarii W.B. nie wykonywał znakowania zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 633 – 636)

Kontrola weterynaryjna z 9 listopada 2012 r. negatywnie oceniła sposób prowadzenia dokumentacji przyjmowanych zwierząt do Przedsiębiorcy i przewożonych do schronisk. W tym zakresie stwierdzono, że:

- W okazanych przez Przedsiębiorcę 16 książeczkach zdrowia psów, brakowało (cyt.): „pełnej i szczegółowej identyfikacji zwierząt pozwalającej przypisać książeczkę konkretnemu zwierzęciu, brak jest także wpisów jakichkolwiek zabiegów odrobaczania czy innych zabiegów w tym sterylizacji lub kastracji”.
- Dokumentacja przewożonych zwierząt nie spełniała wymogów art. 4 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) 1/2005 oraz zapisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia działalności w zakresie zarobkowego przewozu zwierząt. Nie wskazano bowiem miejsca i daty dostawy zwierząt oraz adresu, nazwiska lub nazwy podmiotu będącego odbiorcą zwierząt.
- Przedsiębiorca nie posiadał odpowiednich procedur obchodzenia się ze zwierzętami oraz brak było dokumentów potwierdzających odbycie szkoleń lub kursów z zakresu prawa ochrony zwierząt przez pracowników zajmujących się zwierzętami.

Kontrola weterynaryjna z 13 listopada 2012 r. w gabinecie lekarza weterynarii W.B. stwierdziła nieprawidłowości, związane ze świadczeniem usług weterynaryjnych wobec zwierząt odłowionych przez Przedsiębiorcę, polegające w szczególności na tym, że:

- W książce leczenia nie były wpisane odrobaczania zwierząt oraz szczepienia przeciwko wściekliznie.
- Do zabiegów kastracji oraz do eutanazji używany był niewłaściwy produkt leczniczy. W książce leczenia przedstawionej podczas kontroli znaleziono dwa wpisy dotyczące eutanazji: z 5 kwietnia 2012 r., z 26 kwietnia 2012 r., które pokrywały się z zestawieniem Przedsiębiorcy dla gminy Zielonki.

(dowód: akta kontroli str. 25 – 26, 40, 633 – 636, 836)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie Przedsiębiorca nie zapewnił właściwej realizacji usług weterynaryjnych - do czego zobowiązał się w umowach z gminami i za co pobierał wynagrodzenie - oraz nie wprowadził żadnego oznakowania poszczególnych osobników, pozwalającego na ich identyfikację.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie dobrostan zwierząt przebywających w listopadzie 2012 r. w miejscu prowadzenia działalności. Nie stwierdzono niewłaściwego traktowania zwierząt oraz niewłaściwego użycia sprzętu służącego do ich obsługi. NIK ocenia negatywnie niewykonywanie lub niepełne wykonywanie usług objętych umowami z poszczególnymi gminami wobec niezapewnienia właściwej realizacji usług weterynaryjnych, brak identyfikacji zwierząt zabranych z gmin, a także niewłaściwe prowadzenie dokumentacji przy przewozie zwierząt uniemożliwiające ustalenie miejsca pochodzenia oraz miejsca przeznaczenia i odbioru zwierzęcia.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

1. Zaprzestanie wylapywania bezdomnych zwierząt na terenie tych gmin, których wójtowie/burmistrzowie nie wydali zezwoleń o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
2. Rzetelne, zgodne z postanowieniami umów, wykonywanie wszelkich czynności w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami.
3. Zaprzestanie przewożenia zwłok padłych zwierząt lub uzyskanie stosownego zezwolenia Powiatowego Lekarza Weterynarii.
4. Prowadzenie ewidencji poszczególnych zwierząt od momentu przejęcia w posiadanie aż do zadysponowania stosownie do zawartej umowy z gminą.
5. Rzetelne prowadzenie dokumentacji przy przewozie zwierząt bezdomnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

²¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82