



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-14-02/2013

P/13/038

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/038 Funkcjonowanie systemu ochrony praw klientów instytucji finansowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler/Kontrolerzy]	Tadeusz Jasiński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83934 z 5 sierpnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Nowego Sącza, Rynek 1 , 33 -300 Nowy Sącz (dalej: Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Nowak, Prezydent Miasta Nowy Sącz (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Urzędzie Miasta Nowego Sącza zadań dotyczących podejmowanych działań na rzecz ochrony praw klientów instytucji finansowych.

Miejski Rzecznik Konsumentów (Rzecznik) został powołany zgodnie przepisami art. 40 ust. 2 ustawy o OKiK², jest bezpośrednio podporządkowany Prezydentowi Miasta, a zakres jego zadań określony w przepisach wewnętrznych jest zgodny z art. 42 ust. 1-3 tej ustawy. Rzecznik był codziennie dostępny dla konsumentów, w tym również w godzinach popołudniowych.

Działania Rzecznika na rzecz ochrony praw klientów instytucji rynku finansowego były prawidłowe. Rzecznik udzielał porad w dniu zgłoszenia oraz informował klientów gdzie mogą zwrócić się ze swoimi sprawami, a wnioski wymagające jego interwencji załatwiał bez zbędnej zwłoki w terminach od jednego do 30 dni. Rzecznik wytaczał również powództwa na rzecz klientów instytucji rynku finansowego, przygotowywał pozwycy dla konsumentów, wstępował do sprawy po stronie konsumentów, a także przygotowywał inne pisma procesowe (m.in. sprzeczycy od nakazów zapłaty, odpowiedzi na apelacje) oraz monitorował sprawy do momentu wyegzekwowania roszczenia przez konsumenta.

Edukacja konsumencka była przez Rzecznika prowadzona na wykładach w szkole podstawowej, poprzez artykuły w gazetach lokalnych, w portalu internetowym oraz w mediach radiowych.

Rzecznik współpracował z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Komisją Nadzoru Finansowego, Rzecznikiem Ubezpieczonych oraz organizacjami konsumentckimi, przedkładał w terminie roczne sprawozdania z działalności, odpowiadał na kierowane do niego pisma UOKiK, sygnalizował problemy dotyczące ochrony praw klientów instytucji finansowych oraz informował Komisję Nadzoru Finansowego o nieprawidłowościach dotyczących banku. Współpracował również z organizacją konsumentcką (Federacja Konsumentów) posiadającą oddział w Nowym Sączu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Powołanie Rzecznika Konsumentów

Opis stanu
faktycznego

Rzecznik Leszek Jastrzębski został powołany na stanowisko Uchwałą Nr XXVIII/355/2008 Rady Miasta Nowego Sącza z 24 czerwca 2008r. w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Konsumentów od 1 lipca 2008r. Stosunek pracy nawiązano z Rzecznikiem na podstawie umowy o pracę w wymiarze ½ etatu, a od 1 października 2011 r w wymiarze ¾ etatu.

(dowód: akta kontroli str. 5-10)

Kwalifikacje Rzecznika spełniały wymogi określone w art. 40 ustawy o OKiK, tj. posiadał wyższe wykształcenie prawnicze, a w dniu nawiązania z nim stosunku pracy posiadał praktykę zawodową wynoszącą ponad 10 lat.

(dowód: akta kontroli str. 11-12)

Usytuowanie Rzecznika w strukturze Urzędu było zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy o OKiK. W obowiązujących w badanym okresie, tj. w latach 2011 -2013 I półrocze, regulaminach organizacyjnych odnotowano, że w skład Urzędu wchodzi Miejski Rzecznik Konsumentów³. Zgodnie z zarządzeniem Prezydenta wydanym w 2009 r. Rzecznik jest podporządkowany bezpośrednio Prezydentowi.⁴

(dowód: akta kontroli str. 13-18)

Zakres zadań Rzecznika określony w arkuszu czynności był zgodny z . 42 ust. 1 - 3 ustawy o UOKiK i dotyczył m.in. następujących zagadnień:

- prowadzenie bezpłatnego poradnictwa konsumenckiego i informacji prawnej w zakresie ochrony interesów konsumentów,
- składanie wniosków w sprawie stanowienia i zmiany przepisów prawa miejscowego w zakresie ochrony interesów konsumentów,
- występowanie do przedsiębiorców w sprawach ochrony praw i interesów konsumentów,
- współdziałanie z właściwymi miejscowo delegaturami Urzędu, organami Inspekcji Handlowej oraz organizacjami konsumenckimi,
- wytaczanie powództw na rzecz konsumentów w sprawach o ochronę ich interesów,
- wstępowanie za zgodą konsumenta do toczących się postępowań w sprawach o ochronę ich interesów,
- występowanie w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia na szkodę konsumentów w rozumieniu przepisów ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

Ponadto zgodnie z punktem III arkusza czynności rzecznik zobowiązany został do przestrzegania zasad i sposobów wykonywania zadań służbowych określonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 19-20)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W Urzędzie nie zostały ustalone procedury działania Rzecznika określające sposób rejestracji i rozpatrywania spraw do niego kierowanych, w tym w szczególności terminy ich rozpatrywania. Nie jest to wymagane przepisami prawa, jednak zdaniem NIK byłoby dobrą praktyką informowania konsumentów m.in. o przyjętych przez Rzecznika priorytetach i zasadach działania .

(dowód: akta kontroli str. 21)

³ Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 10/2006/V Prezydenta z 11 grudnia 2006 r. ze zmianami w zarządzeniu Nr 231/2010 z 2 lipca 2010r. oraz zarządzeniem Nr 20/2011 Prezydenta z dnia 2 lutego 2011r.

⁴ §1 zarządzenia Nr 426/2009 Prezydenta z 27 listopada 2009r. w sprawie ustalenia zakresu sprawowanego nadzoru przez Prezydenta (...) nad komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta i jednostkami organizacyjnymi Miasta Nowego Sącza oraz ustalenia schematu organizacyjnego Urzędu.

Według wyjaśnień Rzecznika ustalenia procedur działania określających sposób rejestracji, oraz terminów rozpatrywania spraw przez Rzecznika nie określają przepisy wykonawcze do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jak i do ustawy o samorządzie terytorialnym. Zdaniem Rzecznika brak określenia procedur, a także uchwalenia przepisów wykonawczych do ww. ustaw nie wpłynął na terminowość załatwiania spraw. Porady dla mieszkańców udzielane były zawsze w dniu zgłoszenia, a interwencje podejmowane były w terminie od jednego do kilkudziesięciu dni, zależnie od aktualnej ich liczby, skomplikowania prawnego oraz terminów dotyczących wniesionych spraw.

(dowód: akta kontroli str. 22-25)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie powołania Rzecznika nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena Częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie Urząd w badanym obszarze.

2. Dostępność rzecznika konsumentów dla obywateli

Opis stanu
faktycznego

Rzecznik przyjmował strony codziennie – cztery dni w tygodniu w godzinach od 7³⁰ do 13³⁰ oraz jeden dzień w tygodniu (wtorek) od 10³⁰ do 16³⁰. Informacje w tym zakresie znajdują się na stronie internetowej Urzędu oraz na tabliczkach informacyjnych w siedzibie Rzecznika.

(dowód: akta kontroli str. 26-27)

Rzecznik informował obywateli o swojej działalności poprzez wywiady i artykuły dotyczące zagadnień z pracy Rzecznika w gazetach lokalnych oraz m.in. w Dzienniku Polskim i Gazecie Krakowskiej. Ponadto informacja o danych adresowych i telefonicznych Rzecznika dostępne są w wyszukiwarkach internetowych (wyszukiwarka UOKiK- www.uokik.gov.pl).

Były także nagrywane i emitowane audycje radiowe - wywiady z Rzecznikiem. Nagrania te były emitowane m.in. na antenie Radia Kraków.

(dowód: akta kontroli str. 28-43)

Oprócz spraw zgłaszanych pisemnie Rzecznik załatwiał sprawy zgłaszane ustnie, telefonicznie oraz mailowo. Porady ustne oraz telefoniczne rejestrowane były w formie kalendarzowej w rejestrach pn. „Miejski Rzecznik Konsumentów Rejestr porad telefonicznych oraz porad w biurze” za poszczególne lata. W badanym okresie Rzecznik udzielił 5965 takich porad.

(dowód: akta kontroli str. 44-54)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie dostępności Rzecznika dla konsumentów nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena Częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Rzecznika w badanym obszarze.

3. Działania rzecznika konsumentów na rzecz ochrony praw klientów instytucji rynku finansowego

Opis stanu
faktycznego

W zakresie poradnictwa konsumenckiego wg prowadzonych rejestrów porad ustnych i telefonicznych oraz sprawozdań z działalności Rzecznika udzielił on:

- w 2011 r. – 2186 porad, w tym porady dotyczące klientów instytucji finansowych wyniosły 213 , co stanowiło 9,7 % , w tym porady dotyczące sektora bankowego

- wyniosły 95, porady dot. sektora SKOK wyniosły 9, porady dotyczące sektora ubezpieczeniowego wyniosły 86, porady dotyczące parabanków wyniosły 23;
- w 2012 r. – 2482 porady, w tym porady dotyczące klientów instytucji finansowych wyniosły 208, co stanowiło 8,4 %, w tym porady dotyczące sektora bankowego wyniosły 90, porady dot. sektora SKOK wyniosły 5, porady dotyczące sektora ubezpieczeniowego wyniosły 80, porady dotyczące parabanków wyniosły 32;
 - w I półroczu 2013 r. – 1297 porad, w tym porady dotyczące klientów instytucji finansowych wyniosły 93, co stanowiło 7,2 %, w tym porady dotyczące sektora bankowego wyniosły 32, porady dot. sektora SKOK wyniosły 1, porady dotyczące sektora ubezpieczeniowego wyniosły 39, porady dotyczące parabanków wyniosły 21.
- (dowód: akta kontroli str. 44-72)

Na podstawie wniosków ustnych i pisemnych kierowanych do Rzecznika występował on do instytucji finansowych w sprawach dotyczących klientów tych instytucji. Zgodnie ze sprawozdaniami prowadzonymi według wzoru zaleconego przez UOKiK oraz z prowadzonymi rejestrami wystąpień, w poszczególnych latach kierowanych było:

- w 2011 r. – 12 wystąpień do instytucji finansowych, w tym ubezpieczeniowych (liczba wystąpień we wszystkich zakresach spraw: 139), co stanowiło 8,6 % wystąpień we wszystkich sprawach. Wystąpienia rzecznika dotyczyły: sektora bankowego- 5, sektora ubezpieczeniowego – 6, podmiotów nie objętych nadzorem KNF – 1;
 - w 2012 r. – 19 wystąpień do instytucji finansowych, w tym ubezpieczeniowych (liczba wystąpień we wszystkich zakresach spraw: 182), co stanowiło 10,4 % wystąpień we wszystkich sprawach. Wystąpienia rzecznika dotyczyły: sektora bankowego- 10, sektora SKOK -2, sektora ubezpieczeniowego – 3, podmiotów nie objętych nadzorem KNF – 4;
 - 2013r (I półrocze) – 20 wystąpień do instytucji finansowych, w tym ubezpieczeniowych (liczba wystąpień we wszystkich zakresach spraw: 91) co stanowiło 22 % wystąpień we wszystkich sprawach. Wystąpienia rzecznika dotyczyły: sektora bankowego- 5, sektora SKOK -1, sektora ubezpieczeniowego – 6, podmiotów nie objętych nadzorem KNF – 8.
- (dowód: akta kontroli str. 55-70, str. 73-103, str. 104-110)

W 2011 r. Rzecznik wytoczył jedno powództwo (25 stycznia 2011r.) przeciwko firmie ubezpieczeniowej w sprawie dotyczącej zaniżenia wypłaconego odszkodowania. Sprawa zakończyła się 27 września 2011 r. pozytywnie dla konsumenta - zasądzeniem żądanej kwoty.

(dowód: akta kontroli str.111-113, str. 146-147)

W roku 2012 Rzecznik przygotował pozwy, a następnie przystąpił do sprawy po stronie konsumentów w 5 sprawach dotyczących parabanku (PKF Skarbiec). Wszystkie sprawy zakończyły się zasądzeniem żądanych kwot na rzecz konsumentów, a Rzecznik ponadto doprowadził do skutecznej egzekucji wyroków. 14 września 2012 r. Rzecznik przygotował pozew, a następnie przystąpił do sprawy po stronie konsumenta w jednej sprawie ubezpieczeniowej. Sprawa ta do końca kontroli NIK nie została zakończona.

(dowód: akta kontroli str. 114-137, str. 146-147)

W I półroczu 2013 r. Rzecznik przygotował jeden sprzeciw do nakazu zapłaty w sprawie ubezpieczeniowej, jeden sprzeciw w sprawie bankowej oraz jeden pozew dotyczący parabanku. Ponadto rzecznik przedstawił sądowi opinię w sprawie dotyczącej zwrotu opłaty przygotowawczej przez parabank, sprawa zakończyła się pozytywnie, a Rzecznik doprowadził do wyegzekwowania zasądzonej kwoty (19. 634.50 zł słownie: dziewiętnaście tysięcy sześćset trzydzieści cztery zł 50/100)

(dowód: akta kontroli str.138-147)

W badanym okresie wpłynęło do Rzecznika w formie pisemnej 51 spraw dotyczących instytucji finansowych, tym 20 (tj. 39,2%) dotyczących sektora bankowego, 15 (tj.29,4%) dotyczących sektora ubezpieczeniowego, 3 (tj. 5,9%) dotyczące sektora SKOK oraz 13 (tj. 25,5%) dotyczących podmiotów nie objętych nadzorem KNF. Kontrolą objęto terminowość załatwiania wszystkich ww. spraw. Stwierdzono, że Rzecznik podejmował działania bez zbędnej zwłoki. W 50 sprawach działania podjęto od 1 do 30 dni od daty

zgłoszenia sprawy przez konsumenta (12 w 2011 r., 19 w 2012 r. i 19 w 2013 r.). W przypadku jednej sprawy (nr 77) dotyczącej reklamacji laptopa z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia sprzętu, interwencje podjęto po 35 dniach od wpływu zgłoszenia (okres świąteczno-urlopowy).

(dowód: akta kontroli str.73-103, str. 148-151)

W przypadku negatywnego załatwienia sprawy Rzecznik informował klientów instytucji finansowych o możliwości złożenia skargi do innych instytucji zajmujących się ochroną konsumentów, m.in. do sądu polubownego przy KNF. W 5 przypadkach przygotowywał dla nich pisma do tych instytucji : w 2011 w sprawie nr 51/11 (Komisja Nadzoru Finansowego), w 2012 r. w sprawie 79/12 (Komisja Nadzoru Finansowego) 105/12 (Komisja Nadzoru Finansowego, 140/12 (Komisja Nadzoru Finansowego) oraz w 2013 r. w sprawie 20/13 (Rzecznik Ubezpieczonych, UOKiK).

(dowód: akta kontroli str.152-163, 148-151)

Rzecznik posiadał informacje dotyczące rozstrzygnięcia sporów klientów instytucji finansowych, w których podejmował działania. Na 12 interwencji podjętych przez Rzecznika w 2011 r. w sprawach klientów instytucji finansowych, siedem spraw, tj. 58% zakończyło się uwzględnieniem żądania Rzecznika, pięć spraw zakończyło się brakiem uwzględnienia żądania Rzecznika, a w jednej bank odmówił ustosunkowania się do wystąpienia Rzecznika powołując się na tajemnicę bankową. Na 19 interwencji w sprawach klientów instytucji finansowych podjętych w 2012 r., 14 spraw, tj. 74% zakończyło się uwzględnieniem żądania Rzecznika, a pięć brakiem uwzględnienia żądania rzecznika. W I połowie roku 2013 rzecznik podejmował interwencje w 20 sprawach klientów instytucji finansowych, 12 spraw, tj. 60 % zakończyło się uwzględnieniem żądania rzecznika, 6 spraw zakończyło się brakiem uwzględnienia żądania rzecznika, w jednej sprawie nastąpiła odmowa ustosunkowania się do wystąpienia rzecznika z powodu tajemnicy bankowej, jedna sprawa nie zakończyła się do dnia zakończenia kontroli NIK. W całym badanym okresie na 51 postępowań 33 , tj. 65% zakończyło się decyzjami pozytywnymi dla konsumentów.

(dowód: akta kontroli str. 148-151)

Rzecznik posiadał informacje o sprawach, które były przez niego rozpatrywane, a następnie w związku z negatywnym rozpatrzeniem tych spraw przez instytucje finansowe były przedmiotem rozpatrzenia przez sądy powszechne, po wytoczeniu przez niego powództwa na rzecz konsumentów lub przystąpieniu do sprawy na podstawie art. 42 ust. 3 ustawy o UOKiK . W 7 (na 10) sprawach zakończonych do dnia zakończenia kontroli NIK, zapadły wyroki korzystne dla konsumentów. Od daty wniesienia sprawy do sądu/ przekazania pozwu konsumentowi do ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy w I lub II instancji upływało od dwóch do dziewięciu miesięcy.

(dowód: akta kontroli str.146-147)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie działania Rzecznika na rzecz ochrony praw klientów instytucji rynku finansowego nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena Częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Rzecznika Konsumentów w badanym obszarze.

Rzecznik udzielał porad w dniu zgłoszenia, a wnioski wymagające jego interwencji załatwiał bez zbędnej zwłoki. 65% interwencji Rzecznika zakończyło się decyzjami pozytywnymi dla konsumentów.

4. Prowadzenie edukacji konsumenckiej

Opis stanu
faktycznego

W grudniu 2011 r. w Szkole Podstawowej nr 2 w Nowym Sączu Rzecznik przeprowadził edukację uczniów klasy pierwszej i drugiej pod hasłem „Każdy z nas jest konsumentem-lekcja na temat zakupów”.

(dowód: akta kontroli str.42-43)

Elementy edukacji konsumenckiej były zamieszczane w publikacjach w gazetach lokalnych (Gazeta Krakowska, Dziennik Polski, Tygodnik Miasto NS). Edukacja konsumencka prowadzona była również za pośrednictwem portalu internetowego Sądcezanin (www.sadeczanin.info), gdzie publikowane są komentarze Rzecznika. Nagrywane były też audycje radiowe i wywiady.

(dowód: akta kontroli str.28-41)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie prowadzenia edukacji konsumenckiej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena Częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Rzecznika konsumentów w zakresie prowadzenia edukacji konsumenckiej.

Rzecznik prowadził edukację poprzez wykłady w szkole podstawowej, artykuły w gazetach lokalnych, w portalu internetowym oraz mediach radiowych.

5. Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego, Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznikiem Ubezpieczonych i organizacjami konsumenckimi

Opis stanu
faktycznego

Rzecznik w terminie do 31 marca 2011 i 2012 r. przedłożył sprawozdania roczne z działalności do właściwej miejscowo delegatury UOKiK, zgodnie z art. 43 ust 1 ustawy o UOKiK. W sprawozdaniach za 2011 r. oraz za 2012 r. rzecznik poruszył m.in. problem konsumentów na rynku usług finansowych, braku powszechnej edukacji konsumenckiej oraz kwestii proceduralnych związanych z udziałem rzecznika w postępowaniu sądowym.

Rzecznik odpowiadał na pisma wpływające od UOKiK (m.in. pismo z 1 lutego 2013 r. oraz z 17 czerwca 2013 r.), odpowiadał na zapytania kierowane drogą mailową (m.in. 13 września 2012 r. i 21 stycznia 2013 r.). W zakresie ochrony interesów klientów instytucji finansowych Rzecznik dwukrotnie w korespondencji mailowej zgłaszał problem dotyczący tzw. *polisolokat* (korespondencja mailowa z 22 sierpnia i 13 września 2012 r.).

W okresie poddanym kontroli Rzecznik nie dokonywał odrębnych zawiadomień pisemnych do UOKiK o problemach wymagających podjęcia działań przez ten Urząd, natomiast niektóre pisma kierowane do instytucji w sprawach konsumentów przysyłał do wiadomości stosownych urzędów (KFN - 4, UOKiK- 1, Rzecznik Ubezpieczonych – 1, prokuratura – 1).

(dowód: akta kontroli str. 65-67, str.152-179)

Rzecznik 14 kwietnia 2011 r. wysłał do wiadomości Komisji Nadzoru Finansowego kopię wystąpienia w związku naruszeniem przez Bank HSBC przepisów prawa. Komisja Nadzoru Finansowego w piśmie z 10. maja 2011 r. potraktowała pismo rzecznika jako sygnał o nieprawidłowościach.

(dowód: akta kontroli str.152-155)

W dniu 2 stycznia 2012 r. Rzecznik podpisał porozumienie o współpracy z Rzecznikiem Ubezpieczonych (RU) w Warszawie. Na mocy podpisanego porozumienia Rzecznik zobowiązał się do informowania konsumentów o możliwości złożenia skargi do RU, przygotowywał projekty pism do RU, a także kierował w imieniu konsumentów wnioski o przeprowadzenie mediacji (m.in. sprawa nr MRK 742-64/13)

(dowód: akta kontroli str. 180 - 192)

Miasto Nowy Sącz (reprezentowane przez Prezydenta Miasta) podpisało 20 czerwca 2013 r. umowę współpracy, na mocy której Federacja Konsumentów (Federacja) wykonuje bezpłatne poradnictwo konsumenckie. Do prowadzenia kontroli oraz kontaktów z Federacją upoważniono Rzecznika.

(dowód: akta kontroli str. 193-198)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie współpracy z UOKiK, KNF, Rzecznikiem Ubezpieczonych oraz organizacjami konsumenckimi nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena Częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Rzecznika w badanym obszarze. Rzecznik przedkładał w terminie roczne sprawozdania z działalności, odpowiadał na pisma UOKiK kierowane do Rzecznika, oraz sygnalizował problemy dotyczące ochrony praw klientów instytucji finansowych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje od Pana Prezydenta odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia września 2013 r.

Kontroler:

Tadeusz Jasiński
Specjalista kontroli państwowej

Podpisał

Wicedyrektor
Marcin Kopeć

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.