



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-17-01/2013

P/13/196

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 – Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Andrzej Trybowski, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 8797 z dnia 14 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości w Krakowie, ul. Jasnogórska 11, 31-358 Kraków (dalej: MCP lub Centrum)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Solecki, Dyrektor MCP (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie monitorowania i kontroli zachowania wymaganej na podstawie art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 trwałości projektów współfinansowanych w ramach II osi priorytetowej „Gospodarka regionalnej szansy” Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, a także odzyskiwania środków w związku z niedotrzymaniem przez beneficjentów obowiązków w zakresie zachowania trwałości.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości realizowało zadania zgodnie z procedurami określonymi w Podręczniku Instytucji Pośredniczącej² (dalej – Podręcznik IP), w tym zadania:

- monitorowania zachowania trwałości projektów zgodnie z instrukcjami realizacji procesu Monitoring i sprawozdawczość zawartymi w rozdz. 7.2 Podręcznika IP;
- kontroli zachowania trwałości projektu zgodnie z instrukcjami realizacji procesu Monitoring i sprawozdawczość zawartymi w rozdz. 8.2 Podręcznika IP;;
- odzyskiwania środków w związku z niedotrzymaniem przez beneficjentów obowiązków w zakresie zachowania trwałości zgodnie z instrukcjami realizacji procesu Monitoring i sprawozdawczość zawartymi w rozdz. 3.2 Podręcznika IP.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadania dotyczącego monitorowania zachowania trwałości projektów

Opis stanu faktycznego

Centrum, realizujące zadania Instytucji Pośredniczącej II stopnia we wdrażaniu II osi priorytetowej Gospodarka regionalnej szansy w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, przyjęło w latach 2008 – 2013 (do września) 3 757 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 2 958,3 mln zł, w tym dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w wysokości 1 174,9 mln zł.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Podręcznik Instytucji Pośredniczącej II stopnia we wdrażaniu II osi priorytetowej Gospodarka regionalnej szansy Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 ze zmianami zatwierdzonymi przez Zarząd Województwa Małopolskiego

Centrum zawarło umowy o dofinansowanie 1 495 projektów o łącznej wartości wydatków 1 839,7 mln zł, dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w łącznej wysokości 460,0 mln zł. Do 6 września 2013 r. zakończona została realizacja 1 010 projektów o łącznej wartości 967,9 mln zł dofinansowanych ze środków unijnych w łącznej wysokości 253,8 mln zł. (dowód: akta kontroli, str. 31)

Kontrola 34 wybranych projektów³ o łącznej wartości 37,6 mln zł - tj. stanowiącej 3,9% łącznej wartości projektów zakończonych - wykazała, że Centrum podjęło działania ustalone w Podręczniku IP we wszystkich 15 przypadkach nieterminowego złożenia przez beneficjentów sprawozdań dotyczących utrzymania trwałości. Działania te polegały na przesyłaniu beneficjentom przypomnień o obowiązku złożenia sprawozdania z wyprzedzeniem w stosunku do terminu jego złożenia, ustalonym w instrukcji realizacji procesu, zawartej w Podręczniku IP⁴. Działania te były nieskuteczne tylko wobec jednego beneficjenta. Weryfikacja zachowania trwałości projektu przez tego beneficjenta dokonana została na podstawie przeprowadzonej przez MCP kontroli, przewidzianej dla takich przypadków w procedurze opisanej w Podręczniku IP⁵. Wszystkie pozostałe weryfikacje sprawozdań dokonane zostały w terminach ustalonych w instrukcji realizacji przedmiotowego procesu oraz w oparciu o wzory list sprawdzających, stanowiących załączniki do tych instrukcji⁶. Listy sprawdzające zawierały m. in. pytania dokumentujące dokonanie weryfikacji kompletności informacji podanych w sprawozdaniach beneficjentów, utrzymania w okresie trwałości wskaźników produktu i rezultatu. Dokonane przez MCP weryfikacje sprawozdań objęły także sprawdzenie czy beneficjenci wypełnili inne obowiązki wymagane na podstawie umów o dofinansowanie, w tym w szczególności związane z przechowywaniem dokumentacji projektowej przez okres wskazany w umowie oraz z informowaniem o dofinansowaniu projektu przez UE. W dwóch przypadkach, w których sprawozdania nie zawierały danych dotyczących sposobu informowania o dofinansowaniu projektów przez UE, Centrum wezwło beneficjentów do przesłania zdjęć tablic pamiątkowych informujących o współfinansowaniu projektów ze środków europejskich.

We wszystkich badanych przypadkach zachowany został ślad rewizyjny przeprowadzonej weryfikacji, bowiem w aktach MCP przechowywane były sprawozdania beneficjenta z zachowania trwałości, listy sprawdzające tych sprawozdań oraz dokumentacja kontroli zachowania trwałości projektów, przeprowadzonych u beneficjenta w związku z niezłożeniem sprawozdania. MCP stwierdziło błędy i braki w 28 sprawozdaniach i wezwło beneficjentów ich korekty i uzupełnienia. Wszyscy beneficjenci skorygowali i uzupełnili sprawozdania w terminach wyznaczonych przez MCP. Informacje o wynikach analizy złożonych sprawozdań Centrum przesłało 31 beneficjentom w terminach określonych w Podręczniku IP⁷. W trzech przypadkach informacje o wynikach weryfikacji przesłane zostały po kontrolach trwałości przeprowadzonych w przypadkach przewidzianych w Podręczniku IP, tj. w przypadku niezłożenia sprawozdania przez jednego z beneficjentów⁸ i w dwóch przypadkach, w których wykonanie kontroli zachowania trwałości wymagane było w związku z realizacją przez beneficjentów więcej niż jednego projektu współfinansowanego ze środków UE⁹. Przeprowadzone przez MCP weryfikacje wszystkich 34 badanych sprawozdań nie wykazały zagrożenia dla utrzymania trwałości i nie podejmowano w związku z tym działań w celu zwrotu udzielonych dofinansowań. (dowód: akta kontroli, str. 4 - 59)

³ Wybór 30 projektów do kontroli dokonany został losowo (wybór losowy z interwałem) spośród sprawozdań zarejestrowanych w Systemie Informatycznym Monitoringu i Kontroli, z których jako pierwsze wybrano ostatnie ze sprawozdań złożonych do dnia 3 września 2013 r. a następnie te, które zarejestrowane zostały pod kolejnymi co 26. poprzednimi pozycjami. Dla pozostałych czterech projektów zastosowano dobór celowy.

⁴ Jedną spośród instrukcji, obowiązujących w okresie odpowiednim dla terminu złożenia sprawozdań, zawartych w wersjach Podręcznika Instytucji Pośredniczącej, w tym instrukcja 7c w wersji Podręcznika zatwierdzonego przez Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 30 sierpnia 2011 r., oraz instrukcja 7b Podręcznika zatwierdzonego 20 września 2012 r.

⁵ Kontrola trwałości w przypadku niezłożenia przez beneficjenta sprawozdania przewidziana w opisie czynności nr 2 instrukcji 7b Podręcznika IP zatwierdzonego przez ZWM w dniu 20 września 2012 r.

⁶ Termin 30 dni roboczych określony dla czynności 1 instrukcji 7c Podręcznika zatwierdzonego 30 sierpnia 2011 r., 35 dni roboczych określony dla czynności 3 instrukcji 7b Podręcznika zatwierdzonego 20 września 2012 r. oraz załącznik odpowiednio nr 7.3.2. i nr 7.3.4 do ww. wersji Podręcznika.

⁷ Termin określony dla czynności 2 Podręcznika zatwierdzonego przez Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 30 sierpnia 2011 r., oraz instrukcja 7b Podręcznika zatwierdzonego 20 września 2012 r.

⁸ Wymóg określony w opisie czynności nr 2 instrukcji 7b Podręcznika IP zatwierdzonego w dniu 20 września 2012 r.

⁹ Wymóg określony w p-cie 5 załącznika nr 8.3.8 do Procesu Kontroli Podręcznika IP zatwierdzonego 20 września 2012 r.

Weryfikacja po pierwszym i drugim roku od zakończenia realizacji dwóch projektów zakończona została przesłaniem beneficjentom pisemnych informacji o zakończeniu weryfikacji z wynikiem pozytywnym, mimo że nie osiągnęli oni wskaźników dotyczących utworzenia miejsc pracy. Jeden z beneficjentów¹⁰ nie osiągnął tych wyników w pełnym, deklarowanym wymiarze a drugi¹¹ nie wykazał zatrudnienia specjalistów, którzy - zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku tego beneficjenta o dofinansowanie - byli niezbędni w celu wykorzystania sprzętu medycznego, którego zakup był głównym elementem realizowanego projektu. Mimo to diagnozy stanu faktycznego – listy sprawdzające sporządzone po kontroli dokonanej na zakończenie realizacji projektu oraz po drugim roku od zakończenia realizacji tego projektu zawierały stwierdzenia, że beneficjent wykorzystuje zakupione środki trwałe do prowadzenia działalności określonej we wniosku o dofinansowanie i zgodnie z opisanym przeznaczeniem. Analizy przeprowadzone podczas ocen merytorycznych obu projektów wykazały, że w przypadku odjęcia punktów za kryteria zatrudnienia projekty nadal kwalifikowałyby się do dofinansowania. (dowód: akta kontroli, str. 60 – 144 i 143 – 188)

Dyrektor Centrum uzyskał od Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego akceptację stanowiska MCP dotyczącego niepodejmowania żadnych sankcji w stosunku do beneficjentów niezapewniających uzyskanie i utrzymanie wskaźnika rezultatu „Liczba utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu”, w przypadku gdy odjęcie punktów przyznanych za wypełnienie tego wskaźnika podczas oceny merytorycznej nie spowodowałoby cofnięcia rekomendacji. Rezultat zatrudnienia pracowników – zgodnie z zasadami oceny wniosków - miał jednak wpływ także na ocenę merytoryczną innych kryteriów, w tym np. wskaźnika „potencjał i doświadczenie wnioskodawców, w którym należało wziąć pod uwagę m. in. posiadane przez wnioskodawców zasoby ludzkie, wystarczające dla realizacji projektu. (dowód: akta kontroli, str. 143 – 155 i 208-210)

Dyrektor Centrum w wyjaśnieniu złożonym 17 października 2013 r., odpowiadając na pytanie o przyczyny wystąpienia o akceptację niepodejmowania sankcji w stosunku do beneficjentów, stwierdził m. in., że MCP ma stały kontakt z beneficjentami i wiedzę na temat ewentualnych utrudnień i zagrożeń jakie mogą pojawić się w związku z realizacją projektu. Dlatego niezbędne jest sygnalizowanie problemów Instytucji Zarządzającej (dalej - IZ), która zachowuje całkowitą odpowiedzialność za realizację MRPO. Obowiązki IZ pełni Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWM zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego. Dyrektor MCP wyjaśnił także, iż:

- wskaźnik zatrudnienia stanowi odrębne kryterium oceny merytorycznej i w ramach tego kryterium podlega punktacji, a utworzenie nowych miejsc pracy przez beneficjenta nie miało w jego opinii wpływu na inne kryteria, w tym m. in. kryterium potencjał i doświadczenie wnioskodawcy;
- weryfikacja sprawozdania z trwałości projektów realizowanych przez Specjalistyczny Gabinet Urologiczny i Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno - Zabiegowe MEDICINA zakończyła się wynikiem pozytywnym, ponieważ nie stwierdzono przesłanek uzasadniających dokonanie znaczącej modyfikacji projektu;
- w związku z żądanymi wyjaśnieniami MCP przeprowadziło dodatkową kontrolę trwałości Specjalistycznego Gabinetu Urologicznego, która wykazała, że gabinet funkcjonował w utworzonej w ramach projektu specjalistycznej sali zabiegowej, a beneficjent okazał umowy zlecenia zawierane od 2011 r. z personelem niezbędnym do realizacji projektu (m.in. lekarz anestezjolog, instrumentariuszka), które nie zostały załączone do sprawozdań z uwagi na fakt, że w ramach wskaźnika zatrudnienia nie mogą zostać zaliczone umowy cywilnoprawne.

(dowód: akta kontroli, str. 189 – 200)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości a stwierdzone uchybienia w zakresie weryfikacji osiągnięcia wskaźników utworzenia i utrzymania nowych miejsc pracy w okresie trwałości projektów miały charakter incydentalny i zostały wyjaśnione w toku kontroli w wyniku dodatkowej kontroli.

¹⁰ Specjalistyczne Centrum Zabiegowo-Diagnostyczne MEDICINA sp. z o.o. w Krakowie

¹¹ Zygmunt Dobrowolski Specjalistyczny Gabinet Urologiczny

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że kontrola jednego z beneficjentów (tj. Plast-Dach Sp. z o.o., ul. Burmistrza Andrzeja Marka 4 w Myślenicach), przeprowadzona przez NIK w listopadzie 2013 r., wykazała:

- brak wewnętrznych procedur postępowania z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu¹², mających na celu jej ochronę przed przypadkowym zniszczeniem lub zagubieniem – Spółka nie posiadała instrukcji kancelaryjnej ani innej wewnętrznej regulacji (procedur) dotyczących archiwizacji dokumentacji. W dokumentacji projektowej brakowało pierwszego sprawozdania dotyczącego obowiązku utrzymania trwałości projektu;
- uchybienie w wywiązaniu się beneficjenta z obowiązków informacyjnych w związku z realizowanym projektem, określonych w § 13 umowy o dofinansowanie oraz w wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 14 tej umowy, polegające na umieszczeniu tablicy pamiątkowej o wymiarach mniejszych od wymaganych przez Instrukcję dotyczącą promocji i informacji¹³.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja zadania dotyczącego kontroli zachowania trwałości projektów

Opis stanu
faktycznego

Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości zaplanowało w latach 2010, 2011 i 2012 przeprowadzenie 16 kontroli zachowania przez beneficjentów trwałości zrealizowanych projektów. Stosownie do zasad przeprowadzania tych kontroli ustalonych w Podręczniku IP¹⁴ sprawdzenia dochowania obowiązku trwałości projektu powinny być dokonywane głównie poprzez weryfikację składanych przez beneficjentów sprawozdań z trwałości projektu, a wykonanie kontroli na miejscu realizacji projektu wymagane było w przypadku:

- sformułowania rekomendacji o tę kontrolę w wyniku przeprowadzonej weryfikacji sprawozdania beneficjenta z trwałości,
- niepoddania projektu kontroli w czasie jego realizacji lub na jego zakończenie,
- sformułowania więcej niż dwóch rekomendacji o charakterze innym niż edukacyjny w wyniku kontroli projektu, przeprowadzonej na jego zakończenie,
- otrzymania od podmiotów zewnętrznych informacji uzasadniających przeprowadzenie takiej kontroli.

Łączna liczba kontroli zachowania trwałości przeprowadzonych w latach 2010, 2011 i 2012 (78 kontroli) była wyższa od zaplanowanej, w tym:

- w 2010 r. przeprowadzoną tylko jedną z sześciu kontroli zaplanowanych w aktualizacji planu kontroli projektów w ramach II Osi MRPO na 2010 rok, przekazanej MCP przez Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego,
- w 2011 r. przeprowadzono 22 kontrole, tj. o 15 więcej niż zaplanowano,
- w 2012 r. przeprowadzono 55 kontroli, tj. o 52 więcej niż zaplanowano.

Zasady wyboru projektów do kontroli były aktualizowane, w tym, w wersji Podręcznika IP zatwierdzonej przez Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 20 września 2012 r., nie zobowiązywały one do prowadzenia kontroli zachowania trwałości w przypadku sformułowania więcej niż dwóch rekomendacji o charakterze innym niż edukacyjny w wyniku kontroli projektu przeprowadzonej na jego zakończenie. Zawierały natomiast zobowiązanie do ich przeprowadzania, gdy:

- beneficjent nie złożył sprawozdania z obowiązku utrzymania trwałości mimo wysłania ponaglenia,

¹² Umowa MRPO.02.01.01-12-1-0068-55-08 o dofinansowanie projektu w ramach II Osi Priorytetowej „Gospodarka regionalnej szansy” Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, zawarte w dniu 24 listopada 2009 r.

¹³ Kontrola NIK wykazała wywieszenie w Plast-Dach Sp. z o.o. tablicy pamiątkowej o wymiarach 30 cm x 21 cm, mimo, że tablica ta zgodnie z Instrukcją dotyczącą promocji i informacji z dnia 6 lipca 2012 r. powinna mieć wymiary co najmniej 30 cm x 25 cm.

¹⁴ „Zasady przeprowadzania kontroli w miejscu realizacji w okresie trwałości projektów w ramach II Osi priorytetowej MRPO” ustalony w załączniku nr 8.3.5a do procesu nr 8 KONTROLA Podręcznika IP zatwierdzonego przez Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 16 lutego 2010 r.

- rekomendację dotyczącą przeprowadzenia przedmiotowej kontroli wydano w informacji z innej kontroli,
- beneficjent realizuje co najmniej dwa projekty w ramach MRPO.

Ustalały także zasadę prowadzenia przedmiotowych kontroli w drugim i trzecim roku okresu trwałości. Kontrole w pierwszym roku powinny być prowadzone w przypadku wpływu uzyskania informacji uzasadniających taką konieczność.

W planie kontroli na 2013 r. zaplanowano w związku z tym wykonanie 100 kontroli w okresie trwałości projektów a do dnia 17 września 2013 r. przeprowadzono 113 kontroli w tym zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 157, 158 i 219 - 224)

Kontrola prawidłowości realizacji przez MCP zadania kontroli zachowania trwałości projektów, przeprowadzona na próbie 10 dokumentacji, wybranych losowo¹⁵ spośród 191 zarejestrowanych do 17 września 2013 r., wykazała, że wszystkie kontrole wykonane zostały zgodnie z procedurą, a w szczególności w zakresie wynikającym z list sprawdzających, sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w Podręczniku IP. Informacje pokontrolne przekazane zostały beneficjentom bez przekroczenia terminów określonych w instrukcji 8b Podręcznika IP. Podczas kontrole sprawdzano czy beneficjenci nie poddali projektów znaczącej modyfikacji¹⁶, w tym m. in. czy wykorzystywali zakupione dobra do działalności określonej we wniosku i nie poddali projektu modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki jego realizacji, a także czy w okresie obowiązków zachowania trwałości projektu beneficjenci nie zmienili formy prawnej działalności lub zaprzestali działalności, na którą otrzymali dofinansowanie. Sprawdzane było także wypełnienie obowiązków określonych w umowach o dofinansowanie związanych z:

- przechowywaniem dokumentacji projektowej, informowaniem i promocją projektu;
- możliwością odzyskania podatku VAT i zakazem podwójnego finansowania;
- utrzymaniem wskaźników produktu i rezultatów.

Wszystkie informacje pokontrolne zostały podpisane przez beneficjentów a sformułowane w nich zalecenia miały charakter przypomnienia obowiązków wynikających z przepisów lub umowy o dofinansowanie (tzw. rekomendacje o charakterze edukacyjnym), tj. dotyczyły zachowania trwałości projektu przez okres trzech lat od zakończenia realizacji projektu, zrealizowania wskaźników rezultatu, przechowywania dokumentacji projektowej przez okres wskazany w umowie, mimo nie stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie. Monitorowanie tych zaleceń nie było wykonywane w związku z ustaleniem w zasadach przeprowadzania kontroli w miejscu realizacji w okresie trwałości¹⁷, że kontrole w okresie trwałości projektu będą prowadzone m. in. w przypadku sformułowania rekomendacji o charakterze innym niż edukacyjny. (dowód: akta kontroli, str. 156, 157 i 211 – 218)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

¹⁵ Wybór 10 dokumentacji kontroli projektów w okresie zachowania ich trwałości dokonany został losowo (wybór losowy z interwałem) spośród 191 kontroli projektów zarejestrowanych w rejestrze prowadzonym w Zespole Monitoringu MCP

¹⁶ Znacząca modyfikacja w rozumieniu interpretacji przepisu zawartego w art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210 z 31.7.2006 r., s. 25 ze zm.), potwierdzonej przez Komisję Europejską podczas 20 posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze (COCOF) w dniach 24-25 września 2008 r.

¹⁷ „Zasady przeprowadzania kontroli w miejscu realizacji w okresie trwałości projektów w ramach II Osi priorytetowej MRPO” ustalone w załączniku nr 8.3.5a do procesu nr 8 KONTROLA Podręcznika IP w obowiązującej ówczesnie wersji Zasady przeprowadzania kontroli w miejscu realizacji w okresie trwałości projektów w ramach II osi priorytetowej MRPO stanowiące załącznik nr 8.3.8 do Procesu nr 8 Kontrola Podręcznika IP

3. Realizacja zadania dotyczącego odzyskiwania środków w związku z niedotrzymaniem przez beneficjentów obowiązków w zakresie zachowania trwałości

Opis stanu faktycznego

Do czasu zakończenia niniejszej kontroli ujawnionych zostało dziewięć przypadków niewypełnienia obowiązków w zakresie zachowania trwałości projektów, skutkujących obowiązkiem zwrotu dofinansowania przez ośmiu beneficjentów w łącznej wysokości 902 683,76 zł, w tym 767 281,23 zł dofinansowania przyznanego z budżetu UE i 135 402,53 zł z budżetu państwa. Żaden z tych beneficjentów nie zwrócił uzyskanego dofinansowania z własnej inicjatywy, natomiast jeden z beneficjentów zwrócił dofinansowanie w łącznej wysokości 92 535,70 zł, w tym 78 655,34 zł po wezwaniu przesłanym przez MCP. Wezwań do zwrotu żądanych kwot nie wysłano do jednego spośród ośmiu ww. beneficjentów. Beneficjent ten realizował dwa projekty. Postępowania wobec niego prowadzone było na podstawie przepisów art. 211 ustawy o finansach publicznych¹⁸, ponieważ dofinansowania te wypłacone zostały przed 31 grudnia 2009 r. i stosownie do instrukcji realizacji procesu „Odzyskiwanie kwot” zawartej w Podręczniku IP¹⁹ do dofinansowań wypłaconych do ww. terminu ten tryb był właściwy.

We wszystkich ww. przypadkach założone zostały rejestry obciążeń ww. beneficjentów w KSI²⁰, do dwóch dni od wpływu informacji o konieczności odzyskania środków do Zespołu Płatności i Certyfikacji (komórki MCP właściwej do windykacji), tj. w terminie nieprzekraczającym terminów wyznaczonych w Podręczniku IP²¹. Wszystkie decyzje zobowiązujące beneficjentów do zwrotu środków wydane zostały w okresie jednego miesiąca od terminu zwrotu środków wynikającego z wezwania do zwrotu i daty jego doręczenia, tj. bez przekroczenia okresu jednego miesiąca dla załatwienia sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego, określonego w art. 35 § 3 kpa²². We wszystkich decyzjach podano obowiązek zwrotu dotacji wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków, natomiast odsetki od beneficjenta, który zwrócił środki w dniu 6 lutego 2013 r., naliczone zostały zgodnie z procedurą określoną w załączniku nr 3.3.2 do procesu nr 3 Podręcznika IP zatwierdzonego przez Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 20 września 2012 r.²³

Cztery decyzje stały się ostateczne do czasu zakończenia niniejszej kontroli i od żadnej z nich beneficjenci nie wnieśli odwołania. Trzech beneficjentów zostało zgłoszonych do rejestru podmiotów wykluczonych a jeden nie został zgłoszony, ponieważ postępowanie wobec niego prowadzone było na podstawie art. 211 ustawy o finansach publicznych.

Do czasu zakończenia niniejszej kontroli środki nie zostały zwrócone przez żadnego z tych beneficjentów zobowiązanych na podstawie ww. decyzji. W trzech przypadkach wierzytelności z tytułu zwrotu dofinansowania zostały zgłoszone w postępowaniu upadłościowym, a w dwóch przypadkach przesłano tytuły wykonawcze do właściwych urzędów skarbowych. Dwóm beneficjentom do dnia 28 listopada 2013 r. nie zostały skutecznie doręczone decyzje wydane 29 października 2013 r. i 22 listopada 2013 r.

Wymagane działania MCP w trzech przypadkach nie były skuteczne, ponieważ do czasu zakończenia niniejszej kontroli PCP nie uzyskało wyciągów z listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, o które występowało do sądów we wrześniu i listopadzie 2013 r. Zgodnie z przekazanymi MCP informacjami naczelników urzędów skarbowych nie wyegzekwowali oni zwrotu środków od beneficjentów i przekazali tytuły wykonawcze do sądów, ponieważ wystąpił zbieg egzekucji z prowadzonymi przez komorników sądowych.

¹⁸ Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104)

¹⁹ Instrukcja realizacji nr 3 procesu Odzyskiwanie kwot, zawarta w wersji Podręcznika Instytucji Pośredniczącej przez Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 30 sierpnia 2011 r.,

²⁰ Krajowy System Informatyczny

²¹ Termin na założenie w KSI rejestru obciążeń dla jednego z beneficjentów - do 5 dni roboczych od wpływu do ówczesnego Zespołu Księgowości i Płatności informacji o konieczności odzyskania środków - określony został w Podręczniku obowiązującym w czasie uzyskania jednej z ww. informacji, tj. zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 16 sierpnia 2011 r. W czasie wpływu pozostałych informacji do Zespołu Płatności i Certyfikacji obowiązywała wersja podręcznika zatwierdzona 20 września 2012 r., zobowiązująca do niezwłocznego wykonania przedmiotowego obowiązku

²² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.)

²³ Odsetki naliczone oddzielnie dla środków europejskich i krajowych od dnia przekazania ich beneficjentowi. W wyliczeniu ich wysokości uwzględniono wysokość stawek i okresy obowiązywania zgodne z tabelami opublikowanymi na stronie internetowej Ministerstwa Finansów (www.mf.gov.pl)

(dowód: akta kontroli, str. 220- 282)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia grudnia 2013 r.

Kontroler
Andrzej Trybowski
gł. Specjalista k.p.

²⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.