



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-17-02/2013

P/13/196

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 – Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Andrzej Trybowski, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87974 z dnia 14 października 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1)

Jednostka kontrolowana	Centrum Medycyny Profilaktycznej Sp. z o.o. w Krakowie, ul. Komorowskiego 12 (dalej: Spółka)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lidia Dwojak, Prezes Zarządu Spółki

(dowód: akta kontroli str. 4 i 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

W 2010 r. Centrum Medycyny Profilaktycznej zrealizowało projekt p.n. „Podniesienie konkurencyjności CMP Sp. z o. o. poprzez zakup rezonansu magnetycznego z przystawką do badań sutka oraz wzrost zatrudnienia”. Część wydatków niezbędnych na realizację tego projektu dofinansowana została ze środków Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na podstawie umowy zawartej 18 grudnia 2009 r. z Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości². Ustalona w tej umowie kwota dofinansowania, tj. nieprzekraczająca 1 144 593 zł, stanowiła 30% wydatków kwalifikowanych w kwocie 3 815 310 zł. Pozostałe wydatki kwalifikowane w wysokości 2 670 717 zł oraz wszystkie wydatki niekwalifikowane w wysokości nieokreślonej ww. umowie Spółka zobowiązana była sfinansować ze środków własnych³. Przedmiotem umowy – poza zakupem aparatury rezonansu magnetycznego i przystawki do badań sutka - wymienionym w nazwie projektu, był zakup wstrzykiwacza kontrastu oraz wykonanie budowlanych prac dostosowawczych w pomieszczeniach przeznaczonych dla pracowni rezonansu magnetycznego. W okresie trwałości projektu, tj. od 7 października 2010 r. do 6 października 2013 r., Spółka:

- zgodnie ze zobowiązaniem określonym w § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie utrzymała wskaźniki realizacji projektu, w tym dwa wskaźniki produktu i sześć wskaźników rezultatu;
- nie dokonała znaczącej modyfikacji projektu⁴;
- realizowała inne obowiązki umowne, w szczególności dotyczące przechowywania dokumentacji projektowej (§ 12 umowy o dofinansowanie), informowania o projekcie (§

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Umowa o dofinansowanie Projektu w ramach II Osi Priorytetowej Gospodarka regionalnej szansy Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 nr MRPO.02.01.01-12-4-0314269-09

³ Kwota wydatków kwalifikowanych i kwota wysokości dofinansowania zostały skorygowane we wniosku o płatność końcową (kwoty odpowiednio: 3 780 413,20 zł i 1 134 123,96 zł) w związku m. in. z ich pomniejszeniem w wyniku weryfikacji dokumentów, przeprowadzonej przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości przed zakończeniem realizacji projektu. Za wydatki niekwalifikowane uznano wykazane poprzednio przez Spółkę koszty pełnienia nadzoru inwestorskiego, który wykonywany był na podstawie umowy zlecenia, mimo że koszty osobowe nie mogły zostać uznane za koszty kwalifikowane w oparciu o ustalenia podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach MRPO.

⁴ W rozumieniu interpretacji przepisu zawartego w art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 potwierdzonej przez Komisję Europejską podczas posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze (COCOF) w dniach 24-25 września 2008 r.

- 13 umowy o dofinansowanie), zakazu podwójnego dofinansowania i kwalifikowalności podatku VAT (§ 8 ust. 1 i 4 umowy o dofinansowanie);
- złożyła w Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości (MCP) dwa sprawozdania dotyczące zachowania trwałości projektu (§ 16 umowy o dofinansowanie), zawierające informacje zgodne ze stanem faktycznym. Na pozytywną ocenę działalności Spółki nie miały wpływu nieprawidłowości w zakresie obowiązków sprawozdawczych, stwierdzone w trakcie kontroli NIK, gdyż zostały one usunięte w wyniku pisemnych interwencji MCP.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi zakazu poddania projektu znaczącej modyfikacji w okresie trwałości

Opis stanu faktycznego

Projekt p.n. „Podniesienie konkurencyjności CMP Sp. z o. o. poprzez zakup rezonansu magnetycznego z przystawką do badań sutka oraz wzrost zatrudnienia” zakończony został 7 października 2010 r.⁵, tj. 24 dni przed terminem wyznaczonym w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie. W całym trzyletnim okresie obowiązywania wymogu zachowania trwałości przedmiotowego projektu, określonym w art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006⁶ Centrum Medycyny Profilaktycznej nie poddało tego projektu zasadniczej modyfikacji w rozumieniu interpretacji przepisu zawartego w art. 55 ww. rozporządzenia Rady (WE), potwierdzonej przez Komisję Europejską. Od zakończenia realizacji projektu Spółka nie zaprzestała bowiem działalności gospodarczej, nie zmieniła sposobu wykorzystywania aparatury diagnostycznej (rezonansu magnetycznego) zakupionej w ramach projektu, a także nie zbyła ani nie dokonała zmian charakteru jej własności. (dowód: akta kontroli, str. 4, 7, 100-123)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości

Opis stanu faktycznego

Centrum Medycyny Profilaktycznej wypełniło obowiązki dotyczące archiwizacji dokumentacji przedmiotowego projektu. Była ona bowiem przechowywana w siedzibie Spółki, a wymagany na podstawie § 12 ust. 3 umowy o dofinansowanie dziesięcioletni okres jej przechowywania od zakończenia realizacji projektu ustalony został w zaktualizowanej polityce rachunkowości.

Spółka wypełniła obowiązki informacyjne określone w § 13 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z wytycznymi w tym zakresie, określonymi we wprowadzonej przez MCP „Instrukcji dla Beneficjenta” miejsce, w którym znajdowały się zakupione urządzenia oznaczono tablicą pamiątkową, a aparaturę dokumentację – nalepkami o treści ustalonej w instrukcji. (dowód: akta kontroli, str. 8, 9, 19, 137 i 193-200)

Spółka zrealizowała rekomendacje sformułowane po kontroli przeprowadzonej przez MCP w sierpniu 2010 r., tj. przed zakończeniem realizacji projektu, a dotyczące zachowania trwałości projektu oraz zatrudnienia pracowników w liczbie wynikającej z ustalonego wskaźnika utworzenia nowych miejsc pracy. Jeszcze przed zakończeniem realizacji projektu (tj. od dnia 1 maja 2010 r.) zatrudnionych zostało w pełnym wymiarze czasu pracy

⁵ tj. w dniu, w którym MCP przekazało Spółce płatność końcową po zakończeniu rzeczowym projektu i opłaceniu przez Spółkę w dniu 20 maja 2010 r. wszystkich wydatków.

⁶ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

troje pracowników niezbędnych do prowadzenia badań przy pomocy zakupionej aparatury. Kolejnych dwoje pracowników zatrudnionych zostało w niepełnym wymiarze czasu pracy (po ½ etatu) od 14 lipca 2010 r., zapewniając zrealizowanie dwóch wskaźników określonych w załączonym do umowy wniosku o dofinansowanie, dotyczących utworzenia w 2010 r. czterech nowych miejsc pracy. (dowód: akta kontroli, str. 38, 114-123, 153 i 154)

Ustalony w § 8 umowy o dofinansowanie zakaz podwójnego finansowania projektu z funduszy Unii Europejskiej i krajowych środków publicznych, nie został naruszony. Spółka nie finansowała inwestycji z innych źródeł wsparcia i wystąpiła o zwrot podatku VAT, który był wydatkiem kwalifikowanym. Inwestycja, w tym zakupy środków trwałych i roboty budowlane, w zakresie przystosowania pomieszczeń dla tworzonej pracowni rezonansu magnetycznego, sfinansowano ze środków pozyskanych w ramach kredytu bankowego oraz dofinansowania przyznanego przez MCP w wysokości 1 144 593 zł, w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego., Dofinansowanie to składało się ze środków europejskich w wysokości 972 904,05 zł i środków krajowych w wysokości 171 688,95 zł. (dowód: akta kontroli, str. 77, 105-107, 163-192 i 201)

Spółka wypełniła także wymogi dotyczące kwalifikowalności podatku VAT, którym obciążone były zarówno zakupione urządzenia rezonansu magnetycznego (wg stawki 7%), jak i prace adaptacyjne pomieszczeń przeznaczonych dla tych urządzeń (wg stawki 22%). Wprawdzie Spółka od 2002 r. była zarejestrowanym podatnikiem VAT, jednak nie mogła odzyskać podatku za dostawy ww. urządzeń i prace budowlane, ponieważ jej działalność w zakresie ochrony zdrowia, świadczona przy pomocy zakupionej aparatury rezonansu magnetycznego, zwolniona była z tego podatku (zwolnienie podmiotowe, o którym mowa w § 5 ust. 7 pkt 1i umowy o dofinansowanie. (dowód: akta kontroli, str. 15, 100, 157-190)

W okresie trwałości projektu utrzymane zostały dwa wskaźniki produktu określone we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, dotyczące:

- rozbudowy przedsiębiorstwa o jedną komórkę (w Spółce utworzono pracownię rezonansu magnetycznego),
- zakupu trzech środków trwałych (zakupiono aparaturę rezonansu magnetycznego ze wszystkimi urządzeniami wyszczególnionymi we wniosku o dofinansowanie i harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie).

Zrealizowane zostały także wszystkie spośród sześciu wskaźników rezultatu projektu, w sposób zgodny z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, w tym dotyczący:

- wdrożenia i utrzymania jednego rozwiązania innowacyjnego (zakupiona przystawka do badań sutka i zawarta umowa z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) zapewniły wykonywanie od lipca 2010 r. do czasu zakończenia niniejszej kontroli, unikalnych w regionie badań rezonansu magnetycznego sutka),
- wprowadzenia na rynek jednego nowego produktu lub technologii (badania z wykorzystaniem aparatury rezonansu magnetycznego wykonywane były na podstawie umów z NFZ w okresie dłuższym, niż wymagany okres trwałości projektu),
- zastosowania rozwiązania prośrodowiskowego (zakupiona aparatura charakteryzowała się korzystniejszymi parametrami mającymi wpływ na środowisko, w tym m. in. niższym poborem energii od stosowanych poprzednio urządzeń),
- utworzono cztery nowe miejsca pracy, będące przedmiotem dwóch wskaźników (oddzielne wskaźniki dotyczące miejsc pracy dla kobiet i mężczyzn).

(dowód: akta kontroli, str. 43, 51, 68, 81, 83, 108-124, 137, 138, 153 i 154)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości

Opis stanu faktycznego

Centrum Medycyny Profilaktycznej wywiązało się z obowiązków sprawozdawczych, ponieważ przedłożyło MCP sprawozdania z zachowania trwałości projektu po pierwszym i drugim roku od zakończenia jego realizacji. Trzeciego sprawozdania nie złożyło w związku z uchynieniem tego obowiązku na podstawie zmienionej instrukcji dla beneficjentów, wprowadzonej przez MCP od 21 września 2012 r. Pierwsze sprawozdanie, zgodne z obowiązującym wcześniej wzorem, sporządzone zostało dopiero po przypomnieniu przez MCP o tym obowiązku, i złożono je 27 dni po terminie wynikającym z § 16 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Drugie sprawozdanie złożono terminowo na tym samym formularzu co pierwsze, mimo zmiany obowiązującego wzoru, dokonanej w Instrukcji dla Beneficjentów zatwierdzonej przez Dyrektora MCP. Centrum przekazało poprawione sprawozdanie w terminie wyznaczonym przez MCP. (dowód: akta kontroli, str. 63, 89-98, 125-135 i 154-156) Opóźnienie w złożeniu pierwszego sprawozdania z zachowania trwałości projektu i złożenie drugiego sprawozdania na niewłaściwym druku spowodowane były – wg wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki – przeoczeniem terminu złożenia sprawozdania i nieśledzeniem na bieżąco stron internetowych MCP, na których publikowane były instrukcje dla beneficjentów. (dowód: akta kontroli, str. 191 i 192)

Sformatowano: Odstęp Po: 0 pkt

Sprawozdania z zachowania trwałości projektu zawierały informacje zgodne ze stanem faktycznym. Uwagi MCP zgłoszone jedynie do drugiego ze sprawozdań dotyczyły dodatkowego udokumentowania fotograficznego, pozwalającego stwierdzić czy tablica pamiątkowa jest nadal zainstalowana oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających zatrudnienie wymaganej liczby pracowników na utworzonych stanowiskach pracy. W wyniku weryfikacji sprawozdań MCP nie wzywał Spółki do zwrotu dofinansowania. (dowód: akta kontroli, str. 63, 89, 128-136 i 154)

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprawidłowości w działalności kontrolowanej jednostki w zakresie niezłożenia w terminie pierwszego z dwóch sprawozdań z utrzymania trwałości projektu i złożenia drugiego sprawozdania w tym zakresie na niewłaściwym formularzu nie miały wpływu na dokonaną przez NIK ocenę działalności kontrolowanej jednostki, ponieważ zostały one wcześniej stwierdzone przez MCP i usunięte przez Spółkę w wyznaczonym terminie.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości oraz brakiem uwag do kontrolowanej działalności Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia grudnia 2013 r.

Kontroler
Andrzej Trybowski
gł. specjalista k.p.