



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-17-03/2013

P/13/196

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 – Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Monika Gruszczyńska-Jasińska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83949 z 11 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zakład Usług Elektro-Mechanicznych, Budowlanych, Handlowych, Transportowych i Projektowych „ZUE-MBHTiP” Jan Leńczowski, ul. Hipolita Cegielskiego 8, 32-400 Myślenice (dalej: ZUE-MBHTiP, Zakład lub Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Leńczowski, właściciel (dowód: akta kontroli str. 222-223)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zgodności realizacji projektu „Rozwój i podniesienie konkurencyjności firmy ZUE-MBHTiP Leńczowski Jan Wiesław poprzez zakup maszyn do budowy dróg i autostrad” z postanowieniami umowy o dofinansowanie, odnoszącymi się do wymogu zachowania trwałości projektu w okresie wynikającym z art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006².

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując tę ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności:

- niepoddanie projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji (§ 16 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu),
- wypełnienie obowiązków umownych odnoszących się do archiwizacji dokumentacji projektowej i informowania o projekcie (§§ 12 i 13),
- dotrzymanie zakazu podwójnego finansowania projektu (§ 8),
- osiągnięcie i utrzymanie założonych wskaźników produktu i rezultatu (pkt E.2. wniosku o dofinansowanie projektu),
- terminowe sporządzanie sprawozdań z wypełnienia obowiązku utrzymania trwałości projektu (§ 16 ust. 4).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji

Opis stanu faktycznego

W dniu 22 września 2009 r. Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości w Krakowie (dalej: MCP lub Instytucja Pośrednicząca) zawarło z ZUE-MBHTiP (Beneficjentem) umowę nr MRPO.02.01.01-12-3-0047-340-09 o dofinansowanie projektu w ramach II Osi

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999

Priorytetowej „Gospodarka regionalnej szansy” Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (dalej: *umowa o dofinansowanie*). Przedmiotem umowy było dofinansowanie realizacji projektu „Rozwój i podniesienie konkurencyjności firmy ZUE-MBHTiP Leńczowski Jan Wiesław poprzez zakup maszyn do budowy dróg i autostrad” (§ 2 ust. 1). Ze zmienionego wniosku o dofinansowanie, stanowiącego załącznik do umowy, wynikało, że podstawowym celem projektu było zwiększenie konkurencyjności firmy oraz umacnianie jej pozycji na rynku, poprzez zakup następujących środków trwałych, w postaci sprzętu do budowy dróg i autostrad:

- nowego recyklera (wartość netto 1 040 tys. zł),
- używanej koparki kołowej (wartość netto 360,9 tys. zł),
- używanej spycharki gąsienicowej (wartość netto 480,4 tys. zł),
- używanej równiarki drogowej (wartość netto 212,5 tys. zł),
- używanego walca drogowego (wartość netto 183,1 tys. zł),
- nowego systemu 3D GPS/Glonass na spycharkę (wartość netto 110 tys. zł),
- nowego systemu 3D GPS/Glonass na równiarkę (wartość netto 104,1 tys. zł),
- nowej płyty dynamicznej do badania podłoża (wartość netto 8 tys. zł).

Całkowity koszt projektu określono na 3 143,9 tys. zł, w tym wartość kosztów kwalifikowanych na 2 499 tys. zł. Dofinansowanie ustalono na kwotę 999,6 tys. zł (nie więcej niż 40% kwoty wydatków kwalifikowanych projektu), w tym 849,7 zł ze środków europejskich (nie więcej niż 85% dofinansowania), a 149,9 zł z budżetu państwa. Wkład własny Beneficjenta określono na kwotę 1 499,4 tys. zł. Podatek od towarów i usług był wydatkiem niekwalifikowanym.

(dowód: akta kontroli, str. 4-89, 212, 218)

Realizację projektu zakończono 31 marca 2010 r. (data zakupu ostatniego urządzenia), tj. 30 dni przed upływem terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli, str. 90-105, 164-207)

Beneficjent zrealizował obowiązek zachowania trwałości projektu, tj. niepoddania go znaczącej modyfikacji (§ 16 ust. 1 i 2 umowy), gdyż od zakończenia realizacji projektu nie zaprzestano działalności produkcyjnej, nie zmieniono przeznaczenia wykorzystywania dofinansowanych elementów infrastruktury, ani nie doszło do zmiany charakteru ich własności. Beneficjent nie zbył też żadnego ze środków trwałych zakupionych w ramach projektu.

(dowód: akta kontroli str. 119-122, 134-163)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność ZUE-MBHTiP w zbadanym zakresie.

2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości

Opis stanu
faktycznego

Zakład wypełnił obowiązki dotyczące archiwizacji dokumentacji projektowej. Zgodnie z § 12 ust. 3 umowy o dofinansowanie, kompletna dokumentacja była przechowywana w siedzibie Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli, str. 224)

ZUE-MBHTiP wypełnił też obowiązki informacyjne w związku z realizowanym projektem (określone w § 13 umowy o dofinansowanie oraz w wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 14 tej umowy), poprzez wywieszenie na terenie swojej siedziby tablicy pamiątkowej o odpowiednich wymiarach, oznaczenie zakupionych urządzeń nalepkami o treści ustalonej w „Instrukcji dla beneficjenta”³, a także oznaczenie dokumentów logo Unii Europejskiej wraz z odniesieniem do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

(dowód: akta kontroli, str. 134-139, 143-162, 224)

³ http://www.mcp.malopolska.pl/top/rozliczanie_projektow/instrukcje_dla_beneficjentow_25.html.

Beneficjent zrealizował rekomendację, wynikającą z § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie, sformułowaną po kontroli przeprowadzonej 13 sierpnia 2010 r. i 3 września 2010 r. przez Instytucję Pośredniczącą, tj. zachował trwałość projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji.

(dowód: akta kontroli, str. 123-133)

W okresie kwalifikowalności projektu Beneficjent realizował jeszcze jeden projekt współfinansowany z funduszy europejskich („Wzrost konkurencyjności firmy ZUE-MBHTiP poprzez zakup nowych maszyn umożliwiających wprowadzenie nowej, innowacyjnej usługi”, umowa nr MRPO.02.01.01-12-6-0132-908-10 podpisana z Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości w dniu 13 grudnia 2010 r.).

Stosownie do § 8 umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent nie naruszył zakazu podwójnego finansowania projektu z funduszy Unii Europejskiej i krajowych środków publicznych. W przypadku obu projektów podatek od towarów i usług nie był wydatkiem kwalifikowanym. Oryginalne dokumenty księgowe były związane z realizowanymi projektami oraz oznaczone odpowiadającymi im numerami umów o dofinansowanie. Zamieszczono na nich także opisy o współfinansowaniu projektów przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

(dowód: akta kontroli, str. 90-114, 134, 138-141, 163, 230-304, 315-332)

Beneficjent osiągnął wskaźniki produktu i rezultatu, założone we wniosku o dofinansowanie projektu w zaplanowanym okresie, tj.:

- zakupił założoną liczbę środków trwałych (8 szt.),
- osiągnął zakładaną liczbę usług świadczonych w wyniku realizacji projektu (2 szt.),
- utworzył zakładaną liczbę miejsc pracy (1 kobieta zatrudniona na stanowisku biurowo-administracyjnym i 6 mężczyzn zatrudnionych jako operatorzy nowozakupionych maszyn budowlanych; wszystkie osoby zostały zatrudnione w pełnym wymiarze godzin),
- wprowadził jedno rozwiązanie problemów (zagospodarowanie popiołożuży przy terenach składowisk odpadów),
- wprowadził na rynek nowy produkt i technologię (stabilizowanie gruntu z wykorzystaniem popiołożuży).

(dowód: akta kontroli, str. 90-122, 221, 305-311)

Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte w terminie zakładanym we wniosku o dofinansowanie, tj. w 2009 i 2010 r. (wskaźniki produktu) oraz do 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu (wskaźniki rezultatu). Wskaźniki zostały utrzymane w okresie trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 119-122, 134-163, 221)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność ZUE-MBHTiP w zbadanym zakresie.

3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych określonych w § 16 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Do Instytucji Pośredniczącej złożył dwa sprawozdania z zachowania trwałości projektu (8 grudnia 2011 r. i 4 grudnia 2012 r.), mimo, że zgodnie z „Instrukcją dotyczącą obowiązku utrzymania trwałości”⁴ nie był zobligowany do złożenia drugiego sprawozdania. Sprawozdania zostały złożone z dotrzymaniem terminu określonego w § 16 umowy o dofinansowanie, tj. do 14 dni od upływu okresu, którego dotyczyły. Stosownie do § 16 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu, sprawozdania sporządzono na formularzu zgodnie z wzorem określonym przez Instytucję Pośredniczącą⁵.

⁴ Instrukcja dotycząca obowiązku utrzymania trwałości projektu z dnia 21 września 2012 r.

⁵ http://www.mcp.malopolska.pl/top/rozliczanie_projektow/instrukcje_dla_beneficjentow_25.html.

Pismami datowanymi na 30 grudnia 2011 r. i 31 grudnia 2012 r. Instytucja Pośrednicząca poinformowała ZUE-MBHTiP o zakończeniu weryfikacji sprawozdań i pozytywnym wyniku ich weryfikacji. Do żadnego sprawozdania MCP nie zgłosiło uwag.

(dowód: akta kontroli str. 208-219)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność ZUE-MBHTiP w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości oraz brakiem uwag do kontrolowanej działalności, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Zgodnie z art. 54 ustawy o z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, grudnia 2013 r.

Kontroler

Monika Gruszczyńska-Jasińska
specjalista kontroli państwowej

⁶ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.