



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-17-05/2013

P/13/196

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 – Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych regionalnych programów operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Piotr Smyrak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87966 z dnia 4 października 2013 r. (dowód: akta kontroli, str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zakład Metalowy „Plast-Met” Adam Żyła, ul. Głowackiego 21, 32-300 Olkusz, zwany dalej <i>Plast-Met, Zakładem lub Beneficjentem</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Żyła, właściciel (dowód: akta kontroli, str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zgodności realizacji projektu *Zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności firmy Plast-Met poprzez zakup linii technologicznej do produkcji elementów motoryzacyjnych* z postanowieniami umowy o dofinansowanie, odnoszącymi się do wymogu zachowania trwałości projektu w okresie wymaganym w art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych dotyczących obszarów działalności Zakładu, które zostały objęte kontrolą. Formułując tę ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności:

- niepoddanie projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji (§ 16 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu),
- wypełnienie obowiązków umownych odnoszących się do archiwizacji dokumentacji projektowej i informowania o projekcie (§§ 12 i 13),
- dotrzymanie zakazu podwójnego finansowania projektu (§ 8),
- osiągnięcie i utrzymanie założonych wskaźników produktu i rezultatu (pkt E.2. wniosku o dofinansowanie projektu),
- sporządzanie sprawozdań z wypełnienia obowiązku utrzymania trwałości projektu (§ 16 ust. 4).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji

Opis stanu faktycznego

Umowa nr MRPO.02.01.01-12-4-0266-463-09 pomiędzy Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości w Krakowie (Instytucją Pośredniczącą) a Plast-Met (Beneficjentem)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

o dofinansowanie projektu w ramach II Osi Priorytetowej „Gospodarka regionalnej szansy” Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (dalej: *umowa o dofinansowanie projektu*) została zawarta w dniu 1 grudnia 2009 r. Przedmiotem umowy było dofinansowanie realizacji projektu „Zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności firmy Plast-Met poprzez zakup linii technologicznej do produkcji elementów motoryzacyjnych” (§ 2 ust. 1). Celem projektu – stosownie do wniosku o dofinansowanie, stanowiącego załącznik nr 2 do umowy – było wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji metalowych elementów dla branży motoryzacyjnej i maszynowej poprzez zakup:

- specjalistycznego oprogramowania do projektowania o wartości netto 15 400 zł,
- centrum obróbczego o wartości netto 602 800 zł,
- prasy o wartości netto 3 005 200 zł,
- wózka widłowego o wartości netto 154 000 zł.

Całkowitą wartość projektu określono na 3 947 284 zł, wartość wydatków kwalifikowanych na 3 777 400 zł, a dofinansowanie w wysokości nieprzekraczającej 1 133 220 zł, w tym 963 237 zł ze środków europejskich (nie więcej niż 85% dofinansowania) i 169 983 zł z budżetu państwa. Dofinansowanie wyniosło nie więcej niż 30% kwoty wydatków kwalifikowanych projektu. Podatek od towarów i usług, w wysokości 169 884 zł, był wydatkiem niekwalifikowanym.

(dowód: akta kontroli, str. 65-85)

Realizację projektu zakończono 24 grudnia 2010 r., tj. 7 dni przed upływem terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli, str. 68, 131)

Beneficjent zrealizował obowiązek zachowania trwałości projektu, tj. niepoddania go znaczącej modyfikacji (§ 16 ust. 1 i 2 umowy), gdyż od zakończenia realizacji projektu nie zaprzestano działalności produkcyjnej, nie zmieniono przeznaczenia wykorzystywania dofinansowanych elementów infrastruktury, ani nie doszło do zmiany charakteru ich własności. Beneficjent nie zbył też środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zakupionych przy wykorzystaniu dofinansowania.

(dowód: akta kontroli, str. 3, 142-148, 159-174, 177-182, 183-188)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości

Opis stanu
faktycznego

Zakład wypełnił obowiązki dotyczące archiwizacji dokumentacji projektowej. Zgodnie z § 12 ust. 3 umowy o dofinansowanie dokumentacja ta był przechowywana w siedzibie Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli, str. 247)

Plast-Met wypełnił też obowiązki informacyjne w związku z realizowanym projektem (określone w § 13 umowy o dofinansowanie oraz w wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 14 tej umowy) poprzez wywieszenie w swojej siedzibie tablicy pamiątkowej o odpowiednich wymiarach, oznaczenie zakupionych urządzeń nalepkami o treści ustalonej w „Instrukcji dla beneficjenta”², a także oznaczenie dokumentów logo Unii Europejskiej wraz z odniesieniem do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

(dowód: akta kontroli, str. 177-181, 247)

² http://www.mcp.malopolska.pl/top/rozliczanie_projektow/instrukcje_dla_beneficjentow_25.html.

Beneficjent zrealizował rekomendacje sformułowane po kontroli przeprowadzonej 25 listopada 2010 r. przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, tj. zachował trwałość projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji oraz zrealizował wskaźnik rezultatu „Liczba utworzonych miejsc pracy (mężczyźni) w wyniku realizacji projektu (do 12 miesięcy od jego zakończenia, brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin)”. Wskaźnik ten osiągnął poziom 100% w dniu 15 lutego 2011 r., tj. przed upływem 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, po zatrudnieniu z tym dniem pracownika w pełnym wymiarze godzin na stanowisku „operator pras, operator wózków widłowych”.

(dowód: akta kontroli, str. 149, 234-246)

Stosownie do § 8 umowy o dofinansowanie projektu Plast-Met nie naruszył zakazu podwójnego finansowania projektu z funduszy Unii Europejskiej i krajowych środków publicznych. W okresie kwalifikowalności projektu Beneficjent nie realizował innych projektów współfinansowanych z funduszy europejskich, podatek od towarów i usług nie był w ramach projektu wydatkiem kwalifikowanym, a koszty amortyzacji środków trwałych nie były refundowane w ramach środków pochodzących z funduszy strukturalnych. Na oryginalnych dokumentach księgowych związanych z projektem zamieszczone były jedynie opisy o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 na podstawie umowy nr MRPO.02.01.01-12-4-0266-463-09.

(dowód: akta kontroli, str. 19-22, 43, 65-78, 96-106, 118-121, 250-251)

Beneficjent osiągnął wskaźniki produktu i rezultatu, założone we wniosku o dofinansowanie projektu, tj.:

- zakupił założoną liczbę środków trwałych (3 szt.) i wartości niematerialnych i prawnych (1 szt.),
- wdrożył do produkcji elementy strukturalne stosowane w przemyśle motoryzacyjnym, których produkcja wcześniej nie była możliwa z uwagi na brak odpowiednich urządzeń,
- osiągnął zakładaną liczbę rozwiązań prośrodowiskowych poprzez zakup dwóch urządzeń (centrum obróbcze, prasa) pozwalających na minimalizację ilości odpadów produkcyjnych,
- zatrudnił 4 osoby w wyniku realizacji projektu.

Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte w terminie zakładanym we wniosku o dofinansowanie, tj. do 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu oraz zostały utrzymane w okresie jego trwałości.

(dowód: akta kontroli, str. 18-19, 56-64, 86-126, 149-158, 159-176, 177-181, 183-186, 234-246)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych, gdyż złożył do Instytucji Pośredniczącej dwa sprawozdania z zachowania trwałości projektu – po pierwszym i drugim roku od zakończenia jego realizacji. Stosownie do § 16 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent składał sprawozdania zgodnie z wzorami określonymi przez Instytucję Pośredniczącą³ i terminowo, tj. do 14 dni od upływu okresu, którego sprawozdanie dotyczyło. Beneficjent dokonał korekty pierwszego sprawozdania, a polegała ona na

³ http://www.mcp.malopolska.pl/top/rozliczanie_projektow/instrukcje_dla_beneficjentow_25.html.

zmianie okresu sprawozdawczego – z „od 25.12.2010 do 24.12.2011” na „od 24.12.2010 do 23.12.2011”.

(dowód: akta kontroli, str. 159-174, 232-233)

Pismami, odpowiednio z 28 lutego 2012 r. oraz 28 marca 2013 r., Instytucja Pośrednicząca poinformowała Beneficjenta o pozytywnej weryfikacji sprawozdania z wypełnienia obowiązku utrzymania trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 175-176)

Sprawozdania z zachowania trwałości projektu zawierały informacje zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli, str. 142-148, 159-174, 177-181, 183-186, 234-246, 247)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości oraz brakiem uwag do kontrolowanej działalności Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, dnia ~~listopada~~ grudnia 2013 r.

Kontroler
Piotr Smyrak
główny specjalista kp.

⁴ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.