



LKR-4101-015-00/2014  
Nr ewid. 203/2014/P/14/088/LKR

Informacja o wynikach kontroli

**WYKORZYSTANIE OBIEKTÓW  
WYBUDOWANYCH W RAMACH WIELOLETNIEGO PROGRAMU  
ROZWOJU BAZY SPORTOWEJ  
W WOJEWÓDZTWIE MAŁOPOLSKIM**

DELEGATURA W KRAKOWIE

## MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

## WIZJA

Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

Dyrektor Delegatury NIK w Krakowie:  
Jolanta Stawska



**Akceptuję:**

Jacek Uczkiewicz



Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

**Zatwierdzam:**

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes Najwyższej Izby Kontroli  
dnia 14.04.2015r.

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
T/F +48 22 444 50 00

[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

1. ZAŁOŻENIA KONTROLI .....	6
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	7
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności .....	7
2.2. Synteza wyników kontroli .....	8
2.3. Uwagi końcowe i wnioski .....	10
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....	11
3.1. Wieloletni Program Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Małopolskiego .....	11
3.2. Stan bazy sportowej na terenie województwa małopolskiego .....	14
3.3. Wykorzystanie obiektów na terenie województwa małopolskiego .....	17
3.3.1. Wykorzystanie wybranych obiektów wybudowanych w ramach Programu – studia przypadków .....	17
3.3.2. Wykorzystanie obiektów dofinansowanych w ramach Programu – informacje uzyskane z jednostek samorządu terytorialnego .....	26
3.4. Ocena bazy sportowej województwa małopolskiego przez osoby korzystające z obiektów – badania ankietowe .....	27
4. INFORMACJE DODATKOWE.....	33
4.1. Przygotowanie kontroli.....	33
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli.....	33
5. ZAŁĄCZNIKI.....	34

### Uzasadnienie podjęcia kontroli

Kontrola wykorzystania obiektów wybudowanych w ramach Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej (*Program*) w województwie małopolskim została podjęta z inicjatywy własnej Najwyższej Izby Kontroli. Uzasadniały ją zarówno wielkość środków przeznaczonych na dofinansowanie zadań w ramach tego Programu<sup>1</sup>, jak i zamiar oceny stanu wykorzystania obiektów, zwłaszcza w sytuacji słabej aktywności fizycznej Polaków. Należy zwrócić uwagę na fakt, że pomimo rozwoju bazy sportowej poziom aktywności sportowej społeczeństwa nie jest zadowalający. Według badań przeprowadzonych przez GUS<sup>2</sup> 54,3% ankietowanych Polaków negatywnie ocenia pracę władz lokalnych i uważa, że niewystarczająco dbają one o aktywność fizyczną mieszkańców. Wyniki tych badań wskazują, że bariera braku oferty programowej i infrastruktury sportowo-rekreacyjnej szczególnie znacząco przeważa w środowisku wiejskim.

Na decyzję o przeprowadzeniu kontroli wpływ miały również wyniki kontroli P/13/170 *Wykorzystanie przez wielkopolskie jednostki samorządu terytorialnego obiektów sportowo-rekreacyjnych*, według których gminy mają problemy z efektywnym wykorzystaniem obiektów sportowych.

Kontrola była kontrolą planową, przeprowadzoną na terenie województwa małopolskiego przez Delegaturę NIK w Krakowie.

### Charakterystyka obszaru objętego kontrolą wraz z kluczowymi uwarunkowaniami dotyczącymi kontrolowanej działalności

Wieloletni Program Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Małopolskiego jest realizowany od 1999 r. i obejmuje dofinansowanie inwestycji sportowych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (*FRKF*). Środki FRKF stanowią wsparcie finansowe w realizacji zadań w sferze kultury fizycznej, a nie jedyne źródło ich finansowania. Przeznaczone są m.in. na dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów sportowych<sup>3</sup>, w ramach których można dofinansowywać m.in. realizację zadań inwestycyjnych określonych w wojewódzkich wieloletnich programach rozwoju bazy sportowej, uchwalonych przez sejmiki województw. Podstawą do opracowania Programu na dany rok jest wysokość środków Funduszu przeznaczonych na ten cel przez Ministra Sportu i Turystyki (*Minister*) z uwzględnieniem środków na inwestycje kontynuowane i nowo rozpoczynane. Za wstępną selekcję zadań inwestycyjnych odpowiadają samorządy wojewódzkie. Nabór zadań inwestycyjnych do programów prowadzony jest przez marszałków województw, a ostatecznego wyboru zadań inwestycyjnych dokonuje Minister, który zawiera umowę o dofinansowanie z podmiotem realizującym inwestycję. Po zakończeniu inwestycji podmiot może samodzielnie gospodarować danym obiektem lub zadanie to jest realizowane przez inny podmiot.

Dysponentem FRKF<sup>4</sup> – który jest państwowym funduszem celowym – jest Minister Sportu i Turystyki. Środki Funduszu są przeznaczone na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji

<sup>1</sup> 208 831 tys. zł na zadania zaplanowane do dofinansowania w latach 1999–2017.

<sup>2</sup> Uczestnictwo Polaków w sporcie i rekreacji ruchowej w 2008 r., Warszawa 2009 – badanie przeprowadzono wśród 4.985 osób uczestniczących w sporcie i rekreacji ruchowej.

<sup>3</sup> Wysokość dofinansowania zadań inwestycyjnych ze środków FRKF wynosi od 50 do 99% wartości kosztorysowej inwestycji – zgodnie z postanowieniami § 5 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 10 października 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań inwestycyjnych oraz zadań z zakresu rozwijania sportu, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1391).

<sup>4</sup> Fundusz utworzony na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.).

obiektów sportowych oraz rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych. Uregulowania w zakresie dofinansowania zadań ze środków FRKF zostały zawarte w rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej<sup>5</sup>, natomiast z dniem 15 października 2014 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 10 października 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań inwestycyjnych oraz zadań z zakresu rozwijania sportu, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 156, poz. 1051; rozporządzenie uchylone z dniem 15 października 2014 r.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1391.

### Podstawa prawna i kryteria kontroli

Kontrola została przeprowadzona w siedmiu jednostkach samorządu terytorialnego na terenie województwa małopolskiego oraz u pięciu operatorów obiektów na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o NIK<sup>7</sup> pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

### Cel kontroli

Celem kontroli była ocena dostępności i efektywności wykorzystania obiektów wybudowanych w ramach Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Małopolskiego.

### Zakres kontroli

Kontrolę przeprowadziła Delegatura NIK w Krakowie. Badania kontrolne obejmowały lata 2011–2014 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 4 listopada 2014 r.), przy czym dotyczyły także dokumentów i zdarzeń wcześniejszych związanych z kontrolowanymi obiektami<sup>8</sup>. W informacji wykorzystano również informacje uzyskane z 29 jednostek samorządu terytorialnego w województwie małopolskim<sup>9</sup>, a także wyniki dwóch badań ankietowych przeprowadzonych przez NIK.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.).

<sup>8</sup> Z uwagi na przeprowadzenie szczegółowych kontroli wykorzystania obiektów wybudowanych przed 2011 r., w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego kontrolą objęto okres od 2008 r.

<sup>9</sup> Informacje uzyskane w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

### 2.1 Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Obiekty sportowe wybudowane przez kontrolowane jednostki samorządu na terenie województwa małopolskiego przy wsparciu finansowym środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej były należycie wykorzystywane i zagospodarowane w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2011–2014. Funkcjonowanie tych obiektów istotnie zwiększało możliwości rozwoju aktywności fizycznej społeczności lokalnej.

Sale sportowe wykorzystywano do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego uczniów, udostępniając je również nieodpłatnie lokalnym klubom sportowym oraz mieszkańcom uprawiającym sport amatorsko. Stopień wykorzystania trzech spośród czterech kontrolowanych krytych pływalni był wysoki<sup>10</sup>, co wynikało z bogatej oferty programowej, jak i organizacji zajęć wychowania fizycznego dla uczniów. Uwagi NIK budzi natomiast niski, zaledwie około 20% stopień wykorzystania krytej pływalni w Limanowej. W przeciwieństwie do pozostałych obiektów pływalnia ta nie była udostępniana do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego, a zainteresowanie użytkowników w godzinach przedpołudniowych było niewielkie.

Kontrolowane jednostki samorządu terytorialnego i operatorzy<sup>11</sup> zapewnili właściwy stan obiektów sportowych i warunki sanitarno-higieniczne. Poważne zastrzeżenia w tym zakresie budził jedynie stan budynku krytej pływalni w Suchej Beskidzkiej, który został uznany przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego za niewłaściwy<sup>12</sup>. Stwierdzone nieprawidłowości nie stanowiły jednak przesłanek do wyłączenia obiektu z użytkowania, a niezbędne naprawy nakazano wykonać do końca 2015 r.

Żaden z sześciu kontrolowanych obiektów sportowych nie był zdolny do samofinansowania. Koszty utrzymania sal gimnastycznych pokrywano w ramach wydatków na utrzymanie placówek oświatowych, a ujemny wynik działalności krytych pływalni pokrywany był bezpośrednio przez jednostki samorządu terytorialnego. Kontrolowane jednostki samorządu terytorialnego rzetelnie analizowały koszty funkcjonowania nadzorowanych krytych pływalni, czego skutkiem było podejmowanie działań organizacyjnych i naprawczych przez operatorów. Spowodowały one zwiększenie oferty, lecz nie wpłynęły na poprawę sytuacji finansowej, na skutek czego jednostki samorządu terytorialnego zmuszone były dofinansowywać działalność tych obiektów w wysokości od 160 tys. zł do 895,6 tys. zł rocznie. W sytuacji nierentownej działalności krytych pływalni pozytywnie należy ocenić porozumienie jednostek samorządu terytorialnego co do wspólnego, bieżącego utrzymywania obiektów, co miało miejsce w przypadku krytej pływalni w Limanowej.

Marszałek Województwa Małopolskiego prawidłowo wykonywał obowiązki związane z realizacją Programu. Rzetelnie stosowano kryteria kwalifikacyjne, dążąc do efektywnego wykorzystania środków w ramach limitu przyznanego przez Ministra Sportu i Turystyki. Dokonując wyboru zadań w ramach Programu kierowano się priorytetami zarówno Ministerstwa, jak i Województwa oraz standardami przyjętymi przez Sejmik Województwa Małopolskiego. W konsekwencji, według stanu na koniec czerwca 2014 r., doprowadzono we wszystkich powiatach województwa

<sup>10</sup> Wskaźniki stopnia wykorzystania przekroczyły: w Miechowie (od września do grudnia 2013 r. oraz od stycznia do czerwca 2014 r.) – 32%, w Wieliczce – 50 % (w I półroczu 2014 r. wyniósł nawet 74%), a w Suchej Beskidzkiej – 57%.

<sup>11</sup> Podmiot zarządzający, gospodarujący obiektem.

<sup>12</sup> Kontrola przeprowadzona w sierpniu 2014 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Suchej Beskidzkiej na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

małopolskiego do osiągnięcia standardów w zakresie małych hal/sal oraz boisk do gier wielkich<sup>13</sup>. Nie osiągnięto natomiast założeń co do krytych pływalni oraz dużych hal we wszystkich powiatach. Dofinansowanie z Programu było szczególnie istotne dla dużych obiektów. Największe jednostkowo wsparcie finansowe dotyczyło krytych pływalni i kompleksów sportowych, które stanowiły 11,5% liczby dofinansowanych obiektów, a dotacje na realizację tych inwestycji stanowiły 25,7% środków z Programu.

Opierając się na wynikach kontroli oraz informacjach uzyskanych z kolejnych 29 gmin i powiatów Małopolski<sup>14</sup> NIK ocenia, że wykorzystanie wsparcia finansowego Programu w szczególności w kontrolowanym okresie, tj. w latach 2011–2014 przez uczestniczące w nim podmioty przyczyniło się do istotnego rozwoju bazy sportowej województwa, stwarzając tym samym większe możliwości rozwoju kultury fizycznej i sprzyjając aktywności społeczności lokalnej. Potwierdzają to także wyniki ankiety internetowej skierowanej do osób korzystających z bazy sportowej województwa. Ponad 65% ankietowanych zauważyło istotną poprawę w tym zakresie, choć ponad połowa wskazywała na konieczność dalszego rozwoju.

## 2.2 Synteza wyników kontroli

1. Marszałek Województwa Małopolskiego właściwie prowadził nabór i rozpatrywał wnioski w ramach Programu. Przyjmując zadania do dofinansowania ze środków FRKF Marszałek kierował się analizą stanu ilościowego bazy sportowej oraz opracowanymi szczegółowymi kryteriami kwalifikacji zadań. Marszałek monitorował realizację zadań poprzez analizę miesięcznych (później kwartalnych) sprawozdań finansowych z realizacji zadania (str. 11).
2. W latach 1999-2014 dofinansowano w ramach Programu budowę i modernizację 374 obiektów sportowych. Ponad połowę z nich stanowiły sale sportowe (51,1%), przy czym przeznaczono na nie 31% środków z FRKF. Wsparcie ze środków Programu miało szczególne znaczenie dla dużych obiektów, jak kompleksy sportowe i kryte pływalnie, które stanowiły 11,5% liczby dofinansowanych obiektów, przy zaangażowaniu 25,7% środków FRKF. W latach 2008–2014 Samorząd Województwa Małopolskiego przyjął do dofinansowania ze środków FRKF (budowa i modernizacja) 122 nowe zadania, z tego: 16 kompleksów sportowych, 6 krytych pływalni, 9 hal, 10 małych hal, 51 sal oraz 30 innych obiektów (str. 14).
3. Sposób zagospodarowania skontrolowanych obiektów odpowiadał oczekiwaniom społeczności lokalnych, jak również był zgodny z celami określonymi w założeniach przyjętych na etapie planowania inwestycji w ramach Programu. Skontrolowane sale służyły przede wszystkim do realizacji zajęć dydaktycznych, natomiast kryte pływalnie wykorzystywano do prowadzenia zajęć rekreacyjnych i sportowych. We wszystkich obiektach organizowano liczne imprezy okolicznościowe, kulturalne oraz zawody sportowe (str. 17)
4. Obiekty były należycie wykorzystywane i zagospodarowane. Dyrektorzy dwóch placówek oświatowych (Bobowa, Igołomia–Wawrzeńczyce) – poza wykorzystywaniem obiektu na działalność statutową – udostępniali nieodpłatnie sale gimnastyczne dla realizacji zajęć pozaszkolnych, jak również klubom sportowym oraz lokalnej społeczności. Operatorzy krytych pływalni podejmowali działania promocyjne zachęcające do korzystania z obiektów oraz zmierzające do zwiększenia oferty i atrakcyjności obiektu, jak również poszukiwali możliwości wzbogacenia oferty programowej w tych obiektach (str. 18).

<sup>13</sup> Boisko o wymiarach: 100 m–120 m x 64 m–73 m.

<sup>14</sup> Informacje uzyskane w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

5. W trzech (Miechów, Sucha Beskidzka, Wieliczka) spośród czterech skontrolowanych krytych pływalni prowadzono zajęcia nauki i doskonalenia pływania dla uczniów placówek oświatowych, co miało wpływ na stopień wykorzystania tych obiektów – w dwóch przypadkach (Sucha Beskidzka, Wieliczka) ponad 50%, a w jednym ponad 30% (dotyczy krytej pływalni w Miechowie za okres od września do grudnia 2013 r. i I półrocze 2014 r.). Natomiast stopień wykorzystania jednej krytej pływalni (Limanowa) utrzymywał się na poziomie 20%, na co wpływ miało nieudostępnianie basenu dzieciom i młodzieży szkolnej w celu realizacji zajęć wychowania fizycznego, w godzinach lekcyjnych (str. 21).
6. W dwóch spośród czterech skontrolowanych krytych pływalni znacznie przekroczono poziom zaplanowanych wskaźników rezultatu. W Wieliczce w latach 2011–2013 zanotowano odpowiednio 570 tys. , 620 tys. oraz 665 tys. wejść, podczas gdy ww. wskaźniki rezultatu przewidywano na poziomie 550 tys. Natomiast w Miechowie w okresie od września do grudnia zanotowano 50,5 tys. wejść, podczas gdy we wskaźnikach rezultatu na 2013 r. przewidywano 38 tys. , natomiast w I półroczu 2014 r. na pływalni zanotowano około 80 tys. wejść, a we wskaźnikach rezultatu na 2014 r. przewidywano 42,8 tys. (str. 22).
7. Działalność obiektów nie przynosiła zysków. Sale gimnastyczne zostały wybudowane przy szkołach, stąd koszty ich utrzymania były ujmowane w planach finansowych placówek oświatowych i w całości finansowane przez jednostki samorządu terytorialnego. Wpływy z działalności prowadzonej w krytych pływalniach nie bilansowały kosztów ich funkcjonowania, które musiały być w różnym stopniu pokrywane przez jednostki samorządu terytorialnego (str. 22).
8. Skontrolowane jednostki samorządu terytorialnego rzetelnie analizowały sytuację finansową wybudowanych obiektów. W dwóch krytych pływalniach (Sucha Beskidzka, Wieliczka) opracowano plany naprawcze wskazujące kierunki zmian przynoszące wymierne korzyści, w tym finansowe. Założeń tych planów nie udało się jednak w pełni zrealizować. Także w kolejnych krytych pływalniach (Miechów, Limanowa) prowadzono działania zmierzające do poprawy wyników finansowych. W przypadku krytej pływalni w Limanowej jednostki samorządu terytorialnego (Starostwo Powiatowe i Urząd Miasta) współfinansowały wydatki związane z bieżącym utrzymaniem tego obiektu (str. 23).
9. We wszystkich skontrolowanych obiektach zapewniono odpowiednie warunki funkcjonowania, w tym sanitarno-higieniczne. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły stanu technicznego dwóch obiektów (sali gimnastycznej w Bobowej oraz krytej pływalni w Suchoj Beskidzkiej). Nie miały one wpływu na stopień wykorzystania obiektu, ani nie były przesłankami do wyłączenia ich z użytkowania. W przypadku krytej pływalni w Suchoj Beskidzkiej skutkowało to koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów przez jednostkę samorządu terytorialnego. W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków mniejszej od wymaganej liczby ratowników na krytych pływalniach (str. 24).
10. NIK stwierdziła następujące dobre praktyki w zakresie funkcjonowania obiektów sportowych, przyczyniające się do lepszego ich wykorzystania (str. 20):
  - udostępnienie krytych pływalni szkołom w celu prowadzenia zajęć wychowania fizycznego, co pozwalało na pełne zagospodarowanie obiektu we wczesnych godzinach popołudniowych (Miechów, Wieliczka, Sucha Beskidzka);
  - nieodpłatne udostępnienie krytej pływalni do prowadzenia zajęć nauki i doskonalenia pływania dla uczniów wszystkich gminnych placówek oświatowych (Miechów);

- realizowanie przez jednostki samorządu terytorialnego licznych programów sportowych na rzecz społeczności lokalnej, jak np.: finansowanie wstępu na krytą pływalnię dla mieszkańców gminy (Miasto Sucha Beskidzka), okresowe zniżki lub bezpłatne wejścia na basen (Miechów), ulgi dla mieszkańców gminy, w tym specjalne ulgi dla seniorów i rodzin wielodzietnych (Wieliczka), bilety rodzinne umożliwiające korzystanie z niższych opłat za wstęp dla rodzin wielodzietnych (Limanowa);
- prowadzenie nieodpłatnych zajęć pozalekcyjnych na pływalni dla dzieci i młodzieży (we współpracy z Zespołem Placówek Oświatowych – Międzyszkolnym Ośrodkiem Sportowym w Limanowej).

### 2.3 Uwagi końcowe i wnioski

Jednostki samorządu terytorialnego realizują zadania własne polegające na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie kultury fizycznej (gminy) oraz wykonują zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie kultury fizycznej (powiaty). Poniesione wydatki na inwestycje powinny przynieść korzyści w postaci aktywizacji sportowej lokalnej społeczności, a płynące stąd korzyści społeczne i zdrowotne znacznie przewyższają ponoszone koszty związane z utrzymaniem wybudowanych obiektów. Bardzo istotny – szczególnie w odniesieniu do dzieci i młodzieży – jest aspekt poprawy bezpieczeństwa, realizowany poprzez naukę i doskonalenie umiejętności pływania.

Właściwemu wykorzystaniu obiektów służyć powinna strategia efektywnego działania w celu zapewnienia atrakcyjnej oferty programowej, analiza stopnia wykorzystania obiektów, jak również bieżące identyfikowanie słabych i mocnych stron oraz szans i zagrożeń wynikających z ich funkcjonowania. Istotna w tym zakresie jest również ścisła współpraca jednostek samorządu terytorialnego oraz operatorów obiektów. Należy przy tym zwrócić uwagę, że na wniosek NIK podjęto skuteczne działania w celu zwiększenia stopnia wykorzystania krytej pływalni w Limanowej, w szerszym zakresie udostępniając ten obiekt dzieciom i młodzieży szkolnej. Uczniowie czterech szkół podstawowych z terenu miasta Limanowa korzystają z pływalni w godzinach przedpołudniowych, w ramach zajęć wychowania fizycznego dla klas IV, a uczniowie szkół zarządzanych przez powiat limanowski w godzinach popołudniowych, w ramach zajęć pozalekcyjnych. Ponadto nieodpłatnie udostępniono ten obiekt pięciu sekcjom pływackim Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego.

**Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi NIK rekomenduje stosowanie dobrych praktyk zmierzających do jak najlepszego wykorzystania obiektów sportowych, a zwłaszcza organizowania w krytych pływalniach zajęć wychowania fizycznego (opisane w pkt 10 syntezy). Z uwagi na niedochodowość tych obiektów – szczególnie krytych pływalni – NIK zwraca uwagę na potrzebę współpracy jednostek samorządu terytorialnego w zakresie ustalania oferty programowej oraz współfinansowania bieżącego utrzymania takich obiektów, które mogą funkcjonować z korzyścią dla mieszkańców więcej niż jednej gminy.**

### 3.1 Wieloletni Program Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Małopolskiego

**Marszałek Województwa Małopolskiego prawidłowo wykonywał obowiązki związane z realizacją Programu. Nabór i rozpatrywanie wniosków inwestorów na dofinansowanie zadań prowadzono kierując się analizą stanu ilościowego bazy sportowej na terenie województwa oraz szczegółowymi kryteriami kwalifikacji zadań. Rzetelnie stosowano kryteria kwalifikacyjne, dążąc do efektywnego wykorzystania środków w ramach limitu przyznanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki.**

#### Podmioty realizujące zadania w ramach Programu

Ministerstwo Sportu i Turystyki (*Ministerstwo*) prowadziło sprawy związane z dofinansowaniem ze środków FRKF i budżetu państwa zadań inwestycyjnych obiektów sportowych ujętych m.in. w wojewódzkich wieloletnich programach rozwoju bazy sportowej (planowanie, zawieranie umów, wypłaty dotacji, monitoring i rozliczenia). Podstawą działań na terenie województwa był Program uchwalany przez Sejmik Województwa. Za nabór zadań w ramach Programu odpowiadał Departament Turystyki, Sportu i Promocji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego<sup>15</sup>, do którego zadań należało m.in.: działanie na rzecz rozwoju i upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji oraz opracowywanie regionalnych programów rozwoju kultury fizycznej, w tym bazy sportowo-rekreacyjnej i określanie źródeł ich finansowania.

W ramach Programu Marszałek Województwa Małopolskiego zajmował się jedynie wstępną selekcją zadań inwestycyjnych i ich naborem. Ostatecznego wyboru zadań inwestycyjnych dokonywał Minister<sup>16</sup>. Ponadto Marszałek Województwa Małopolskiego monitorował realizację zadań inwestycyjnych. Polegało to na analizie bieżącego wykorzystania przekazanych przez Ministerstwo środków finansowych, przy wykorzystaniu miesięcznych (później kwartalnych) sprawozdań finansowych z realizacji zadania.

#### Nabór zadań do Programu

Marszałek Województwa Małopolskiego przyjmując zadania do dofinansowania ze środków FRKF – w ramach limitu przyznanego przez Ministerstwo – kierował się analizą stanu ilościowego bazy sportowej na poziomie województwa, powiatu i gminy oraz szczegółowymi kryteriami kwalifikacji zadań opracowanymi na podstawie obowiązujących przepisów i sporządzonych przez Ministerstwo zasad realizacji inwestycji ze środków FRKF. Wybór wniosków był skorelowany z innymi programami. Wykluczano wnioski jednostek samorządu terytorialnego, które realizowały program „Moje boisko – Orlik 2012”, z wyłączeniem sytuacji, w której było to jedyne zgłoszenie spełniające kryteria Programu z danego powiatu lub zgłoszenie z powiatów o największej liczbie mieszkańców<sup>17</sup>.

W latach 2009–2014 Marszałek Województwa Małopolskiego przysyłał na koniec roku poprzedzającego lub na początku roku w którym realizowano Program,

<sup>15</sup> Do 31 grudnia 2010 r. Departament Edukacji i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

<sup>16</sup> W 2011 r. Minister pierwotnie nie przyznał limitu na nowe zadania i dopiero w sierpniu 2011 r. przyznał kwotę 500 tys. zł na nowe zadania, wskazując jednocześnie czterech beneficjentów tych środków.

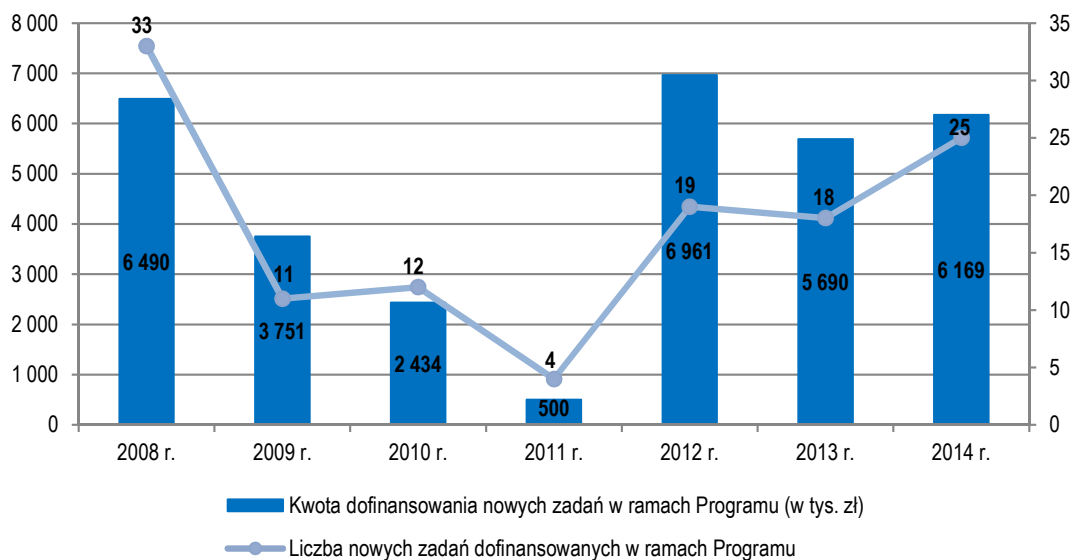
<sup>17</sup> W latach 2012, 2013 i 2014 priorytety i kryteria wyboru zadań do realizacji w ramach Programu nie odnosiły się do innych programów, takich jak np. „Moje boisko – Orlik”.

do władz wszystkich powiatów i gmin województwa małopolskiego, pismo zapraszające do składania zgłoszeń inwestycji sportowych do dofinansowania w ramach Programu. Liczba złożonych wniosków uzależniona była wyłącznie od aktywności inwestorów w tym zakresie. Główną przyczyną niekorzystania przez jednostki samorządu terytorialnego z tej formy dofinansowania był brak obligatoryjnych środków ze strony inwestora.

W latach 2009–2014 (bez 2011 r.) najwięcej zgłoszeń do udziału w Programie wpłynęło w 2009 r., tj. 114 wniosków. Natomiast najmniej zgłoszeń wpłynęło w 2013 r. – 54 wnioski. W okresie tym najwięcej wniosków złożyły jednostki z powiatu nowosądeckiego (44) oraz Miasto Kraków (41), natomiast najmniej wniosków złożyli inwestorzy z terenu powiatów: dąbrowskiego (2) oraz chrzanowskiego, miechowskiego, proszowickiego (po 5). W 2011 r. Ministerstwo wskazało Samorządowi Województwa Małopolskiego czterech beneficjentów do realizacji nowych inwestycji. Szczegółowe dane dotyczące wniosków złożonych w ramach Programu przedstawiono w załączniku nr 5.1. do informacji.

Wykres nr 1

Kwota dofinansowania nowych zadań oraz liczba nowych zadań w ramach Programu

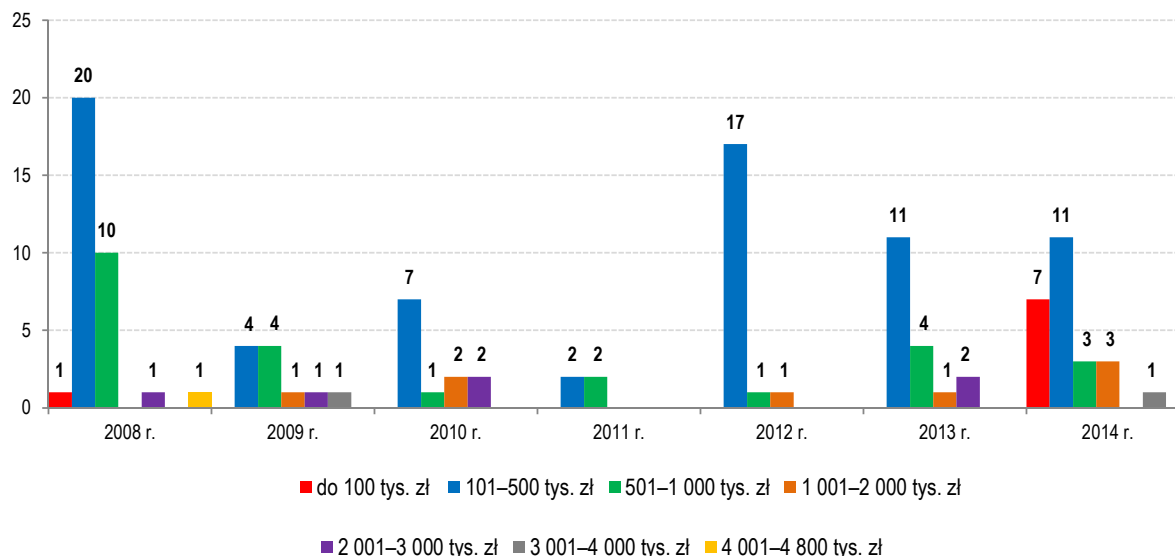


Źródło: Dane z kontroli NIK.

W latach 2008–2014 wartość dofinansowania w danym roku nowych zadań przyjętych do realizacji aż w 66% nie przekraczała 250 tys. zł (80 ze 122), a łączna wartość dofinansowania poszczególnych zadań z FRKF w 80% przypadków (97 zadań) mieściła się w przedziale od 101 tys. zł do 1 000 tys. zł.

Wykres nr 2

Łączna wartość dofinansowania nowego zadania przyjętego do realizacji w ramach Programu w danym roku



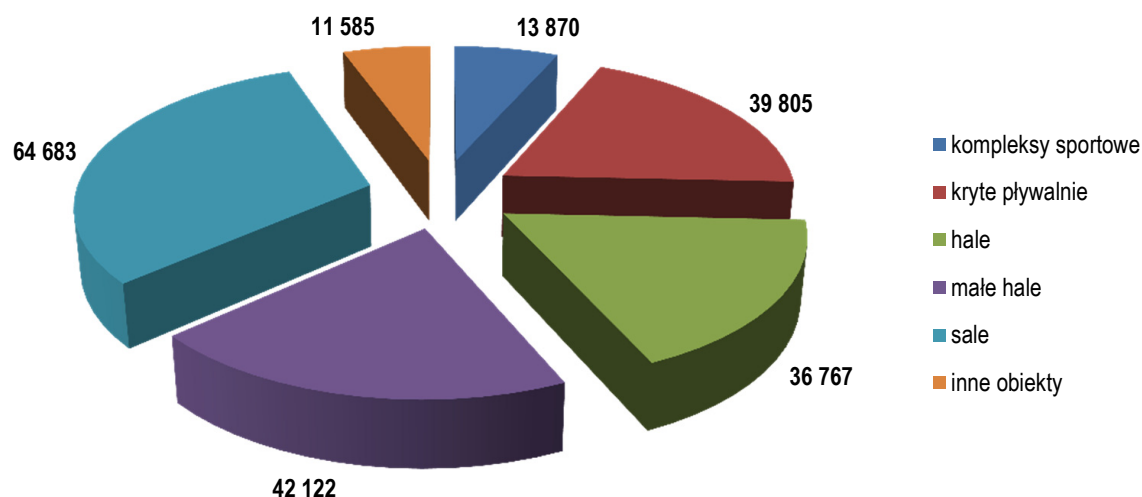
Źródło: Dane z kontroli NIK.

**Dofinansowanie zadań w ramach Programu**

W ramach Programu na lata 1999–2017 przyjęto do dofinansowania (zarówno w zakresie budowy, jak i modernizacji) łącznie 374 obiekty sportowe na łączną kwotę 208 831 tys. zł. W tym okresie najwięcej środków przeznaczono na dofinansowanie sal sportowych.

Wykres nr 3

Dofinansowanie obiektów w ramach Programu (w tys. zł)



Źródło: Dane z kontroli NIK.

W ramach Programu w latach 2008–2014 przyjęto do dofinansowania (zarówno w zakresie budowy, jak i modernizacji) 122 nowe zadania, o łącznej kwocie dofinansowania w tych latach 31 994,4 tys. zł, a wartość dofinansowania zadań kontynuowanych w tym okresie wyniosła 59 306,2 tys. zł.

### 3.2 Stan bazy sportowej na terenie województwa małopolskiego

**Marszałek Województwa Małopolskiego dokonując wyboru zadań w ramach Programu kierował się priorytetami zarówno Ministerstwa, jak i Województwa oraz standardami przyjętymi przez Sejmik Województwa Małopolskiego<sup>18</sup>. W konsekwencji, według stanu na koniec czerwca 2014 r., doprowadzono we wszystkich powiatach województwa małopolskiego do osiągnięcia standardów w zakresie małych hal/sal oraz boisk do gier wielkich, a każdy kolejny obiekt poprawiał stan bazy sportowej pod względem kryterium ilości. Nie osiągnięto natomiast założeń w odniesieniu do krytych pływalni oraz dużych hal we wszystkich powiatach. Marszałek Województwa Małopolskiego corocznie zapraszał wszystkie gminy i powiaty do składania zgłoszeń w ramach Programu, jednak nie miał wpływu na aktywność inwestorów w tym zakresie.**

#### Podstawowa baza sportowa województwa małopolskiego

Marszałek Województwa Małopolskiego dysponował danymi w zakresie podstawowej bazy sportowej województwa małopolskiego, w podziale na powiaty i gminy oraz na rodzaje obiektów. Nie odnotowywano natomiast wieku poszczególnych obiektów.

Według stanu na koniec czerwca 2014 r. najwięcej, tj. 1 242 było małych hal (36 x 19 m), sal (24 x 12 m) oraz mniejszych sal. Obiekty te występowały na terenie wszystkich powiatów województwa małopolskiego, przy czym w powiecie miechowskim i proszowickim nie było mniejszych sal. Na terenie wszystkich powiatów dysponowano boiskami do gier wielkich (926). Natomiast w żadnym powiecie nie było krytej pływalni o wymiarach 50 x 20 m. Z kolei kryte pływalnie o wymiarach 25 x 12,5 m – łącznie 44 – znajdowały się w 20 spośród 22 powiatów województwa małopolskiego (brak w dwóch powiatach: nowotarskim i proszowickim<sup>19</sup>). Najmniej było hal o wymiarach 44 x 24 m (w całym województwie małopolskim – 70), a powiat tatrzański w ogóle nie dysponował takim obiektem. Szczegółowe dane dotyczące podstawowej bazy sportowej w podziale na powiaty przedstawiono w załączniku nr 5.2. do informacji.

#### Obiekty dofinansowane w ramach Programu

W ramach Programu przyjęto do dofinansowania na lata 1999–2017 łącznie 374 obiekty sportowe. Najwięcej dofinansowanych zadań dotyczyło sal (191), natomiast najmniej krytych pływalni (20). Wynikało to z charakteru i liczby składanych zgłoszeń przez inwestorów. Marszałek Województwa Małopolskiego pomimo corocznie wysyłanych zaproszeń do jednostek samorządu terytorialnego nie miał wpływu na aktywność inwestorów, w tym ilość składanych wniosków i rodzaj obiektu którego dotyczyło dofinansowanie. Należy zauważyć, że koszty wybudowania i utrzymania krytej pływalni znacznie przekraczają takie koszty w odniesieniu do sal. Ponadto sale są budowane głównie przy placówkach oświatowych i są wykorzystywane przede wszystkim przez te jednostki

<sup>18</sup> Standardy dostępności mieszkańców do obiektów sportowych zostały określone – na podstawie materiałów Ministerstwa Sportu i Turystyki – w uchwałach Sejmiku Województwa Małopolskiego dotyczących Programu w 2008 r., 2009 r., 2010 r. i 2011 r. w odniesieniu do: krytych pływalni, hal, sal/małych hal oraz boisk do gier wielkich.

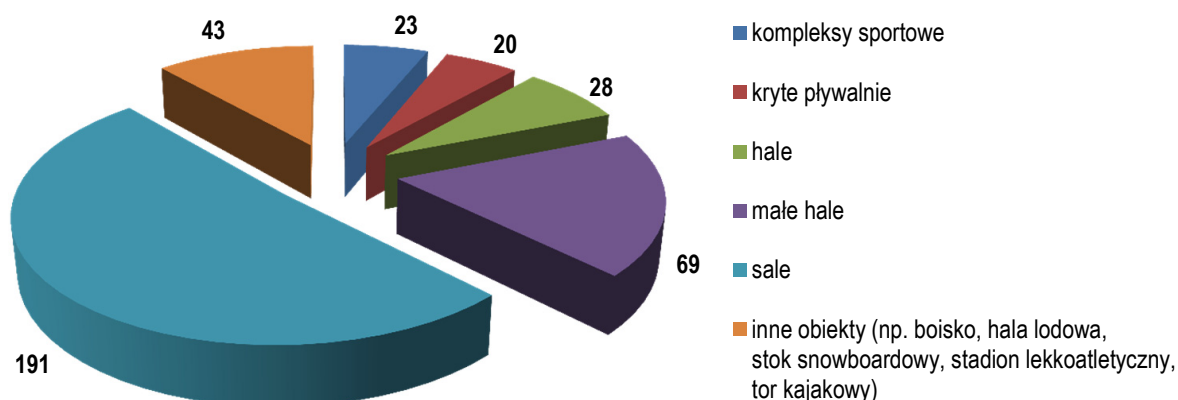
<sup>19</sup> Budowę krytej pływalni w Nowym Targu przyjęto do dofinansowania w ramach FRKF na kwotę 5 040 tys. zł (planowane dofinansowanie w latach 2012–2014), a budowę krytej pływalni w Proszowicach przyjęto do dofinansowania w ramach FRKF na kwotę 3 800 tys. zł (planowane dofinansowanie w latach 2011–2015).

na potrzeby prowadzenia zajęć lekcyjnych wychowania fizycznego oraz przez lokalne kluby i ogniska sportowe.

W latach 2008–2014 Samorząd Województwa Małopolskiego przyjął do dofinansowania ze środków FRKF 122 nowe zadania, z tego: 16 kompleksów sportowych, 6 krytych pływalni, 9 hal, 10 małych hal, 51 sal oraz 30 innych obiektów.

Wykres nr 4

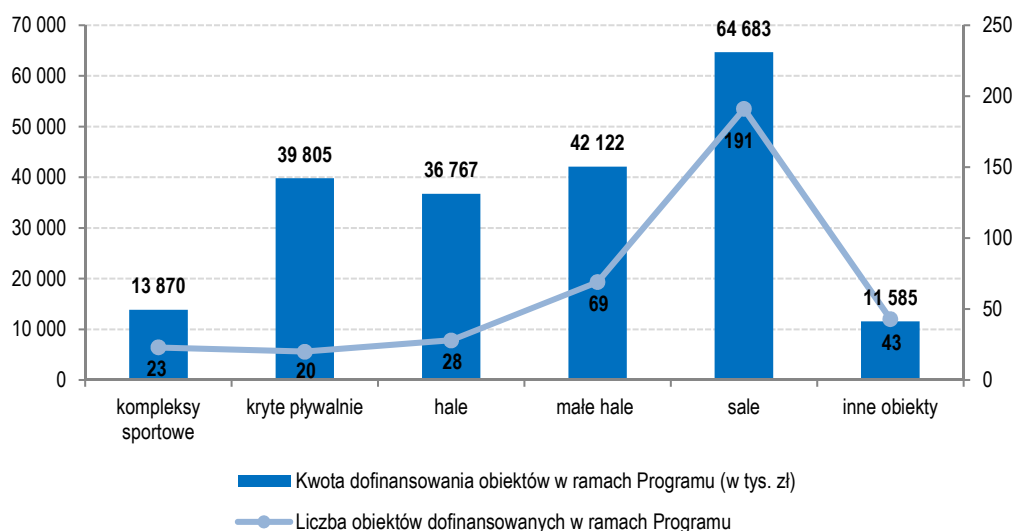
Liczba obiektów dofinansowanych w ramach Programu zaplanowanych do realizacji w latach 1999–2017



Źródło: Dane z kontroli NIK.

Wykres nr 5

Liczba obiektów dofinansowanych w ramach Programu oraz kwoty dofinansowania tych obiektów zaplanowanych do realizacji w latach 1999–2017



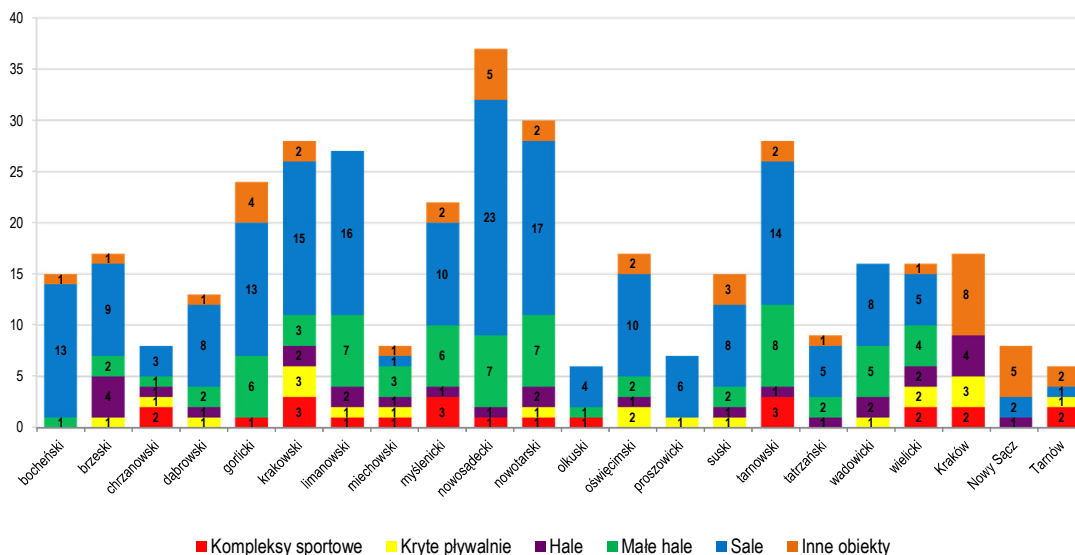
Źródło: Dane z kontroli NIK.

Najwięcej obiektów w ramach Programu zostało dofinansowanych na terenie powiatu nowosądeckiego, tj. 37, w tym 23 sale, natomiast najmniej obiektów (po 6) dofinansowano w Mieście Tarnów oraz na terenie powiatu olkuskiego.

Szczegółowe dane dotyczące obiektów dofinansowanych w ramach Programu przedstawiono w załączniku nr 5.3. do informacji.

Wykres nr 6

Liczba obiektów dofinansowanych w ramach Programu w podziale na poszczególne powiaty

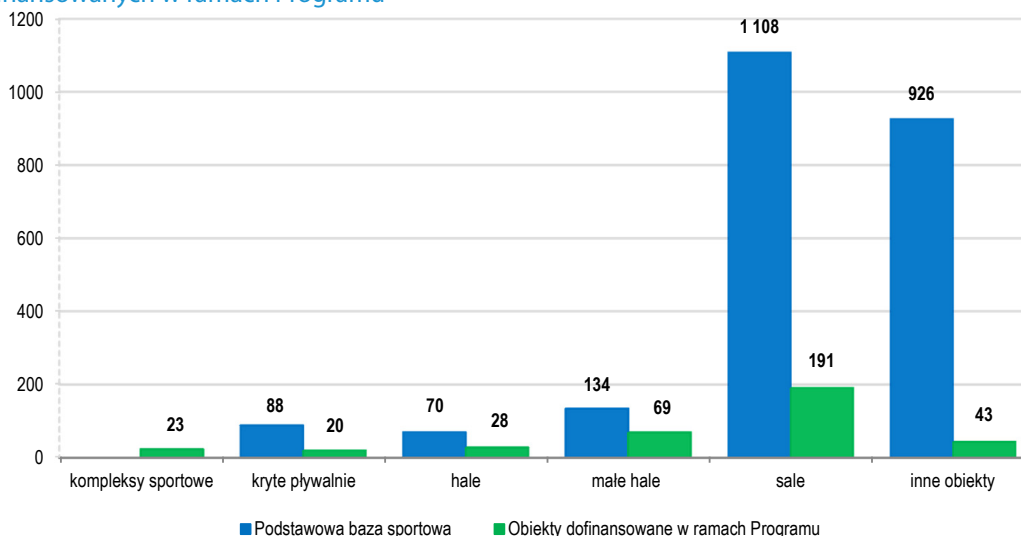


Źródło: Dane z kontroli NIK.

Realizacja Programu wpływała na stan bazy sportowej w województwie małopolskim. Najmocniej ta zależność była widoczna w przypadku małych hal, gdzie 51,5% obiektów stanowiących podstawową bazę sportową na terenie województwa małopolskiego zostało dofinansowanych w ramach Programu. Wysoki wskaźnik procentowy uzyskano także w przypadku hal, tj. 40%. Pomimo że największa liczba obiektów dofinansowanych środkami z FRKF to sale (191), stanowiły one zaledwie 17,2% obiektów wchodzących w skład podstawowej bazy sportowej.

Wykres nr 7

Liczba obiektów sportowych w ramach podstawowej bazy sportowej województwa małopolskiego oraz dofinansowanych w ramach Programu



Źródło: Dane z kontroli NIK.

## Standardy dostępności obiektów na terenie województwa małopolskiego

Standardy dostępności do obiektów sportowych zostały określone – na podstawie materiałów Ministerstwa – w uchwałach Sejmiku Województwa Małopolskiego dotyczących przyjęcia Programu, w podziale na powiaty i w odniesieniu do: krytych pływalni, hal, sal/małych hal oraz boisk do gier wielkich. Począwszy od 2012 r. w uchwałach Sejmiku nie ujmowano powyższych standardów, z uwagi na osiągnięcie wskaźników polityki inwestycyjnej województwa, zakładających budowę krytej pływalni i hali w każdym powiecie oraz sali w każdej gminie. Według stanu na koniec czerwca 2014 r. brak było krytej pływalni w powiecie proszowickim, pomimo że budowę tego obiektu przyjęto do dofinansowania w 2010 r. Natomiast hala nie występowała w powiecie tatrzańskim, a budowę tego obiektu przyjęto do dofinansowania w 2013 r.

Według stanu na koniec czerwca 2014 r. standard dotyczący krytych pływalni został osiągnięty w 8 powiatach: gorlickim, limanowskim, nowosądeckim,

### Standardy dostępności mieszkańców do obiektów sportowych określone w uchwałach Sejmiku Województwa:

- kryta pływalnia (25 m x 12,5 m x 5,5 m, głęb. 1,2 m – 1,8 m) na 50 tys. mieszkańców;
- hala (44 m x 24 m x 9 m) na 50 tys. mieszkańców;
- sala/mała hala (24 m x 12 m x 6 m – 36 m x 19 m x 8 m) na 18 tys. mieszkańców;
- boiska do gier wielkich (100 m – 120 m x 64 m – 73 m) na 15 tys. mieszkańców.

nowotarskim, olkuskim, tatrzańskim, Mieście Kraków oraz Mieście Tarnów. Standard dotyczący hal został osiągnięty w 13 powiatach: brzeskim, chrzanowskim, dąbrowskim, gorlickim, krakowskim, limanowskim, nowosądeckim, nowotarskim, proszowickim, tarnowskim, wadowickim, Mieście Nowy Sącz oraz Mieście Tarnów. W odniesieniu do małych hal/sal oraz boisk do gier wielkich, standardy zostały osiągnięte we wszystkich powiatach województwa małopolskiego.

## 3.3 Wykorzystanie obiektów na terenie województwa małopolskiego

### 3.3.1. Wykorzystanie wybranych obiektów wybudowanych w ramach Programu – studia przypadków

#### Planowanie inwestycji oraz uwzględnienie potrzeb społeczności lokalnej

**Niezależnie od formy organizacyjnej skontrolowane obiekty były zagospodarowane i wykorzystane prawidłowo. Prowadzono skuteczne działania w zakresie zapewnienia warunków do korzystania z obiektów, a ich stan sanitarno-higieniczny był odpowiedni. Zapewniono szeroką ofertę zajęć i aktywności fizycznej. Wystąpiły jednak jednostkowe przypadki problemów ze stanem technicznym obiektów. W jednym przypadku NIK sformułowała uwagi dotyczące efektywności wykorzystania obiektu sportowego.**

Budowa wszystkich skontrolowanych obiektów była uzasadniona potrzebami społeczności lokalnej. Potrzeby w zakresie budowy obiektów zostały wyrażone w strategiach i planach rozwoju lokalnego kontrolowanych jednostek samorządu terytorialnego.

Sale gimnastyczne (Bobowa i Igołomia-Wawrzeńczyce) wybudowano przy funkcjonujących placówkach oświatowych. Uzasadnieniem ich budowy była potrzeba wykorzystania tych obiektów w ramach zajęć wychowania fizycznego dla uczniów szkół oraz organizowania zajęć pozalekcyjnych, jak również imprez o charakterze sportowym i okolicznościowym. Kryte pływalnie (Miechów, Wieliczka, Limanowa i Sucha Beskidzka) stworzyły warunki do wszechstronnej aktywności fizycznej społeczności lokalnej.

Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród 489 osób korzystających z kontrolowanych obiektów potwierdzają, że były one potrzebne i oczekiwane. Zdecydowana większość ankietowanych (83,6%) uznała działania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie zapewnienia warunków do aktywności fizycznej mieszkańców za bardzo dobre (44,8%) lub zadowalające (38,9%). Najlepsze oceny w tym zakresie uzyskały władze jednostek samorządu terytorialnego w: Miechowie (97%), Bobowej (90,9%) oraz Wieliczce (89,1%), a w dalszej kolejności znalazły się jednostki samorządu terytorialnego z: Suchej Beskidzkiej (80%), Igołomi-Wawrzeńczyce (71,2%) oraz Limanowej (67%).

Dwa obiekty były realizowane wspólnie przez jednostki samorządu terytorialnego, tj. powiat i gminę: kryta pływalnia w Limanowej zrealizowana przez powiat z Miastem Limanowa oraz kryta pływalnia w Suchej Beskidzkiej – powiat z Miastem Sucha Beskidzka. Z kolei na budowę krytej pływalni w Miechowie Gmina uzyskała dofinansowanie z powiatu miechowskiego.

#### **Gospodarowanie obiektami i ich wykorzystanie**

Operatorami pięciu skontrolowanych obiektów sportowych były samorządowe jednostki organizacyjne (trzy jednostki budżetowe, jeden zakład budżetowy oraz jedna spółka komunalna).

Sale gimnastyczne były prowadzone przez placówki oświatowe. Natomiast operatorami krytych pływalni były: samorządowa instytucja kultury (Miechów), zakład budżetowy (Sucha Beskidzka) oraz spółka komunalna (Wieliczka). W przypadku krytej pływalni w Limanowej jej obsługę prowadził specjalnie utworzony do tego celu wydział Starostwa. Uzasadnieniem tej formy prowadzenia obiektu i zarządzania nim była m.in. możliwość obniżenia bieżących kosztów utrzymania obiektu dotyczących prowadzenia: księgowości, przetargów, zarządzania obiektem, promocji i marketingu. Spośród wszystkich skontrolowanych krytych pływalni obiekt w Limanowej przynosił największe straty finansowe z działalności, które w latach 2011-2013 wynosiły: 487,7 tys. zł, 944,8 tys. zł oraz 844,6 tys. zł.

Operatorem krytej pływalni w Miechowie od 1 września 2013 r. była samorządowa instytucja kultury – Centrum Kultury i Sportu w Miechowie, które powstało w lipcu 2013 r. w wyniku przekształcenia samorządowej instytucji kultury „Miechowski Dom Kultury”. Poprzednio (tj. od 30 listopada 2012 r.) operatorem tego obiektu było Stowarzyszenie SIEMACHA w Krakowie, które jako jedyne odpowiedziało na zaproszenie do składania ofert na dzierżawę obiektu, skierowane przez Burmistrza w trzeciej dekadzie stycznia 2012 r. do organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego. Stowarzyszenie w siódmym miesiącu dzierżawy obiektu zrezygnowało z prowadzenia pływalni w związku z ponoszeniem straty finansowej na jego działalności.

Zdjęcie nr 1



Źródło: NIK Delegatura w Krakowie.

Wszyscy skontrolowani operatorzy obiektów sportowych wykorzystywali je zgodnie z przyjętymi założeniami, określonymi m.in. w strategiach i planach rozwoju lokalnego, jak również we wnioskach składanych w ramach Programu. W salach odbywały się przede wszystkim planowe zajęcia wychowania fizycznego dzieci i młodzieży szkolnej, jak również organizowane nieodpłatnie imprezy sportowe, kulturalne i rozrywkowe w godzinach popołudniowych i w dniach wolnych od nauki. Kryte pływalnie służyły zarówno do organizacji zajęć wychowania fizycznego dla uczniów (z wyjątkiem krytej pływalni w Limanowej), jak i służyły mieszkańcom oraz organizowano w tych obiektach imprezy o różnym charakterze. Operatorzy krytych pływalni podejmowali działania promocyjne zachęcające do korzystania z obiektów i zmierzające do zwiększenia oferty i atrakcyjności obiektu oraz obniżenia kosztów jego bieżącego funkcjonowania. W jednostkach tych poszukiwano możliwości wzbogacenia oferty programowej, a tym samym zwiększenia przychodów z prowadzonej działalności. W Miechowie opracowano szeroką ofertę cenową na poziomie uśrednionym w odniesieniu do konkurencyjnych obiektów, jak również wprowadzono okresowe bezpłatne zajęcia lub znacznie obniżono opłaty za wstęp (np. „Wakacje 2014” lub w okresie ferii zimowych w 2014 r.). W Wieliczce operator krytej pływalni podejmował działania w celu zwiększenia sprzedaży w godzinach/dniach o mniejszej frekwencji, zapoznania klientów z nowymi usługami, zachę-

**Dobre praktyki w zakresie funkcjonowania obiektów – czynniki wpływające na wzrost stopnia wykorzystania obiektów:**

- **Udostępnienie krytych pływalni szkołom w celu prowadzenia zajęć wychowania fizycznego, co pozwala na pełne zagospodarowanie obiektu we wcześniejszych godzinach popołudniowych – Miechów, Wieliczka, Sucha Beskidzka.**
- **Nieodpłatne udostępnienie krytej pływalni w Miechowie do prowadzenia zajęć nauki i doskonalenia pływania dla uczniów wszystkich gminnych placówek oświatowych.**
- **Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego licznych programów sportowych na rzecz społeczności lokalnej – przykładowo: finansowanie przez Miasto Sucha Beskidzka wstępów na krytą pływalnię dla mieszkańców gminy, okresowe zniżki lub bezpłatne wejścia na basen w Miechowie, ulgi dla mieszkańców Gminy Wieliczka, bilety rodzinne umożliwiające korzystanie z niższych opłat za wstęp dla rodzin wielodzietnych w Limanowej, oferta programowa zapewniająca bilety w niższej cenie dla dzieci, młodzieży, rodzin wielodzietnych, seniorów.**
- **Prowadzenie nieodpłatnych zajęć pozalekcyjnych na basenie – Limanowa.**

cania klientów do stałego korzystania z usług, kreowania pozytywnego wizerunku jako miejsca przyjaznego stałym klientom i rodzinom wielodzietnym. Stosowano liczne promocje – przykładowo: w każdą środę konkursy na facebooku dla fanów spółki (do wygrania m.in. wejściówki na basen), w okresie od 1 do 31 sierpnia 2014 r. „Happy Hours”, tj. bilety w niższej cenie w oferowanych godzinach lub 60 minutowy bilet na basen po godz. 20<sup>00</sup> ważny do zamknięcia basenu. W krytej pływalni w Wieliczkce funkcjonowały programy ułatwiające społeczności lokalnej korzystanie z zajęć – w wyniku porozumień zawartych z Gminą Wieliczka wprowadzone zostały ulgi dla mieszkańców Gminy w ramach: „Wielickiej Karty Aktywnego Seniora” (20% ceny biletu; porozumienie zawarte na okres od 10 lutego do 31 grudnia 2014 r.) oraz Wielickiej „Karty dużej rodziny 3+” (50% ceny biletu; porozumienie zawarte na okres od 30 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.). W Wieliczkce działała sekcja pływacka, licząca ok. 60 osób, która prowadziła zajęcia w ramach doskonalenia pływania oraz sekcja sportowa. W Limanowej wprowadzono zróżnicowaną ofertę cenową, a dyrektor wydziału odpowiadającego za działalność krytej pływalni został upoważniony do przyznawania rabatów w wysokości nie przekraczającej 15% ceny biletu. W latach 2013–2014 prowadzono nieodpłatne zajęcia pozalekcyjne na basenie dla Zespołu Placówek Oświatowych – Międzyszkolny Ośrodek Sportowy. Utworzony w 2011 r. Klub Pływacki „Lima-

nowa-Swim” korzystał z przyznanych ulg, m.in. nieodpłatnej rezerwacji torów na potrzeby treningu. W ramach organizowanego na pływalni w Limanowej „24-godzinnego Maratonu Pływackiego” jego uczestnicy mogli korzystać z pły-

walni nieodpłatnie. Wprowadzono nieodpłatną rezerwację toru do prowadzenia zajęć w ramach finansowanego przez samorząd Województwa Małopolskiego programu „Już pływam” oraz nieodpłatną rezerwację niecki rekreacyjnej dwa razy w tygodniu w ramach zajęć z aqua aerobiku dla członków Uniwersytetu Trzeciego Wieku. W Suchej Beskidzkiej w latach 2011–2014 (I półrocze) kryta pływalnia była odpłatnie wykorzystywana przez grupy szkolne z terenu powiatu suskiego oraz przez uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym był Powiat. Ponadto gminy z terenu Powiatu oraz powiatów ościennych realizowały na pływalni programy: „Już pływam” współfinansowany przez Marszałka Województwa Małopolskiego, „Umiem pływać” współfinansowany przez Ministra Sportu i Turystyki, „Świadczenie usług sportowych i rekreacyjnych na rzecz mieszkańców Gminy Budzów”, „Świadczenie usług rekreacyjnych na rzecz rodzin wielodzietnych z Gminy Maków Podhalański”. Miasto Sucha Beskidzka realizowało na krytej pływalni program „Pływanie dla zdrowia” adresowany do dzieci i młodzieży oraz program „Jesteśmy nadal aktywni” adresowany do emerytów i rencistów będących mieszkańcami Suchej Beskidzkiej. Obiekt wykorzystywany był także przez Uczniowski Klub Sportowy „Jasień”, który korzystał z 50% zniżki. Dyrektor krytej pływalni w Suchej Beskidzkiej dostosowywał ceny biletów do cen obowiązujących na pływalniach na terenach powiatów ościennych województwa małopolskiego i śląskiego. Wybrane programy sportowe oraz działania promocyjne realizowane w czterech skontrolowanych krytych pływalniach przedstawiono w załączniku nr 5.4. do informacji.

Operatorzy obiektów podejmowali działania dążąc do efektywnego wykorzystania obiektów, ale występowały znacznie różnice w tym zakresie pomiędzy poszczególnymi obiektami. Szczególną dbałość o osiągnięcie jak najwyższego stopnia wykorzystania maksymalnego potencjału<sup>20</sup> odnotowano w przypadku trzech krytych pływalni: w Miechowie, Suchej Beskidzkiej i Wieliczce, przy czym w Miechowie z uwagi na krótki okres prowadzenia działalności obiektu przez operatora wskaźnik ten był niższy niż w pozostałych dwóch obiektach. Znacznie mniejsze było wykorzystanie krytej pływalni w Limanowej, gdyż w przeciwieństwie do innych jednostek samorządu terytorialnego nie wykorzystywano tego obiektu do organizacji zajęć wychowania fizycznego dla uczniów<sup>21</sup>. Należy pokreślić, że w Miechowie nieodpłatnie udostępniono krytą pływalnię do prowadzenia zajęć nauki i doskonalenia pływania dla uczniów wszystkich gminnych placówek oświatowych. W ocenie NIK udostępnienie (częściowo odpłatne lub nieodpłatne) basenu dzieciom i młodzieży szkolnej w ramach realizowanych zajęć wychowania fizycznego, w godzinach popołudniowych, nie tylko zwiększyłoby wykorzystanie obiektu w Limanowej, ale także zaktywizowałoby

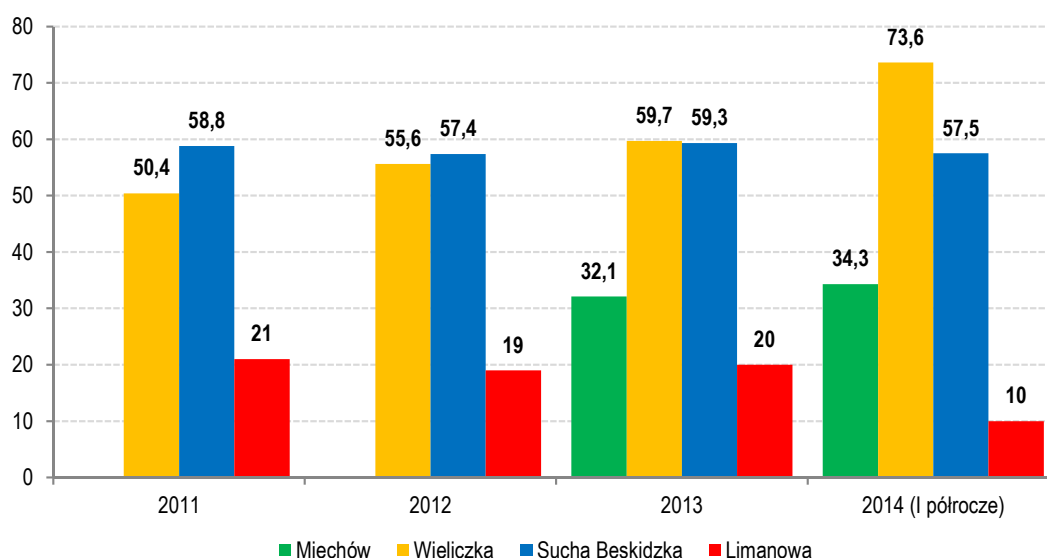
<sup>20</sup> Stopień wykorzystania basenów ustalony według wzoru: liczba wejść w danym okresie / maksymalna liczba osób mogących korzystać z basenów w ciągu 1 godz. x liczba godzin funkcjonowania pływalni w danym okresie.

<sup>21</sup> Wicestarosta Powiatu Limanowskiego wyjaśnił, że w pierwszym okresie nie zakładano bezpłatnego udostępnienia obiektu dla szkół w ramach zajęć wychowania fizycznego. Stanowisko to podyktowane było świadomością wysokich kosztów eksploatacji pływalni. W 2012 r. Starostwo Powiatowe zarezerwowało w budżecie 30 tys. zł dla szkół ponadpodstawowych z terenu powiatu limanowskiego, przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem zajęć wychowania fizycznego na pływalni. W latach 2013–2014 takich środków nie zaplanowano w budżecie.

sportowo młodzież, nie przyczyniając się do zbyt wysokiego wzrostu kosztów funkcjonowania basenu. Po zakończeniu kontroli NIK w Starostwie Powiatowym w Limanowej podjęto działania w celu zwiększenia stopnia wykorzystania w ramach nauki szkolnej. Podczas spotkań i narad z dyrekcjami podległych placówek oraz na spotkaniu Konwentu Wójtów omawiano konieczność większego wykorzystania obiektu pływalni przez uczniów. W wyniku tego pływalnię udostępniono uczniom czterech szkół podstawowych na zajęcia wychowania fizycznego, a uczniom szkół prowadzonych przez powiat limanowski w ramach zajęć pozaszkolnych.

Wykres nr 8

Stopień wykorzystania (%) czterech skontrolowanych krytych pływalni



Źródło: Dane z kontroli NIK.

W przypadku krytej pływalni w Wieliczce uzyskano wskaźniki rezultatu znacznie przekraczające podane w Studium wykonalności projektu budowy. W latach 2011–2013 zanotowano odpowiednio 570 tys., 620 tys. oraz 665 tys. wejść, podczas gdy we wskaźnikach rezultatu w ww. Studium przewidywano 550 tys. Także w odniesieniu dla krytej pływalni w Miechowie osiągnięto wskaźniki rezultatu znacznie przekraczające podane m.in. we wniosku o dofinansowanie budowy tego obiektu ze środków FRKF – w okresie od IX do XII na pływalni zanotowano 50,5 tys. wejść, podczas gdy we wskaźnikach rezultatu na 2013 r. przewidywano 38 tys., natomiast w I półroczu 2014 r. na pływalni zanotowano około 80 tys. wejść, a we wskaźnikach rezultatu na 2014 r. przewidywano 42,8 tys.

Niezależnie od formy organizacyjnej obiekty wybudowane w ramach Programu nie były w stanie samofinansować się. W przypadku sal gimnastycznych koszty związane z ich funkcjonowaniem pokrywane były z budżetu gminy w ramach planu finansowego jednostki oświatowej. W budżecie nie wyodrębniano natomiast środków na finansowanie krytych pływalni. Z uwagi na fakt, że obsługę krytej pływalni w Limanowej prowadził wydział Starostwa Powiatowego, przychody oraz koszty funkcjonowania tego obiektu były ujmowane w sprawozda-

niach Starostwa. Pływalnia w Miechowie była prowadzona przez aktualnego operatora dopiero od września 2013 r. Pozostałe trzy skontrolowane kryte pływalnie w latach 2011–2013 ponosiły straty na działalności, które wynosiły odpowiednio: w Limanowej – 487,7 tys. zł, 944,8 tys. zł i 844,6 tys. zł, w Suchej Beskidzkiej – 202,4 tys. zł, 31,5 tys. zł i 31,4 tys. zł oraz w Wieliczce – 157,2 tys. zł, 159,7 tys. zł i 282,7 tys. zł. Utrzymywanie się – w perspektywie czasowej – ujemnego wyniku finansowego z działalności krytych pływalni może skutkować koniecznością zwiększenia finansowego zaangażowania jednostek samorządu terytorialnego. Tym bardziej, że w miarę upływu czasu konieczne będzie wydatkowanie dodatkowych środków finansowych na niezbędne remonty i modernizacje wynikające z bieżącej eksploatacji.

Działalność krytych pływalni była dofinansowana przez jednostki samorządu terytorialnego. W Limanowej w latach 2011–2014 (I półrocze) Starostwo przekazało środki własne z wysokości odpowiednio: 243,8 tys. zł, 472,4 tys. zł, 422,3 tys. zł i 210,9 tys. zł. W podobnej wysokości dotację na pokrycie kosztów bieżącego funkcjonowania tego obiektu przekazał Urząd Miasta Limanowa. Umowa zawarta 1 grudnia 2010 r. pomiędzy Zarządzeniem Powiatu a Burmistrzem Miasta Limanowa w sprawie zasad współfinansowania wydatków bieżących w związku z utrzymaniem obiektu krytej pływalni umożliwiła Miastu Limanowa partycypowanie w kosztach utrzymania krytej pływalni oraz w ewentualnych zyskach. Kryta pływalnia w Suchej Beskidzkiej otrzymała z Powiatu w tym okresie dotacje przedmiotowe w łącznej wysokości odpowiednio: 325 tys. zł, 440 tys. zł, 420 tys. zł i 225 tys. zł. Ponadto Miasto Sucha Beskidzka realizowało na basenie programy adresowane do mieszkańców Suchej Beskidzkiej, wnosząc z tego tytułu w latach 2011–2014 (I półrocze) środki w wysokości: 123,5 tys. zł, 127,6 tys. zł, 136 tys. zł i 78,2 tys. zł. W Suchej Beskidzkiej w latach wcześniejszych także podjęto współpracę dotyczącą wspólnego utrzymania krytej pływalni<sup>22</sup>. W okresie od września do grudnia 2013 r. Urząd Gminy i Miasta Miechów przekazał operatorowi obiektu 587,1 tys. zł dotacji podmiotowej, a od stycznia do czerwca 2014 r. – 895,6 tys. zł. Gmina Wieliczka w latach 2011–2014 przekazała operatorowi obiektu środki w łącznej wysokości 1 290 tys. zł (odpowiednio: 380 tys. zł, 315 tys. zł, 315 tys. zł i 280 tys. zł), które stanowiły kompensaty kosztów nieznajdujących pokrycia w należnościach z tytułu świadczonych przez spółkę usług publicznych. Ponadto w okresie tym dwukrotnie zwiększono kapitał zakładowy spółki o łączną kwotę 260 tys. zł oraz przekazano dopłatę w wysokości 160 tys. zł na pokrycie strat bilansowych.

Operatorzy krytych pływalni podejmowali działania zmierzające do zbilansowania przychodów i kosztów działalności tych obiektów. Efektywnemu wykorzystywaniu sprzyjała bogata oferta programowa, jak również racjonalne gospodarowanie obiektami. Zauważyć należy, że jednostki samorządu terytorialnego dofinansowywały działalność obiektów, ale również egzekwowały od opera-

<sup>22</sup> W latach 2005–2006 r. obowiązywało porozumienie pomiędzy Powiatem a Miastem, którego przedmiotem było udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu na dofinansowanie kosztów utrzymania pływalni.

**W sytuacji nierentownej działalności krytych pływalni za dobrą praktykę należy uznać współpracę jednostek samorządu terytorialnego w zakresie bieżącego utrzymania tych obiektów. Dotyczy to krytej pływalni w Limanowej, w przypadku której na podstawie umowy zawartej pomiędzy Zarządem Powiatu a Burmistrzem Miasta Limanowa, Miasto Limanowa partycypowało w kosztach utrzymania krytej pływalni.**

torów obiektów działania naprawcze zmierzające do poprawy wyników finansowych. Podmiot gospodarujący krytą pływalnią w Miechowie opracował w sierpniu 2013 r. program działalności merytorycznej, w którym planowano m.in. analizy i kontrole jakości oferty krytej pływalni i jej modyfikacje. Operatorzy krytych pływalni w Suchej Beskidzkiej i Wieliczce opracowali plany naprawcze (odpowiednio: w listopadzie 2013 r. oraz w sierpniu 2014 r.) obejmujące działania i kierunki prowadzące do ewentualnego

zwiększenia przychodów i obniżenia ponoszonych kosztów, jak również zestawienie działań rozwojowych, które mogą się przełożyć na wzrost zainteresowania ofertą obiektu, a co za tym idzie na zwiększenie liczby klientów. Także w Starostwie Powiatowym w Limanowej w celu poprawy rentowności obiektu podjęto działania zmierzające zarówno do obniżenia kosztów, jak i maksymalizacji przychodów. W Starostwie nie opracowano natomiast planów wykorzystania krytej pływalni. Takie plany mogłyby przynieść korzyści w dalszej perspektywie czasowej, w szczególności poprzez zwiększenie przychodów oraz racjonalizację ponoszonych kosztów.

### Zapewnienie warunków do korzystania z obiektów

Operatorzy obiektów zapewnili właściwe warunki do korzystania z obiektów, w tym dotyczące stanu sanitarno-higienicznego. Ustalenia kontroli w tym zakresie potwierdziły wyniki badań ankietowych wśród 489 osób korzystających z obiektów. Zdecydowana większość ankietowanych (87,1%) nie zgłosiła zastrzeżeń do funkcjonowania obiektu. Godziny otwarcia obiektu 88,8% ankietowanych oceniło jako wystarczające. Wysokość opłat za korzystanie z obiektu została oceniona jako zadowalająca przez 54,1% ankietowanych<sup>23</sup>. Również oferta zajęć w obiektach została oceniona wysoko, gdyż 95,1% respondentów stwierdziło, że była ona bardzo dobra lub zadowalająca (56,6% i 38,4%). Poziom obsługa w obiektach (dostępność, uprzejmość, kompetencje) 98,4% osób oceniło jako bardzo dobry lub zadowalający (76,3% i 22,1%). Według 95,7% ankietowanych warunki higieniczne były bardzo dobre lub zadowalające (58,5% i 37,2%).

Problemy dotyczące stanu technicznego stwierdzono w dwóch skontrolowanych obiektach.

Na trybunach hali sportowej w Bobowej stwierdzono popękane szyby 16 spośród 35 kwater, co mogło stanowić zagrożenie dla użytkowników. Działania w celu dokonania niezbędnych napraw podjęto w trakcie kontroli.

<sup>23</sup> Nie uwzględniono odpowiedzi 77 osób ankietowanych w Bobowej, ponieważ obiekt był udostępniany nieodpłatnie.

Pogarszający się stan techniczny budynku odnotowano w przypadku krytej pływalni w Suchej Beskidzkiej. Dotyczy to w szczególności pokrycia dachu budynku. Według wyników kontroli zleconej PINB w Suchej Beskidzkiej przez NIK<sup>24</sup> stan techniczny budynku pływalni był nieodpowiedni, w związku z czym wydano decyzję zobowiązującą Starostę Suskiego do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do 31 grudnia 2015 r. Szereg usterek i wad budynku zinwentaryzowano pod koniec 2013 r. i w związku ze zbliżającym się upływem 10-letniej gwarancji wezwano wykonawcę do ich usunięcia. Wymaganych napraw jednak nie wykonano, gdyż generalny wykonawca inwestycji był w trakcie upadłości likwidacyjnej. Zlecenie napraw innemu wykonawcy powoduje zaangażowanie przez Powiat znacznych środków finansowych w celu poprawy stanu obiektu – do października 2014 r. koszty te wyniosły 111,9 tys. zł.

Zdjęcie nr 2



Źródło: NIK Delegatura w Krakowie.

W żadnej spośród czterech skontrolowanych krytych pływalni nie stwierdzono przypadków mniejszej od wymaganej liczby ratowników.

Nieprawidłowości stwierdzone w kontrolowanych przez NIK jednostkach miały charakter formalny i dotyczyły: nieprzekazania przez Urząd Gminy i Miasta Miechów do Urzędu Marszałkowskiego w 2011 r. i 2012 r. (do września) sprawozdań z realizacji inwestycji. Także Urząd Gminy Igołomia–Wawrzeńczyce nie przesłał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego wszystkich wyma-

<sup>24</sup> Kontrola przeprowadzona w sierpniu 2014 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Suchej Beskidzkiej na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

ganych umową o dofinansowanie sprawozdań kwartalnych z realizacji przedsięwzięcia. Uwagi NIK dotyczyły ponadto niepowierzenia żadnej komórce organizacyjnej lub samodzielniemu stanowisku koordynacji całokształtu zadań na terenie Gminy Bobowa w zakresie kultury fizycznej i sportu. Obowiązujące w Urzędzie rozwiązania organizacyjne nie obejmowały całokształtu zadań gminy określonych w art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>25</sup> oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie<sup>26</sup>. W przypadku sali w Igołomi uwagi dotyczyły zapisów w umowach użyczenia, które zostały doprecyzowane w trakcie kontroli NIK oraz niespójności w statutach podmiotów dla których Gmina była organem prowadzącym.

### 3.3.2. Wykorzystanie obiektów dofinansowanych w ramach Programu – informacje uzyskane z jednostek samorządu terytorialnego

**Ustalenia z kontroli jednostkowych NIK są w znacznej mierze zbieżne z danymi uzyskanymi z 29 jednostek samorządu terytorialnego odnośnie stanu wykorzystania obiektów dofinansowanych w ramach Programu oraz problemów związanych z ich funkcjonowaniem. W zdecydowanej większości przypadków działalność tych obiektów nie była dochodowa, co skutkowało koniecznością dofinansowania ich działalności przez jednostki samorządu terytorialnego. Główne problemy dotyczące funkcjonowania obiektów oraz rozwoju bazy sportowej zgłaszane przez jednostki samorządu terytorialnego dotyczyły pokrywania kosztów ich działalności i braku środków na nowe inwestycje.**

W toku kontroli NIK pobrano informacje dotyczące wykorzystania obiektów z 29 jednostek samorządu terytorialnego (3 miasta na prawach powiatu, 24 gminy oraz 2 powiaty), uzyskując informacje o funkcjonowaniu 69 obiektów dofinansowanych w ramach Programu.

Zdecydowana większość spośród tych obiektów to sale gimnastyczne i hale sportowe (42) oraz kryte pływalnie (9)<sup>27</sup>. Najczęściej formą organizacyjną operatora obiektu była jednostka organizacyjna samorządu – placówka oświatowa (35 obiektów), a operatorem obiektów w 13 przypadkach były także jednostki organizacyjne samorządu. Inne formy organizacyjne operatorów obiektów były wykorzystywane stosunkowo rzadko. Urząd danej jednostki samorządu oraz klub sportowy były operatorami łącznie 8 obiektów (każdy operator po 4 obiekty), a instytucja kultury, spółka komunalna i zakład budżetowy łącznie 9 obiektów (każdy operator po 3 obiekty). Stowarzyszenie było operatorem tylko 1 obiektu.

Generalnie działalność obiektów nie była dochodowa. Skutkowało to koniecznością dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego działalności obiektów w celu pokrycia wygenerowanej straty. Działalność żadnej z 10 małych hal sportowych nie przynosiła zysku w latach 2011–2013, a wykazane przez właścicieli obiektów straty wynosiły od 34 do 170 tys. zł. Spośród 16 właścicieli sal gimnastycznych 6 wskazało wynik finansowy działalności tego obiektu, który wyniósł w latach 2011–2013 od 1,9 do 207 tys. zł straty i tylko jedna jednostka organizacyjna gminy wykazała w jednym roku zysk w wysokości 1 tys. zł. W przypadku hal sportowych 9 spośród 13 właścicieli podało

<sup>25</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 715

<sup>27</sup> Pozostałe obiekty odnośnie których pobrano informacje to: boiska (4), hale lodowe (2), kompleksy sportowe (3), stadion piłkarski (2), stadion lekkoatletyczny (1), strzelnica sportowa (1), trasa narciarska (1) oraz zespół boisk (1).

wynik finansowy działalności obiektu, który w latach 2011–2013 wyniósł od 1 do 1 225,6 tys. zł straty. Tylko jeden tego typu obiekt (dla którego operatorem była jednostka organizacyjna gminy) osiągnął w latach 2011–2013 zysk z działalności w wysokości odpowiednio: 129,2 tys. zł, 110,5 tys. zł i 165,8 tys. zł.

Operator tylko jednej spośród 8 krytych pływalni dla których podano dane dotyczące wyniku finansowego w latach 2011–2013, osiągnął zysk z działalności obiektu w wysokości odpowiednio: 26 tys. zł, 48 tys. zł i 96 tys. zł. Największe straty dotyczyły dwóch krytych pływalni, które odnotowały rokrocznie stratę na poziomie powyżej jednego miliona zł, w tym działalność jednego operatora w latach 2011–2013 przyniosła straty w wysokości odpowiednio: 1 260 tys. zł, 1 480 tys. zł i 1 757 tys. zł.

Zgłaszane przez jednostki samorządu terytorialnego najistotniejsze problemy związane z prowadzeniem obiektów sportowych oraz ograniczeniami w dalszym rozwoju bazy sportowej dotyczyły:

- braku środków finansowych, zarówno na realizację inwestycji, jak i utrzymanie obiektów;
- wysokich kosztów utrzymania obiektów, co jest szczególnie istotne w sytuacji gdy obiekty są wykorzystywane głównie nieodpłatnie dla celów edukacji szkolnej, jak również przez mieszkańców, a na terenie gminy brak jest podmiotów, które mogłyby odpłatnie wynajmować obiekty;
- wieku bazy sportowej – obiekty sportowe oceniono jako mało funkcjonalne, kosztowne w utrzymaniu i wymagające znacznych nakładów finansowych w przypadku modernizacji, a postęp techniczny i rozwój nowych technologii powoduje szybkie starzenie się bazy sportowej;
- ograniczeń nakładanych przez instytucje ochrony środowiska – sygnały takie pojawiły się ze strony jednostki samorządu terytorialnego położonej na terenie parku narodowego, parku krajobrazowego objętych obszarem Natura 2000;
- braku konkretnych obiektów, które uzupełniłyby ofertę zajęć prowadzonych w funkcjonujących obiektach;
- wysokich kosztów remontów mających na celu zapewnienie należytego funkcjonowania wszystkich obiektów i prowadzenie działalności sportowej;
- złego stanu technicznego obiektów sportowych przejętych od klubów, które w związku z tym nie są atrakcyjne dla mieszkańców i wymagają modernizacji.

### 3.4 Ocena bazy sportowej województwa małopolskiego przez osoby korzystające z obiektów – badania ankietowe

**Z wyników przeprowadzonych przez NIK badań ankietowych wśród osób korzystających z bazy sportowej województwa małopolskiego wynika że, infrastruktura sportowa polepszyła się w ostatnich latach, chociaż dla niemal połowy respondentów nadal jest niewystarczająca. Działalność obiektów została oceniona dobrze, w szczególności w odniesieniu do godzin otwarcia, obsługi, dojazdu/parkingu oraz warunków higienicznych. Złe strony funkcjonowania obiektów dotyczyły głównie oferty usług dodatkowych (gastronomicznych) oraz opłat.**

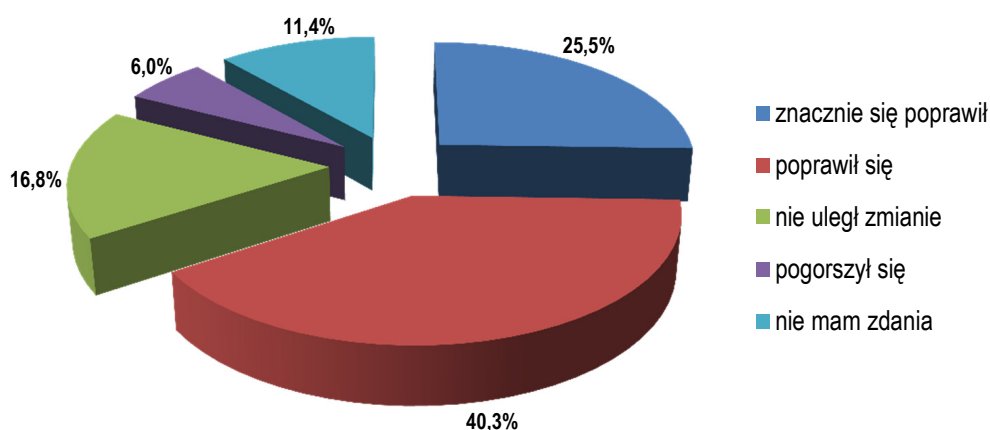
NIK przeprowadziła internetowe badania ankietowe wśród osób korzystających z obiektów na terenie województwa małopolskiego<sup>28</sup>.

<sup>28</sup> Badanie ankietowe przeprowadzono w okresie od 9 września do 31 października 2014 r. przy pomocy i zaangażowaniu urzędów małopolskich samorządów, które zamieściły na swoich stronach internetowych link do ankiety oraz informacje o przeprowadzanych badaniach. Ankiety były wypełniane za pośrednictwem linku zamieszczonego na serwerze NIK. Ankieta była anonimowa.

Dla większości (65,8%) spośród 2 234 ankietowanych stan bazy obiektów sportowych w ich miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) poprawił się lub znacznie się poprawił, a zdecydowana mniejszość (6% respondentów) uważała, że stan bazy obiektów sportowych pogorszył się.

Wykres nr 9

Ocena zmian w stanie bazy obiektów sportowych w miejscu zamieszkania/pobytu ankietowanych osób

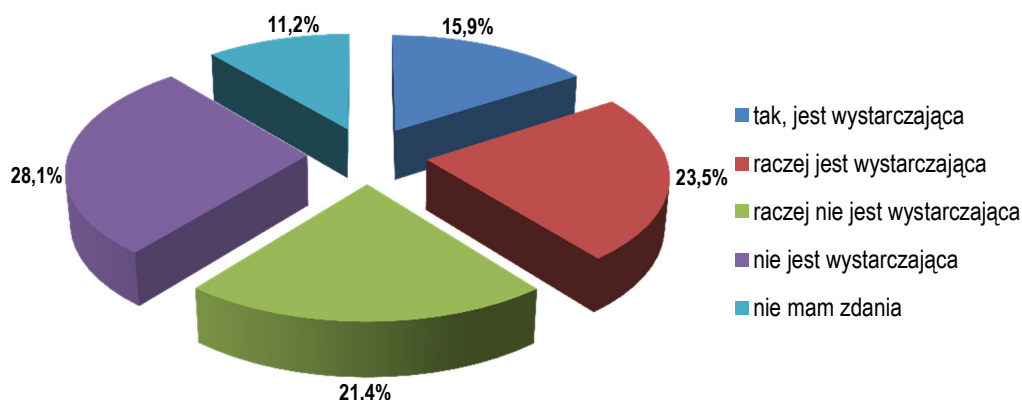


Źródło: Dane z kontroli NIK.

Według 49,5% respondentów istniejąca w ich miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych nie jest wystarczająca lub raczej nie jest wystarczająca, a dla 23,5% raczej jest wystarczająca. Aż 57,3% ankietowanych uważa, że brakuje ścieżek rowerowych, dla 48,3% brak jest centrum sportowo-rekreacyjnego (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kręgielnia), a dla 46,4% krytych pływalni.

Wykres nr 10

Ocena stanu bazy obiektów sportowych w miejscu zamieszkania/pobytu ankietowanych osób



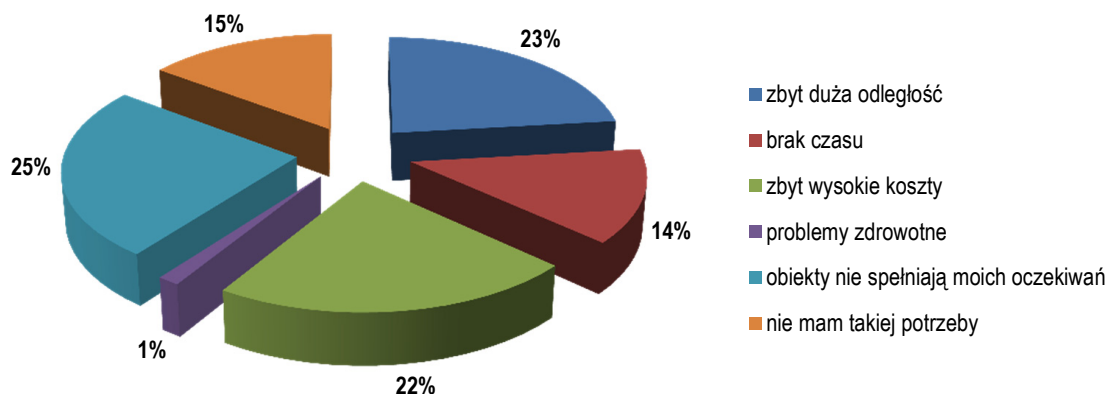
Źródło: Dane z kontroli NIK.

Zdecydowana większość (85,3%) ankietowanych osób uprawiała jakiś rodzaj aktywności fizycznej o charakterze sportowym lub rekreacyjnym. Częstotliwość korzystania z obiektów była wysoka. Spośród 1 905 aktywnych sportowo lub rekreacyjnie respondentów aż 38,1% korzystało z obiektów sportowych kilka razy w tygodniu, a 20,1% raz na tydzień.

Dla 53,2% ankietowanych występowały ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych, natomiast 46,8% nie miało takich ograniczeń. Ograniczenia częściowo wynikały z przyczyn leżących po stronie ankietowanych, takich jak brak czasu lub brak potrzeb związanych z korzystaniem z obiektów.

Wykres nr 11

Ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych wykazywane przez ankietowane osoby (ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź)

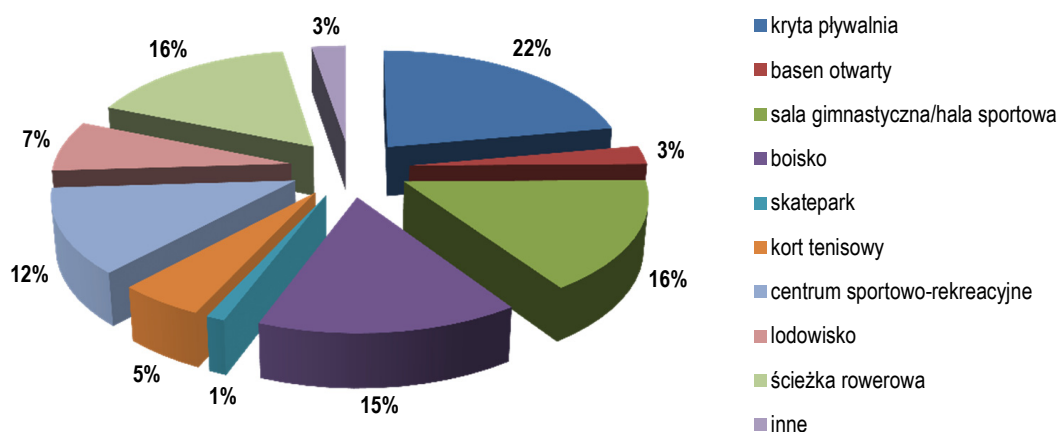


Źródło: Dane z kontroli NIK.

Spośród 1 491 respondentów, którzy korzystali z obiektów sportowych najwięcej osób korzystało z krytej pływalni (56,8%), a najmniej z skatepark'u (2,8%).

Wykres nr 12

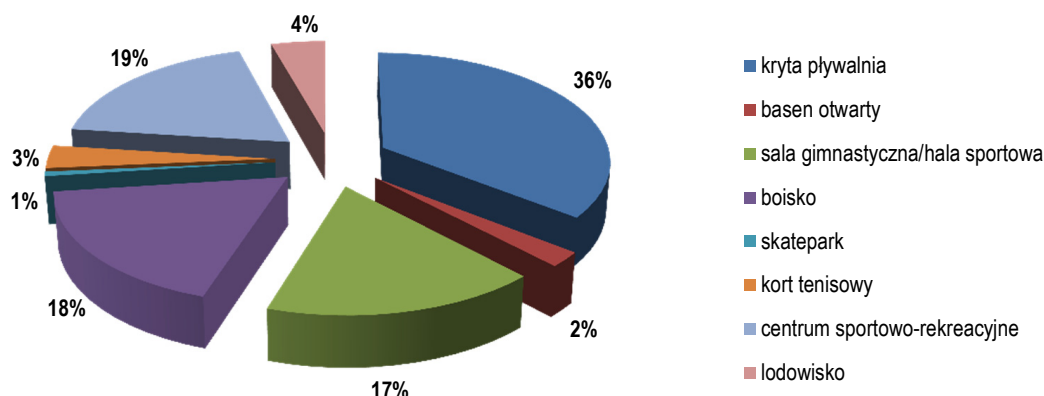
Obiekty z których korzystają ankietowani (ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź)



Źródło: Dane z kontroli NIK.

Szczególnie istotne dla aktywności respondentów były kryte pływalnie (35,6%).

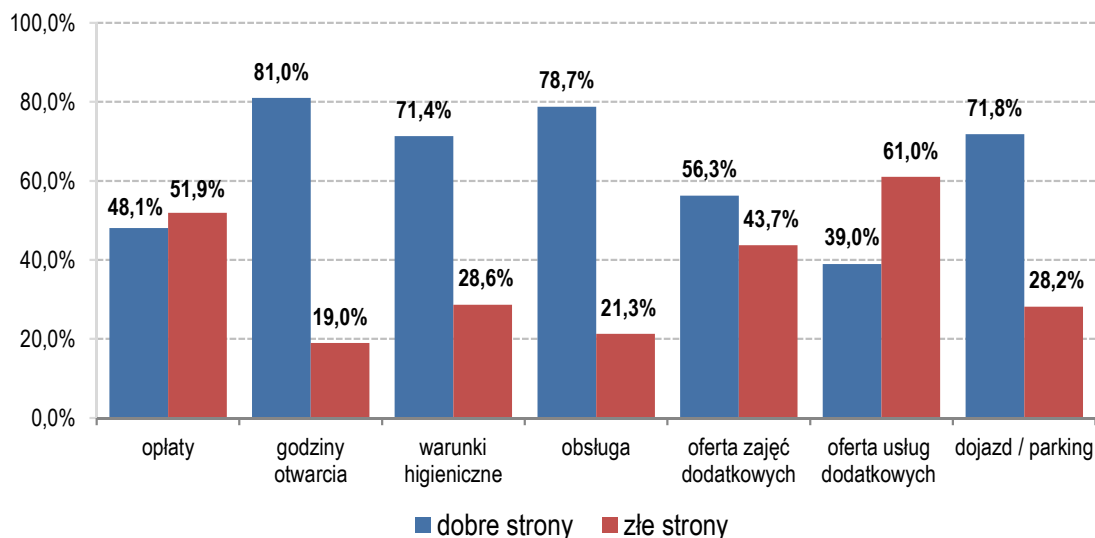
Wykres nr 13  
Funkcjonujące obiekty istotne dla ankietowanych



Źródło: Dane z kontroli NIK.

Dla zdecydowanej większości ankietowanych osób (77,3%) obiekt znajdował się w niewielkiej odległości, tj. do 10 km od miejsca zamieszkania lub pobytu. Respondenci wskazywali zarówno dobre, jak i złe strony funkcjonowania obiektu.

Wykres nr 14  
Ocena funkcjonowania obiektu przez ankietowanych (dobre i złe strony)



Źródło: Dane z kontroli NIK.

Respondenci wskazywali także jakie ich zdaniem działania mogłyby wpłynąć na poprawę aktywności fizycznej społeczeństwa. Przede wszystkim były to propozycje dotyczące:

- budowy krytej pływalni w każdej gminie, sali sportowej przy każdej szkole liczącej powyżej 100 uczniów oraz boiska sportowego w każdej wsi;
- organizacji turniejów i zawodów sportowych, rodzinnych imprez sportowych, turniejów rodzinnych, pikników o charakterze sportowym, „mini zawodów”, tj. zajęć sportowych dla całych rodzin. Pojawili się również odpowiedzi dotyczące organizowania imprez masowych (w tym biegi, marsze, rajdy), kilkudniowych turniejów z udziałem znanych osób oraz sportowców promujących aktywność;

Zdjęcie nr 3



Źródło: NIK Delegatura w Krakowie.

- udostępnienia obiektów sportowych bez opłat lub obniżenia opłat za ich korzystanie;
- promocyjnych wejść i karnetów, dofinansowania do zorganizowanych grup na pływalnię, wejściówek do obiektów (jako nagrody w innych imprezach, konkursach itp.);
- obniżenia kosztów na pływalniach poprzez dofinansowanie z budżetu miasta dla dorosłych oraz bezpłatnego wejścia dla dzieci, w tym bezpłatnych kursów nauki pływania dla wszystkich dzieci. Ankietowani wskazywali również na potrzebę zapewnienia dzieciom opieki o charakterze sportowym podczas zajęć sportowych rodziców;
- kampanii edukacyjnych informujących o pozytywnym wpływie sportu na zdrowie i samopoczucie;
- reklamy i promocji obiektów sportowych (darmowe, jednorazowe wstępy do danego obiektu, organizacja dni otwartych obiektu) oraz prowadzenia działalności informacyjnej nie tylko w internecie, ale też w postaci plakatów czy ulotek, co jest szczególnie istotne dla osób starszych. Pojawiły się propozycje większej aktywizacji środowisk do uprawiania sportu poprzez bezpłatne oferty dla ludzi 50+, jak również dla dzieci;
- szerszego udostępnienia obiektów sportowych, tj. w przypadku obiektów mieszczących się przy szkołach udostępnianie ich także poza godzinami lekcyjnymi oraz w weekendy i podczas wakacji, a nie ograniczanie wykorzystywania tylko do uczniów szkół podczas lekcji. Dla respondentów istotne było także dostosowanie godzin otwarcia obiektów do potrzeb osób pracujących zawodowo;
- budowy nowych obiektów oraz koordynacji zajęć sportowych przez osoby zajmujące się tym zawodowo, ze strony samorządów lokalnych;

- zwiększenia ilości placów zabaw oferujących oprócz huśtawek i piaskownicy także urządzenia dla starszych dzieci, np. do wspinaczki, budowy otwartych „ogródków fitness”, jak również większej ilości małych boisk blisko dużych osiedli, gdzie można pograć w piłkę, badmintona itp.;
- organizacji większej ilości, niezależnych od transportu kołowego, dobrze oznakowanych ścieżek rowerowych (możliwie w połączeniu z funkcją biegową, nordic walking oraz rolki) wraz z infrastrukturą towarzyszącą;
- promowania kultury fizycznej od najmłodszych lat, w tym zwiększenia liczby godzin zajęć z wychowania fizycznego, zmiany podejścia nauczycieli poprzez organizowanie zajęć atrakcyjnych i ciekawych dla uczniów, zatrudnienia osób prowadzących zajęcia dla młodzieży w czasie pozaszkolnym;
- zatrudnienia przez władze samorządowe animatorów sportu i rekreacji ruchowej lub instruktorów sportu. Ankietowani proponowali dofinansowanie pracy trenerów i animatorów sportu, zwiększenie środków finansowych na działalność stowarzyszeń kultury fizycznej np. dofinansowanie przez Ministerstwo Sportu i Turystyki programów na prowadzenie zajęć przez animatorów lub trenerów w klubach sportowych z dziećmi i młodzieżą.

Szczegółowe wyniki internetowej ankiety przedstawiono w załączniku nr 5.5. do informacji. Natomiast szczegółowe wyniki ankiety w podziale na poszczególne powiaty ujęto w załączniku nr 5.6. do informacji.

### 4.1 Przygotowanie kontroli

Informację sporządzono na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, czterech urzędach gmin, dwóch starostwach powiatowych na terenie województwa małopolskiego oraz u pięciu operatorów obiektów, jak również informacji uzyskanych z jednostek niekontrolowanych.

Kontrola została przeprowadzona z wykorzystaniem metodyki właściwej dla kontroli wykonania zadań i skupiała się przede wszystkim na ocenie efektywności i skuteczności realizacji zadań związanych z wykorzystaniem obiektów wybudowanych w ramach Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Małopolskiego. Bezpośrednie badania kontrolne zostały uzupełnione poprzez zasięgnięcie informacji, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK w 29 jednostkach samorządu terytorialnego na terenie województwa małopolskiego. Z jednostek zewnętrznych uzyskano informacje:

- dotyczące przyjętej formy gospodarowania poszczególnymi obiektami;
- w sprawie przychodów i kosztów funkcjonowania obiektu w podziale na poszczególne lata okresu 2011–2014 (I półrocze);
- dotyczące stopnia wykorzystania poszczególnych obiektów w latach 2011–2014 (I półrocze);
- w sprawie najistotniejszych problemów występujących w związku z prowadzeniem obiektów sportowych oraz ograniczeń w dalszym rozwoju bazy sportowej w danej jednostce samorządu terytorialnego.

W trakcie kontroli kontrolerzy przeprowadzili ankietę wśród osób korzystających z kontrolowanych obiektów. Dodatkowo na serwerze NIK została udostępniona ankieta skierowana do mieszkańców województwa małopolskiego, której wyniki zostały przedstawione w załączniku nr 5.5. i 5.6. do niniejszej informacji.

### 4.2 Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Kontrolę przeprowadzono w okresie od maja do października 2014 r. w 12 jednostkach na obszarze województwa małopolskiego. Po zakończeniu kontroli NIK skierowała do wszystkich kierowników skontrolowanych jednostek wystąpienia pokontrolne, w których sformułowana łącznie 8 wniosków pokontrolnych. Dotyczyły one przede wszystkim:

- rozważenia możliwości cyklicznego, udokumentowanego pozyskiwania pełnych danych o stanie wykorzystania krytej pływalni;
- dokonania zmian w organizacji pracy Urzędu i jego komórek, w celu zapewnienia koordynacji zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu;
- uporządkowania zapisów w statucie jednostki kontrolowanej i statutach pozostałych podmiotów wchodzących w jej strukturę dotyczących określenia jednostek budżetowych oraz zdefiniowania jednostki organizacyjnej Gminy faktycznie realizującej obsługę finansową;
- rozważenia możliwości podjęcia działań zmierzających do zwiększenia wykorzystania krytej pływalni w Limanowej, np. poprzez nieodpłatne lub częściowo odpłatne udostępnienia pływalni szkołom w ramach zajęć wychowania fizycznego;
- prowadzenia działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w stanie technicznym budynku pływalni, w terminie wskazanym przez PINB, tj. do końca 2015 r.;
- zapewnienia rzetelnego dokumentowania przebiegu kontroli okresowych budynku pływalni, które wynikają z obowiązków nałożonych Prawem budowlanym.

Analiza odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne wskazuje, że 6 wniosków zostało zrealizowanych, a 2 są w trakcie realizacji.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości finansowych.

## 5.1. Liczba wniosków złożonych o dofinansowanie w ramach Programu w latach 2009–2014

Lp.	Powiat	2009 r.	2010 r.	2012 r.	2013 r.	2014 r.	Razem
1.	bocheński	2	2	1	1	2	<b>8</b>
2.	brzeski	5	4			4	<b>13</b>
3.	chrzanowski	2	2	1			<b>5</b>
4.	dąbrowski		1			1	<b>2</b>
5.	gorlicki	5	4	3	1	3	<b>16</b>
6.	krakowski	6	4	5	4	3	<b>22</b>
7.	limanowski	10	7	5	2	2	<b>26</b>
8.	miechowski	3	1		1		<b>5</b>
9.	myślenicki	3	3	1	1	5	<b>13</b>
10.	nowosądecki	8	8	10	9	9	<b>44</b>
11.	nowotarski	16	7	3	4	2	<b>32</b>
12.	olkuski	5	2	3	2		<b>12</b>
13.	oświęcimski	3	1	4	4	4	<b>16</b>
14.	proszowicki	3	2				<b>5</b>
15.	suski	5	2	3	4	4	<b>18</b>
16.	tarnowski	8	7	7	4	4	<b>30</b>
17.	tatrzański		4	2	1		<b>7</b>
18.	wadowicki	6	4	1	6	3	<b>20</b>
19.	wielicki	4	8	4	9	5	<b>30</b>
20.	Kraków	17	9	3		12	<b>41</b>
21.	Nowy Sącz	2	1				<b>3</b>
22.	Tarnów	1			1	1	<b>3</b>
<b>Razem</b>		<b>114</b>	<b>83</b>	<b>56</b>	<b>54</b>	<b>64</b>	<b>371</b>

## 5.2. Podstawowa baza sportowa województwa małopolskiego według stanu na koniec czerwca 2014 r.

Lp.	Powiat	hale 44 x 24 m	małe hale 36 x 19 m	sale 24 x 12 m	sale mniejsze	kryte pływalnie			boiska do piłki nożnej	
						50 x 20 m	25 x 12,5 m	do 25 x 12,5 m	z nawierzchnią naturalną	z nawierzchnią sztuczną
1.	bocheński	2	4	27	18	0	1	1	37	5
2.	brzeski	4	4	18	11	0	1	0	36	3
3.	chrzanowski	3	2	9	10	0	2	0	25	5
4.	dąbrowski	2	3	13	6	0	1	0	26	4
5.	gorlicki	3	6	30	17	0	2	4	27	3
6.	krakowski	5	7	49	38	0	2	2	111	10
7.	limanowski	3	10	20	17	0	1	3	26	10
8.	miechowski	1	4	3	0	0	1	0	14	6
9.	myślenicki	2	8	22	20	0	1	0	39	6
10.	nowosądecki	6	8	34	16	0	1	8	54	9
11.	nowotarski	4	13	31	33	0	0	6	38	5
12.	olkuski	1	3	19	15	0	4	1	28	12
13.	oświęcimski	3	5	18	18	0	2	0	56	3
14.	proszowicki	1	1	8	0	0	0	0	11	4
15.	suski	1	3	14	13	0	1	0	24	0
16.	tarnowski	4	10	46	44	0	1	2	79	8
17.	tatrzański	0	2	6	16	0	2	10	7	1
18.	wadowicki	4	17	20	18	0	1	2	64	7
19.	wielicki	2	5	15	22	0	2	0	40	3
20.	Kraków	12	7	42	220	0	14	3	43	10
21.	Nowy Sącz	3	6	10	35	0	1	0	14	2
22.	Tarnów	4	6	15	52	0	3	2	9	2
<b>Razem</b>		<b>70</b>	<b>134</b>	<b>469</b>	<b>639</b>	<b>0</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>808</b>	<b>118</b>

## 5.3. Obiekty dofinansowane w ramach Programu w latach 1999–2014

Powiat	Kompleksy sportowe	Kryte pływalnie	Hale	Małe hale	Sale	Inne obiekty	Razem
bocheński				1	13	1	<b>15</b>
brzeski		1	4	2	9	1	<b>17</b>
chrzanowski	2	1	1	1	3		<b>8</b>
dąbrowski		1	1	2	8	1	<b>13</b>
gorlicki	1			6	13	4	<b>24</b>
krakowski	3	3	2	3	15	2	<b>28</b>
limanowski	1	1	2	7	16		<b>27</b>
miechowski	1	1	1	3	1	1	<b>8</b>
myślenicki	3		1	6	10	2	<b>22</b>
nowosądecki	1		1	7	23	5	<b>37</b>
nowotarski	1	1	2	7	17	2	<b>30</b>
olkuski	1			1	4		<b>6</b>
oświęcimski		2	1	2	10	2	<b>17</b>
proszowicki		1			6		<b>7</b>
suski		1	1	2	8	3	<b>15</b>
tarnowski	3		1	8	14	2	<b>28</b>
tatrzański			1	2	5	1	<b>9</b>
wadowicki		1	2	5	8		<b>16</b>
wielicki	2	2	2	4	5	1	<b>16</b>
Kraków	2	3	4			8	<b>17</b>
Nowy Sącz			1		2	5	<b>8</b>
Tarnów	2	1			1	2	<b>6</b>
<b>Razem</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>69</b>	<b>191</b>	<b>43</b>	<b>374</b>

## 5.4. Wybrane programy sportowe oraz działania promocyjne realizowane w czterech krytych pływalniach objętych kontrolą

Wyszczególnienie	Limanowa	Miechów	Sucha Beskidzka	Wieliczka
<b>Cennik wstępu*</b>	<p>Bilet normalny: Dopłata za każde rozpoczęte 5 minut: godz. 6<sup>00</sup>-8<sup>00</sup> – 6,50 zł godz. 8<sup>00</sup>-22<sup>00</sup> – 8,50 zł 0,55 zł 0,70 zł</p> <p>Bilet ulgowy: godz. 6<sup>00</sup>-8<sup>00</sup> – 5,50 zł godz. 8<sup>00</sup>-22<sup>00</sup> – 6,50 zł 0,45 zł 0,55 zł</p> <p>Bilet bez limitu czasu normalny: 14 zł ulgowy: 12 zł</p>	<p>Bilet normalny: 1 godz. – 8 zł 2 godz. – 14 zł 3 godz. – 18 zł</p> <p>Bilet ulgowy: 1 godz. – 6 zł 2 godz. – 10 zł 3 godz. – 12 zł</p> <p>Dopłata za przekroczenie czasu na pływalni: 0,20 zł za 1 minutę.</p>	<p>Bilety od poniedziałku do piątku</p> <p>Bilet normalny: Dopłata za każdy następny rozpoczęty kwadrans: (pierwsza godzina) 2,15 zł godz. 6<sup>30</sup>-7<sup>00</sup> – 6,60 zł wejście po 7<sup>00</sup> – 8,60 zł 2,15 zł 2,15 zł</p> <p>Bilet ulgowy: (pierwsza godzina) 1,65 zł godz. 6<sup>30</sup>-7<sup>00</sup> – 4,60 zł wejście po 7<sup>00</sup> – 6,60 zł 1,65 zł 1,65 zł</p> <p>Bilety w soboty, niedziele i święta</p> <p>Bilet normalny: Dopłata za każdy następny rozpoczęty kwadrans: (pierwsza godzina) 2,65 zł godz. 6<sup>30</sup>-7<sup>00</sup> – 6,60 zł do godz. 12<sup>00</sup> – 1,65 zł po godz. 12<sup>00</sup> – 2,65 zł 2,65 zł</p> <p>wejście po 7<sup>00</sup> – 10,60 zł 2,65 zł</p> <p>Bilet ulgowy: (pierwsza godzina) 2,15 zł godz. 6<sup>30</sup>-7<sup>00</sup> – 4,60 zł do godz. 12<sup>00</sup> – 1,15 zł po godz. 12<sup>00</sup> – 2,15 zł 2,15 zł</p>	<p>Bilety od poniedziałku do piątku</p> <p>Bilet normalny: godz. 6<sup>30</sup>-9<sup>00</sup> – 6 zł godz. 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup> – 9 zł godz. 15<sup>00</sup>-22<sup>30</sup> – 10,50 zł</p> <p>Bilet ulgowy: godz. 6<sup>30</sup>-9<sup>00</sup> – 4 zł godz. 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup> – 6 zł godz. 15<sup>00</sup>-22<sup>30</sup> – 8 zł</p> <p>Bilety w soboty i niedziele</p> <p>Bilet normalny: godz. 6<sup>30</sup>-10<sup>00</sup> – 8 zł godz. 10<sup>00</sup>-22<sup>30</sup> – 11,50 zł</p> <p>Bilet ulgowy: godz. 6<sup>30</sup>-10<sup>00</sup> – 5 zł godz. 10<sup>00</sup>-22<sup>30</sup> – 9 zł</p>
<b>Oferta dla szkół</b>	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nieodpłatne udostępnienie pływalni do prowadzenia zajęć nauki i doskonalenia pływania dla uczniów wszystkich gimnazjów i przedszkoli (dążenie do wypełnienia grafiku nauki pływania do maksimum w godzinach dopoludniowych).</li> <li>Opłatne zajęcia nauki pływania, w tym w ramach projektu „Już pływam” dla uczniów niepublicznych przedszkoli i szkół średnich w Miechowie, przedszkoli i szkół samorządowych z innych gmin.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opłatne udostępnienie pływalni grupom szkolnym z terenu Powiatu, tj. ze szkół z: Suchej Beskidzkiej, Makowa Podhalańskiego, Zawoi, Jordanowa, Bystrej Sidziny, Stryszawy, Budzowa i Zembrzyc oraz uczniom szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym był Powiat.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opłatne udostępnienie pływalni w ramach zajęć wychowania fizycznego uczniom gminnych i 5 gimnazjów.</li> </ul>

Wyszczególnienie	Limanowa	Miechów	Sucha Beskidzka	Wieliczka
<p><b>Oferta dla mieszkańców i turystów</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• „Mikołajki” – bezpłatny udział w zawodach połączonych z zabawą w wodzie dla dzieci, prowadzonych przez animatora – w badanym okresie odbyła się 3 razy.</li> <li>• „Dzień Dziecka” – bezpłatny udział w imprezie odbywającej się na hali basenowej (konkursy, zabawy w wodzie), jak również na terenie parkingu przy pływalni (pokazy tlesury psów policyjnych, prezentacja wozów bojowych straży pożarnej, ścianka wspinaczkowa, pokazy ratownictwa drogowego, dmuchane zjeżdżalnie, itp.) – w badanym okresie odbyła się 4 razy.</li> <li>• W okresie ferii zimowych:             <ul style="list-style-type: none"> <li>o nieopłatne usługi instruktora pływania dla dzieci i młodzieży – instruktorzy pełnili dyżury w określonych dniach i godzinach;</li> <li>o w określonym dniu specjalna oferta skierowana do wszystkich dzieci chętnych do aktywnego spędzania czasu – instruktorzy i ratownicy organizują gry i zabawy, uczą zasad nurkowania oraz udzielania pierwszej pomocy.</li> </ul> </li> <li>• „Walentynki” – podczas imprezy organizowane były wodne konkursy dla zakochanych, puszczana jest nastrojowa muzyka, podświetlony basen a na zakończenie seans filmowy w blasku świateł.</li> <li>• „Dzień Kobiet” – upusty cenowe dla wszystkich pań oraz możliwość skorzystania z porad dotyczących zdrowia i urody.</li> <li>• „24-godzinny Maraton Pływacki” – uczestnicy maratonu korzystają z pływalni nieopłatnie.</li> <li>• Nieopłatna rezerwacja toru do prowadzenia zajęć w ramach finansowanego przez samorząd Województwa Małopolskiego programu „Już pływam”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• W okresie ferii zimowych w 2014 r. nieopłatny wstęp na pływalnię dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia (od poniedziałku do piątku, w godzinach od 9<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup>) oraz na zajęcia taneczne z instruktorem dla dwóch grup dzieci, zawodowy na kregielni puchar Burmistrza, 5-godzinny maraton pływacki i walentynkowe zawody w kręgle dla par.</li> <li>• „Wakacje 2014” – dla dzieci do 13 roku życia wstęp na basen od godziny 8<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup> tylko za 4 zł oraz organizowanie w obiekcie pływalni nieopłatnych, m.in.:             <ul style="list-style-type: none"> <li>o zajęć sekcji pływackiej – codziennie od 18 do 22 sierpnia i od 25 do 29 sierpnia;</li> <li>o zajęć tanecznych dla grupy dzieci w wieku od 8 do 11 lat oraz grupy powyżej 12 lat – w dniach 1, 7 i 28 lipca;</li> <li>o zajęć ogólnorozwojowych przy muzyce – w dniach 31 lipca oraz 11, 14 i 19 sierpnia;</li> <li>o zumba dla dzieci – 11 sierpnia;</li> <li>o rozgrywki w kręgle – w dniach 25 lipca oraz 1 i 8 sierpnia 2014 r.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizacja przez Miasto Sucha Beskidzka programu „Pływanie dla zdrowia” adresowanego do dzieci i młodzieży oraz programu „Jesteśmy nadal aktywni” adresowanego do emerytów i rencistów będących mieszkańcami Suchoj Beskidzkiej.</li> <li>• Realizacja przez gminy z terenu Powiatu oraz powiatów ościennych programów:             <ul style="list-style-type: none"> <li>o „Już pływam” – współfinansowany przez Marszałka Województwa Małopolskiego – gminy: Stryszawa, Bystra Sidzina, Budzów, Maków Podhalański, Zembrzyce, Kalwaria Zebrzydowska, Tokarnia i Mucharz;</li> <li>o „Umiem pływać” – współfinansowany przez Ministra Sportu i Turystyki – gminy: Stryszawa, Maków Podhalański i Zembrzyce;</li> <li>o „Świadczenie usług sportowych i rekreacyjnych na rzecz mieszkańców Gminy Budzów” adresowany do mieszkańców gminy Budzów;</li> <li>o „Świadczenie usług rekreacyjnych na rzecz rodzin wielodzietnych z Gminy Maków Podhalański” adresowany do członków rodzin wielodzietnych z terenu gminy Maków Podhalański.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Do każdego zakupionego biletu na siłownię dodatkowe wejście na basen (oferta ważna 1–4 maja 2014 r.).</li> <li>• Do każdego pobytu na basenie dodatkowa godzina bezpłatna (1–5 maja 2014 r.).</li> <li>• Wstęp dla dzieci na pływalnię za 1 zł (oferta ważna 1 czerwca z okazji Dnia Dziecka).</li> <li>• „Happy Hours” – bilety w niższej cenie w oferowanych godzinach (oferta ważna 1–31 sierpnia 2014 r.).</li> <li>• 60 minutowy bilet na basen po godz. 20<sup>00</sup> ważny do zamknięcia basenu (oferta ważna 1–31 sierpnia 2014 r.).</li> <li>• Do każdego zakupionego karnetu na basen dodatkowe wejście na siłownię, do każdego zakupionego biletu rodzinnego na basen dodatkowe wejście na sałę zabaw, do każdego zakupionego karnetu na siłownię dodatkowe wejście na basen (oferta ważna 10–31 maja 2013 r.).</li> <li>• Przy zakupie karnetu na aqua aerobic bezpłatny wstęp do sauny (oferta ważna 1–30 kwietnia 2013 r.).</li> <li>• Do rodzinnego wejścia na basen dodatkowe wejście na siłownię lub sałę zabaw (oferta ważna 1–5 maja 2013 r.).</li> <li>• Wejście na basen i saunę bez limitu czasu (13 października 2013 r.– czwarte urodziny basenu).</li> <li>• Loteria z okazji trzecich urodzin basenu (losowanie wejściówek na poszczególne usługi, w tym basen (20–21 października 2012 r.).</li> </ul>

Wyszczególnienie	Limanowa	Miechów	Sucha Beskidzka	Wieliczka
<p><b>Oferta dla mieszkańców i turystów</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nieodpłatna rezerwacja niecki rekreacyjnej dwa razy w tygodniu w ramach zajęć z aqua aerobiku dla członków Uniwersytetu Trzeciego Wieku.</li> <li>Nieodpłatne zajęcia nauki i doskonalenia pływania dla dzieci i młodzieży organizowane we współpracy z Zespołem Placówek Oświatowych – Młodzieżyskolny Ośrodek Sportowy – zajęcia odbywały się w grupach 15 osobowych 6 razy w tygodniu.</li> <li>Akcje charytatywne – organizacja nieodpłatnych zajęć, np. nauki profesjonalnego nurkowania, prowadzona przez uprawnionych instruktorów.</li> <li>Cennik biletów rodzinnych umożliwiający korzystanie z niższych opłat za wstęp dla rodzin wielodzietnych.</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Do każdego 60 minutowego biletu na basen 11 min. sauny bezpłatnie (promocja „Długie listopadowe wieczory”).</li> <li>Darmowe bilety do kina letniego Solnego Miasta dla uczestników wakacyjnych kursów pływania.</li> <li>W każdą środę konkursy na facebooku dla fanów Solnego Miasta (do wygrania m.in. wejściówki na basen).</li> <li>Ulgi dla mieszkańców Gminy w ramach:             <ul style="list-style-type: none"> <li>„Wielickiej Karty Aktywnego Seniora” (20% ceny biletu).</li> <li>Porozumienie zawarte na okres od 10 lutego do 31 grudnia 2014 r.;</li> <li>Wielickiej „Karty dużej rodziny 3+” (50% ceny biletu).</li> <li>Porozumienie zawarte na okres od 30 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>Inne działania</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ulgi dla Klubu Pływackiego „Limanowa-Swim” – m.in. nieodpłatna rezerwacja torów na potrzeby treningu oraz zniżki za wstęp dla członków Klubu.</li> <li>Odpłatne udostępnienie torów pływackich podmiotom zewnętrznym w celu przeprowadzenia nauki pływania.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komercyjna szkoła pływania (prowadzenie zajęć z niemowlętami, dziećmi, dorosłymi).</li> <li>Powołanie i organizowanie naboru do sekcji pływackiej przy pływackim.</li> <li>Odpłatne udostępnienie pływackim innym placówkom, instytucjom i stowarzyszeniom, jak np.:             <ul style="list-style-type: none"> <li>Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Miechowie na zajęcia z beneficjentami projektu „Aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców powiatu miechowskiego”, tj. naukę i doskonalenie pływania oraz zajęcia ogólnorozwojowe z elementami aquafitness – od września do grudnia 2013 r. i od marca do grudnia 2014 r.;</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odpłatne udostępnienie pływackim Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Jasień” przy Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Suchej Beskidzkiej.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Działalność sekcji pływackiej liczącej ok. 60 osób, która prowadzi zajęcia w ramach:             <ul style="list-style-type: none"> <li>doskonalenia pływania,</li> <li>sekcji sportowej (od 2013 r. uzyskała licencję klubu sportowego, a zawodnicy licencje zawodnicze).</li> </ul> </li> <li>Odpłatne udostępnienie pływackim Towarzystwu Sportów Wodnych „Wodnik” (dwa tory pływackie cztery razy w tygodniu – 2x45 min).</li> <li>Odpłatne udostępnienie pływackim podmiotom zewnętrznym, w tym m.in. w celu prowadzenia zajęć tzw. Akademii Bobasa (dla dzieci w wieku od 3 miesięcy do 4 lat).</li> </ul>

Wyszczególnienie	Limanowa	Miechów	Sucha Beskidzka	Wieliczka
<b>Inne działania</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>o Polskiemu Stowarzyszeniu na rzecz osób z upośledzeniem umysłowym Koło w Miechowie – od września 2013 r. do lipca 2014 r.;</li> <li>o Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Zagorzycach na wejście na basen 21 wychowanków jeden raz w tygodniu od listopada 2013 r. do czerwca 2014 r.;</li> <li>o Zespołowi Placówek Opiekuńczo-Leczniczych w Miechowie Caritas Diecezji Kieleckiej, na 90 minutowe zajęcia na basenie dla podopiecznych – od października 2013 r. do czerwca 2014 r.;</li> <li>o Miejskiemu Klubowi Sportowemu w Miechowie – po 4 wejścia na basen w listopadzie i grudniu 2013 r.;</li> <li>o Akademii Zdrowia 3R w Siemnikach na zajęcia nauki pływania dla grupy liczącej do 15 uczniów, jeden raz w tygodniu od września 2013 r. do czerwca 2014 r.</li> </ul>		

\* Cennik według stanu na 30 marca 2015 r.

## 5.5. Wyniki ankiety dotyczącej wykorzystania obiektów sportowych w województwie małopolskim (ankieta internetowa)

1. Czy uprawia Pani/Pan jakiś rodzaj aktywności fizycznej o charakterze sportowym lub rekreacyjnym?	Liczba	Procent
Tak (T)	1905	85,27%
Nie (N)	329	14,73%
Kolejne pytania pojawiły się tylko dla respondentów, którzy na pytanie „Czy uprawia Pani/Pan jakiś rodzaj aktywności fizycznej o charakterze sportowym lub rekreacyjnym?” odpowiedzieli <b>TAK</b> , czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby <b>1905</b>		
2. Czy i jak często korzysta Pani z obiektów sportowych? (np. pływalnia, basen otwarty, sala gimnastyczna/sportowa, boisko, skatepark, kort tenisowy, siłownia, lodowisko, ścieżka rowerowa)	Liczba	Procent
kilka razy w tygodniu	726	38,11%
raz na tydzień	383	20,10%
2–3 razy w miesiącu	210	11,02%
rzadziej niż raz w miesiącu	172	9,03%
nie korzystam	414	21,73%
3. Czy w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	Liczba	Procent
Tak (T)	1013	53,18%
Nie (N)	892	46,82%
4. Jakie w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	Liczba	Procent
zbyt duża odległość	340	33,56%
brak czasu	198	19,55%
zbyt wysokie koszty	326	32,18%
problemy zdrowotne	20	1,97%
obiekty nie spełniają moich oczekiwań	365	36,03%
nie mam takiej potrzeby	217	21,42%
Kolejne pytania pojawiły się tylko dla respondentów, którzy na pytanie „Czy i jak często korzysta Pani z obiektów sportowych?” nie udzielili odpowiedzi „nie korzystam”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby <b>1491</b>		
5. Z jakich obiektów Pani/Pan korzysta?	Liczba	Procent
kryta pływalnia	847	56,81%
basen otwarty	101	6,77%
sala gimnastyczna/hala sportowa	602	40,38%
boisko	586	39,30%
skatepark	42	2,82%
kort tenisowy	193	12,94%
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kręgielnia, sala do squash'a)	461	30,92%
lodowisko	275	18,44%
ścieżka rowerowa	618	41,45%
inne	101	6,77%

6. Który z niżej wymienionych funkcjonujących obiektów jest dla Pani/Pana szczególnie istotny?	Liczba		Procent	
kryta pływalnia	531		35,61%	
basen otwarty	33		2,21%	
sala gimnastyczna/hala sportowa	255		17,10%	
boisko	269		18,04%	
skatepark	10		0,67%	
kort tenisowy	50		3,35%	
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kręgielnia, sala do squasha)	278		18,65%	
lodowisko	65		4,36%	
7. W jakiej odległości od miejsca zamieszkania/pobytu turystycznego znajduje się w/w obiekt?	Liczba		Procent	
do 10 km	1152		77,26%	
od 10 km do 20 km	203		13,62%	
od 20 km do 30 km	99		6,64%	
powyżej 30 km	37		2,48%	
8. Jakie są dobre i złe strony funkcjonowania w/w obiektu?	Liczba		Procent	
	Dobre strony	Złe strony	Dobre strony	Złe strony
opłaty	717	774	48,09%	51,91%
godziny otwarcia	1208	283	81,02%	18,98%
warunki higieniczne	1064	427	71,36%	28,64%
obsługa	1174	317	78,74%	21,26%
oferta zajęć dodatkowych	839	652	56,27%	43,73%
oferta usług dodatkowych (gastronomiczne)	581	910	38,97%	61,03%
dojazd / parking	1071	420	71,83%	28,17%
Kolejne pytania pojawiły się dla wszystkich respondentów, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby <b>2 234</b>				
9. Czy istniejąca w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?	Liczba		Procent	
tak, jest wystarczająca	354		15,85%	
raczej jest wystarczająca	525		23,50%	
raczej nie jest wystarczająca	479		21,44%	
nie jest wystarczająca	627		28,07%	
nie mam zdania	249		11,15%	
Kolejne pytanie pojawiło się tylko dla respondentów, którzy na poprzednie pytanie „Czy istniejąca w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?” udzielili odpowiedzi „ <b>raczej nie jest wystarczająca</b> ” lub „ <b>nie jest wystarczająca</b> ”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby <b>1 106</b>				
10. Proszę wskazać jakich obiektów sportowych Pani/Pana zdaniem brakuje?	Liczba		Procent	
kryta pływalnia	513		46,38%	
basen otwarty	299		27,03%	
sala gimnastyczna/hala sportowa	274		24,77%	
boisko	274		24,77%	

skatepark	156	14,10%
kort tenisowy	280	25,32%
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kręgielnia)	534	48,28%
lodowisko	326	29,48%
ścieżka rowerowa	634	57,32%
Kolejne pytania pojawiły się dla wszystkich respondentów, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby <b>2 234</b>		
<b>11. Jak na przestrzeni ostatnich lat zmienił się stan bazy obiektów sportowych w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych)?</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
znacznie się poprawił	569	25,47%
poprawił się	901	40,33%
nie uległ zmianie	376	16,83%
pogorszył się	134	6,00%
nie mam zdania	254	11,37%
<b>12. Skąd bierze Pani/Pan informacje na temat bazy sportowej w Pani/Pana okolicy?</b>	<b>Liczba</b>	<b>Procent</b>
urząd gminy/starostwo	477	21,35%
działalność obiektów sportowych	638	28,56%
działalność klubów sportowych	466	20,86%
szkoły/przedszkola	347	15,53%
ośrodek zdrowia	20	0,90%
rodzina i znajomi	870	38,94%
media (TV, radio, gazeta)	308	13,79%
internet	1460	65,35%

Liczba rekordów w badaniu: 2 234

Badanie ankietowe przeprowadzono w okresie od 9 września do 31 października 2014 r. przy pomocy i zaangażowaniu urzędów małopolskich samorządów, które zamieściły na swojej stronie internetowej link do ankiety oraz informacje o przeprowadzanych badaniach. Ankiety były wypełniane za pośrednictwem linku zamieszczonego na serwerze NIK. Ankieta była anonimowa.



Powiat	bocheński		brzeski		chrzanowski		dąbrowski		gorlicki		krakowski		limanowski		miechowski																	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent																
3. Czy w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	17	45,95	14	48,28	23	58,97	7	17,95	24	64,86	114	48,10	24	34,29	24	39,34																
Nie (N)	20	54,05	15	51,72	16	41,03	15	41,03	13	35,14	123	51,90	46	65,71	37	60,66																
4.* Jak w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent																
zbyt duża odległość	4	10,81	7	24,14	7	17,95	1	4,55	5	13,51	65	27,43	10	14,29	8	13,11																
brak czasu	3	8,11	3	10,34	6	15,38	3	13,64	2	5,41	40	16,88	8	11,43	5	8,20																
zbyt wysokie koszty	3	8,11	3	10,34	9	23,08	3	13,64	4	10,81	45	18,99	4	5,71	10	16,39																
problemy zdrowotne	1	2,70	1	3,45	0	0,00	0	0,00	1	2,70	7	2,95	0	0,00	0	0,00																
obiekty nie spełniają moich oczekiwań	11	29,73	5	17,24	18	46,15	3	13,64	15	40,54	27	11,39	14	20,00	11	18,03																
nie mam takiej potrzeby	1	2,70	0	0,00	1	2,56	0	0,00	1	2,70	1	0,42	1	1,43	2	3,28																
Kolejne pytania pojawiły się tylko dla respondentów, którzy na pytanie „Czy i jak często korzysta Pani z obiektów sportowych?” nie udzielił odpowiedzi „nie korzystam”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby ...																																
5.* Z jakich obiektów Pani/Pan korzysta?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent																
kryta pływalnia	8	30,77	11	40,74	21	63,64	11	73,33	15	51,72	148	68,20	29	46,03	28	51,85																
basen otwarty	0	0,00	0	0,00	2	6,06	0	0,00	5	17,24	18	8,29	4	6,35	2	3,70																
sala gimnastyczna/hala sportowa	17	65,38	13	48,15	12	36,36	6	40,00	17	58,62	57	26,27	38	60,32	26	48,15																
boisko	17	65,38	14	51,85	12	36,36	5	33,33	12	41,38	62	28,57	40	63,49	36	66,67																
skatepark	0	0,00	0	0,00	2	6,06	1	6,67	1	3,45	3	1,38	4	6,35	1	1,85																
kort tenisowy	8	30,77	7	25,93	5	15,15	3	20,00	5	17,24	28	12,90	9	14,29	6	11,11																
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia fitness, ścianka wspinaczkowa, kręgielnia, sala do squash'a)	1	3,85	5	18,52	11	33,33	2	13,33	6	20,69	85	39,17	17	26,98	10	18,52																
lodowisko	2	7,69	3	11,11	4	12,12	1	6,67	8	27,59	45	20,74	12	19,05	1	1,85																
ścieżka rowerowa	7	26,92	9	33,33	19	57,58	3	20,00	7	24,14	115	53,00	12	19,05	8	14,81																
inne	0	0,00	4	14,81	0	0,00	0	0,00	0	0,00	12	5,53	5	7,94	7	12,96																
									<b>26</b>			<b>27</b>			<b>33</b>			<b>15</b>			<b>29</b>			<b>217</b>			<b>63</b>			<b>54</b>		

Powiat	bocheński		brzeski		chrzanowski		dąbrowski		gorlicki		krakowski		limanowski		miechowski															
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent														
6. Który z niżej wymienionych funkcjonujących obiektów jest dla Pani/Pana szczególnie istotny?																														
kryta pływalnia	6	23,08	8	29,63	17	51,52	8	53,33	6	20,69	110	50,69	11	17,46	18	33,33														
basen otwarty	0	0,00	0	0,00	2	6,06	0	0,00	2	6,90	4	1,84	0	0,00	1	1,85														
sala gimnastyczna/hala sportowa	10	38,46	11	40,74	2	6,06	2	13,33	12	41,38	18	8,29	19	30,16	12	22,22														
boisko	8	30,77	7	25,93	6	18,18	3	20,00	4	13,79	27	12,44	19	30,16	14	25,93														
skatepark	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0,92	3	4,76	0	0,00														
kort tenisowy	2	7,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	3,45	7	3,23	2	3,17	3	5,56														
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kręgielnia, sala do squasha)	0	0,00	1	3,70	5	15,15	2	13,33	4	13,79	44	20,28	9	14,29	5	9,26														
lodowisko	0	0,00	0	0,00	1	3,03	0	0,00	0	0,00	5	2,30	0	0,00	1	1,85														
7. W jakiej odległości od miejsca zamieszkania/pobytu turystycznego znajduje się w/w obiekt?																														
do 10 km	21	80,77	17	62,96	22	66,67	11	73,33	25	86,21	159	73,27	55	87,30	47	87,04														
od 10 km do 20 km	4	15,38	5	18,52	8	24,24	4	26,67	2	6,90	43	19,82	3	4,76	6	11,11														
od 20 km do 30 km	0	0,00	3	11,11	2	6,06	0	0,00	2	6,90	11	5,07	2	3,17	1	1,85														
powyżej 30 km	1	3,85	2	7,41	1	3,03	0	0,00	0	0,00	4	1,84	3	4,76	0	0,00														
8. Jakie są dobre i złe strony funkcjonowania w/w obiektu?																														
opłaty	16	61,54	38,46	15	55,56	44,44	14	19	42,42	57,58	8	7	53,33	46,67	16	13	55,17	44,83	101	116	46,54	53,46	44	19	69,84	30,16	38	16	70,37	29,63
godziny otwarcia	20	76,92	23,08	23	85,19	14,81	26	7	78,79	21,21	13	8	86,67	13,33	21	8	72,41	27,59	172	45	79,26	20,74	54	9	85,71	14,29	39	15	72,22	27,78
warunki higieniczne	19	73,08	26,92	22	81,48	18,52	23	10	69,70	30,30	12	3	80,00	20,00	15	14	51,72	48,28	170	47	78,34	21,66	52	11	82,54	17,46	35	19	64,81	35,19
obsługa	21	80,77	19,23	19	70,37	29,63	26	7	78,79	21,21	11	4	73,33	26,67	16	13	55,17	44,83	186	31	85,71	14,29	52	11	82,54	17,46	34	20	62,96	37,04
oferta zajęć dodatkowych	11	42,31	57,69	13	48,15	51,85	15	18	45,45	54,55	8	7	53,33	46,67	10	19	34,48	65,52	142	75	65,44	34,56	38	25	60,32	39,68	33	21	61,11	38,89
oferta usług dodatkowych (gastromiczne)	10	38,46	61,54	10	37,04	62,96	11	22	33,33	66,67	8	7	53,33	46,67	10	19	34,48	65,52	104	113	47,93	52,07	17	46	26,98	73,02	22	32	40,74	59,26
dojazd / parking	23	88,46	11,54	21	77,78	22,22	26	7	78,79	21,21	14	1	93,33	6,67	24	5	82,76	17,24	141	76	64,98	35,02	53	10	84,13	15,87	44	10	81,48	18,52

Powiat	bocheński	brzeski	chrzanowski	dąbrowski	gorlicki	krakowski	limanowski	miechowski								
	Kolejne pytania pojawiły się dla wszystkich respondentów, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby....															
	43		51		52		78		74							
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent						
9. Czy istnieją w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?	9	20,93	8	22,22	9	17,65	7	26,92	5	9,62	41	14,86	16	20,51	27	36,49
tak, jest wystarczająca	11	25,58	5	13,89	13	25,49	7	26,92	12	23,08	87	31,52	23	29,49	21	28,38
raczej jest wystarczająca	13	30,23	11	30,56	12	23,53	3	11,54	15	28,85	64	23,19	13	16,67	12	16,22
raczej nie jest wystarczająca	9	20,93	10	27,78	15	29,41	7	26,92	18	34,62	79	28,62	24	30,77	10	13,51
nie jest wystarczająca	1	2,33	2	5,56	2	3,92	2	7,69	2	3,85	5	1,81	2	2,56	4	5,41
nie mam zdania	Kolejne pytanie pojawiło się tylko dla respondentów, którzy na poprzednie pytanie „Czy istnieją w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?” udzielili odpowiedzi „raczej nie jest wystarczająca” lub „nie jest wystarczająca”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby....															
	22		27		33		10		33		143		37		22	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
10.* Proszę wskazać jakich obiektów sportowych Pani/Pana zdaniem brakuje?	16	72,73	13	61,90	9	33,33	3	30,00	6	18,18	89	62,24	15	40,54	4	18,18
kryta pływalnia	3	13,64	3	14,29	7	25,93	1	10,00	9	27,27	32	22,38	8	21,62	3	13,64
basen otwarty	4	18,18	2	9,52	7	25,93	4	40,00	3	9,09	29	20,28	6	16,22	7	31,82
sala gimnastyczna/hala sportowa	0	0,00	3	14,29	7	25,93	1	10,00	14	42,42	32	22,38	7	18,92	4	18,18
boisko	7	31,82	2	9,52	4	14,81	3	30,00	2	6,06	9	6,29	5	13,51	3	13,64
skatepark	5	22,73	7	33,33	6	22,22	2	20,00	8	24,24	32	22,38	7	18,92	6	27,27
kort tenisowy	centrum sportowo-rekreacyjne															
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kregielnia)	15	68,18	12	57,14	17	62,96	3	30,00	11	33,33	59	41,26	12	32,43	8	36,36
lodowisko	9	40,91	9	42,86	8	29,63	8	80,00	6	18,18	37	25,87	10	27,03	6	27,27
ścieżka rowerowa	8	36,36	8	38,10	9	33,33	7	70,00	20	60,61	81	56,64	28	75,68	15	68,18

Powiat	bocheński		brzeski		chrzanowski		dąbrowski		gorlicki		krakowski		limanowski		miechowski	
	43		36		51		26		52		276		78		74	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
11. Jak na przestrzeni ostatnich lat zmienił się stan bazy obiektów sportowych w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych)?	13	30,23	15	41,67	14	27,45	11	42,31	7	13,46	69	25,00	38	48,72	39	52,70
znaczenie się poprawił	25	58,14	15	41,67	19	37,25	12	46,15	30	57,69	136	49,28	33	42,31	27	36,49
poprawił się	3	6,98	6	16,67	13	25,49	2	7,69	8	15,38	59	21,38	4	5,13	4	5,41
nie uległ zmianie	1	2,33	0	0,00	3	5,88	1	3,85	3	5,77	7	2,54	1	1,28	2	2,70
pogorszył się	1	2,33	0	0,00	2	3,92	0	0,00	4	7,69	5	1,81	2	2,56	2	2,70
nie mam zdania																
12.* Skąd bierze Pani/Pan informacje na temat bazy sportowej w Pani/Pana okolicy?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
urząd gminy/starostwo	15	34,88	9	25,00	13	25,49	9	34,62	13	25,00	49	17,75	32	41,03	33	44,59
działalność obiektów sportowych	10	23,26	12	33,33	13	25,49	6	23,08	13	25,00	96	34,78	29	37,18	27	36,49
działalność klubów sportowych	9	20,93	9	25,00	18	35,29	3	11,54	10	19,23	54	19,57	25	32,05	17	22,97
szkoły/przedszkola	11	25,58	7	19,44	6	11,76	6	23,08	6	11,54	29	10,51	25	32,05	22	29,73
ośrodek zdrowia	0	0,00	0	0,00	2	3,92	0	0,00	0	0,00	1	0,36	0	0,00	0	0,00
rodzina i znajomi	18	41,86	16	44,44	22	43,14	12	46,15	22	42,31	120	43,48	36	46,15	19	25,68
media (TV, radio, gazeta)	1	2,33	4	11,11	12	23,53	4	15,38	3	5,77	48	17,39	12	15,38	5	6,76
internet	17	39,53	15	41,67	28	54,90	12	46,15	28	53,85	189	68,48	39	50,00	35	47,30

\* Ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź.

Powiat	myślenicki		nowosądecki		nowotarski		olkuski		oświęcimski		proszowicki		suski		tarnowski	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Liczba ankietowanych	25	55,56	22	43,14	85	72,65	26	60,47	63	31,98	37	53,62	33	37,93	115	57,50
Wieś	5	11,11	2	3,92	0	0,00	0	0,00	7	3,55	3	4,35	14	16,09	25	12,50
Miasto od 5 do 10 tys. mieszkańców	11	24,44	20	39,22	2	1,71	7	16,28	21	10,66	25	36,23	37	42,53	42	21,00
Miasto od 10 do 20 tys. mieszkańców	2	4,44	4	7,84	14	11,97	4	9,30	42	21,32	3	4,35	3	3,45	7	3,50
Miasto powyżej 20 tys. mieszkańców	2	4,44	3	5,88	16	13,68	6	13,95	64	32,49	1	1,45	0	0,00	11	5,50
1. Czy uprawia Pani/Pan jakiś rodzaj aktywności fizycznej o charakterze sportowym lub rekreacyjnym?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Tak (T)	37	82,22	41	80,39	88	75,21	31	72,09	168	85,28	56	81,16	75	86,21	166	83,00
Nie (N)	8	17,78	10	19,61	29	24,79	12	27,91	29	14,72	13	18,84	12	13,79	34	17,00
Kolejne pytania pojawiły się tylko dla respondentów, którzy na pytanie „Czy uprawia Pani/Pan jakiś rodzaj aktywności fizycznej o charakterze sportowym lub rekreacyjnym?” odpowiedzieli TAK, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby...																
	37		41		88		31		168		56		75		166	
2. Czy i jak często korzysta Pani z obiektów sportowych? (np. pływalnia, basen otwarty, sala gimnastyczna/sportowa, boisko, skatepark, kort tenisowy, siłownia, lodowisko, ścieżka rowerowa)	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
kilka razy w tygodniu	12	32,43	7	17,07	39	44,32	12	38,71	69	41,07	25	44,64	35	46,67	65	39,16
raz na tydzień	2	5,41	14	34,15	16	18,18	7	22,58	45	26,79	13	23,21	14	18,67	43	25,90
2-3 razy w miesiącu	5	13,51	8	19,51	6	6,82	5	16,13	25	14,88	5	8,93	10	13,33	13	7,83
rzadziej niż raz w miesiącu	7	18,92	4	9,76	9	10,23	4	12,90	15	8,93	3	5,36	7	9,33	22	13,25
nie korzystam	11	29,73	8	19,51	18	20,45	3	9,68	14	8,33	10	17,86	9	12,00	23	13,86
3. Czy w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Tak (T)	20	54,05	19	46,34	50	56,82	13	41,94	82	48,81	28	50,00	32	42,67	77	46,39
Nie (N)	17	45,95	22	53,66	38	43,18	18	58,06	86	51,19	28	50,00	43	57,33	89	53,61

Powiat	myślenicki		nowosądecki		nowotarski		olkuski		oświęcimski		proszowicki		suski		tarnowski	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
4.* Jak w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	8	21,62	10	24,39	19	21,59	6	19,35	20	11,90	11	19,64	13	17,33	37	22,29
zbyt duża odległość																
brak czasu	4	10,81	3	7,32	8	9,09	2	6,45	20	11,90	6	10,71	6	8,00	10	6,02
zbyt wysokie koszty	7	18,92	7	17,07	21	23,86	5	16,13	30	17,86	6	10,71	10	13,33	32	19,28
problemy zdrowotne	1	2,70	0	0,00	0	0,00	1	3,23	1	0,60	0	0,00	0	0,00	0	0,00
obiekty nie spełniają moich oczekiwań	12	32,43	10	24,39	19	21,59	6	19,35	46	27,38	15	26,79	14	18,67	27	16,27
nie mam takiej potrzeby	1	2,70	0	0,00	1	1,14	0	0,00	1	0,60	0	0,00	1	1,33	2	1,20
Kolejne pytania pojawiły się tylko dla respondentów, którzy na pytanie „Czy i jak często korzysta Pani z obiektów sportowych?” nie udzieliłi odpowiedzi „nie korzystam”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby ...																
5.* Z jakich obiektów Pani/Pan korzysta?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
kryta pływalnia	12	46,15	11	33,33	28	40,00	17	60,71	88	57,14	19	41,30	41	62,12	60	41,96
basen otwarty	0	0,00	6	18,18	3	4,29	6	21,43	7	4,55	1	2,17	1	1,52	11	7,69
sala gimnastyczna/hala sportowa	17	65,38	7	21,21	44	62,86	17	60,71	53	34,42	20	43,48	31	46,97	83	58,04
boisko	13	50,00	15	45,45	33	47,14	16	57,14	53	34,42	20	43,48	38	57,58	72	50,35
skatepark	1	3,85	4	12,12	3	4,29	1	3,57	4	2,60	0	0,00	3	4,55	2	1,40
kort tenisowy	2	7,69	5	15,15	4	5,71	6	21,43	21	13,64	4	8,70	9	13,64	24	16,78
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kregielnia, sala do squash'a)	7	26,92	6	18,18	4	5,71	7	25,00	31	20,13	15	32,61	15	22,73	30	20,98
ludowisko	4	15,38	8	24,24	7	10,00	1	3,57	60	38,96	4	8,70	12	18,18	11	7,69
ścieżka rowerowa	7	26,92	13	39,39	28	40,00	6	21,43	61	39,61	8	17,39	14	21,21	35	24,48
inne	2	7,69	3	9,09	0	0,00	0	0,00	6	3,90	3	6,52	4	6,06	11	7,69
6. Który z niżej wymienionych funkcjonujących obiektów jest dla Pani/Pana szczególnie istotny?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
kryta pływalnia	7	26,92	8	24,24	27	38,57	5	17,86	45	29,22	12	26,09	23	34,85	33	23,08
basen otwarty	0	0,00	1	3,03	1	1,43	1	3,57	2	1,30	1	2,17	0	0,00	0	0,00
sala gimnastyczna/hala sportowa	6	23,08	6	18,18	19	27,14	10	35,71	20	12,99	7	15,22	9	13,64	46	32,17



Powiat	myślenicki	nowosądecki	nowotarski	olkuski	oświęcimski	proszowicki	suski	tarnowski
	<b>45</b>	<b>51</b>	<b>117</b>	<b>43</b>	<b>197</b>	<b>69</b>	<b>87</b>	<b>200</b>
	Kolejne pytania pojawiły się dla wszystkich respondentów, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby....							
9. Czy istnieją w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba
	8	3	20	6	32	6	9	43
	12	11	24	6	44	11	17	48
	8	15	30	10	50	13	25	42
	15	22	40	20	67	37	36	65
	2	0	3	1	4	2	0	2
	17,78	5,88	17,09	13,95	16,24	8,70	10,34	21,50
	26,67	21,57	20,51	13,95	22,34	15,94	19,54	24,00
	17,78	29,41	25,64	23,26	25,38	18,84	28,74	21,00
	33,33	43,14	34,19	46,51	34,01	53,62	41,38	32,50
	4,44	0,00	2,56	2,33	2,03	2,90	0,00	1,00
	Kolejne pytanie pojawiło się tylko dla respondentów, którzy na poprzednie pytanie „Czy istnieją w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?” udzielił odpowiedzi „raczej nie jest wystarczająca” lub „nie jest wystarczająca”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby....							
	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>70</b>	<b>30</b>	<b>117</b>	<b>50</b>	<b>61</b>	<b>107</b>
	Kolejne pytanie pojawiło się tylko dla respondentów, którzy na poprzednie pytanie „Czy istnieją w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?” udzielił odpowiedzi „raczej nie jest wystarczająca” lub „nie jest wystarczająca”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby....							
10.* Proszę wskazać jakich obiektów sportowych Pani/Pana zdaniem brakuje?	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba
	15	19	41	9	31	29	23	65
	4	13	15	6	54	10	15	28
	5	9	22	16	35	10	9	25
	9	10	9	9	15	18	17	32
	3	11	6	3	10	12	19	11
	7	12	16	2	29	14	22	34
	65,22	51,35	58,57	30,00	26,50	58,00	37,70	60,75
	17,39	35,14	21,43	20,00	46,15	20,00	24,59	26,17
	21,74	24,32	31,43	53,33	29,91	20,00	14,75	23,36
	39,13	27,03	12,86	30,00	12,82	36,00	27,87	29,91
	13,04	29,73	8,57	10,00	8,55	24,00	31,15	10,28
	30,43	32,43	22,86	6,67	24,79	28,00	36,07	31,78
	60,87	64,86	48,57	60,00	48,72	62,00	63,93	62,62
	39,13	23	16	26,67	21,37	38,00	40,98	26,17
	78,26	40,54	58,57	50,00	39,32	70,00	68,85	46,73
	18	15	41	15	46	35	42	50

Powiat	myślenicki		nowosądecki		nowotarski		olkuski		oświęcimski		proszowicki		suski		tarnowski	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
	Kolejne pytania pojawiły się dla wszystkich respondentów, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby...															
	45		51		117		43		197		69		87		200	
11. Jak na przestrzeni ostatnich lat zmienił się stan bazy obiektów sportowych w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych)?	14	31,11	10	19,61	39	33,33	5	11,63	41	20,81	8	11,59	24	27,59	82	41,00
znacznie się poprawił	17	37,78	27	52,94	51	43,59	19	44,19	87	44,16	16	23,19	32	36,78	60	30,00
poprawił się	7	15,56	12	23,53	22	18,80	10	23,26	46	23,35	27	39,13	18	20,69	36	18,00
nie uległ zmianie	4	8,89	2	3,92	3	2,56	6	13,95	23	11,68	17	24,64	10	11,49	19	9,50
pogorszył się	3	6,67	0	0,00	2	1,71	3	6,98	0	0,00	1	1,45	3	3,45	3	1,50
nie mam zdania																
12.* Skąd bierze Pani/Pan informacje na temat bazy sportowej w Pani/Pana okolicy?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
urząd gminy/starostwo	18	40,00	10	19,61	36	30,77	8	18,60	42	21,32	15	21,74	23	26,44	65	32,50
działalność obiektów sportowych	16	35,56	13	25,49	34	29,06	10	23,26	72	36,55	15	21,74	30	34,48	64	32,00
działalność klubów sportowych	15	33,33	12	23,53	29	24,79	13	30,23	56	28,43	18	26,09	23	26,44	58	29,00
szkoły/przedszkola	14	31,11	9	17,65	30	25,64	12	27,91	24	12,18	7	10,14	21	24,14	38	19,00
ośrodek zdrowia	2	4,44	0	0,00	2	1,71	0	0,00	0	0,00	1	1,45	2	2,30	1	0,50
rodzina i znajomi	17	37,78	25	49,02	48	41,03	24	55,81	78	39,59	31	44,93	35	40,23	80	40,00
media (TV, radio, gazeta)	6	13,33	11	21,57	9	7,69	9	20,93	24	12,18	7	10,14	12	13,79	19	9,50
internet	25	55,56	26	50,98	47	40,17	22	51,16	128	64,97	38	55,07	48	55,17	96	48,00

\* Ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź.

Powiat	tatrzański		wadawicki		wielicki		Miasto Kraków		Miasto Nowy Sącz		Miasto Tarnów		mieszkańcy sąsiednich województw		turyści	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Liczba ankietowanych	6	40,00	50	90,91	34	59,65										
Wieś	0	0,00	1	1,82	2	3,51										
Miasto poniżej 5 tys. mieszkańców	0	0,00	1	1,82	4	7,02										
Miasto od 5 do 10 tys. mieszkańców	1	6,67	2	3,64	9	15,79										
Miasto od 10 do 20 tys. mieszkańców	8	53,33	1	1,82	8	14,04										
Miasto powyżej 20 tys. mieszkańców																
1. Czy uprawia Pani/Pan jakiś rodzaj aktywności fizycznej o charakterze sportowym lub rekreacyjnym?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Tak (T)	11	73,33	39	70,91	48	84,21	353	89,82	24	92,31	12	85,71	13	100,00	211	97,69
Nie (N)	4	26,67	16	29,09	9	15,79	40	10,18	2	7,69	2	14,29	0	0,00	5	2,31
Kolejne pytania pojawiły się tylko dla respondentów, którzy na pytanie „Czy uprawia Pani/Pan jakiś rodzaj aktywności fizycznej o charakterze sportowym lub rekreacyjnym?” odpowiedzieli <b>TAK</b> , czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby....																
	<b>11</b>		<b>39</b>		<b>48</b>		<b>353</b>		<b>24</b>		<b>12</b>		<b>13</b>		<b>211</b>	
2. Czy i jak często korzysta Pani z obiektów sportowych? (np. pływalnia, basen otwarty, sala gimnastyczna/sportowa, boisko, skatepark, kort tenisowy, siłownia, lodowisko, ścieżka rowerowa)	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Kilka razy w tygodniu	4	36,36	15	38,46	24	50,00	186	52,69	15	62,50	5	41,67	4	30,77	5	2,37
raz na tydzień	2	18,18	9	23,08	10	20,83	68	19,26	1	4,17	2	16,67	3	23,08	1	0,47
2-3 razy w miesiącu	2	18,18	6	15,38	3	6,25	46	13,03	1	4,17	1	8,33	1	7,69	1	0,47
rzadziej niż raz w miesiącu	0	0,00	1	2,56	5	10,42	31	8,78	4	16,67	3	25,00	2	15,38	0	0,00
nie korzystam	3	27,27	8	20,51	6	12,50	22	6,23	3	12,50	1	8,33	3	23,08	204	96,68
3. Czy w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Tak (T)	7	63,64	23	58,97	19	39,58	164	46,46	13	54,17	6	50,00	7	53,85	206	97,63
Nie (N)	4	36,36	16	41,03	29	60,42	189	53,54	11	45,83	6	50,00	6	46,15	5	2,37

Powiat	tatrzański		wadowicki		wielicki		Miasto Kraków		Miasto Nowy Sącz		Miasto Tarnów		mieszkańcy sąsiednich województw		turyści	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
4.* Jak w Pani/Pana przypadku występują ograniczenia w korzystaniu z obiektów sportowych?	0	0,00	10	25,64	11	22,92	78	22,10	5	20,83	2	16,67	2	15,38	1	0,47
zbyt duża odległość	0	0,00	0	0,00	6	12,50	56	15,86	3	12,50	0	0,00	2	15,38	2	0,95
brak czasu	7	63,64	6	15,38	9	18,75	88	24,93	7	29,17	3	25,00	5	38,46	2	0,95
zbyt wysokie koszty	0	0,00	2	5,13	0	0,00	5	1,42	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
problemy zdrowotne	2	18,18	11	28,21	6	12,50	76	21,53	5	20,83	4	33,33	6	46,15	2	0,95
obiekty nie spełniają moich oczekiwań	0	0,00	1	2,56	0	0,00	1	0,28	0	0,00	0	0,00	0	0,00	202	95,73
nie mam takiej potrzeby	0	0,00	1	2,56	0	0,00	1	0,28	0	0,00	0	0,00	0	0,00	202	95,73
Kolejne pytania pojawiły się tylko dla respondentów, którzy na pytanie „Czy i jak często korzysta Pani z obiektów sportowych?” nie udzielił odpowiedzi „nie korzystam”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby ...																
5.* Z jakich obiektów Pani/Pan korzysta?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
kryta pływalnia	4	50,00	17	54,84	26	61,90	218	65,86	12	57,14	10	90,91	7	70,00	6	85,71
basen otwarty	0	0,00	2	6,45	0	0,00	26	7,85	1	4,76	1	9,09	2	20,00	3	42,86
sala gimnastyczna/hala sportowa	6	75,00	15	48,39	15	35,71	83	25,08	11	52,38	5	45,45	5	50,00	4	57,14
boisko	3	37,50	19	61,29	19	45,24	75	22,66	5	23,81	3	27,27	1	10,00	3	42,86
skatepark	0	0,00	0	0,00	1	2,38	9	2,72	1	4,76	0	0,00	0	0,00	1	14,29
kort tenisowy	1	12,50	5	16,13	3	7,14	30	9,06	2	9,52	1	9,09	2	20,00	3	42,86
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kregielnia, sala do squash'a)	2	25,00	6	19,35	15	35,71	167	50,45	8	38,10	1	9,09	6	60,00	4	57,14
ludowisko	5	62,50	3	9,68	4	9,52	70	21,15	4	19,05	1	9,09	3	30,00	2	28,57
ścieżka rowerowa	3	37,50	7	22,58	13	30,95	214	64,65	11	52,38	8	72,73	6	60,00	4	57,14
inne	1	12,50	0	0,00	4	9,52	28	8,46	2	9,52	0	0,00	2	20,00	0	0,00
6. Który z niżej wymienionych funkcjonujących obiektów jest dla Pani/Pana szczególnie istotny?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
kryta pływalnia	2	25,00	11	35,48	14	33,33	140	42,30	7	33,33	6	54,55	4	40,00	3	42,86
basen otwarty	0	0,00	0	0,00	1	2,38	15	4,53	1	4,76	0	0,00	0	0,00	1	14,29

Powiat	tatrzański			wadowicki			wielicki			Miasto Kraków			Miasto Nowy Sącz			Miasto Tarnów			mieszkańcy sąsiednich województw			turyści		
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent		
sala gimnastyczna/hala sportowa	4	50,00	9	29,03	7	16,67	17	5,14	5	23,81	3	27,27	1	10,00	0	0,00								
boisko	0	0,00	7	22,58	6	14,29	28	8,46	3	14,29	1	9,09	1	10,00	2	28,57								
skatepark	0	0,00	0	0,00	1	2,38	3	0,91	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00								
kort tenisowy	0	0,00	1	3,23	2	4,76	8	2,42	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00								
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kregielnia, sala do squasha)	1	12,50	3	9,68	11	26,19	105	31,72	5	23,81	1	9,09	3	30,00	1	14,29								
lodowisko	1	12,50	0	0,00	0	0,00	15	4,53	0	0,00	0	0,00	1	10,00	0	0,00								
7. W jakiej odległości od miejsca zamieszkania/pobytu turystycznego znajduje się w/w obiekt?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
do 10 km	7	87,50	23	74,19	27	64,29	304	91,84	20	95,24	10	90,91	6	60,00	4	57,14								
od 10 km do 20 km	0	0,00	3	9,68	11	26,19	23	6,95	1	4,76	1	9,09	3	30,00	1	14,29								
od 20 km do 30 km	1	12,50	5	16,13	4	9,52	2	0,60	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	14,29								
powyżej 30 km	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0,60	0	0,00	0	0,00	1	10,00	1	14,29								
8. Jakiś są dobre i zle strony funkcjonowania w/w obiektu?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
opłaty	3	37,50	13	41,94	18	42,86	127	38,37	6	28,57	4	36,36	5	50,00	3	42,86	4	42,86	5	50,00	5	50,00	3	42,86
godziny otwarcia	5	62,50	25	80,65	38	90,48	278	83,99	15	67,14	11	90,91	9	90,00	5	71,43	2	28,57	9	90,00	10	10,00	5	57,14
warunki higieniczne	5	62,50	25	80,65	36	85,71	237	71,60	12	57,14	6	54,55	6	60,00	5	71,43	2	28,57	6	60,00	4	40,00	5	57,14
obsługa	6	75,00	25	80,65	36	85,71	280	84,59	17	80,95	6	54,55	8	80,00	5	71,43	2	28,57	8	80,00	20	20,00	5	57,14
oferta zajęć dodatkowych	2	25,00	18	58,06	26	61,90	220	66,47	9	42,86	3	27,27	3	30,00	4	57,14	3	42,86	7	70,00	70,00	4	57,14	42,86
oferta usług dodatkowych (gastromiczne)	2	25,00	10	32,26	17	40,48	143	43,20	10	47,62	7	63,64	3	30,00	2	28,57	5	57,14	7	70,00	70,00	2	28,57	71,43
dojazd / parking	6	75,00	26	83,87	32	76,19	203	61,33	14	66,67	9	81,82	6	60,00	3	42,86	4	42,86	6	60,00	40,00	3	42,86	57,14

Powiat	tatrzański		wadowicki		wielicki		Miasto Kraków		Miasto Nowy Sącz		Miasto Tarnów		mieszkańcy sąsiednich województw		turyści	
	15	55	57	393	26	14	13	216								
Kolejne pytania pojawiły się dla wszystkich respondentów, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby...																
9. Czy istniejąca w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent		
tak, jest wystarczająca	4	26,67	9	16,36	15	26,32	70	17,81	3	11,54	2	14,29	2	15,38	0	0,00
raczej jest wystarczająca	2	13,33	15	27,27	18	31,58	126	32,06	6	23,08	2	14,29	3	23,08	1	0,46
raczej nie jest wystarczająca	5	33,33	11	20,00	12	21,05	97	24,68	8	30,77	6	42,86	2	15,38	2	0,93
nie jest wystarczająca	4	26,67	19	34,55	11	19,30	95	24,17	9	34,62	3	21,43	6	46,15	6	2,78
nie mam zdania	0	0,00	1	1,82	1	1,75	5	1,27	0	0,00	1	7,14	0	0,00	207	95,83
Kolejne pytanie pojawiło się tylko dla respondentów, którzy na poprzednie pytanie „Czy istniejąca w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych) baza obiektów sportowych jest wystarczająca?” udzielił odpowiedzi „ <b>raczej nie jest wystarczająca</b> ” lub „ <b>nie jest wystarczająca</b> ”, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby...																
10.* Proszę wskazać jakich obiektów sportowych Pani/Pana zdaniem brakuje?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
kryta pływalnia	2	22,22	13	43,33	5	21,74	87	45,31	7	41,18	1	11,11	6	75,00	5	62,50
basen otwarty	1	11,11	5	16,67	6	26,09	56	29,17	8	47,06	1	11,11	6	75,00	5	62,50
sala gimnastyczna/hala sportowa	2	22,22	10	33,33	9	39,13	45	23,44	7	41,18	2	22,22	3	37,50	3	37,50
boisko	3	33,33	8	26,67	10	43,48	51	26,56	7	41,18	3	33,33	2	25,00	3	37,50
skatepark	1	11,11	7	23,33	4	17,39	24	12,50	7	41,18	0	0,00	0	0,00	3	37,50
kort tenisowy	2	22,22	10	33,33	7	30,43	43	22,40	3	17,65	0	0,00	2	25,00	4	50,00
centrum sportowo-rekreacyjne (siłownia, fitness, ścianka wspinaczkowa, kręgielnia)	7	77,78	18	60,00	12	52,17	56	29,17	8	47,06	4	44,44	4	50,00	4	50,00
łódzisko	3	33,33	10	33,33	8	34,78	46	23,96	4	23,53	3	33,33	3	37,50	3	37,50
ścieżka rowerowa	6	66,67	15	50,00	12	52,17	135	70,31	10	58,82	6	66,67	5	62,50	7	87,50

Powiat	tatrzański	wadowicki	wielicki	Miasto Kraków	Miasto Nowy Sącz	Miasto Tarnów	mieszkańcy sąsiednich województw	turyści								
	15		57		393		26		14		13		216			
	Kolejne pytania pojawiły się dla wszystkich respondentów, czyli procent jest obliczony w stosunku do liczby...															
11. Jak na przestrzeni ostatnich lat zmienił się stan bazy obiektów sportowych w Pani/Pana miejscu zamieszkania/pobytu (gminie lub gminach ościennych)?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent		
znacznie się poprawił	1	6,67	17	30,91	23	40,35	88	22,39	3	11,54	4	28,57	1	7,69	3	1,39
poprawił się	7	46,67	18	32,73	26	45,61	212	53,94	15	57,69	6	42,86	8	61,54	3	1,39
nie uległ zmianie	5	33,33	15	27,27	6	10,53	61	15,52	5	19,23	4	28,57	2	15,38	1	0,46
pogorszył się	2	13,33	5	9,09	1	1,75	17	4,33	3	11,54	0	0,00	2	15,38	2	0,93
nie mam zdania	0	0,00	0	0,00	1	1,75	15	3,82	0	0,00	0	0,00	0	0,00	207	95,83
12.* Skąd bierze Pani/Pan informacje na temat bazy sportowej w Pani/Pana okolicy?	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
urząd gminy/starostwo	3	20,00	17	30,91	18	31,58	31	7,89	4	15,38	6	42,86	2	15,38	6	2,78
działalność obiektów sportowych	4	26,67	16	29,09	15	26,32	120	30,53	8	30,77	7	50,00	5	38,46	3	1,39
działalność klubów sportowych	1	6,67	15	27,27	8	14,04	62	15,78	4	15,38	3	21,43	1	7,69	3	1,39
szkoły/przedszkola	1	6,67	17	30,91	13	22,81	38	9,67	5	19,23	2	14,29	3	23,08	1	0,46
ośrodki zdrowia	0	0,00	0	0,00	1	1,75	5	1,27	1	3,85	0	0,00	0	0,00	2	0,93
rodzina i znajomi	4	26,67	22	40,00	28	49,12	182	46,31	14	53,85	4	28,57	7	53,85	6	2,78
media (TV, radio, gazeta)	2	13,33	4	7,27	7	12,28	95	24,17	3	11,54	1	7,14	5	38,46	5	2,31
internet	7	46,67	33	60,00	37	64,91	342	87,02	18	69,23	7	50,00	12	92,31	211	97,69

\* Ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź.

## 5.7. Lista osób zajmujących kierownicze stanowiska w kontrolowanych jednostkach

Lp.	Nazwa kontrolowanej jednostki	Imię i nazwisko oraz stanowisko
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Marek Sowa – Marszałek Województwa
2.	Urząd Miejski w Bobowej	Wacław Ligęza – Burmistrz Gminy Bobowa
3.	Zespół Szkół Nr 1 w Bobowej	Adam Urbanek – dyrektor Zespołu Szkół
4.	Urząd Gminy Igołomia-Wawrzeńczyce	Józef Marek Rysak – Wójt Gminy Igołomia-Wawrzeńczyce
5.	Gminne Centrum Edukacji w Igołomi	Dorota Ryńca-Ropek – dyrektor Gminnego Centrum Edukacji w Igołomi
6.	Starostwo Powiatowe w Limanowej	Jan Puchała – Starosta Limanowski
7.	Urząd Gminy i Miasta Miechów	Dariusz Marczewski – Burmistrz Gminy i Miasta Miechów
8.	Centrum Kultury i Sportu w Miechowie	Sylvia Suchecka – Dyrektor Centrum Kultury i Sportu w Miechowie
9.	Starostwo Powiatowe w Suchej Beskidzkiej	Tadeusz Gancarz – Starosta Suski Józef Bałos – Starosta Suski od 1 grudnia 2014 r.
10.	Kryta Pływalnia w Suchej Beskidzkiej	Olgierd Kierski – dyrektor Krytej Pływalni w Suchej Beskidzkiej
11.	Urząd Miasta i Gminy Wieliczka	Artur Koziół – Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka
12.	„Solne Miasto” Sp. z o.o. w Wieliczce	Robert Gabryś – Prezes Zarządu „Solne Miasto” Sp. z o.o. w Wieliczce

## 5.8. Wykaz ważniejszych aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.)
2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)
3. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.)
4. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.)
5. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)
6. Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014 r., poz. 715)
7. Ustawa z dnia 7 kwietnia 1989 r. o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855 ze zm.)
8. Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.)
9. Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236)
10. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518)
11. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. Nr 156, poz. 1051)
12. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 10 października 2014 r. sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań inwestycyjnych oraz zadań z zakresu rozwijania sportu, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1391)

## 5.9. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Sportu i Turystyki
6. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
7. Rzecznik Praw Obywatelskich
8. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu RP
9. Komisja Kontroli Państwowej Sejmu RP
10. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmu RP
11. Komisja Nauki, Edukacji i Sportu Senatu RP
12. Szef Kancelarii Prezydenta RP
13. Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
14. Szef Kancelarii Sejmu
15. Szef Kancelarii Senatu
16. Marszałkowie województw
17. Przewodniczący sejmików województw