



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR-410.001.04.2015
P/15/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2014 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Barbara Guga, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 93721 z 16 stycznia 2015 r. (dowód: akta kontroli str.1-2) 2. Mariusz Pindral, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 93754 z dnia 10.02.2015 r. (dowód: akta kontroli str.3-4)
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Apelacyjna w Krakowie, 31-553 Kraków ul. Cystersów 18 (PA lub Prokuratura)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Artur Wrona, Prokurator Apelacyjny (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ¹ wykonanie przez Prokuraturę Apelacyjną w Krakowie budżetu państwa w 2014 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.
Uzasadnienie oceny	W 2014 r. Prokuratura poniosła wydatki w łącznej kwocie 14 871 tys. zł. Kontroli poddano 12% tych wydatków. W ocenie NIK, zrealizowano je w sposób celowy, oszczędny i gospodarny oraz z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydatki te zostały rzetelnie skalkulowane i poniesione zgodnie z planem finansowym i harmonogramem w ramach ustalonego limitu środków. Decyzje o realizacji wydatków były poprzedzone przeprowadzeniem procedur przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych². Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania sporządzone przez Prokuraturę za 2014 r.: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), a także roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) i sprawozdania finansowe za IV kwartał o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). Zostały one sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań 2014 r. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo, rzetelnie, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej³, sprawozdań

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁵.

Podstawą sporządzenia sprawozdań była ewidencja księgowa prowadzona w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym, zawierającego wszystkie wymagane elementy/czynności określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W przyjętej koncepcji kontroli zarządczej ustanowiono mechanizmy kontroli zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań, a ich działanie NIK oceniła jako skuteczne.

III. Wyniki kontroli

1. Realizacja dochodów budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W planie finansowym na rok 2014 dochody Prokuratury, jako dysponenta II stopnia, zostały zaplanowane w kwocie 1 868 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 2 120,6 tys. zł, tj. 113,5% kwoty planowanej. W porównaniu do 2013 r. (2 280,1 tys. zł) osiągnięte w 2014 r. dochody były o 160 tys. zł niższe (tj. o 7,0%). Głównymi źródłami dochodów były: wpływy z różnych dochodów (§ 097) w kwocie 213,7 tys. zł, wpływy ze spłat rat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych (§ 070) w kwocie 1 548,7 tys. zł, wpływy z różnych opłat (§ 069) w kwocie 89,2 tys. zł oraz pozostałe odsetki (§ 092) w kwocie 199,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 215-217)

W planie finansowym na rok 2014 dochody Prokuratury, jako dysponenta III stopnia, zostały zaplanowane w kwocie 1 713 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 1 775,9 tys. zł (tj. 104% kwoty planowanej) i stanowiły 93,0% dochodów roku 2013 (1 909,5 tys. zł). Głównymi źródłami dochodów były wpływy z różnych dochodów (§ 097) w kwocie 24,6 tys. zł; wpływy ze spłat rat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych (§ 070) w kwocie 1 548,7 tys. zł oraz pozostałe odsetki (§ 092) w kwocie 199,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 6-8)

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wydatki budżetowe

W ustawie budżetowej na 2014 r.⁶ wydatki Prokuratury jako dysponenta II stopnia zostały zaplanowane w wysokości 180 868 tys. zł. W trakcie roku zostały one zwiększone o 3 143 tys. zł (tj. o 1,7%) do kwoty 184 012 tys. zł.

Zrealizowane w 2014 r. wydatki obszaru Apelacji Krakowskiej wyniosły 184 011 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania za 2013 r. (176 610 tys. zł) o 7 401 tys. zł, tj. o 4,2%.

(dowód: akta kontroli str. 218-237)

W ustawie budżetowej na rok 2014, w cz. 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, wydatki Prokuratury, jako dysponenta III stopnia, zostały zaplanowane w wysokości 19 114 tys. zł. W trakcie roku zostały one zmniejszone o 4 243 tys. zł do kwoty 14 871 tys. zł (tj. o 8,9%). W szczególności:

- w rozdz. 75302 – Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne: wg ustawy budżetowej wydatki te miały wynieść 1 892 tys. zł, w planie po zmianach zostały ustalone na poziomie 1 880 tys. zł i zostały wykonane w 100%;

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

⁶ Ustawa budżetowa z dnia 24 stycznia 2014 r. na 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 162).

- w rozdz. 75505 – Jednostki powszechnie prokuratury: wg ustawy budżetowej wydatki te miały wynieść 17 222 tys. zł w planie po zmianach zostały ustalone na poziomie 12 991,0 tys. zł i zostały wykonane w 100%.

Wydatki ogółem zrealizowano w 100% planu po zmianach (14 871 tys. zł). Były one niższe od wykonania za 2013 r. (15 041 tys. zł) o 170 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 9-28)

Zmian w planie wydatków dokonywano na podstawie decyzji Prokuratora Generalnego (z Jego inicjatywy lub na wniosek PA) oraz decyzji Prokuratora Apelacyjnego, w ramach i zgodnie z upoważnieniami Prokuratora Generalnego do przenoszenia wydatków w planie wydatków na 2014 r. Zmiany wprowadzone w 2014 r. do planu finansowego PA były celowe i wynikały z faktycznych potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 29-33, 72-77)

W 2014 r. struktura wydatków PA, jako dysponenta III stopnia, według grup ekonomicznych (w rozdz. 75505) kształtowała się następująco:

- świadczenia na rzecz osób fizycznych,
- wydatki bieżące, w tym: wynagrodzenia i pochodne oraz zakup materiałów i usług,
- wydatki majątkowe (zakupy inwestycyjne).

Struktura ta nie uległa zmianie w stosunku do roku poprzedniego.

Wydatki poniesione w 2014 r. na rzecz osób fizycznych dotyczyły świadczeń społecznych takich jak uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (rozdz. 75302) i wyniosły łącznie 1 880 tys. zł, w tym:

- uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku – 1 548 tys. zł. Wg stanu na 31 grudnia 2014 r. uposażenie to pobierało 13 prokuratorów (przeciętne uposażenie wyniosło 9 554 zł);
- uposażenia rodzinne – 328 tys. zł. Wg stanu na 31 grudnia 2014 r. uposażenie to pobierało 4 osoby (przeciętne uposażenie wynosiło 7 823 zł);
- zasiłki pogrzebowe – 4 tys. zł (jedna osoba).

(dowód: akta kontroli str. 11-26, 244)

Zaplanowana w ustawie budżetowej na 2014 r. wysokość wydatków bieżących wyniosła 15 538 tys. zł. W wyniku wprowadzanych w trakcie roku zmian plan po zmianach uległ zmniejszeniu o 3 142 tys. zł (tj. o 20%) i wyniósł 12 395 tys. zł. Został on wykonany w 100% (12.396 tys. zł). W ramach wydatków bieżących sfinansowano m.in.:

- wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 9 560 tys. zł. (tj. o 2 720 tys. zł mniej niż planowano w ustawie budżetowej);
- zakup materiałów i usług - 2 835 tys. zł (tj. o 486 tys. zł mniej niż planowano w ustawie budżetowej);
- wynagrodzeń bezosobowych w kwocie 331,6 tys. zł, tj. o 298 tys. zł mniej niż w ustawie budżetowej (§ 417). Dotyczyły one w szczególności postępowań prokuratorskich – 271 tys. zł. (o 275 tys. zł mniej niż planowano w ustawie budżetowej). Dotyczyły one wynagrodzeń biegłych (131 tys. zł) oraz wynagrodzeń tłumaczy przysięgłych (140 tys. zł);
- kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 461) – 204 tys. zł (o 726 tys. zł mniej niż planowano w ustawie budżetowej). Dotyczyły one m.in.: kosztów tłumaczenia dokumentacji (75 tys. zł); należności z tytułu wydawania opinii akademii medycznych (7,7 tys. zł); należności z tytułu wydawania opinii pozostałych instytucji (61,4 tys. zł); opłat za holowanie i przechowywanie zabezpieczonych pojazdów (5,1 tys. zł); kosztów przechowywania dowodów rzeczowych (27 tys. zł); kosztów doręczania wezwań i innych pism (25,8 tys. zł).

W 2014 r. na prowadzone 92 postępowania prokuratorskie, w 71 przypadkach byli powoływani biegli i tłumacze. Wydanych zostało 309 opinii, w tym: psychologicznych (6), psychologiczno-psychiatrycznych (101), kryminalistycznych (59), medycznych (4), tłumaczeń (101), oględzin zwłok (1), inny typ (37).

(dowód: akta kontroli str. 13-34, 270)

Odnosnie do zmniejszenia w ciągu roku planu PA jako dysponenta III stopnia, w stosunku do planu w ustawie budżetowej, Dyrektor Finansowo-Administracyjny wyjaśnił m.in., że

przyczyną tego był przede wszystkim brak w praktyce możliwości rozdzielenia dwóch funkcji, które pełni PA, tj. funkcji dysponenta środków budżetowych II i III stopnia (plan finansowy wydatków PA powiązany jest z planami finansowymi jednostek podległych). Prokurator Apelacyjny jako dysponent II stopnia analizuje na bieżąco realizację planów finansowych jednostek podległych i w przypadkach koniecznych interweniuje finansowo. W trakcie roku budżetowego nastąpiły przesunięcia środków finansowych z planu PA do podległych Prokuratur Okręgowych w kwocie, o którą nastąpiło zmniejszenie planu PA. W 2014 r. dla całego obszaru Apelacji projektowano wielkość wydatków w wysokości 179 072 tys. zł. Zatwierdzony plan finansowy był wyższy o kwotę 1 796 tys. zł (180 868 tys. zł). Kwoty zwiększeń pozostawiono w planie finansowym PA w paragrafach, w których wystąpiło ich zwiększenie (tj. § 403 zwiększenie 1 441 tys. zł na wynagrodzenia dla prokuratorów w jednostkach podległych oraz § 440 zwiększenie 355 tys. zł - utrzymanie nowo użytkowanego obiektu PO Tarnów). Ponadto w budżecie PA (jako jednostki III stopnia) w wydatkach dotyczących prowadzenia postępowań prokuratorskich nie rozdysponowano na jednostki kwoty 900 tys. zł, ze względu na przewidywaną drastyczną zmianę (obniżkę) wydatków związanych z usługami pocztowymi oraz wdrożonym „programem redukcji wydatków na postępowania”. Dysponenti III stopnia rozpoczęli realizować umowę „pocztową” w różnych terminach (PO Tarnów i PO Nowy Sącz od 1.01.2014 r.; PA Kraków od 1.02.2014 r.; PO Kraków od 1.04.2014 r.; PO Kielce 1.07.2014 r.) i w związku z tym wielkościowych efektów zmian nie można było określić. W planie finansowym PA na 2014 r. pozostawała również do dyspozycji jednostek podległych kwota 440 tys. zł (§ 401) przeznaczona na poniesienie kosztów odpraw emerytalnych pracowników administracyjnych. Powyższe podyktowane było lepszą koordynacją tychże środków finansowych, gdyż występuje tutaj duża zmiana realnego zapotrzebowania, wynikająca z częstej zmiany podjętych decyzji o odejściu na emeryturę. Podobnie w § 606 kwota 100 tys. zł zaplanowana była pierwotnie w planie finansowym PA, następnie wg zapotrzebowania została rozdysponowana do Prokuratur Okręgowych obszaru Apelacji.

Sumarycznie dysponent I stopnia zwiększył budżet obszaru Apelacji Krakowskiej o kwotę 6.599 tys. zł, z czego kwotę 3.622 tys. zł pozostawiono w jednostce PA Kraków (jako dysponenta II stopnia) dla jednostek podległych (dysponentów III stopnia). Dołączając do kwoty zwiększeń 3.622 tys. zł, środki finansowe na odprawy 440 tys. zł oraz na zakupy środków trwałych 100 tys. zł, w budżecie PA Kraków znajdowała się kwota powyżej 4 mln zł przeznaczona dla Prokuratur Okręgowych.

(dowód: akta kontroli str. 36-71, 29-33).

Wydatki majątkowe dokonywane były w 2014 r. wyłącznie w ramach zakupów inwestycyjnych i ewidencjonowane w § 606. Zaplanowana w ustawie budżetowej wysokość wydatków majątkowych dla PA wynosiła 100 tys. zł. Plan ten uległ w trakcie roku zwiększeniu do kwoty 107,4 tys. zł i został zrealizowany w 100%.

Dokonane wydatki inwestycyjne dotyczyły zakupu:

- sprzętu informatycznego - 14,7 tys. zł,
- sprzętu biurowego - 45,7 tys. zł,
- samochodu - 47,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 11-26, 29-35, 149, 238-241)

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. przeprowadzono w PA badanie poniesionych wydatków pod względem kryteriów określonych w art. 5 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, tj. pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności ich dokonywania. Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów konta 130 – Rachunek bieżący wydatków, wybrano do kontroli – z zastosowaniem metody monetarnej⁸ - 48 zapisów księgowych (i odpowiadających im dowodów) na łączną kwotę 1 641 tys. zł. Badaniu poddano także zapisy (i odpowiadające im dowody w liczbie 26) dobrane w sposób celowy na kwotę 157 tys. zł. Dotyczyły one wydatków poniesionych m.in.

⁷ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.).

⁸ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

w następujących paragrafach: § 440 (877,4 tys. zł), § 445 (308 tys. zł), § 427 (209,2 tys. zł), § 606 (107 tys. zł), § 461 (73,1 tys. zł).

Wydatki objęte badaniem w łącznej kwocie 1 798 tys. zł stanowiły 12,0% wydatków wykonanych przez PA w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 144-153, 238-241, 245-257)

Realizacja wydatków objętych badaniem była zgodna z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych⁹, tj. zostały one poniesione w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydatki zostały rzetelnie skalkulowane i poniesione zgodnie z planem finansowym i harmonogramem w ramach ustalonego limitu środków. Nie wystąpiły nieterminowe płatności, które skutkowałyby zapłaceniem odsetek i kar umownych.

Wydatki majątkowe, potwierdzone wybranymi do badania dokumentami, zostały poniesione legalnie, gospodarnie i celowo. Przy zakupie środków trwałych dokonywana była kontrola funkcjonalna zakupionych środków. Środki te prawidłowo zostały ujęte w ewidencji środków trwałych i poprawnie sklasyfikowane, tj. zaliczone do właściwej kategorii środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie Klasyfikacji środków trwałych¹⁰. Dokonanie wydatków zostało poprzedzone procedurą przewidzianą w ustawie Prawo zamówień publicznych. W przypadku, gdy wydatku dokonano bez jej zastosowania, zachodziły przesłanki określone w art. 4 pkt 8 tej ustawy.

Kontrolą objęto dwa postępowania o wartości zamówienia powyżej 30 000 euro, do których zastosowano procedury postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, a umowy zostały podpisane w 2014 r.:

- remont pomieszczeń sanitarnych w budynku PA (udzielono zamówienia na kwotę 199,7 tys. zł),
- ochrona obiektu PA i Prokuratury Okręgowej przy ul. Mosiężniczej w okresie od 1 sierpnia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. (udzielono zamówienia na kwotę 200,5 tys. zł, a w 2014 r. wydatkowano na ten cel kwotę 43,6 tys. zł).

Ponadto kontroli poddano dwa postępowania, z których:

- w jednym przypadku, dotyczącym zakupu materiałów biurowych, stosując „Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza kwotę 2 tys. zł, a nie przekracza 30 tys. zł (załącznik nr 1 do zarządzenia Prokuratora Apelacyjnego nr 18/13 PA z 26 lutego 2013 r.), udzielono zamówienia na kwotę 23,8 tys. zł,
- w drugim przypadku, dotyczącym zakupu samochodu Skoda Rapid zastosowano „Regulamin udzielania zamówień publicznych, dla których nie stosuje się ustawy pzp, a ich wartość przekracza kwotę 30 tys. zł” – dokonano zamówienia na kwotę 47 tys. zł.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej ww. zamówień publicznych stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w powołanych powyżej regulaminach.

(dowód: akta kontroli str. 149-194, 238-243)

Na etapie planowania PA posiadała rozeznanie w zakresie koniecznych środków przeznaczonych zarówno na wydatki bieżące, jak i majątkowe. Wydatki te zostały uwzględnione w przygotowywanym projekcie planu finansowego na 2014 r. W trakcie roku przeprowadzana była systematyczna ocena i analiza realizacji wydatków wg poszczególnych tytułów (w klasyfikacji na poziomie paragrafów).

(dowód: akta kontroli str. 149-153, 238-242)

⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

¹⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 242., poz. 1622 ze zm.).

W celu zmniejszenia kosztów funkcjonowania Prokuratury – jak wyjaśnił Dyrektor Finansowo-Administracyjny – podjęto m.in. następujące działania:

- wzięto udział w przetargach zorganizowanych przez Centrum Usług Wspólnych¹¹ dotyczących: usług pocztowych, usług telefonii komórkowej, ubezpieczeń komunikacyjnych oraz zakupu paliwa,
- stosowano procedury zamówień publicznych nawet w sytuacjach, gdy kwoty wydatków nie obligowały do prowadzenia takich postępowań,
- dokonywano oceny celowości każdego zakupu czy usługi wraz z poszukiwaniem adekwatnych do zakupu cen.

Oszczędności w zakresie wydatków związanych z prowadzeniem postępowań prokuratorskich polegały m.in. na prowadzeniu stałego monitoringu kosztów powoływania biegłych, tłumaczy i rzeczoznawców (dotyczącego merytorycznej oceny wydanej opinii oraz powiązanych z nią kosztów). Ustalono górne granice stawek biegłych oraz wprowadzono kwoty, powyżej których koszty opinii podlegają dodatkowej kontroli i akceptacji. Wprowadzono również ograniczenia w kwotach zwrotu kosztów dojazdu do pracy i delegacji - za 1 km dojazdu nie więcej niż 0,25 zł.

(dowód: akta kontroli str. 211-214)

Zobowiązania PA na koniec 2014 r. wyniosły 768,9 tys. zł i były niższe niż na koniec roku ubiegłego (779,8 tys. zł). Główną pozycję (718,2 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń. Ponadto zobowiązania dotyczyły niezapłaconych rachunków m.in. za: energię elektryczną, gaz, usługi telekomunikacyjne i pocztowe, ochronę budynków. Wszystkie zobowiązania były prawidłowe i zostały, z wyjątkiem jednego przypadku, uregulowane w styczniu 2015 r. Nieuregulowane zobowiązanie dotyczyło kwoty 10,7 tys. zł (faktura nr 212/2013 z 5 listopada 2013 r.), w sprawie której toczy się postępowanie sądowe o zapłatę z firmą Collins Property Sp. z o.o.¹²

W PA nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, jak również zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 101-142)

2.2. Budżet zadaniowy

W 2014 r. Prokurator Apelacyjny w Krakowie, jako dysponent III stopnia, w ramach realizacji planu wydatków w układzie zadaniowym realizował pięć zadań, na które wydatkowano w zakresie:

- strzeżenia praworządności i czuwania nad ściganiem przestępstw – 8 495 tys. zł,
- świadczeń społecznych – 1 880 tys. zł,
- koordynacji merytorycznej działalności, planowania strategicznego i operacyjnego – 587 tys. zł,
- obsługi administracyjnej – 1 292 tys. zł,
- obsługi technicznej – 2 617 tys. zł.

W 2014 r. Prokuratura w sprawozdaniach z wykonania budżetu zadaniowego nie ujmowała informacji dotyczących celów i mierników. Pismem z 2 lipca 2014 r. (znak: PGVIB3101/61/14), Departament Budżetu i Majątku Prokuratury Generalnej poinformował Prokuratora Apelacyjnego, że zostaną one przedstawione w sprawozdaniu łącznym z 88 części budżetowej i nie należy ich ujmować w sprawozdaniach.

(dowód: akta kontroli str. 258-264)

¹¹ Instytucja Gospodarki Budżetowej – Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów nr 16 z 30 marca 2011 r. wskazana jako centralny zamawiający dla jednostek administracji rządowej (do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego).

¹² W dniu 11 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa oddalił powództwo Collins Property. W dniu 3 lutego 2015 r. Spółka wniosła apelację od ww. wyroku.

2.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w PA w 2014 r. wyniosło 85,25 osób i było wyższe aniżeli w 2013 r. o trzy osoby (82,27 osób). Wzrost zatrudnienia – jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału i Organizacji Pracy Prokuratur - był wynikiem rozstrzygnięcia konkursu na wakujące od 2013 r. stanowiska asystentów prokuratora¹³.

Wydatki na wynagrodzenia ogółem (wraz z pochodnymi) wyniosły 8 981 tys. zł (tj. 100% planu po zmianach) i wzrosły w porównaniu do 2013 r. o 265 tys. zł.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2014 r. wyniosło 8 780 zł i w porównaniu do 2013 r. było niższe o 500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 78-80, 263-269)

W 2014 r. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe (§ 417) wyniosły 332 tys. zł i w stosunku do roku ubiegłego uległy zmniejszeniu o 113 tys. zł. Wydatki te dotyczyły prokuratorskich postępowań przygotowawczych (271 tys. zł) i pozostałych wynagrodzeń m.in. z tytułów: umów zlecenia i umów o dzieło niezwiązanych z postępowaniami prokuratorskimi (m.in. obsługa prawna Wydziałów Budżetowo-Administracyjnych obszaru Apelacji Krakowskiej, bieżąca konserwacja i naprawy w budynkach PA i Prokuratury Okręgowej w Krakowie, wykonywanie zadań służby BHP na rzecz PA oraz przygotowanie i wygłoszenie wykładów na szkoleniach dla prokuratorów obszaru apelacji (61 tys. zł). Mieściły się one w ustalonym przez Prokuratora Apelacyjnego limicie na rok 2014 (do 64 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 81-100)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności PA w zakresie dokonywania wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Kontroli poddano następujące sprawozdania budżetowe za 2014 r. i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2014 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N).

Sprawozdania te sporządzone zostały na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań 2014 r. Żadne z poddanych kontroli sprawozdań nie było korygowane.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, rzetelnie, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

W związku z nieponoszeniem wydatków w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie sporządzono sprawozdań: Rb-28 Programy oraz Rb-28UE.

We wdrożonym systemie kontroli zarządczej w zakresie finansowym ustanowiono mechanizmy kontrolne zapobiegające istotnym ryzykom wystąpienia nieprawidłowości w prowadzeniu ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań.

Podstawą sporządzenia sprawozdań była ewidencja księgowa prowadzona w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym, zawierającego wszystkie wymagane elementy/czynności określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W przyjętej koncepcji kontroli zarządczej ustanowiono mechanizmy kontroli zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze

¹³ Wakat w grupie „asystentów prokuratora” wyniósł w 2013 r. 7,2 etatu.

prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań, a ich działanie NIK oceniła jako skuteczne.

(dowód: akta kontroli str. 7,11-12, 27-28, 195-210, 271-496)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności PA w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Wobec braku uwag i nieformułowania wniosków nie oczekujemy odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, dnia 27 marca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kontroler

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor

Barbara Guga
główny specjalista kontroli państwowej