



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.013.06.2015
P/15/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/15/005 – Dotacje jednostek samorządu terytorialnego na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kontroler Hubert Brzozowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93871 z dnia 25 sierpnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Stowarzyszenie SIEMACHA w Krakowie¹, ul. Długa 42, 31-146 Kraków

Kierownik jednostki kontrolowanej Andrzej Augustyński, Przewodniczący Zarządu

(dowód: akta kontroli str. 3-45)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Stowarzyszenia Siemacha w zbadanym zakresie³.

W kontrolowanym okresie⁴ Stowarzyszenie Siemacha spełniało wymogi uprawniające do ubiegania się o realizację zadań publicznych. Stowarzyszenie prowadziło działalność pożytku publicznego w sferze zadań publicznych określonych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁵. Stowarzyszenie zapewniło również rachunkowe wyodrębnienie form działalności pożytku publicznego oraz wyodrębnienie w ewidencji księgowej środków z dotacji na realizację zadań publicznych.

Stowarzyszenie wykorzystało poddane kontroli dotacje zgodnie z przeznaczeniem i zrealizowało zadania zgodnie z warunkami umów w zakresie rzeczowym, a także prawidłowo udokumentowało i rozliczyło poniesione wydatki w ramach realizacji zadań publicznych. Stowarzyszenie wywiązało się również z obowiązków sprawozdawczych określonych w umowach dotacji.

¹ Dalej Stowarzyszenie lub Stowarzyszenie Siemacha.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Kontrolą objęto spełnienie wymogów uprawniających do wykonywania zadań publicznych oraz realizację 5 zadań w zakresie umów zawartych z jednostką samorządu terytorialnego, tj. Gminą Miejską Kraków: jedna umowa dotycząca prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizującego (poz. 1) oraz cztery umowy dotyczące prowadzenia ośrodków realizujących usługi terapii i poradnictwa (poz. 2 do 5):

1. Umowa na powierzenie realizacji zadania publicznego nr W/II/2440/SO/219/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. zawarta pomiędzy Stowarzyszeniem Siemacha a Gminą Miejską Kraków na prowadzenie w okresie od 24 sierpnia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego.

2. Umowa na powierzenie realizacji zadania publicznego nr W/II/2018/SO/15/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. zawarta pomiędzy Stowarzyszeniem a Gminą Miejską Kraków na prowadzenie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. ośrodka poradnictwa i terapii.

3. Umowa na powierzenie realizacji zadania publicznego nr W/II/826/SO/94/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. zawarta pomiędzy Stowarzyszeniem a Gminą Miejską Kraków na prowadzenie ośrodka realizującego usługi terapii i poradnictwa w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

4. Umowa na powierzenie realizacji zadania publicznego nr W/II/251/SO/17/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. zawarta pomiędzy Stowarzyszeniem a Gminą Miejską Kraków na prowadzenie ośrodka realizującego usługi terapii i poradnictwa w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.

5. Umowa na powierzenie realizacji zadania publicznego nr W/II/823/SO/91/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. zawarta pomiędzy Stowarzyszeniem a Gminą Miejską Kraków na prowadzenie ośrodka realizującego usługi terapii i poradnictwa w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

⁴ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r.

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.; dalej: u.dpp.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Spełnienie wymogów uprawniających do ubiegania się o realizację zadań publicznych

Opis stanu
faktycznego

Stowarzyszenie Siemacha posiadało osobowość prawną i działało na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r.⁶ Prawo o stowarzyszeniach oraz statutu⁷. Stowarzyszenie realizowało działalność pożytku publicznego na podstawie art. 3 ust. 2 udpp i nie podlegało wyłączeniu podmiotowemu na podstawie art. 3 ust. 4 udpp.

(dowód: akta kontroli str. 49-58)

Zgodnie z art. 10 ust. 3 udpp, Statut Stowarzyszenia w §1 3 ust. 2 określał zakres działalności prowadzonej nieodpłatnie tj.:

- prowadzenie placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży,
- prowadzenie całodobowych placówek opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci i młodzieży,
- prowadzenie ośrodków poradnictwa i terapii,
- organizowanie wypoczynku dla dzieci i młodzieży,
- organizowanie zdarzeń kulturalnych, sportowych, rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży,
- organizowanie seminariów i konferencji dla osób zajmujących się pracą z dziećmi i młodzieżą.

Powyższy zakres działalności zawierał się w katalogu zadań publicznych ujętym w art. 4 udpp. Ponadto w § 13 ust. 3 statutu zapisano, iż Stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie, jako dodatkową w stosunku do działalności pożytku publicznego. Rodzaje działalności gospodarczej zostały opisane odpowiednimi kodami Polskiej Klasyfikacji Działalności. Stowarzyszenie nie prowadziło odpłatnej działalności pożytku publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 49-58)

Stowarzyszenie zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, posiadało politykę rachunkowości⁹. W załączniku nr 1 do niniejszej polityki w opisie kont zespołów¹⁰, 5¹¹, 7¹², w odniesieniu do każdego konta zawarto wyszczególnienie czy księgowane na nim przychody bądź koszty dotyczą działalności gospodarczej lub statutowej. Tym samym wypełniono wymóg zawarty w art. 10 ust. 1 udpp.

(dowód: akta kontroli str. 92-129)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie spełnienia wymogów uprawniających do ubiegania się o realizację zadań publicznych.

2. Realizacja zleconych zadań publicznych

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie Stowarzyszenie realizowało zadania publiczne w ramach 43 umów, których całkowita wartość wynosiła 43 371,1 tys. zł, z czego 15 dotyczyło powierzenia realizacji zadań publicznych na kwotę 29 343,0 tys. zł, a 28 wsparcia realizacji zadań publicznych w wysokości 14 028,1 tys. zł. Spośród nich 19 umów zostało zawartych z Gminą Miejską Kraków – Urzędem Miasta Krakowa na kwotę 28 042,3 tys. zł, z czego: na powierzenie 12 (27 911,8 tys. zł), a na wsparcie zadań publicznych 7 (130,5 tys. zł).

⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 1393.

⁷ Statut Stowarzyszenia przyjęty Uchwałą nr 6/06/WZ/2012 Walnego Zgromadzenia Stowarzyszenia Siemacha z dnia 28 czerwca 2012 r.

⁸ Dz. U. z 2013 poz. 330 ze zm.

⁹ Załącznik do Uchwały zarządu Stowarzyszenia Siemacha nr 02/IV/2013 z dnia 9 kwietnia 2013 r.

¹⁰ „Rozrachunki i roszczenia”.

¹¹ „Koszty wg miejsc prowadzenia działalności”.

¹² „Przychody i koszty ich osiągnięcia”.

Łączna suma środków wydatkowanych przez Stowarzyszenie w okresie od 1 stycznia 2013 r. do końca I półrocza 2015 r. na realizację zadań publicznych w ramach umów na wsparcie wyniosła 7 462,9 tys. zł, z czego w:

- 2013 r. – 1 451,1 tys. zł w tym: ze środków z dotacji 1 063,4 tys. zł, z własnych środków 202,6 tys. zł oraz z innych źródeł 185,1 tys. zł (środki ze źródeł niepublicznych będące darowiznami przekazanymi przez Fundację PKO BP SA, PGNiG SA),
- 2014 r. – 3 760,4 tys. zł w tym: ze środków z dotacji 3 233,1 tys. zł, z własnych środków 527,3 tys. zł,
- I półroczu 2015 r. – 2 251,4 tys. zł w tym: ze środków z dotacji 1 937,0 tys. zł, z własnych środków 312,9 tys. zł oraz z pozostałych 1,5 tys. zł.

Łączna suma środków wydatkowanych przez Stowarzyszenie w okresie objętym kontrolą na realizację powierzonych zadań publicznych wyniosła 12 681,7 tys. zł, z czego w:

- 2013 r. – 3 875,4 tys. zł,
- 2014 r. – 5 440,8 tys. zł,
- I półroczu 2015 r. – 3 365,5 tys. zł.

Źródłem finansowania przedmiotowych wydatków były wyłącznie środki pochodzące z dotacji.

Łączna kwota niewykorzystanych dotacji na realizowane zadania publiczne w okresie od 1 stycznia 2013 r. do końca I półrocza 2015 r. wyniosła 97,0 tys. zł, z czego w:

- 2013 r. – 2,7 tys. zł (zadania publiczne powierzone 2,2 tys. zł, wsparcie realizowanych zadań 0,5 tys. zł),
- 2014 r. – 94,4 tys. zł (zadania publiczne powierzone 55,4 tys. zł, wsparcie realizowanych zadań 39,0 tys. zł).

Kwoty niewykorzystanych dotacji wynikały z mniejszej niż zakładano liczby dzieci przebywających w placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

(dowód: akta kontroli str. 66-69)

Kontrola pięciu umów wykazała, iż rodzaj zadań wyznaczony w nich do zrealizowania przez zleceńbiorcę był zgodny z przedmiotem działalności pożytku publicznego zawartym w § 11 oraz § 13 ust. 1 statutu Stowarzyszenia.

(dowód: akta kontroli str. 50-51, 154-156, 240-242, 346-348, 493-495, 597-599)

Stowarzyszenie posiadało i stosowało politykę rachunkowości przyjętą uchwałą nr 02/IV/2013 zarządu Stowarzyszenia Siemacha z dnia 9 kwietnia 2013 r. Przedmiotowy dokument zawierał elementy wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dla każdego z realizowanych zadań publicznych dokonano wyodrębnienia ewidencji księgowej (odpowiednie konta analityczne), co było zgodne z zapisami § 6 kontrolowanych umów o powierzenie realizacji zadań publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 92-131, 156, 243, 349, 496, 600)

Na podstawie próby 50 dokumentów księgowych (po 10 dokumentów z każdej kontrolowanej umowy) stwierdzono, iż odzwierciedlały one dokonanie operacji gospodarczych. Wydatki wyszczególnione w sprawozdaniach przekazywanych do zleceńodawcy były ujęte w systemie finansowo-księgowym oraz faktycznie poniesione. Opis dokumentów zawierał adnotacje o sposobie ich księgowania, podpis osoby weryfikującej dokument. W przypadku wprowadzanych korekt w opisie dokumentów księgowych skreślenia były parafowane przez osoby dokonujące zmian. Opisy dokumentów księgowych wskazywały jednoznacznie, poprzez zamieszczenie w nich numeru umowy, jaka część kwoty lub jej całość ma być zaliczona do określonego zadania publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 132-137, 142, 145-147, 150-152, 231, 234-237, 320-322, 324-325, 327, 330-331, 344, 488-492, 573-577, 580, 582, 584, 755-758)

Wydatki na realizację zadań publicznych w ramach pięciu kontrolowanych umów były ponoszone zgodnie z kosztorysami. Przekroczenia ponoszonych kosztów ponad wartości założone występowały w poszczególnych pozycjach kosztorysów, niemniej jednak mieściły się w dopuszczonych przez zleceńodawcę granicach.

(dowód: akta kontroli str. 755-761)

W zakresie czterech kontrolowanych umów dotyczących prowadzenia ośrodków poradnictwa i terapii, zgodnie z zawartym w nich § 4, Stowarzyszenie świadczyło usługi w wymiarze nie mniejszym niż 40 godzin tygodniowo, przez pięć dni w tygodniu. W ramach realizacji zadań publicznych świadczone usługi poradnictwa psychologicznego, indywidualnego, rodzinnego oraz grupowego. Zgodnie z załączonymi do umów ofertami, terapie prowadzone były przez odpowiednio wykształconą kadrę specjalistów. Przeprowadzane były również superwizje indywidualne i grupowe mające na celu zapewnienie prawidłowego procesu terapeutycznego poprzez konsultowanie prowadzonych terapii z innymi specjalistami z dziedziny psychologii. W zakresie przedmiotowych umów Stowarzyszenie prowadziło zgodnie z ich zapisami niezbędną dokumentację, tj.: indywidualne karty klienta/rodziny oraz sporządzało miesięczne informacje z realizacji zadań ośrodka.

W zakresie umowy dotyczącej zadania publicznego polegającego na prowadzeniu placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego zatrudnieni specjaliści posiadali odpowiednie wykształcenie i kwalifikacje.

(dowód: akta kontroli str. 59-60,62-65,191-192,266-269,303-310,374-376,402-409,523-525,558-563,626-627,724-731)

W zakresie pięciu kontrolowanych umów, Stowarzyszenie nie realizowało zadań publicznych przy udziale podwykonawców.

(dowód: akta kontroli str.74)

Spośród pięciu skontrolowanych umów cztery z nich (dotyczące prowadzenia ośrodków realizujących usługi terapii i poradnictwa) zawierały zapis o wyznaczaniu dla klientów kierowanych przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie terminu pierwszego spotkania z terapeutą w okresie siedmiu dni od takiego zgłoszenia. Fakt (data) wyznaczenia terminu pierwszego spotkania z terapeutą nie był odnotowywany, jak również nie były prowadzone ewidencje pozwalające na jego identyfikację. Z wyjaśnień Dyrektorów Krakowskich Instytutów Psychoterapii¹³ (mieszczących się na os. Krakowiaków 2 oraz przy ul. Ptaszyckiego 6), wynikało, iż ewidencjonowanie wyznaczania pierwszych spotkań klientów z terapeutami nie było wymogiem zapisanym w zawartych umowach. W związku z tym ewidencje takie nie były sporządzane. Dyrektorzy obu ośrodków zapewnili, iż przedmiotowy zapis umów był przestrzegany.

(dowód: akta kontroli str.59-63,226-229,482-483)

W dwóch na 297 zbadanych indywidualnych kartach klienta/rodziny nr 9/07/14 (terapia przeprowadzona w dniu 1 grudnia 2014 r.; umowa W/1/823/SO/91/2013 z dnia 8 lutego 2013 r.) oraz 3/05/15 (terapia przeprowadzona 9 czerwca 2015 r.; umowa W/1/251/SO/17/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r.) klienci nie złożyli podpisów uwierzytelniających skorzystanie z terapii. Na karcie widniały podpisy terapeutów prowadzących spotkanie. Jak wyjaśnił Dyrektor Krakowskiego Instytutu Psychoterapii przy ul. Ptaszyckiego 6 w Krakowie, sytuacje te powstały w wyniku przeoczenia terapeutów. Jednocześnie Dyrektor zapewnił, iż przedmiotowe podpisy zostaną uzupełnione.

(dowód: akta kontroli str.62-65,309-310,408-409,562-563,730-731)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, iż brak odnotowywania w KIP (ul. Ptaszyckiego 6 oraz os. Krakowiaków 2) daty nawiązania kontaktu z klientem celem wyznaczenia terminu pierwszego spotkania z terapeutą, doprowadził do stanu, w którym wymóg umów (wyznaczenie spotkania z terapeutą w ciągu siedmiu dni od zgłoszenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej) stał się w praktyce nieweryfikowalny. Sytuacja ta rodzi ryzyko, iż pomimo rzetelnego wywiązywania się KIP z zawartych umów w przedmiotowym zakresie funkcjonujący w Stowarzyszeniu system kontroli zarządczej, nie będzie mógł tego dowieść.

¹³ Dalej: KIP.

Zdaniem NIK brak podpisów klientów w dwóch indywidualnych kartach klienta/rodziny¹⁴ uwierzytelniających skorzystanie z terapii wskazuje na ryzyko braku faktycznego zrealizowania zakontraktowanych usług. NIK wskazuje, że istotna jest dbałość o uwierzytelnianie świadczonych usług, z punktu widzenia przejrzystości i wiarygodności realizowanych przez Stowarzyszenie umów.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji skontrolowanych zleconych zadań publicznych.

3. Sprawozdawczość i kontrola realizacji zadań publicznych

Opis stanu faktycznego

W ramach realizacji zadań publicznych wynikających z podpisanych czterech umów na prowadzenie ośrodków realizujących usługi terapii i poradnictwa zgodnie z §10 tych umów, Stowarzyszenie zobligowane było dostarczać do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie sprawozdania¹⁵:

- częściowe – kwartalne do piątego dnia roboczego pierwszego miesiąca po zakończeniu kwartału za kwartał poprzedni,
- częściowe – roczne w terminie 30 dni od zakończenia roku budżetowego.

W odniesieniu do umów W/II/823/SO/91/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. oraz W/II/826/SO/94/2013 z dnia 8 lutego 2013 r., wszystkie sprawozdania zostały złożone terminowo. W zakresie umów W/II/208/SO/15/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. oraz W/II/251/SO/17/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. na dwa sprawozdania kwartalne jedno zostało złożone terminowo. Opóźnienie w złożeniu sprawozdań za II kwartał 2015 r. wyniosło jeden dzień. Zgodnie z § 10 ust.11 umów, sprawozdania częściowe – kwartalne miały być składane do piątego dnia roboczego następnego miesiąca po zakończonym kwartale. Rzeczywiste złożenie sprawozdań nastąpiło 8 lipca 2015 r., tj. w szóstym dniu roboczym. Z wyjaśnień koordynatora ds. placówek terapeutycznych oraz asystentki zarządu wynika, że przyczyną zaistniałej sytuacji było pominięcie i niedostarczenie w wymaganym dniu sprawozdań związane z dużym nawalem pracy panującym 7 lipca 2015 r. Według oświadczenia ww. osób przedmiotowe sprawozdania zostały dostarczone do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej 8 lipca 2015 r. w godzinach porannych. Wszystkie sprawozdania końcowe z realizacji ww. umów zostały złożone w wyznaczonym terminie.

W przypadku umowy W/II/2440/SO/219/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. zawartej na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalnego w § 10 tej umowy wskazano, iż Stowarzyszenie zobowiązane było dostarczać Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Krakowie w terminie do 5 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni informacje:

- na temat liczby wychowanków wpisanych do ewidencji placówki w poszczególnych dniach miesiąca sprawozdawczego,
- o liczbie dzieci, za które zleceniobiorca był zobowiązany opłacać składki ubezpieczeniowe.

Wszystkie sprawozdania w ww. zakresie zostały terminowo złożone oraz zawierały wymagane informacje. Stowarzyszenie wywiązało się również z terminowego złożenia sprawozdania końcowego.

(dowód: akta kontroli str. 82-90,218-225,736)

Kontrola zgodności liczby zrealizowanych usług zawartych w sprawozdaniu z realizacją zadań ośrodka¹⁶ z liczbą wykazanych w dokumentacji źródłowej tj. indywidualne karty klienta/rodziny, wykazała brak odchyłań w jednej z czterech badanych umów dotyczących prowadzenia ośrodków poradnictwa i terapii (W/II/826/SO/94/2013 z 8 lutego 2013 r.). W pozostałych trzech umowach liczba zrealizowanych usług zawartych w miesięcznych

¹⁴ Nr 9/07/14 (terapia przeprowadzona w dniu 1 grudnia 2014 r.; umowa W/II/823/SO/91/2013 z dnia 8 lutego 2013 r.) oraz 3/05/15 (terapia przeprowadzona 9 czerwca 2015 r.; umowa W/II/251/SO/17/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r.).

¹⁵ Ogółem w zakresie pięciu badanych umów kontrolą objęto łącznie 43 sprawozdania z realizacji zadań publicznych z czego 20 sprawozdań kwartalnych, dwa roczne, 16 miesięcznych oraz pięć końcowych.

¹⁶ Do kontroli wytypowano miesięczne karty z realizacji ośrodka dotyczące usług zrealizowanych w ostatnim miesiącu obowiązywania umów.

sprawozdaniach z realizacji zadań ośrodka odbiegała od wykazanych w dokumentacji źródłowej:

- KIP os. Krakowiaków 2 w Krakowie - umowa W/II/208/SO/15/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r.- W miesięcznej karcie z realizacji zadań ośrodka (za czerwiec 2015 r.) wykazano 12 porad udzielonych w ośrodku, a powinno być 14.

Dyrektor KIP wyjaśniła, iż przyczyną rozbieżności w zakresie liczby udzielonych porad było przeoczenie terapeuty (błędna kategoryzacja rodzaju usługi). Dyrektor KIP oświadczyła również, iż w związku z brakiem wiedzy o powyższych rozbieżnościach nie były dokonywane korekty sprawozdań miesięcznych, kwartalnych oraz końcowych.

- KIP ul. Ptaszyckiego 6 w Krakowie:
 - umowa W/II/823/SO/91/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. – W miesięcznej karcie z realizacji zadań ośrodka (za grudzień 2014 r.) wykazano 127 terapii indywidualnych, a w rzeczywistości było ich 128;
 - umowa W/II/251/SO/17/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. - w miesięcznej karcie z realizacji zadań ośrodka (za czerwiec 2015 r.) wykazano 104 terapie indywidualne, a w rzeczywistości było ich 106.

Dyrektor KIP wyjaśnił, iż rozbieżności wynikają ze specyfiki przebiegu terapii (pacjent wychodzi z gabinetu wzburzony, poruszony), więc potwierdzenie wizyty uzyskiwane jest z opóźnieniem i taka wizyta nie jest wówczas uwzględniana w sprawozdaniu. Dyrektor oświadczył, iż ww. rozbieżności nie były korygowane.

(dowód: akta kontroli str.60-63,309-310, 408-409,562-563)

Wszystkie zestawienia rachunków zawartych w sprawozdaniach końcowych z realizacji kontrolowanych pięciu umów znajdowały swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych Stowarzyszenia. W przedmiotowych umowach zleceniobiorca wskazał rachunki bankowe, na które były przekazywane w transzach dotacje finansowe na realizację zadań publicznych. Pomimo zakończenia realizacji kontrolowanych umów, rachunki bankowe do czasu zakończenia kontroli były utrzymywane przez Stowarzyszenie.

(dowód: akta kontroli str. 138-155,230-241,311-347,482-494,564-598,752)

W Stowarzyszeniu Siemacha w okresie od 1 stycznia 2013 r. do końca I półrocza 2015 r. przeprowadzonych zostało 21 kontroli zewnętrznych, z czego 13 było kontrolami finansowymi (w siedzibie Stowarzyszenia), a pozostałe 8 merytorycznymi (przeprowadzone poza siedzibą Stowarzyszenia). Organami kontrolującymi zadania realizowane przez Stowarzyszenie na terenie Gminy Miejskiej Kraków były:

- Małopolski Urząd Wojewódzki – 3 kontrole;
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie – 4;
- Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków- Nowa Huta – 1;
- Państwowa Inspekcja Pracy – 1;
- Wojewódzki Urząd Pracy – 1

W zakresie próby pięciu umów wytypowanych przez NIK do kontroli, organy kontrolne przeprowadziły czynności kontrolne odnośnie do następujących umów:

- W/II/826/SO/94/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. – kontrolę przeprowadził Miejski Ośrodek Pomocy w Krakowie. Kontrolujący przede wszystkim wnieśli uwagi do prowadzenia dokumentacji merytorycznej dotyczącej udzielanych usług poradnictwa i terapii. Stwierdzili, iż w KIP os. Krakowiaków 2, w pięciu indywidualnych kartach klienta/rodziny nie było wpisu odnośnie do czasu trwania spotkania. Ponadto stwierdzono, że w III kwartale 2014 r. KIP zrealizował więcej usług niż wykazał w sprawozdaniu za ten okres.
- W/II/823/SO/91/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. – kontrolę przeprowadził Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie. Kontrolujący wnieśli zastrzeżenia do prowadzenia dokumentacji merytorycznej dotyczącej udzielanych usług poradnictwa i terapii. Stwierdzili, iż pracownicy KIP ul. Ptaszyckiego 6, w 11 indywidualnych kartach klienta/rodziny nie wpisali informacji na temat trwania czasu spotkania. W dwóch przypadkach klienci nie potwierdzili własnym podpisem faktu skorzystania z usługi. Ponadto w sprawozdaniu za III kwartał 2013 r. wykazano mniej usług niż faktycznie zrealizowano w ośrodku.

(dowód: akta kontroli str. 732-735,737-751)

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Departamentu Administracyjno-finansowego Stowarzyszenia, w okresie od 1 stycznia 2013 r. do końca I półrocza 2015 r. zleciodawcy zadań publicznych jasno definiowali kryteria oceny ofert jak również wytyczne niezbędne do sformułowania treści ofert. Zleciodawcy stosowali punktowe oceny ofert, będące według warunków konkursu wypadkową ocen członków komisji. Dyrektor Departamentu zwrócił uwagę, iż w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu danego konkursu powinno być zawarte uzasadnienie wyboru oferty i odrzucenia pozostałych. Zdaniem Dyrektora zapewniłoby to wiedzę oferentom na temat przesłanek odrzucenia oferty, jakie kryteria spowodowały obniżenie oceny np. kwestie merytoryczne, założenia oferty, konstrukcja kosztorysu. Informacja taka służyłaby podniesieniu jakości składanych ofert.

Z punktu widzenia posiadanego doświadczenia przez Stowarzyszenie, proces aplikowania o środki publiczne oraz rozliczania dotacji nie jest procesem skomplikowanym. Niemniej jednak zdaniem Dyrektora Departamentu Administracyjno-finansowego warto byłoby rozważyć:

- wprowadzenie w zasadach konkursowych katalogu kosztów niekwalifikowanych, co zapewniłoby podmiotom startującym w konkursach o środki publiczne pełną wiedzę na temat koniecznych do poniesienia dodatkowych kosztów w trakcie realizacji zadania publicznego. Jest to istotne szczególnie w przypadku trybu powierzania realizacji zadania publicznego – w takim przypadku koszty te wymagają wyłączenia z oferty,
- uproszczenie kosztorysów do ofert – z punktu widzenia zarządzania budżetem placówki optymalne są kosztorysy określające maksymalnie cztery kategorie kosztów.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Zarządzającego Placówkami Całodobowymi w Stowarzyszeniu Siemacha w kontrolowanym okresie odrzucono jedną ofertę Stowarzyszenia złożoną na realizację zadania publicznego z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej pt. „Prowadzenie w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2017 r. w lokalu Gminy Miejskiej Kraków, placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego dla 12 wychowanków”. W wyniku dokonania oceny merytorycznej przez komisję konkursową opiniującą w powyższym konkursie Stowarzyszenie otrzymało 19 pkt., a najlepsza oferta 22,25 pkt.

(dowód: akta kontroli str. 73-77)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK zarówno niespójność pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniach z realizacji zadań publicznych a rzeczywistą liczbą realizowanych usług oraz jednodniowe opóźnienie w przekazaniu sprawozdań częściowych może wskazywać na słabość systemu kontroli zarządczej funkcjonującej w Stowarzyszeniu Siemacha.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Stowarzyszenie obowiązków sprawozdawczych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o: dokonanie stosownych korekt sprawozdań oraz podjęcie działań zapobiegających powstawaniu rozbieżności w składanych sprawozdaniach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie

¹⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096

21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 12 października 2015 r.

Kontroler

Hubert Brzozowski
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor