NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.410.033.02.2015
P/15/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44
lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/008 – Wybór projektów w trybie postępowań konkursowych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych[1].
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Wojciech Zdasień, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98710 z 13 stycznia 2016 r. Zbigniew Polak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98730 z 8 marca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 3 – 4, 96-97)
Jednostka kontrolowana	Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, 31 - 358 Kraków, ul. Jasnogórska 11 (MCP).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dyrektor - Rafał Solecki. (dowód: akta kontroli 98- 99)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[2] proces wyboru projektów[3] w trybie konkursowym, przeprowadzany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego (MRPO) na lata 2014-2020 w ramach 9 Osi Priorytetowej Region Spójny Społecznie, Działanie 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałanie 9.1.1 Aktywna Integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla Ośrodków Pomocy Społecznej (OPS)/Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie(PCPR).
Uzasadnienie oceny ogólnej	Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości prowadziło powierzone przez Zarząd Województwa Małopolskiego zadania związane z procesem naboru wniosków o dofinansowanie w oparciu o ustalone kryteria. Proces wyboru projektów był zgodny z obowiązującymi przepisami, wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju oraz z przyjętym dla MRPO systemem zarządzania i kontroli. Przebieg procedury konkursowej oraz zastosowane kryteria wyboru projektów były właściwe dla ogłoszonego konkursu. Wybór projektów do dofinansowania dokonany został w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny, a wnioskodawcom zapewniono równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Przeprowadzone postępowanie odwoławcze od wyników oceny jednego projektu było zgodne z obowiązującymi przepisami i zasadami (w części procedury dotyczącej MCP).

[1] Okres objęty kontrolą: od 1 października 2014 r. do 15 kwietnia 2016 r.

[2] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

[3] Badaniem kontrolnym objęto wszystkie wnioski złożone do 30 listopada 2015 r. w konkursie Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 w ramach 9 Osi Priorytetowej Region Spójny Społecznie, Działanie 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałanie 9.1.1 Aktywna Integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR (44 wnioski, z czego 8 wniosków zostało wycofanych przez wnioskodawców).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. System wyboru projektów w trybie konkursowym

Opis stanu faktycznego

W dniu 11 kwietnia 2016 r. Minister Rozwoju udzielił desygnacji MCP, jako Instytucji Pośredniczącej w ramach MRPO na lata 2014-2020, o której mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-20204.

(dowód: akta kontroli str. 8, 68, 282)

Działania audytowe, których podstawą przeprowadzenia był art. 124 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/20135, zostały przeprowadzone w MCP w okresie od sierpnia 2015 r. do marca 2016 r. przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej.

(dowód: akta kontroli str. 8 – 9 i 31 - 67)

MCP w listopadzie 2015 r. otrzymało sprawozdanie wstępne z audytu przeprowadzonego przez Instytucję Audytową. W wynikach oceny nie sformułowano zastrzeżeń, sformułowane zostało natomiast jedno zalecenie dotyczące uszczegółowiania procedur w zakresie zapisów dotyczących nadużyć finansowych poprzez uzupełnienie Podręcznika Instytucji Pośredniczącej o kwestie związane z nadużyciami finansowymi, bądź odniesienie się w tym zakresie do podręcznika Instytucji Zarządzającej. W związku z potwierdzeniem skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach kontroli i audytów MRPO na lata 2007-2013, Instytucja Audytowa zrezygnowała z badania niektórych kryteriów desygnacji, w tym m.in. procedur dotyczących wniosków o dotacje, oceny wniosków oraz ich wyboru do dofinansowania.

Instytucja Audytowa sporządziła sprawozdanie niezależnego podmiotu audytowego obejmujące czynności audytowe prowadzone w okresie od sierpnia 2015 r. do marca 2016 r. Zalecenia audytu zostały zrealizowane poprzez dokonanie zmiany w Podręczniku Instytucji Pośredniczącej, o czym w piśmie z 17 listopada 2015 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi Instytucji Zarządzającej poinformował Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej Ministerstwa Finansów.

W dniu 31 marca 2016 r. Instytucja Audytowa wydała opinię, w której stwierdziła, że MCP spełnia, określone w załączniku XIII do rozporządzenia ogólnego, kryteria desygnacji dotyczące wewnętrznego środowiska kontroli, zarządzania ryzykiem, działań związanych z zarządzaniem i kontrolą oraz monitorowania.

(dowód: akta kontroli str. 8 – 9, 31-67, 70 – 72,284)

System wyboru projektów w trybie konkursowym był zgodny z postanowieniami ustawy wdrożeniowej oraz Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyborów projektów na lata 2014-2020 (Wytyczne MIR) i przepisami rozporządzenia ogólnego. System ten został zawarty w „Regulaminie konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 w ramach 9 Osi Priorytetowej Region Spójny Społecznie, Działanie 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałanie 9.1.1 Aktywna Integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR”[6]. Regulamin ten został zmieniony Uchwałą Nr 1448/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 22 października 2015 r. Zmiana polegała na dopuszczeniu możliwości wykonywania czynności dotyczących postępowania w formie pisemnej ze względu na brak osiągnięcia pełnej funkcjonalności przez System e-RPO. Dokonana zmiana regulaminu konkursu nie

[4] Dz. U. z 2016 r., poz. 217, dalej: ustawa wdrożeniowa.

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE.L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.).

[6] Dalej: regulamin konkursu.

skutkowała nierównym traktowaniem wnioskodawców. Zmiana ta została opublikowana na portalu i stronie internetowej MCP.

Stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w regulaminie konkursu zawarto kryteria wyboru projektów. Zasady opracowania, zatwierdzania i zmian kryteriów wyboru projektów zostały uregulowane zgodnie z postanowieniami rozdziału 5 wytycznych MIR. Kryteria wyboru projektów odpowiadały wymogom określonym w rozdziale 3 pkt 3, 4 i 5 wytycznych MIR oraz art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego.

Zasady powoływania oraz udziału ekspertów w wyborze projektów do dofinansowania zostały określone w Regulaminie wewnętrznym MCP i były zgodne z określonymi w art. 49 ustawy wdrożeniowej oraz w rozdziale 9 wytycznych MIR. Zasady ogłaszania konkursów były zgodne z postanowieniami art. 40 ustawy wdrożeniowej oraz pkt. 7 podrozdziału 7.2. wytycznych MIR.

Konkurs prowadzony były, stosownie do art. 41 ustawy wdrożeniowej, w oparciu o regulamin konkursu, w którym zawarto ogólne zasady oceny projektów określone w art. 44 ustawy wdrożeniowej oraz w podrozdziale 7.3 wytycznych MIR. Procedura odwoławcza zawarta w regulaminie konkursu była zgodna z uregulowaniami w rozdziale 15 ustawy wdrożeniowej oraz w pkt 12 i 13 podrozdziału 7.3. wytycznych MIR.

(dowód: akta kontroli str. 280-281)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK pozytywnie ocenia stosowany system wyboru projektów w trybie konkursowym stwierdzając, że był on zgodny z postanowieniami ustawy wdrożeniowej, rozporządzenia ogólnego oraz wytycznymi MIR. System nie zawierał niespójności mających wpływ na prawidłowość wyboru projektów do dofinansowania. NIK ocenia pozytywnie również realizację przez MCP w całości zalecenia audytowego z audytu Instytucji Audytowej, który poprzedził uzyskanie desygnacji.

2. Przebieg procedury konkursowej

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z treścią porozumienia[7] w sprawie powierzenia realizacji zadań w ramach MRPO na lata 2014-2020 zawartego 3 czerwca 2015 r. pomiędzy Zarządem Województwa Małopolskiego (Instytucja Zarządzająca) a MCP (Instytucja pośrednicząca), Instytucja Zarządzająca powierzyła Instytucji Pośredniczącej m.in. zadanie związane z przeprowadzaniem procesu naboru i oceny wniosków o dofinansowanie w oparciu o ustalone kryteria.

(dowód: akta kontroli str. 11 - 30)

Według podręcznika Instytucji Pośredniczącej MRPO na lata 2014-2020, zatwierdzonego przez Instytucję Zarządzającą 14 lipca 2015 r., do procesu naboru wniosków zaliczono m.in: przygotowanie i umieszczenie ogłoszenia o naborze wniosków na stronach internetowych. Zatwierdzenie przygotowanego przez MCP regulaminu konkursu oraz podjęcie uchwały w tej sprawie należy do kompetencji Instytucji Zarządzającej.

(dowód: akta kontroli str. 73 - 81)

Objęty kontrolą NIK konkurs ogłoszony został zgodnie z harmonogramem konkursów stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały Nr 580/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z 14 maja 2015 r., tj. w III kwartale 2015 r. i zgodnie z art. 47 ustawy wdrożeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 104-109)

Ogłoszenie o konkursie podano do publicznej wiadomości 21 sierpnia 2015 r. poprzez zamieszczenie na portalu i stronie internetowej MCP, tj. 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków. Ogłoszenie zawierało elementy określone w art. 40 ust. ustawy wdrożeniowej.

[7] Nr IXA/459/ZPO/15.

Podany w ogłoszeniu termin na składanie wniosków o dofinansowanie został ustalony na okres od 21 września 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. i był zgodny z art. 42 ustawy wdrożeniowej. Nabór wniosków miał charakter ciągły, tj. wnioski miały być przyjmowane i oceniane w kolejności wpływu w ramach miesięcznych rund oceny, aż do zamknięcia konkursu. Rozstrzygniecie danej rundy oceny miało nastąpić w ciągu 60 dni od końca miesiąca, w którym wpłynął wniosek przy założeniu, że nie wystąpi konieczność uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę. W przypadku dużej liczby wniosków okres ten mógł zostać wydłużony.

(dowód: akta kontroli str. 83 – 93, 158)

Regulamin konkursu zawierał elementy wyszczególnione w art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, jak również informacje wyszczególnione w podrozdziale 7.2, pkt 2 i 3 wytycznych MIR.

(dowód: akta kontroli str. 10)

Do oceny wniosków złożonych we wrześniu, październiku i listopadzie 2015 r. (I, II i III runda konkursu), które zostały objęte badaniem NIK w ramach przyjętej próby, MCP nie powoływał ekspertów, a wnioski te były oceniane przez pracowników MCP.

(dowód: akta kontroli str. 9)

Dwaj eksperci zostali powołani do oceny czterech wniosków w IV rundzie oceny (wnioski z grudnia 2015 r.) Z ekspertami tymi MCP zawarło 7 stycznia 2016 r. umowy dotyczące udziału w wyborze projektów. Umowy te zawierały elementy określone w podrozdziale 9.3 Wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. Eksperci złożyli też oświadczenia o spełnieniu przesłanek, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wdrożeniowej, oraz że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w wyborze projektów.

Procedurę naboru ekspertów do oceny wniosków w MCP reguluje Regulamin naboru kandydatów na ekspertów i prowadzenia wykazu kandydatów na ekspertów uczestniczących w procesie wyboru projektów do dofinansowania ze środków MRPO na lata 2014-2020, stanowiący załącznik do uchwały nr 632/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z 28 maja 2015 r. Zgodnie z ww. regulaminem status eksperta uzyskuje kandydat na eksperta, którego wybrał MCP i z którym podpisał umowę dotyczącą udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania. Kandydatami na ekspertów mogą zostać osoby spełniające określone szczegółowo warunki. W wykazie kandydatów na ekspertów umieszczono dane osób, które uzyskały pozytywny wynik w ramach postępowania kwalifikacyjnego. Decyzje o umieszczeniu kandydata na eksperta w wykazie kandydatów podejmował Zarząd Województwa. Nabór kandydatów na ekspertów przeprowadzała Komisja Kwalifikacyjna MCP.

(dowód: akta kontroli str. 82, 110-129, 158)

Oceny wniosków w konkursie[8] dokonywane były przez Komisje Oceny Projektów (KOP) powołaną na podstawie zarządzenia nr 63/2015 Dyrektora MCP z 6 października 2015 r., składającą się z 16 członków[9]. KOP dokonywała oceny wniosków m.in. w oparciu o regulamin konkursu oraz regulamin pracy KOP, uwzględniające regulacje wyszczególnione w pkt 4 podrozdziału 7.3 wytycznych MIR. Członkowie KOP przed wylosowaniem i przystąpieniem do oceny podpisali oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności. Ocena prowadzona była w oparciu o Kartę oceny formalno-merytorycznej wniosku konkursowego. Przy ocenie wniosków o dofinansowanie sprawdzano: spełnienie przez projekty kryteriów wyboru zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący danego RPO. Po zakończeniu oceny wszystkich projektów danej rundy sporządzono protokół z prac KOP zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów. KOP sporządziły trzy protokoły z prac oceniających złożone wnioski.

Protokół nr 1 został sporządzony w dniu 17 grudnia 2015 r. Ocenie podlegało sześć wniosków złożonych w ramach I rundy oceny, które wpłynęły w okresie od 23 do 30

[8] Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 w ramach 9 Osi Priorytetowej Region Spójny Społecznie, Działanie 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałanie 9.1.1 Aktywna Integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR.

[9] Skład KOP został zmieniony zarządzeniem nr 2/2016 z 7 stycznia 2016 r.

września 2015 r. W wyniku oceny formalno-merytorycznej pięć wniosków uzyskało ocenę pozytywną, a jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.

Całkowita wartość pięciu wnioskowanych projektów ocenionych pozytywnie wynosiła 7 102,2 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 6 036,8 tys. zł, co stanowiło 7,15% alokacji przeznaczonej na konkurs (84 490 tys. zł). Na podstawie przekazanej przez MCP listy rankingowej I rundy Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 22 grudnia 2015 r. podjął Uchwałę nr 1784/15 w sprawie wyboru pięciu projektów do dofinansowania. MCP w dniu 8 lutego 2016 r. zawarło z czterema wnioskodawcami i w dniu 12 lutego 2016 r. z jednym wnioskodawcą (wnioskodawcy uzyskali pozytywne oceny) umowy o dofinansowanie projektów. We wszystkich przypadkach umowna wartość całkowita projektów oraz kwota dofinansowania ze środków unijnych była taka jak w ostatecznej kwocie w ocenionym pozytywnie wniosku oraz w Uchwale Zarządu Województwa z 22 grudnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 130-136, 158-159, 257-261)

Protokół nr 2 został sporządzony w dniu 12 lutego 2016 r. Ocenie podlegało 17 wniosków złożonych w ramach II rundy oceny, które wpłynęły w okresie od 1 do 31 października 2015 r. W wyniku oceny formalno-merytorycznej 10 wniosków uzyskało ocenę pozytywną, trzy wnioski ocenę negatywną, a cztery wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców.

Całkowita wartość 10 wnioskowanych projektów ocenionych pozytywnie wynosiła 13 654,9 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 11 606,6 tys. zł, co stanowiło łącznie z I rundą 19,97 % alokacji przeznaczonej na konkurs (88 325,8 tys. zł). Na podstawie przekazanej przez MCP listy rankingowej II rundy Zarząd Województwa Małopolskiego podjął 18 lutego 2016 r. uchwałę nr 219/16 w sprawie wyboru 10 projektów do dofinansowania na ogółem kwotę 13 654,9 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie 11 606,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 137-146, 159, 262-269)

Protokół nr 3 został sporządzony w dniu 22 lutego 2016 r. Ocenie podlegało 21 wniosków złożonych w ramach III rundy oceny, które wpłynęły w okresie od 1 do 30 listopada 2015 r. W wyniku oceny formalno-merytorycznej 14 wniosków uzyskało ocenę pozytywną, cztery wnioski ocenę negatywną, a trzy wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców.

Całkowita wartość 14 wnioskowanych projektów ocenionych pozytywnie wynosiła 16 473,3 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 14 001,6 tys. zł, co stanowiło łącznie z I i II rundą 31 645 tys. zł, tj. 35,83 % alokacji przeznaczonej na konkurs (88 325,8 tys. zł). Na podstawie przekazanej przez MCP listy rankingowej III rundy Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 25 lutego 2016 r. podjął Uchwałę nr 250/16 w sprawie wyboru 14 projektów do dofinansowania na ogółem kwotę 16 473,3 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie 14 001,6 tys. zł .

(dowód: akta kontroli str. 147-157,159,270-278)

Ogółem w ramach badanego konkursu (trzy rundy) złożono 44 wnioski, z czego osiem wniosków zostało wycofanych przez wnioskodawców. Przedmiotem oceny było 36 wniosków o dofinansowanie o wartości 72 938,8 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków UE 61 996,6 tys. zł. Pozytywnie oceniono pod względem formalnym i merytorycznym oraz wybrano do dofinansowania 29 wniosków na kwotę 37 230,4 tys. zł, w tym 31 645 tys. zł ze środków UE. Umowy o dofinansowanie MCP podpisał z pięcioma wnioskodawcami na kwotę 7 102,2 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie 6 036,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 147-157,159,270-278)

Wnioski o dofinansowanie projektów były przyjmowane i rejestrowane zgodnie z wewnętrzną procedurą kancelaryjną[10] i na podstawie postanowień rozdziału 4 pkt 9 wytycznych MIR. Do oceny nie zostały dopuszczone wnioski złożone po terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.

Sposób oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie był zgodny z przyjętą procedurą i przebiegał w taki sam sposób dla każdej sprawy, a w szczególności ocena

[10] Data wpływu do MCP odnotowywana była na wniosku.

formalna i merytoryczna wniosków o dofinansowanie przebiegała terminowo (zgodnie z regulaminem konkursu), zachowana została zasada bezstronności osób oceniających dany wniosek o dofinansowanie (w MCP nie zarejestrowano skarg dotyczących niedochowania bezstronności przez osoby biorące udział w ocenie projektów). Nie stwierdzono zbieżności nazwisk osób składających wnioski o dofinansowanie i osób oceniających te wnioski. Oceny każdego projektu dokonywało dwóch członków KOP.

Pracownicy MCP zaangażowani w wybór projektów w ramach badanych trzech rund konkursu, podpisali deklarację poufności (zobowiązanie do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów), zgodnie z postanowieniami rozdziału 4 pkt 4 wytycznych MIR.

W oparciu o oświadczenie wnioskodawcy KOP weryfikowała czy nie zachodzą przesłanki wykluczenia wnioskodawcy na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[11], art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej[12] oraz art. 9 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary[13]. Wnioski o dofinansowanie projektu zawierały klauzulę określoną w art. 37 ust. 4 ustawy wdrożeniowej.

We wszystkich ocenach zachowany został właściwy ślad rewizyjny z przeprowadzonej oceny, tzn. do dokumentacji danego wniosku o dofinansowanie włączone były dokumenty świadczące o dokonaniu tej oceny (wypełnione karty oceny). We wszystkich ocenionych pozytywnie 29 wnioskach wnioskodawcy zostali stosownie do art. 43 ustawy wdrożeniowej zewani do ich uzupełnienia i poprawy.

Średni czas na ocenę pozytywną, formalną i merytoryczną jednego wniosku o dofinansowanie, przy uwzględnieniu konieczności uzupełnienia i poprawy wniosków wynosił 83 dni (od ostatniego dnia miesiąca, w którym wpłynął wniosek do daty ostatecznej decyzji). Czas na ocenę projektów był wystarczający do rzetelnej ich oceny.

Wnioskodawcy zostali pisemnie poinformowani o wynikach oceny wniosków o dofinansowanie. Informacja ta, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, zawierała uzasadnienie oceny i podanie liczby punktów otrzymanych przez projekt i informację o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów wyboru projektu.

Informacje o wynikach oceny wniosków o dofinansowanie zostały wysłane wnioskodawcom w terminach przewidzianych w procedurach, tj. nie później niż 14 dni od dnia rozstrzygnięcia danej rundy.

W przypadku siedmiu projektów ocenionych negatywnie w skierowanej do wnioskodawcy informacji o wynikach oceny wniosku o dofinansowanie zawarto pouczenie o możliwości wniesienia protestu, w tym stosownie do art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej określające: termin do wniesienia protestu, instytucję, do której należy wnieść protest oraz wymogi formalne protestu.

Wszystkie projekty ocenione pozytywnie zostały skierowane do negocjacji. Kierując projekt do negocjacji, zgodnie z pkt 3 podrozdziału 10.4 wytycznych MIR, oceniający w karcie oceny projektu wskazał ich zakres, podając, jakie korekty należy wprowadzić do wniosku lub jakie uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOP powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie negocjacji. Negocjacje dotyczyły zarówno zakresu merytorycznego jak i budżetu projektów. Wszyscy wnioskodawcy przedstawili uzupełnienia lub doprecyzowania wyjaśnień, które złożyli w odpowiedzi na uzgodnione stanowiska negocjacyjne KOP. Przebieg zakończonych pozytywnie wszystkich negocjacji został opisany w protokole z prac KOP. Nie wystąpiły przypadki skierowania projektów do oceny strategicznej.

[11] Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.
[12] Dz. U. poz. 769.
[13] Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 ze zm.

Złożone wnioski o dofinansowanie w badanym konkursie spełniały warunki określone w podrozdziale 4.6. Wytycznych MIR w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.

(dowód: akta kontroli str. 103, 160-256)

Po zakończeniu oceny wniosków każdej z badanych trzech rund KOP przygotowała listę ocenianych projektów (tzw. listy rankingowe), zawierające przyznane oceny i wskazujące projekty, które uzyskały wymaganą liczbę punktów. Listy te były przedkładane Zarządowi Województwa Małopolskiego w celu rozstrzygnięcia rundy konkursu w formie uchwały, zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej.

Na trzech listach rankingowych (trzy zbadane rundy) zostały ujęte wszystkie projekty, które przeszły pozytywnie ocenę formalną i merytoryczną oraz podano liczbę punktów uzyskanych przez poszczególne projekty w wyniku oceny. Liczba punktów uzyskanych przez dany projekt przypisana na liście rankingowej była zgodna z liczbą punktów uzyskanych przez dany projekt w wyniku oceny.

(dowód: akta kontroli str. 158-159, 257-278)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie przeprowadzony w I, II i III rundzie wybór projektów do dofinansowania. Wybór ten został przeprowadzony zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, tj. w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny, zapewniając wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Wnioski w badanych trzech rundach konkursu spełniały warunki określone w podrozdziale 4.6. wytycznych MIR w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków unijnych (projekty realizowane przez OPS i PCPR). Wprowadzone w regulaminie konkursu zmiany nie miały wpływu na równe traktowanie wnioskodawców.

3. Postępowania odwoławcze

Opis stanu faktycznego

W ramach I rundy jeden wnioskodawca, którego wniosek został oceniony negatywnie, złożył 23 grudnia 2015 r. protest. MCP dokonało weryfikacji poprawności przeprowadzonej przez siebie oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie w zakresie zarzutów postawionych w proteście i w rezultacie podtrzymało w całości rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

W dniu 4 stycznia 2016 r. pracownik MCP sporządził listę sprawdzającą do protestu wraz z oświadczeniem o bezstronności. Listę zatwierdził radca prawny MCP. Lista została elektronicznie przekazana do Instytucji Zarządzającej 11 stycznia 2016 r.. W wyniku rozpatrzenia protestu, 8 lutego 2016 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała ww. wnioskodawcę, że protestu nie uwzględniono. W rozpatrywaniu protestu i ponownej ocenie w MCP nie brały udział osoby, które były zaangażowane w przygotowanie projektu lub jego ocenę. W rozstrzygnięciu protestu Instytucja Zarządzająca zawarła pouczenie o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

W pozostałych rundach nie złożono protestów.

(dowód: akta kontroli str. 159)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie przebieg procedury rozpatrywania protestu w MCP, w trakcie której została zachowana zasada bezstronności przy opracowywaniu stanowiska MCP w sprawie zarzutów zawartych w proteście.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[14] kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Kraków, dnia 27 kwietnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kontroler

Zbigniew Polak
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Jolanta Stawska

[14] Dz. U. z 2015 r., poz.1096.