



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.022.02.2015

P/15/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/011 <i>Przeciwdziałanie wprowadzaniu do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Bernard Różański, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97832 z 22 września 2015 r. 2. Rafał Rossowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97830 z 22 września 2015 r. 3. Janusz Klimek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98661 z 2 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie, ul. Łokietka 20, 30-016 Kraków (dalej: <i>Urząd</i> lub <i>UKS</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Piątkowski, Dyrektor Urzędu (dowód: akta kontroli str. 7-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹, że w kontrolowanym okresie (2014 r. – I półrocze 2015 r.) UKS właściwie typował podmioty do kontroli, a następnie prawidłowo prowadził postępowania kontrolne wobec podmiotów wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne. W toku tych postępowań, we wszystkich przypadkach, w których wystąpiły ustawowe przesłanki, UKS kierował wnioski do organów podatkowych o dokonanie zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych. Pomimo prawidłowych działań Urzędu w większości skontrolowanych przez NIK przypadków nie wyegzekwowano należnych budżetowi państwa kwot z tytułu określonych przez UKS zobowiązań podatkowych (odzyskane kwoty stanowiły 0,9% wartości wymierzonych zobowiązań podatkowych w badanych sprawach).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W kontrolowanym okresie UKS posiadał uregulowania wewnętrzne dotyczące typowania podmiotów do kontroli, w tym również w obszarach charakteryzujących się dużym ryzykiem występowania zjawisk polegających na wprowadzaniu do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne. Plany kontroli w części dotyczącej powyższych obszarów zostały sporządzone przez UKS zgodnie z przyjętymi zasadami. W procesie typowania podmiotów do kontroli stosowano narzędzia informatyczne, w tym również przekazane przez Ministerstwo Finansów, a także wykorzystywano dostępne zewnętrzne i wewnętrzne źródła informacji. Stosowane przez Urząd mechanizmy zapewniały dobór podmiotów do kontroli, w których ryzyko wystąpienia nieprawidłowości było wysokie.

W 2014 r. oraz w I półroczu 2015 r. UKS w wyniku prowadzonych postępowań ujawnił odpowiednio: 16 795 i 14 516 faktur dokumentujących czynności fikcyjne na łączne kwoty brutto 3 139,4 mln zł i 2 205,2 mln zł. Kwoty wymierzonego podatku z powyższego tytułu wyniosły 490 467 tys. zł w 2014 r. (wzrost o 26,9% w porównaniu do 2013 r.) i 354 018 tys. zł w I półroczu 2015 r. (wzrost o 44,7% w porównaniu do I półrocza 2014 r.).

Wyniki analizy 18 postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez UKS wobec podmiotów wykorzystujących faktury dokumentujące czynności fikcyjne wykazały, że postępowania te

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

zrealizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ustalenia kontroli znalazły potwierdzenie w wydanych decyzjach podatkowych lub złożonych przez podatników korektach deklaracji. W trakcie prowadzonych postępowań kontrolnych, w wymaganych przypadkach, Urząd wnioskował do organów podatkowych o dokonanie zabezpieczeń wykonania przyszłych zobowiązań podatkowych. W dwóch sprawach UKS ustalił beneficjentów oszustw, a w kolejnych dwóch uzyskał takie informacje z prokuratury prowadzącej postępowanie karne. W pozostałych przypadkach objętych badaniem ustalenia kontroli skarbowych nie wskazały organizatorów oszustw (w większości tych postępowań nie było możliwości kontaktu z kontrolowanymi spółkami).

Kwota odzyskanych do 30 czerwca 2015 r. należności podatkowych budżetu państwa (ustalonych w decyzjach UKS i wykazanych w korektach deklaracji złożonych przez podatników wskutek kontroli Urzędu) wyniosła w przypadku skontrolowanych postępowań 3 037,9 tys. zł, co stanowiło zaledwie 0,9% kwoty uszczupień podatkowych w badanych sprawach² (323 901,4 tys. zł). Niska ściągalność wymierzonych zobowiązań podatkowych w odniesieniu do podmiotów posługujących się fakturami dokumentującymi czynności fikcyjne była przede wszystkim skutkiem braku majątku kontrolowanych spółek, które w większości przypadków faktycznie nie prowadziły działalności gospodarczej (były to podmioty pełniące w łańcuchach karuzel podatkowych rolę buforów lub znikających podatników).

W skontrolowanych przypadkach UKS nie prowadził postępowań karnych skarbowych, lecz informował organy właściwe do ścigania przestępstw o stwierdzonych w toku swoich kontroli nieprawidłowościach.

Równocześnie NIK zwraca uwagę na potrzebę podjęcia działań celem szybszego informowania:

- organów podatkowych o wystąpieniu przesłanek do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników podatku od towarów i usług (na etapie postępowania kontrolnego, a nie po jego zakończeniu),
- organów ścigania o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Typowanie podmiotów do postępowania kontrolnego

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą UKS prowadził kontrole na podstawie półrocznych planów kontroli oraz kontrole doraźne.

Urząd posiadał sformalizowaną procedurę typowania podmiotów do kontroli i ustalania planów kontroli, którą unormowano w zarządzeniu nr 3 Dyrektora UKS z 1 lutego 2013 r. W myśl zarządzenia zadanie to powierzono przede wszystkim komórce analiz i programowania UKS. Ustalono, że typowanie kontroli planowych dokonywane jest w oparciu o założenia do planu kontroli, zawierające m.in. zasadnicze obszary ryzyka³ i główne kryteria typowania podmiotów⁴, oraz że typowanie odbywa się m.in. z uwzględnieniem zadań, priorytetów i obszarów ryzyka określonych przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej⁵ (dalej: *GIKS*), obszarów ryzyka ujawnionych w toku przeprowadzonych wcześniej kontroli i postępowań przygotowawczych, wniosków zgłoszonych przez inne komórki organizacyjne Urzędu. Stwierdzono, że do analiz

² Postępowania zakończone w 2014 r. i w I połowie 2015 r.

³ [...], Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przyjętych obszarów ryzyka dot. podatku od towarów i usług].

⁴ [...], Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przykładowych kryteriów typowania oraz zaplanowanych do wykorzystania narzędzi teleinformatycznych].

⁵ [...], Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wskazanych przez GIKS zadań urzędów kontroli skarbowej w 2015 r.

i typowania wykorzystywane mają być w szczególności wszelkie dostępne informacje gromadzone i przetwarzane w wewnętrznych i zewnętrznych bazach danych z wykorzystaniem narzędzi informatycznych oraz informacje i dokumenty zgromadzone m.in. w aktach podatkowych i rejestrach. W związku z utworzeniem w poszczególnych urzędach kontroli skarbowej centrów kompetencyjnych (maj 2014 r.), UKS mając na względzie specyfikę przydzielonych obszarów przewidział w Założeniach do planu kontroli na I półrocze 2015 r. prowadzenie czynności analityczno-rozpoznawczych zmierzających do wytypowania najbardziej reprezentatywnych podmiotów w branży usług IT oraz zajmujących się obrotem wirtualnymi walutami jak i prawami do emisji dwutlenku węgla. W myśl zarządzenia, w przypadku rekomendowania objęcia podmiotu kontrolą należy sporządzić *Wniosek o podjęcie kontroli* podlegający akceptacji wicedyrektora UKS.

(dowód: akta kontroli str. 9-82, 317)

[...] ⁷

W latach 2014 – 2015 (I półrocze) w UKS w Krakowie zaplanowano 76 kontroli podmiotów podejrzewanych o wprowadzenie do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne oraz wytypowano 295 kontroli doraźnych (razem 371 kontroli).

Przy planowaniu i typowaniu podmiotów do kontroli, wykorzystywano w Urzędzie głównie wyniki własnych analiz, wnioski z komórek kontrolnych i informacje wywiadu skarbowego, a także źródła zewnętrzne (np. wnioski z organów podatkowych, prokuratury, innych urzędów kontroli skarbowej lub centrów kompetencyjnych).⁸

W kontrolowanym okresie UKS nie podejmował kontroli na podstawie informacji Służby Celnej oraz informacji z sieci Eurofisc. Wicedyrektor UKS wyjaśnił, że w tym okresie UKS nie otrzymał od organów Służby Celnej wniosków o podjęcie kontroli. W odniesieniu do podejmowania kontroli na podstawie informacji z sieci Eurofisc wicedyrektor UKS podał m.in., że informacje te stanowią jedynie sygnał do podjęcia działań analitycznych, a często dotyczą podmiotów, wobec których UKS już wcześniej prowadził takie działania lub postępowania kontrolne. Wobec podmiotów wskazanych w sieci Eurofisc prowadzone były postępowania kontrolne, zostały one jedynie *sklasyfikowane jako mające innego wnioskodawcę*.

(dowód: akta kontroli str. 84-85, 290-291)

W procesie typowania podmiotów do kontroli brano również pod uwagę informacje otrzymane od Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (dalej: *GIIF*). Informacje te były jedną z przesłanek do wszczęcia siedmiu postępowań spośród 18 wybranych do kontroli (sposób doboru próby wskazano w pkt. 2 wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 319)

UKS typując podmioty do kontroli analizował kwestie związane z możliwością wyegzekwowania ewentualnych zobowiązań podatkowych. Badanie wszystkich 18 wybranych postępowań kontrolnych wykazało, że przed podjęciem kontroli oszacowano niskie prawdopodobieństwo ściągłości potencjalnych należności budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 319)

[...] ⁹

⁶ [...], Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych dot. podmiotów umieszczonych w bazie danych oraz, wg stanu na 4 grudnia 2015 r. oraz działaniami UKS odnośnie do nich].

⁷ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie narzędzi teleinformatycznych wykorzystywanych przez Urząd do identyfikowania podmiotów o największym ryzyku wystąpienia nieprawidłowości oraz kryteriach typowania ich do kontroli.

⁸ Spośród 371 kontroli dotyczących podmiotów podejrzewanych o wprowadzenie do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne 316 (85,2%) zrealizowano na podstawie źródeł wewnętrznych (z czego: 271 na podstawie własnych analiz i wniosków komórek kontrolnych, 45 - na podstawie informacji wywiadu skarbowego), a 55 (14,8%) uzyskanych informacji ze źródeł zewnętrznych (w tym: 28 na wniosek urzędów i izb skarbowych, 13 na wniosek organów ścigania).

⁹ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy

UKS objął kontrolą wszystkie podmioty ujęte w planach na II półrocze 2014 r. i I półrocze 2015 r. oraz wytypowane do kontroli doraźnych w ww. okresach w zakresie wprowadzania do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne.

(dowód: akta kontroli str. 462)

Według danych Urzędu, w 2014 r. i w I półroczu 2015 r. zakończono 288 kontroli (85 planowych i 203 doraźnych) w podmiotach podejrzewanych o wprowadzenie do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne¹⁰, co stanowiło 35,6% ogólnej liczby kontroli w zakresie podatków (808 kontroli, z tego 325 planowych i 483 doraźnych).

Nieprawidłowości stwierdzono w 99,3% kontroli dotyczących faktur fikcyjnych, podczas gdy w przypadku wszystkich kontroli w zakresie podatków odsetek ten wyniósł 77,9%.

Zagadnienie wprowadzenia do obrotu faktur fikcyjnych było badane w dwóch (z 11) kontrolach koordynowanych przeprowadzonych przez Urząd w latach 2014-2015 (I półrocze), przy czym w obu kontrolach stwierdzono nieprawidłowości.

Do 30 czerwca 2015 r. nie zakończono 678 kontroli podatkowych (529 doraźnych), w tym 397 kontroli dotyczących fikcyjnych faktur (331 doraźnych).

(dowód: akta kontroli str. 86-88)

Skuteczność przeprowadzonych kontroli w zakresie podatków¹¹ wynosiła w 2013 r. 84% i zmniejszyła się do 78,8 % w 2014 r., a następnie do 76% w I połowie 2015 r. Skuteczność kontroli w podmiotach podejrzewanych o wprowadzenie do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne wynosiła 99,2% w 2013 r., 98,9% w 2014 r. i 100% w I połowie 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 86)

[...] ¹²

Ponadto UKS przeprowadził dwie analizy jednostkowe w podmiotach handlujących materiałami budowlanymi wskutek otrzymanych informacji zewnętrznych o niżeniu stawki podatku od towarów i usług w wyniku których wytypowano te podmioty do kontroli. Przeprowadzone postępowania kontrolne nie wykazały nieprawidłowości w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 275-284)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W kontrolowanym okresie UKS posiadał sformalizowaną procedurę planowania i typowania podmiotów do kontroli. Plany kontroli w części dotyczącej podmiotów podejrzewanych o wprowadzanie lub wykorzystywanie fikcyjnych faktur, zostały sporządzone zgodnie z przyjętymi zasadami. W procesie planowania kontroli i typowania podmiotów właściwie wykorzystywano narzędzia informatyczne oraz dostępne źródła zewnętrzne i wewnętrzne. Rzetelnie typowano podmioty do kontroli a stosowane mechanizmy zapewniały dobór podmiotów, w których ryzyko wystąpienia nieprawidłowości było wysokie.

2. Postępowania kontrolne, decyzje pokontrolne

*Opis stanu
faktycznego*

W okresie objętym kontrolą NIK ustalenia w zakresie podatków wynikające z wydanych decyzji i złożonych korekt pokontrolnych w podmiotach wprowadzających do obrotu faktury fikcyjne zwiększały się w stosunku do poprzednich okresów. W 2014 r. kwoty wynikające z wydanych decyzji i korekt zwiększyły się o 26,9% w stosunku do 2013 r. (z 386 509 tys. zł

z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przyczyn wszczynania i prowadzenia postępowań kontrolnych.

¹⁰ W latach 2013-2014 liczba kontroli w podmiotach podejrzewanych o wprowadzenie do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne zwiększyła się ze 134 do 176. W I połowie 2015 r. przeprowadzono 112 takich kontroli, podczas gdy w analogicznym okresie roku poprzedniego – 88 kontroli. Wzrost liczby kontroli faktur fikcyjnych dotyczył przede wszystkim kontroli doraźnych.

¹¹ Stosunek liczby kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do ogólnej liczby przeprowadzonych kontroli.

¹² Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przeprowadzonej analizy poprawności stosowania stawki podatku od towarów i usług.

do 490 467 tys. zł), a w I półroczu 2015 r. o 44,7% w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego (z 244 702 tys. zł do 354 018 tys. zł).

Wysokość wpłat z ww. decyzji i korekt w 2014 r. zmniejszyła się o 91,3% w stosunku do 2013 r. (z 34 211 tys. zł do 2 993 tys. zł), a w I półroczu 2015 r. zwiększyła się do 4 422 tys. zł. Ponadto w latach 2013-2014 i I połowie 2015 r. wstrzymano nienależne zwroty podatku VAT w wysokości odpowiednio 3 719 tys. zł, 6 129 tys. zł i 1 361 tys. zł. W sumie wysokość wpłat i zatrzymanych zwrotów podmiotom wprowadzającym do obrotu faktury fikcyjne stanowiła w tych okresach 9,8%, 1,9% i 0,9% kwot wymierzonych decyzjami i ustalonych w korektach pokontrolnych (w przypadku pozostałych kontroli zobowiązań podatkowych odsetek ten był znacznie wyższy i wynosił 49,3%, 49,1%, 43,2%).

(dowód: akta kontroli str. 89, 102-103)

W wyniku kontroli UKS w latach 2013-2014 i w I połowie 2015 r. ujawniono odpowiednio: 15 894, 16 795 i 14 516 fikcyjnych faktur na łączne kwoty brutto 2 041,5 mln zł, 3 139,4 mln zł i 2 205,2 mln zł, głównie w obszarze elektroniki, paliw, stali budowlanej, złomu i odpadów. Największe kwoty wynikające z fikcyjnych faktur ujawnione przez UKS w jednym podmiocie w wynosiły w tych okresach odpowiednio: 384,5 mln zł, 226,5 mln zł i 228,2 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 90-96)

W latach 2013-2014 i w I połowie 2015 r. Urząd korzystał z możliwości współpracy z zagranicą. W okresie tym wysłano odpowiednio: 189, 197 i 156 wniosków SCAC w trybie art. 7 rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie wartości dodanej¹³, z czego 50, 33 i 21 wniosków dotyczyło ogólnej wymiany informacji, a 139, 164 i 135 wniosków – wymiany informacji w przypadku uzasadnionego podejrzenia dokonania oszustwa typu *znikający podatnik* (nie kierowano wniosków ws. wymiany informacji na temat nowych trendów w takich oszustwach).

UKS udzielił odpowiedzi na 28, 42 i 19 ostrzeżeń w ramach Eurofisc, zamieszczonych przez organy podatkowe z innych krajów (spośród 29, 44 i 19 ostrzeżeń otrzymanych).

Urząd był inicjatorem kontroli wielostronnej, której tematem było wykrycie oszustwa w podatku od towarów i usług w handlu wewnątrzwspólnotowym wyrobami stalowymi w latach 2010-2011. Oprócz Polski w kontroli uczestniczyło pięć państw (Cypr, Czechy, Niemcy, Rumunia, Słowacja). Kontrola trwała od listopada 2011 r. do marca 2014 r. i objęła 32 podmioty w ww. krajach. Łączna kwota ustaleń wyniosła 26 509,2 tys. euro, z czego podatek do wpłaty w Polsce wyniósł 65 998,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 97-100)

Szczegółową analizą objęto dokumentację 18 postępowań kontrolnych w 13 spółkach, z tego 15 postępowań zakończonych decyzjami wymierzającymi największe kwoty podatku (w łącznej wysokości 321 047,9 tys. zł) i trzy zakończone wynikami kontroli z uwagi na złożenie korekt (na łączną kwotę 2 853,5 tys. zł). Analiza tych postępowań wykazała, że:

- postępowania kontrolne (15 kontroli doraźnych i trzy planowe) zostały wszczęte poprzez doręczenie podatnikom odpowiednich postanowień, zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej¹⁴. Kontrole doraźne podejmowano średnio 98 dni po otrzymaniu informacji wskazujących na duże ryzyko uczestnictwa określonego podmiotu w oszustwie podatkowym lub od przeprowadzenia własnej analizy w tym zakresie, a planowe po upływie 204 dni. We wszystkich przypadkach przestrzegano zasad postępowania określonych w rozdziale 3 *Postępowanie kontrolne* ustawy o kontroli skarbowej i w dziale IV ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁵. Strony zawiadamiano o przesłuchaniu świadków siedem dni przed terminem planowanych czynności, zgodnie z art. 190 Ordynacji podatkowej. Przed wydaniem decyzji wyznaczono siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o kontroli skarbowej. UKS stosował jednolite podejście w badanych sprawach dotyczących wprowadzania do obrotu fikcyjnych faktur;

¹³ Dz. U. L 268 z 12.10.2010 r., s. 1. ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 553 ze zm., dalej: *ustawa o kontroli skarbowej*.

¹⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., dalej: *Ordynacja podatkowa*.

- postępowania nie zostały zakończone w terminie wskazanym w art. 139 ust. 1 Ordynacji podatkowej – trwały od 208 do 1204 dni. We wszystkich przypadkach sporządzono zawiadomienia o przyczynach niezakończonych spraw w ustawowym terminie oraz o przewidywanym terminie zakończenia postępowania, zgodnie z art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej. Powodami przedłużenia postępowań były przede wszystkim konieczność zgromadzenia i przeanalizowania materiału dowodowego, potrzeba zachowania terminów proceduralnych, oczekiwanie na informacje od innych podmiotów. Analiza nie wykazała nieuzasadnionych przerw w prowadzeniu czynności kontrolnych;
- w sześciu sprawach zwracano się do administracji podatkowych innych krajów o udzielenie informacji umożliwiających ustalenie powiązań pomiędzy podmiotami gospodarczymi w celu rozszyfrowania ewentualnych mechanizmów oszustwa. W jednym przypadku współpraca taka nie była możliwa¹⁶. W pozostałych przypadkach charakter działalności prowadzonej przez kontrolowane podmioty nie stanowił podstawy do skorzystania z takiej współpracy;
- w przypadku dziewięciu postępowań UKS współpracował z GIIF. Współpraca ta polegała na przekazywaniu przez GIIF do UKS informacji o wątpliwych transakcjach (w oparciu o które podejmowano decyzje o wszczęciu postępowania kontrolnego) lub informacji o powiązaniach między podmiotami, co umożliwiałoby identyfikowanie uczestników badanych mechanizmów oszustwa. Ponadto w dwóch przypadkach UKS po zakończeniu postępowań kontrolnych zawiadomił GIIF o naruszeniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
- w 15 przypadkach kontrolowane podmioty nie prowadziły działalności w okresie prowadzenia kontroli przez UKS;
- w żadnej badanej sprawie w toku kontroli skarbowych nie prowadzono kontroli podatkowych;
- w 13 przypadkach, zgodnie z art. 193 § 6 Ordynacji podatkowej sporządzano protokoły badania ksiąg podatkowych, wskazując w tych protokołach nierzetelność ksiąg. W pozostałych nie przedstawiono Urzędowi ewidencji podatkowych;
- 15 postępowań zakończyło się wydaniem decyzji na łączną kwotę 321 047,9 tys. zł, zgodnych z ustaleniami kontrolnymi (11 decyzji zostało pozostawionych w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, zgodnie z art. 151a Ordynacji podatkowej). Dwie decyzje, od których strona złożyła odwołania, zostały utrzymane w mocy przez organ drugiej instancji, natomiast jedno odwołanie zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną, w związku z czym zostało pozostawione bez rozpatrzenia;
- w trzech postępowaniach podatnicy złożyli korekty zeznań podatkowych na łączną kwotę 2 853,5 tys. zł zgodnie z ustaleniami kontroli i postępowania zakończono doręczeniem wyników kontroli;
- 16 badanych postępowań przeprowadzono w podmiotach uczestniczących w *karuzelach podatkowych*, z tego 15 postępowań w 11 podmiotach pełniących rolę *buforów* i *znikających podatników*, zaś jedno postępowanie prowadzone u *brokera*. Natomiast dwa postępowania przeprowadzono u *beneficjenta krajowego* nie uczestniczącego w *karuzeli podatkowej*¹⁷;
- w sześciu przypadkach UKS skierował do właściwych urzędów skarbowych pisma z informacjami wskazującymi na występowanie przesłanek do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników podatku od towarów i usług po zakończeniu postępowań kontrolnych, a w jednym do urzędu skarbowego przekazano wyłącznie wydaną przez organ podatkowy decyzję. W ośmiu przypadkach właściwe urzędy skarbowe wykreśliły podmioty z rejestru z własnej inicjatywy przed wszczęciem lub w trakcie postępowania kontrolnego, prowadzonego przez UKS. W pozostałych trzech sprawach nie wystąpiły

¹⁶ W tej sprawie prezesem spółki był obywatel Białorusi, w której nie obowiązuje ten podatek i UKS nie mógł skierować wniosku SCAC. Umowa zawarta między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białoruś w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku (Dz. U. z 1993 r. nr 120, poz. 534), sporządzona 18 listopada 1992 r. nie dotyczy podatku od towarów i usług.

¹⁷ Postępowania (w zakresie podatku od towarów i usług i podatku dochodowego od osób prawnych) dotyczyły spółki prowadzącej działalność gospodarczą, która m.in. zawiązała koszt uzyskania przychodów oraz podatek naliczony o kwoty wynikające z nierzetelnych faktur oraz zaniżała przychody i podatek należny wykazując w księgach niższe kwoty niż w wystawionych fakturach.

przesłanki do wykreślenia podatników z rejestru, bowiem kontrolowane spółki prowadziły działalność gospodarczą;

- dwa podmioty skontrolowane przez UKS prowadziły działalność pod wskazanymi adresami. W przypadku trzech spółek UKS nie stwierdził znamion prowadzenia działalności gospodarczej pod adresem rejestrowym. W przypadku ośmiu podmiotów ich siedzibą były wirtualne biura lub wynajęte lokale, z czego w sześciu przypadkach umowy o prowadzenie tych biur lub umowy najmu wygasły przed zakończeniem postępowań kontrolnych;
- w wyniku dwóch postępowań ustalono faktycznych organizatorów oszustw (w jednym przypadku UKS wspólnie z urzędem skarbowym ustalił, że organizatorem procedury był obywatel Polski, który nie będąc udziałowcem ani członkiem zarządu spółki, był upoważniony do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku bankowym; w drugim przypadku organizatorami byli wspólnicy kontrolowanej spółki). Ponadto w odniesieniu do dwóch postępowań dotyczących jednego podmiotu UKS uzyskał informację z prokuratury prowadzącej śledztwo w tych sprawach, że organizatorem procedury był obcokrajowiec. W pozostałych przypadkach ustalenia kontroli skarbowych nie wskazały organizatorów oszustw, przy czym w większości tych postępowań nie było możliwości kontaktu z kontrolowanymi spółkami;
- łączna kwota zobowiązań podatkowych wymierzonych w kontrolowanych sprawach (decyzje i korekty deklaracji) wyniosła 323 901,4 tys. zł, z czego odzyskano 1 639,1 tys. zł (kwota główna) oraz odmówiono zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w kwocie 1 398,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 287-289, 303-308, 319, 324-451)

W związku z niestwierdzeniem w badanej próbie 18 postępowań przypadków uchylenia decyzji w drugiej instancji, analizę przyczyn uchylenia decyzji UKS przez dyrektora właściwej izby skarbowej, dokonano na podstawie innych 11 spraw. Najczęstszym powodem uchylenia decyzji była konieczność uzupełnienia materiału dowodowego i wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy przez organ pierwszej instancji.

(dowód: akta kontroli str. 452-457)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności Urzędu w zakresie prowadzonych postępowań kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na potrzebę informowania właściwych urzędów skarbowych o wystąpieniu przesłanek do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników podatku od towarów i usług już na etapie postępowania kontrolnego. Badania kontrolne wykazały, że w siedmiu przypadkach informacje takie przekazano dopiero po zakończeniu postępowań kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 325-332, 347-355, 363-377, 401-407, 412-418, 426-430)

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Urząd zgodnie z obowiązującymi przepisami prowadził postępowania kontrolne. Ustalenia kontroli znalazły potwierdzenie w decyzjach wymiarowych i korektach deklaracji złożonych przez podatników. Duża pracowitość przeprowadzonych kontroli i wysokie kwoty wymierzonych podatków nie przełożyły się na wysokość wpływów do budżetu państwa, głównie z powodu braku możliwości skutecznego zabezpieczenia należności podatkowych a następnie ich egzekucji, z uwagi na brak, w większości przypadków, jakiegokolwiek majątku kontrolowanych spółek.

3. Wnioskowanie o dokonanie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych

*Opis stanu
faktycznego*

W 14 z 18 badanych postępowań kontrolnych¹⁸ UKS wnioskował do naczelników właściwych urzędów skarbowych o dokonanie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych na majątku podatników.

¹⁸ Analizy dokonano na tej samej próbie 18 postępowań kontrolnych opisanych w pkt. 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W 13 przypadkach w urzędach skarbowych wydano decyzje o zabezpieczeniu, przy czym jedynie w czterech sprawach (dotyczących dwóch podmiotów) dokonano zabezpieczenia na łączną kwotę 1 225,2 tys. zł (głównie na rachunkach bankowych). W pozostałych przypadkach dokonane zabezpieczenia były nieskuteczne. Postępowania te dotyczyły głównie podmiotów, które były *buforami* i *znikającymi podatnikami*, z siedzibami w wirtualnych biurach, nie zatrudniały pracowników, nie posiadały majątku, miały niski kapitał zakładowy.

W jednej sprawie¹⁹ naczelnik urzędu skarbowego odstąpił od dokonania zabezpieczenia. We wniosku UKS z 9 czerwca 2015 r. jako składniki majątku, które mogą być przedmiotem zabezpieczenia, wskazano rachunki spółki w dwóch bankach oraz *majątek rzeczowy podatnika* oraz podano, że Dyrektorowi UKS *nie są znane inne składniki majątkowe kontrolowanego*. Naczelnik urzędu skarbowego poinformował 22 czerwca 2015 r. o odstąpieniu od dokonania zabezpieczenia w tej sprawie, ponieważ postępowania zabezpieczające i egzekucyjne dotyczące zaległości podatkowych objętych wcześniejszymi decyzjami okazały się bezskuteczne i postępowanie egzekucyjne zostało umorzone postanowieniem z 28 sierpnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 292-293, 303-308, 324-451)

W pozostałych czterech (z 18) postępowaniach (dotyczących trzech spółek) UKS nie złożył wniosków o zabezpieczenie.

(dowód: akta kontroli str. 324-451)

Wicedyrektor UKS wyjaśnił, że w przypadku postępowania kontrolnego nr [...] ²⁰¹ spółka była objęta śledztwem dotyczącym fikcyjnego łańcucha dostaw oleju rzepakowego i zabezpieczenia na majątku podmiotów uczestniczących w tym procederze dokonał prokurator²².

W postępowaniu nr [...] ²³ powodem nieskierowania wniosku o zabezpieczenie, jak podał Dyrektor UKS, było nieujawnienie żadnego przedmiotu zabezpieczenia, ponieważ spółka była *znikającym podatnikiem* (w łańcuchu podmiotów występowała w roli pierwszego nabywcy i sprzedawcy), bez majątku, z niskim kapitałem, z siedzibą w *wirtualnym biurze*, które 11 kwietnia 2014 r. wypowiedziało umowę najmu. W maju 2014 r. spółka została wykreślona z rejestru podatników VAT i VAT-UE. Od maja 2013 r. prezesem zarządu i jedynym udziałowcem był obcokrajowiec niezamieszkujący w Polsce.

Natomiast powodem nieskierowania wniosku o zabezpieczenie w postępowaniach nr [...] ²⁴ i nr [...] ^{25,26}, według wyjaśnień Dyrektora Urzędu, był brak przesłanek z art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej, ponieważ spółka prowadziła działalność gospodarczą, posiadała majątek,

¹⁹ Sprawa dotyczy postępowania kontrolnego nr [...]. Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania], w wyniku którego wymierzono podatek w kwocie 13 546,4 tys. zł.

²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania]

²¹ Postępowanie wszczęto 10 lutego 2014 r. i zakończono decyzją z 22 grudnia 2014 r. wymierzającą podatek od towarów i usług, na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, w łącznej kwocie 12 257,8 tys. zł.

²² Prokuratura w toku prowadzonego postępowania dokonała zabezpieczenia majątku podmiotów na łączną kwotę 44 576,9 tys. zł.

²³ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania.

²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania.

²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania.

²⁶ Postępowania (w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych) wszczęto 29 maja 2014 r. i zakończono wynikiem kontroli z 9 lutego 2015 r., w związku ze złożeniem korekty uwzględniającej wszystkie ustalenia kontroli, na kwoty odpowiednio 707,1 tys. zł i 737,4 tys. zł.

uiszczała zobowiązania o charakterze publicznoprawnym, nie pozbywała się majątku, kondycja finansowa spółki była dobra, a kontakt ze spółką nie był utrudniony. Ujawnione nieprawidłowości zostały w całości uwzględnione w złożonych przez spółkę korektach deklaracji. Spółka uregulowała całość należności w podatku VAT (707,1 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 79,3 tys. zł) oraz 74,4% należności w podatku dochodowym od osób prawnych (548,6 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 79,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 309-316, 320-322)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie wnioskowania o dokonanie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Urząd w badanych sprawach, w których wystąpiły ustawowe przesłanki, wnioskował o dokonanie zabezpieczenia należności podatkowych. Niska skuteczność wnioskowanych zabezpieczeń i w konsekwencji niska ściągальność wymierzonych zobowiązań podatkowych podmiotom posługującym się fikcyjnymi fakturami była głównie skutkiem braku majątku kontrolowanych spółek.

4. Postępowania karne skarbowe

Opis stanu
faktycznego

We wszystkich 18 sprawach objętych analizą NIK informacje o zakończeniu postępowań kontrolnych zostały przekazane do Oddziału Postępowań Przygotowawczych UKS. W żadnej sprawie nie wszczęto postępowań karnych skarbowych. W dwóch przypadkach²⁷ odstąpiono od wszczęcia postępowania karnego skarbowego, ponieważ zgodnie z art. 16a ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy²⁸ sprawcy czynów nie podlegali karze, gdyż spółki złożyły prawnie skuteczne korekty deklaracji wraz z uzasadnieniem i uregulowały całość należności. W pozostałych sprawach stwierdzono (w oparciu o orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów administracyjnych), że dokumentowanie fikcyjnych transakcji *pustymi* fakturami nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego penalizowanego w kks, oraz że w tych przypadkach doszło do popełnienia czynów zabronionych, określonych przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny²⁹ (przede wszystkim art. 271 § 1 i § 3 kk).

Natomiast we wszystkich 18 sprawach organy ścigania dysponowały informacjami o wykorzystywaniu przez podatników fikcyjnych faktur, z czego:

- w 10 sprawach UKS skierował do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw, głównie z art. 271 § 1 i 3 kk lub 299 kk;
- w ośmiu sprawach zawiadomień nie przesyłano, bowiem prokuratury prowadziły już postępowania karne obejmujące m.in. nieprawidłowości stwierdzone w wyniku postępowań kontrolnych (dwa z tych postępowań kontrolnych zostały przeprowadzone na wniosek prokuratur), a UKS przesyłał właściwym prokuraturom kserokopie dokumentów kończących postępowania kontrolne (siedmiu decyzji i jednego wyniku kontroli).

(dowód: akta kontroli str. 297-302)

W dwóch sprawach zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przesłano do prokuratur od 4 do 5 miesięcy po wydaniu decyzji. W postępowaniu nr [...] ³⁰ zakończonym decyzją z 30 czerwca 2015 r., zawiadomienie skierowano do prokuratury 26 listopada

²⁷ Sprawy dotyczą postępowań kontrolnych nr [...]. Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.) i art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania i nr [...]. Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.) i art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numerów postępowań.

²⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 186 ze zm., dalej: *kks*.

²⁹ Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm., dalej: *kk*.

³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania.

2015 r., zaś w przypadku postępowania nr [...] ³¹ zakończonych decyzją z 11 lipca 2014 r. zawiadomienie przekazano 17 grudnia 2014 r.

Wicedyrektor UKS wyjaśnił, że ww. zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skierowano do prokuratury po wszechstronnych analizach materiałów przez pracowników Oddziału Postępowań Przygotowawczych. W ich wyniku stwierdzono, że ujawnione w toku postępowań kontrolnych nieprawidłowości nie wyczerpują znamion czynów zabronionych w rozumieniu kodeksu karnego skarbowego, natomiast istnieją przesłanki uzasadniające podejrzenie popełnienia czynu zabronionego z art. 271 § 1 lub § 3 kk.

W przypadku postępowania nr [...] ³² kopię decyzji z 20 lutego 2014 r. przesłano do prokuratury po 16 miesiącach (26 czerwca 2015 r.). Wicedyrektor UKS podał, że kopię decyzji wysłano do prokuratury prowadzącej śledztwo wobec podmiotu występującego w tym samym łańcuchu fikcyjnych dostaw dopiero *po uzyskaniu informacji, że stan faktyczny opisany w decyzji nie zawiera znamion żadnego z przestępstw opisanych w kodeksie karnym skarbowym*.

(dowód: akta kontroli str. 297-302, 309-316)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie postępowań karnych skarbowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na potrzebę zapewnienia we wszystkich przypadkach możliwie najszybszego informowania organów ścigania o podejrzeniach popełnienia przestępstwa. W trakcie kontroli NIK stwierdzono, że w przypadku trzech postępowań zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz kserokopię decyzji kończącej postępowanie kontrolne zostały przekazane przez UKS do prokuratury dopiero po upływie odpowiednio 4, 5 i 16 miesięcy od daty wydania decyzji.

Ocena cząstkowa

W analizowanych sprawach Urząd nie prowadził postępowań karnych skarbowych dotyczących posługiwania się *fikcyjnymi fakturami*, natomiast informował prokuraturę o stwierdzonych nieprawidłowościach, przysyłając zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych lub kopie wydanych decyzji. W trzech przypadkach dokumenty te zostały przekazane po upływie znacznego okresu od daty wydania decyzji.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³³ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag.

³¹ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania.

³² Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.) oraz art. 34 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru postępowania.

³³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 7 grudnia 2015 r.

Kontrolerzy:

Bernard Róžański
Starszy inspektor kontroli państwowej

Rafał Rossowski
Starszy inspektor kontroli państwowej

Janusz Klimek
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor