



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.031.06.2015

P/15/031

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

[lkr@nik.gov.pl](mailto:lkr@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/031 – System informacji oświatowej <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98668 z 27 listopada 2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zespół Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Czernichowie, 32-070 Czernichów 1 (Zespół).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Bylica (Dyrektor).  (dowód: akta kontroli str. 3)

## Ocena ogólna<sup>2</sup>

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że proces gromadzenia danych o Zespole w lokalnej bazie danych nowego Systemu Informacji Oświatowej (SIO), uregulowany w ustawie o systemie informacji oświatowej z dnia 11 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej<sup>3</sup> nie zapewniał wiarygodności i kompletności informacji.

Kontrola wykazała, że nie wszystkie wymagane informacje były wprowadzone do nowego SIO, a część zamieszczonych w tej bazie danych była nierzetelna. W szczególności dotyczyło to danych odnoszących się do:

- liczby uczniów korzystających z zajęć pozalekcyjnych oraz internatu,
- informacji o udziale nauczycieli w kształceniu i doskonaleniu zawodowym oraz o dodatkowych obowiązkach nauczycieli (wynikających z art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela<sup>4</sup>),
- informacji o środkach dydaktycznych będących w dyspozycji Zespołu,
- informacji o wynagrodzeniach wypłaconych pracownikom, którzy nie byli nauczycielami.

Dodatkowo, z uwagi na brak odpowiedniej funkcjonalności aplikacji SIO, do bazy danych nie przekazano informacji o obowiązujących podręcznikach.

Powyższe, w ocenie NIK nie zapewniało uzyskania założonej poprawy wiarygodności informacji oświatowej.

Lokalna baza danych SIO zainstalowana została na odrębnej jednostce komputerowej, która spełniała wymagania techniczne do obsługi tego oprogramowania, ustalone przez Ministra Edukacji Narodowej.

W kontrolowanym zakresie w bazie danych prowadzonej w oparciu o ustawę z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (tzw. stare SIO) przekazano zgodnie ze stanem faktycznym dane o uczniach, stanowiących podstawę do podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla organu prowadzącego Zespół, tj. jednostki samorządu terytorialnego.

<sup>1</sup>Okres objęty kontrolą lata 2012-2015 (do czasu zakończenia kontroli).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 45 ze zm., zwana dalej ustawą o SIO z 2011 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm., zwana dalej ustawą Karta Nauczyciela.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych zmodernizowanego systemu informacji oświatowej

Opis stanu faktycznego

##### 1.1. Warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania lokalnej bazy danych SIO

1.1.1. Organem prowadzącym Zespół było Starostwo Powiatowe w Krakowie. W skład Zespołu wchodziło: 4 letnie Technikum (na podbudowie gimnazjum), 3 letnie Liceum Ogólnokształcące (na podbudowie gimnazjum), Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych (na podbudowie gimnazjum, szkoły podstawowej i zasadniczej) oraz szkoła policealna. Zespół dla swoich uczniów prowadził internat. Ponadto w Zespole działało Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego, które prowadziło kursy kwalifikacyjne. Według stanu na dzień 30 września 2015 r. w Zespole:

- zatrudnionych było 50 nauczycieli (45,62 etatu), w tym 39 (33,82 etatu) prowadziło zajęcia dydaktyczne, 8 pracowało jako wychowawcy w internacie;
- były 22 oddziały, z tego 12 w Technikum, 2 w Liceum Ogólnokształcącym dla dorosłych oraz 8 w szkole policealnej, do których uczęszczało 521 osób (321 do Technikum, 42 do Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych oraz 157 do szkół policealnych).

W Zespole nie prowadzono oddziałów integracyjnych, sportowych oraz dwujęzycznych.

(dowód: akta kontroli str. 4-7, 14, 16-17)

Zespół do prowadzenia lokalnej bazy danych wykorzystywał nieodpłatne oprogramowanie udostępnione przez Ministerstwo Edukacji Narodowej (dalej MEN) na stronie [www.sio.men.gov.pl](http://www.sio.men.gov.pl), co było zgodne z zapisami art. 95 ustawy o SIO z 2011 r. Zespół korzystał z wersji nowego SIO. Oprogramowanie było zainstalowane na jednym komputerze, który spełniał wymagania techniczne, ustalone przez Ministra Edukacji Narodowej<sup>5</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 15)

1.1.2.-1.1.3. W kontrolowanym okresie upoważnienia dostępowe do przekazywania i pozyskiwania danych w lokalnej bazie danych posiadały 4 osoby, tj.:

- dyrektor Zespołu – upoważnienie udzielono 30 lipca 2015 r. – ważne do 31 sierpnia 2019 r.<sup>6</sup>,
- były zastępca dyrektora Zespołu – upoważnienie udzielono 13 listopada 2012 r. – ważne do 31 października 2017 r.,
- dwóch pracowników obsługujących sekretariat Zespołu (sekretarz oraz referent) – upoważnienia udzielono 13 listopada 2012 r. – ważne do 31 października 2017 r.

W Zespole spośród 4 osób posiadających upoważnienia dostępowe do lokalnej bazy danych SIO, faktyczną obsługę bazy prowadziła – sekretarz Zespołu.

(dowód: akta kontroli str. 8-12 i 15)

1.1.4. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 nie wystąpiły przypadki nieuprawnionego dostępu do lokalnej bazy danych SIO, nielegalnego pozyskiwania danych z bazy SIO, zniszczenia lub utraty danych zgromadzonych w przedmiotowej bazie lub wykorzystania tych danych w sposób nieuprawniony.

Pierwszą informację o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych Zespół przekazał 9 października 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 13)

W okresie objętym kontrolą dyrektor Zespołu nie ustalał i nie wprowadzał wewnętrznych przepisów ustalających procedury zbierania i przekazywania danych do lokalnej bazy danych SIO. Dyrektor wyjaśnił, że obowiązujące w tym zakresie przepisy uznał za

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 marca 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań technicznych dla sprzętu przeznaczanego do obsługi oprogramowania służącego prowadzeniu lokalnych baz danych SIO, udostępnionego przez ministra właściwego ds. oświaty i wychowania (Dz. U. z 2012 r., poz. 231).

<sup>6</sup> Poprzednie upoważnienie w tym zakresie wydano 13 listopada 2012 r. i obowiązywało do 31 sierpnia 2015 r.

wystarczające. Zespół posiadał wewnętrzne uregulowania w zakresie bezpieczeństwa informacji.

(dowód: akta kontroli str. 43-44, 68-83)

## **1.2. Przekazywanie do lokalnej bazy SIO danych dotyczących uczniów**

1.2.1. Analiza porównawcza danych zawartych w dziennikach lekcyjnych z danymi w lokalnej bazie danych SIO moduł „Uczeń”:

a) za rok szkolny 2014/2015 wykazała, że w przypadku:

- uczniów klasy I (3 oddziały – 95 uczniów), II (3 oddziały- 78 uczniów) i III (3 oddziały – 64 uczniów) Technikum, w lokalnej bazie danych SIO nie stwierdzono żadnych danych;
- uczniów klasy IV Technikum, lista uczniów skreślonych (ukończyli szkołę) wykazana w lokalnej bazie danych SIO, była zgodna z listą uczniów w dziennikach lekcyjnych;
- Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych, liczba słuchaczy wykazana w lokalnej bazie danych SIO była zgodna z listą w dzienniku;
- słuchaczy szkoły policealnej stwierdzono, że w zawodzie technik weterynarii, po III semestrze połączono oddział „A” z oddziałem „B”, w lokalnej bazie danych SIO słuchacze oddziału „B” (w liczbie 20) zostali wykazani jako słuchacze III semestru w zawodzie technik administracji;
- kursu kwalifikacyjnego „prowadzenie produkcji rolnej” w dzienniku zajęć było 46 osób, a w przypadku kursu „organizowanie chowu koni i hodowla koni” 37 osób, natomiast w lokalnej bazie danych SIO wykazano odpowiednio 42 i 36 słuchaczy;

b) w roku szkolnym 2015/2016 wykazała, że:

- w przypadku uczniów klasy I, II i III Technikum, Liceum Ogólnokształcącego (dla dorosłych) oraz szkoły policealnej dane wykazane w lokalnej bazie danych SIO były zgodne z listami uczniów i słuchaczy w dziennikach;
- w przypadku kursu kwalifikacyjnego „prowadzenie produkcji rolnej” w dzienniku zajęć wykazano 45 osób, a w przypadku kursu „organizowanie chowu koni i hodowla koni” 27 osób, natomiast w lokalnej bazie danych SIO odpowiednio 44 i 25.

(dowód: akta kontroli str. 15-27)

1.2.2. Analiza porównawcza danych zawartych w dziennikach lekcyjnych z danymi w lokalnej bazie danych SIO moduł „Podmiot” za rok szkolny 2014/2015 wykazała, że liczba uczniów/słuchaczy w danym oddziale, wykazana w tym module, obejmowała wszystkich uczniów danego oddziału mimo, że część uczniów została skreślona z listy uczniów/słuchaczy w module „Uczeń”. W roku szkolnym 2014/2015 z listy uczniów skreślono 13 osób, a w roku szkolnym 9 osób. Informacje o skreśleniu z listy uczniów zostały terminowo wprowadzone do lokalnej bazy SIO.

Zespół nie prowadził oddziałów integracyjnych, oddziałów z nauką języka mniejszości narodowej, oddziałów dwujęzycznych oraz sportowych.

(dowód akta kontroli str. 15-26, 86-87)

1.2.3. W lokalnej bazie danych za rok szkolny 2014/2015 i 2015/2016 (do 17 grudnia) nie wykazano informacji o udziale uczniów w zajęciach pozalekcyjnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>7</sup>.

Na podstawie dzienników zajęć pozalekcyjnych z wymienionych lat szkolnych ustalono, że uczniowie uczestniczyli w zajęciach pozalekcyjnych, m.in.: rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, wyrównawczych (art. z języka polskiego, języka angielskiego, fizyki), przygotowujących do matury oraz sportowych<sup>8</sup>. I tak:

- w roku szkolnym 2013/2014 prowadzono 24 różnych form zajęć, w których uczestniczyło 784 uczniów,
- w roku szkolnym 2014/2015 prowadzono 34 różnych form zajęć, w których uczestniczyło 1051 uczniów,

<sup>7</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

<sup>8</sup> Dany uczeń mógł uczestniczyć w kilku zajęciach pozalekcyjnych.

- w roku szkolnym 2015/2016 prowadzono 42 różnych form zajęć, w których uczestniczyło 847 uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 17, 28-35)

W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 jedna uczennica korzystała z pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym, jedna miała nauczanie indywidualne oraz jedna zajęcia rewalidacyjne. Powyższe informacje przekazano do lokalnej bazy danych SIO.

Ponadto w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 z pomocy materialnej przyznanej przez Zarząd Powiatu Krakowskiego korzystało odpowiednio 21 i 25 uczniów. Informacji tej nie przekazano do lokalnej bazy danych SIO. Sekretarz Zespołu wyjaśniła, że Wydział Edukacji Starostwa Powiatowego w Krakowie polecił, aby informacji tej nie wprowadzono do lokalnej bazy danych SIO.

(dowód: akta kontroli, str. 17, 56)

W roku szkolnym 2014/2015 z internatu korzystało 158 uczniów. Informację o korzystaniu danego ucznia z internatu wprowadzono do lokalnej bazy danych SIO. W przypadku 8 uczniów, którzy zrezygnowali w ciągu roku z korzystania z internatu, informacji tej nie przekazano do przedmiotowej bazy danych.

W roku szkolnym 2015/2016 (do 1 grudnia) z internatu korzystało 189 uczniów, w tym w przypadku 4 uczniów, którzy zostali przyjęci po 1 września (i z niego korzystają), informacji tej nie przekazano do lokalnej bazy danych SIO, a w przypadku jednego ucznia, który 1 października zrezygnował z korzystania z internatu informacji tej również nie przekazano do przedmiotowej bazy danych. W pozostałych przypadkach taką informację przekazano.

Ponadto ustalono, że w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016, w przypadku, gdy uczeń na początku roku szkolnego został przyjęty do internatu i z niego zrezygnował przed wprowadzeniem informacji do lokalnej bazy danych, wówczas informacji tej nie wprowadzano do lokalnej bazy danych SIO.

(dowód: akta kontroli str. 17-18)

### **1.3. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych dotyczących nauczycieli**

1.3.1. Na podstawie oględzin lokalnej bazy danych SIO ustalono, że w przedmiotowej bazie „nie widać” obowiązków nauczycieli w roku szkolnym 2014/2015 – zostały zarchiwizowane. W roku szkolnym 2015/2016 Zespół (łącznie z wychowawcami w internacie) zatrudniał 50 osób. Kontrola kompletności przekazania danych do lokalnej bazy danych SIO w module „Nauczyciel” o obowiązkach dla 30 nauczycieli wykazała, że dane te zostały przekazane, tj. miejsce pełnienia obowiązków (typ szkoły), przedmiot którego uczy, liczbę godzin ogółem i liczbę godzin ponadnormatywnych. Wprowadzone dane były zgodne z aneksem nr 2 (z dnia 8 października 2015 r.) do arkusza organizacyjnego Zespołu na rok szkolny 2015/2016.

W lokalnej bazie danych SIO nie były wykazywane obowiązki nauczycieli wynikające z art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy Karta Nauczyciela.

(dowód: akta kontroli str. 36-40)

1.3.2. W roku szkolnym 2014/2015, w ramach doskonalenia zawodowego, 3 nauczycieli ukończyło szkolenia w zakresie przygotowania pedagogicznego i 2 w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Informacje o ukończeniu szkoleń przez tych nauczycieli przekazano do lokalnej bazy danych SIO. Ponadto 28 nauczycieli ukończyło kursy/szkolenia (np. kurs podstaw rachunkowości, laboratorium dydaktyki cyfrowej, wspieranie pracy wychowawców, warsztaty masażu i stretchingu koni) oraz uczestniczyło w konferencjach i seminariach (np. trudności w nauce języków obcych, kształcimy zawodowo). Informacji tych nie przekazano do lokalnej bazy danych SIO.

Sekretarz Zespołu wyjaśniła, że do lokalnej bazy danych wprowadza tylko informacje dotyczące nauczycieli, którzy w ramach doskonalenia zawodowego uzyskali dodatkowe kwalifikacje zawodowe. W przypadku innych kursów, szkoleń, seminariów danych tych nie wprowadzano, gdyż nowe SIO w odróżnieniu od starego nie przewiduje wprowadzenia szkoleń do odpowiednich tabel.

(dowód: akta kontroli str. 45-50, 56-57)

#### 1.4. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych dotyczących warunków prowadzenia Zespołu

1.4.1. Na podstawie oględzin obiektów, wyposażenia sal, pomieszczeń i pomocy dydaktycznych ustalono, że w dyspozycji Zespołu w roku szkolnym 2015/2016 były:

- boisko do gry w koszykówkę ,
- jedna sala gimnastyczna i siłownia, biblioteka i świetlica, 4 pracownie praktycznej nauki, 20 pracowni szkolnych,
- 50 komputerów, 7 radiomagnetofonów, 4 telewizory, 7 rzutników oraz jeden projektor multimedialny.

Do lokalnej bazy SIO przekazano dane o liczbie pracowni praktycznej nauki zawodu, pracowni szkolnych, sal i innych pomieszczeń, świetlicy i bibliotece oraz o liczbie komputerów. Nie przekazano natomiast informacji o środkach dydaktycznych (zakupionych w latach 2002-2014), tj.: liczbie rzutników (6 szt.), radiomagnetofonach (7 szt.), telewizorów (2 szt.) oraz tablicy interaktywnej (1 szt.).

(dowód: akta kontroli str. 58-59)

1.4.2. Zespół przekazał do lokalnej bazy danych SIO informacje o:

- wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami oraz wynagrodzeniu osób wykonujących zadania nauczyciela na podstawie umowy cywilnej za 2014 r. oraz za okres od stycznia do sierpnia 2015 r.
- wydatkach na prowadzenie Zespołu za okres I-III kwartału 2014 r., 2014 r., I, I-II, I-III kwartału 2015 r. Dane przekazane do przedmiotowej bazy były zgodne ze sprawozdaniami finansowymi Rb-28S za te okresy.

(dowód: akta kontroli str. 60-62)

Ustalone  
nieprawidłowości

W zakresie przekazywania do lokalnej bazy danych SIO dotyczących warunków prowadzenia Zespołu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Po zakończeniu I i II kwartału 2015 r. nie zostały przekazane do bazy SIO informacje, o niezakłóconym jej funkcjonowaniu.

Administrator lokalnej bazy był zobowiązany do przekazywania takich informacji stosownie do postanowień art. 79 ust. 2 ustawy o SIO. Zgodnie z postanowieniami tego artykułu, kierownicy podmiotów prowadzących lokalne bazy danych SIO są zobowiązani raz na kwartał (w terminie 7 dni roboczych od zakończenia kwartału) przekazać do przedmiotowej bazy danych SIO informację o niezakłóconym jej funkcjonowaniu.

Dyrektor wyjaśnił, że z uwagi, iż system SIO nie informował o potrzebie przekazania informacji, że działa on bez zakłóceń, stąd takiej informacji za I i II kwartał 2015 r. nie przekazał.

(dowód: akta kontroli str. 13, 43-44)

- 2) W nauce zawodu technika weterynarii w roku szkolnym 2014/2015, po III semestrze połączono oddział „A” z oddziałem „B”, podczas gdy w lokalnej bazie danych SIO słuchacze oddziału „B” (w liczbie 20) zostali wykazani jako słuchacze III semestru w zawodzie technik administracji.

Natomiast w roku szkolnym 2014/2015 w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „Prowadzenie produkcji rolnej” wykazano 46 osób, a w dzienniku zajęć kursu „Organizowanie chowu koni i hodowla koni” wykazano 37 osób, natomiast w lokalnej bazie danych SIO odpowiednio 42 i 36 słuchaczy.

W roku szkolnym 2015/2016 w dzienniku kursu kwalifikacyjnego „Prowadzenie produkcji rolnej” wykazano 45 osób, a w dzienniku kursu „Organizowanie chowu koni i hodowla koni” 27 osób, natomiast lokalna baza danych SIO na tych kursach wykazywała odpowiednio 44 i 25 osób.

Kierownik Szkolenia Praktycznego wyjaśniła, że po oddaniu głównych list uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych Sekretarzowi Zespołu, przez przeoczenie nie podała osób, które dołączyły w trakcie trwania kursu.

W roku szkolnym 2014/2015 z listy uczniów skreślono 13 osób, a w roku szkolnym 2015/2016 skreślono 9 osób. W przypadku 20 uczniów informację o skreśleniu danej osoby z listy uczniów, do lokalnej bazy danych SIO wprowadzano w terminie od 14 do 148 dni od dnia skreślenia. Zgodnie z postanowieniami art. 30 ustawy o SIO z 2011 r. powyższą informację należało przekazać w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana faktyczna w stanie faktycznym.

(akta kontroli str. 15-26, 41-42, 86-87)

- 3) Do lokalnej bazy danych SIO za rok szkolny 2014/2015 i 2015/2016 (do 17 grudnia) nie przekazano informacji o:

udziale uczniów w zajęciach pozalekcyjnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, podczas gdy obowiązek przekazania tych informacji wynikał z art. 14 pkt 25 ustawy o SIO z 2011 r.;

(dowód: akta kontroli str. 17, 28-35, 55-56)

13 uczniach, którzy w ciągu roku szkolnego zostali przyjęci lub zrezygnowali z korzystania z internatu, podczas gdy obowiązek przekazania tych informacji wynikał z art. 14 pkt 30 ustawy o SIO z 2011 r. Kierownik internatu wyjaśniła, że w przypadku przyjęcia ucznia do internatu w ciągu trwania roku szkolnego lub jego rezygnacji, o fakcie tym nie informowała sekretarza Zespołu, gdyż w powyższej sprawie nie otrzymała żadnych instrukcji postępowania;

(dowód: akta kontroli str. 17-18)

obowiązках nauczycieli wynikających z art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy Karta Nauczyciela – obowiązek przekazania tej informacji wynikał z art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy o SIO z 2011 r.;

(dowód: akta kontroli str. 37-40)

pomocach dydaktycznych będących w dyspozycji Zespołu – obowiązek przekazania wynikał z art. 8 pkt 1 lit. a-c ustawy o SIO z 2011 r.;

(dowód: akta kontroli str. 58-59)

podręcznikach obowiązujących w poszczególnych oddziałach Zespołu - dostawca oprogramowania udostępnionego na portalu SIO ([www.sio.men.go.pl](http://www.sio.men.go.pl)) nie umożliwił wprowadzenia tych danych do lokalnej bazy danych SIO.

Sekretarz Zespołu wyjaśniła, że:

do lokalnej bazy danych SIO wprowadza informacje podane przez osoby odpowiedzialne. Danych tych nie weryfikuje, gdyż uważa, że są one rzetelnie podane przez te osoby; nie wiedziała, że do bazy danych SIO należy wprowadzić informacje o zajęciach pozalekcyjnych, posiadanych pomocach dydaktycznych, obowiązkach nauczycieli wynikających z art. 42 ust. 2 Karty Nauczyciela. Nikt nie zwrócił jej uwagi, na brak tych informacji w przedmiotowej bazie;

nie odbyła szkolenia w zakresie obsługi nowego SIO – poznawała we własnym zakresie, korzystając z instrukcji. Nowy system SIO jest skomplikowany i mało przyjazny dla operatora, często się zawiesza i często nie widać wprowadzonych zmian;

obsługa nowego systemu SIO jest jej pracą dodatkową, opóźnienia w przekazywaniu danych do SIO wynikają z dużego obciążenia pracą (m.in. nałożenie prac związanych z rozpoczęciem i zakończeniem roku szkolnego). Zarządzający systemem SIO nie poinformowali, że należy bezwzględnie przestrzegać terminów wprowadzania danych do przedmiotowego systemu.

(dowód: akta kontroli str. 55-57, 88-89)

- 4) W module „Podmiot” za rok szkolny 2014/2015 liczba uczniów/słuchaczy w danym oddziale obejmowała wszystkich uczniów/słuchaczy mimo, że zostali skreśleni z listy uczniów/słuchaczy w module „Uczeń”<sup>9</sup>. Sekretarz Zespołu wyjaśniła, że po skreśleniu

---

<sup>9</sup> I tak np.: Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, w module „Podmiot” wykazano 23 słuchaczy, faktycznie po skreśleniach było 13, a w szkole policealnej w zawodzie „opiekun osoby starszej” (semestr I i II) wykazano 24 słuchaczy, faktycznie po skreśleniach było 17.

ucznia w module „Uczeń” nie następuje automatycznie korekta w module „Podmiot” – system wlicza osobę skreśloną do ogólnej liczby uczniów w oddziale. Dopiero całkowite usunięcie ucznia w module „Uczeń” powoduje również jego usunięcie w module „Podmiot”, co skutkuje brakiem informacji o osobach skreślonych. Do chwili obecnej nie otrzymała informacji z SIO, w jaki sposób należy postępować.

(dowód: akta kontroli str. 15-26, 56)

- 5) W lokalnej bazie danych SIO wykazano niższe wynagrodzenia pracowników niebędących nauczycielami w 2014 r. o 42,5 tys. zł, a w okresie od stycznia do sierpnia 2015 r. o 22,2 tys. zł. Wyliczając wynagrodzenia nie uwzględniono wynagrodzeń wypłaconych na podstawie umów cywilnych. Główna księgowia Zespołu w wyjaśnieniu podała, że nie było jednoznacznych informacji, iż wyliczając koszty wynagrodzeń pracowników niebędących nauczycielami należy uwzględnić wynagrodzenia wypłacone na podstawie umów cywilnych oraz, że jednostka nadrzędna nie informowała jakie wynagrodzenia należy wykazać.

(dowód: akta kontroli str. 60-62)

Dyrektor wyjaśnił, że w Zespole nie opracowano wewnętrznych procedur zbierania i przekazywania danych do lokalnej bazy danych SIO, gdyż uznano, że nie było takiej potrzeby. Obowiązujące w tym zakresie przepisy uznano za wystarczające.

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

#### Ocena cząstkowa

W Zespole zapewnione zostały warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania nowego SIO. Nie zapewniono jednak (z przyczyn leżących po stronie Zespołu oraz administratora bazy) terminowego przekazywania kompletnych, ustawowo wymaganych danych dotyczących uczniów i nauczycieli oraz warunków materialnych prowadzenia Zespołu. Wprowadzone dane do lokalnej bazy SIO informacje o wyposażeniu i pomocach dydaktycznych będących w dyspozycji Zespołu oraz o dokonanych wydatkach na rzecz osób niebędących nauczycielami były nierzetelne.

## 2. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie starego systemu informacji oświatowej

Opis stanu faktycznego

2.1. Ustalono, że w bazie starego SIO na dzień 30 września 2014 r. wykazano 286 uczniów oraz 220 słuchaczy, co było zgodne z zapisami w dziennikach lekcyjnych/dziennikach zajęć szkoły policealnej oraz księdze uczniów/księdze słuchaczy. Również dane o liczbie uczniów korzystających z internatu były zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 63-67)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena cząstkowa

W kontrolowanym zakresie w szkolnej bazie starego SIO przekazano zgodnie ze stanem faktycznym dane o uczniach, będących podstawą do naliczenia subwencji oświatowej.



## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>10</sup>, wnosi o zapewnienie rzetelnego i terminowego przekazywania do lokalnej bazy danych SIO wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy o SIO.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 13 stycznia 2016 r.

Kontroler

Jerzy Baranek  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie

z up.

Marcin Kopeć  
Wicedyrektor

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2015 r., poz. 1096.