



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.031.07.2015

P/15/031

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/031 – System Informacji Oświatowej ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Rafał Rossowski – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98672 z 7 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Krzeszowicach (Szkoła)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Alicja Milczarek, Dyrektor Szkoły (dowód: akta kontroli str. 5-6)

Ocena ogólna²

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że proces gromadzenia danych o działalności Liceum w lokalnej bazie danych nowego Systemu Informacji Oświatowej (SIO), uregulowany w ustawie o systemie informacji oświatowej z dnia 11 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej³ nie zapewniał wiarygodności i kompletności informacji. Kontrola wykazała, że nie wszystkie wymagane informacje były wprowadzone do nowego SIO, a część zamieszczonych w tej bazie danych była nierzetelna. W szczególności dotyczyło to danych odnoszących się do raportowania o niezakłóconym funkcjonowaniu bazy, nieprzypisaniu części uczniów do właściwych oddziałów oraz nieterminowego wprowadzania danych o uczniach, którzy opuścili Szkołę.

Dyrektor Szkoły zapewniła warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania lokalnej bazy SIO, a w tym możliwość bezpośredniego nadzoru nad wprowadzaniem do niej danych przez wyznaczonych pracowników Szkoły. Wprowadzanie danych określonych w ustawie o SIO okazało się częściowo nierzetelne, a nadzór nad wprowadzaniem danych był nieskuteczny, bowiem nie dopełniono wykonania niektórych obowiązków administratora lokalnej bazy SIO, tj.:

- nie przekazywano w terminie 7 dni roboczych od rozpoczęcia każdego kwartału informacji do bazy danych SIO o niezakłóconym jej funkcjonowaniu;
- nie przypisano części uczniów do oddziałów w roku szkolnym 2014/2015;
- nie przekazywano w terminie 7 dni roboczych informacji o uczniach, którzy opuścili szkołę.

Nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie danych sprawiło, iż baza danych SIO nierzetelnie odzwierciedlała stan faktyczny, co obniżyło przydatność gromadzonych w niej informacji.

NIK stwierdziła, że z przyczyn leżących po stronie udostępnionych Szkole aplikacji SIO do lokalnej bazy nie wprowadzono danych o obowiązujących podręcznikach w roku szkolnym 2014/2015 oraz 2015/2016.

Ponadto, w lokalnej bazie danych SIO zaznaczono posiadanie zgody 15 badanych nauczycieli na pobieranie z bazy ich danych, przy czym nie pobrano pisemnych oświadczeń, o których mowa w art. 60 ustawy o SIO.

¹ Okres objęty kontrolą lata 2012-2015 (do czasu zakończenia kontroli).

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

³ Dz. U. z 2015 r., poz. 45 ze zm., zwana dalej *ustawą o SIO z 2011 r.*

Dane o uczniach, wprowadzone do starego SIO, były zgodne ze stanem faktycznym i stanowiły rzetelną podstawę do naliczenia subwencji oświatowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1 Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych zmodernizowanego SIO

1.1. Warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania lokalnej bazy SIO

Opis stanu faktycznego

W Liceum lokalną bazę danych SIO prowadzono z wykorzystaniem oprogramowania SIO v. 2.23.12 udostępnionego przez Ministra Edukacji Narodowej (MEN) na stronie www.sio.men.gov.pl, zgodnie z zapisem art. 95 ust. 1 ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str.7)

Dostęp do lokalnej bazy SIO posiadało łącznie pięć osób, zgodnie z posiadanymi upoważnieniami wydanymi przez osobę reprezentującą organ upoważniający (Starostwo Powiatowe w Krakowie) na podstawie art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy o SIO. Dyrektor szkoły posiadała upoważnienie udzielone 27 listopada 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r. Pozostałym czterem osobom, w tym referent prowadzącej sprawę SIO⁴ upoważnienia udzielono od 3 stycznia 2013 r. do 18 grudnia 2017 r. W aktach osobowych znajdowały się drugie egzemplarze upoważnień.

Dane w upoważnieniach były zgodne ze stanem faktycznym, a upoważnienia były ważne i nie wystąpiły okresy, w których nie było pracownika z ważnym upoważnieniem dostępowym.

(dowód: akta kontroli str. 8-18)

Zmodernizowany SIO zainstalowany był na komputerze stacjonarnym, w sekretariacie szkoły, wykorzystywanym m.in. do celów obsługi tego systemu, do którego dostęp miały m.in. osoby upoważnione do dostępu do bazy SIO.

(dowód: akta kontroli str. 7)

W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 (do 10 grudnia 2015 r.) nie stwierdzono przypadków nieuprawnionego dostępu do bazy danych SIO, nielegalnego pozyskania, zniszczenia, utraty lub wykorzystania tych danych w nieuprawniony sposób⁵.

W Szkole nie realizowano wymogu zawartego w art. 79 ust. 2 ustawy o SIO, tj. nie przekazywano w terminie 7 dni roboczych od rozpoczęcia każdego kwartału informacji do bazy danych SIO o niezakłóconym jej funkcjonowaniu. Od 17 kwietnia 2015 r. do 10 grudnia 2015 r. w zakładce „Powiadomienia” widniały komunikaty przypominające o nieprzesyłaniu wymaganego komunikatu wskazujące, że w ww. okresie nie przekazywano takiej informacji. Po przekazaniu 10 grudnia 2015 r. informacji o niezakłóconym działaniu SIO, system nie wyświetlał przedmiotowych komunikatów.

(dowód: akta kontroli str. 7, 19, 247-249)

W Szkole nie wprowadzono wewnętrznych przepisów ustalających procedury zbierania i przekazywania danych do SIO.

(dowód: akta kontroli str. 7)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania lokalnej bazy SIO stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazywaniu do grudnia 2015 r. kwartalnych informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO. Było to niezgodne z obowiązkiem wskazanym w art. 79 ust. 2 ustawy o SIO.

Od 1 kwietnia 2015 r. w SIO wprowadzono automatyczne generowanie powiadomienia (przypomnienia) o treści „Zgłaszanie zakłóceń w funkcjonowaniu bazy danych”. Do

⁴ Od 7 grudnia 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. osoba posiadająca upoważnienie do dostępu do bazy danych SIO przebywa na urlopie wychowawczym.

⁵ Tj. zdarzeń wymienionych w art. 79 ust. 1 ustawy o SIO.

15 grudnia 2015 r. takie powiadomienia generowały się w bazie SIO. Pomimo tego, obsługa nie dokonywała odpowiednich zgłoszeń.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że informacja o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy nie była zatwierdzana, ponieważ nie było jasnych informacji na ten temat, jak również na szkoleniu dot. SIO nie zostało to dopowiedziane. Zostały wprowadzone nowe rozwiązania bez informacji o konieczności ich raportowania. Poza tym osoba prowadząca dotychczas bazę i przeszkolona w tym zakresie jest długotrwale nieobecna, przebywa na urlopie wychowawczym (wcześniej na urlopie macierzyńskim i wypoczynkowym) i nie przekazała osobie ją zastępującej informacji o konieczności zatwierdzania takiej informacji.

(dowód: akta kontroli str. 7,19, 247, 248-249)

Nieprzekazywanie tych danych ograniczało zasób informacji przewidzianych do wykorzystania przez Ministra Edukacji Narodowej do oceny stopnia bezpieczeństwa przekazywania i pozyskiwania danych w bazie SIO.

1.2. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych dotyczących uczniów

Opis stanu faktycznego

W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 w lokalnej bazie danych SIO ujęto wszystkich, odpowiednio: 202 (w siedmiu oddziałach) i 175 uczniów⁶ (w sześciu oddziałach). W tych latach z listy uczniów skreślono, odpowiednio: dziesięcioro i sześcioro uczniów w trakcie roku szkolnego⁷. Analiza danych SIO wykazała, że wystąpiły przypadki nieprzypisania uczniów do oddziałów (dot. czterech z siedmiu oddziałów w roku szkolnym 2014/2015) oraz opóźnionego wprowadzenia danych o skreśleniu z listy uczniów (od sześciu do 424 dni) po terminie określonym w art. 30 ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str. 19, 24-31, 159, 235)

W przypadku bazy danych uczniów za rok szkolny 2015/2016 system wykazywał, że do oddziału IIA przypisanych było łącznie 54 uczniów, podczas gdy w rzeczywistości liczba uczniów wg stanu na 18 grudnia 2015 r. wynosiła 33. W związku z powyższym 12 listopada 2015 r. przesłano zapytanie do Centrum Informatycznego Edukacji celem wyjaśnienia tej sytuacji. Przedstawione dokumenty wskazywały, że jeden z uczniów widnieje w bazie 21 razy. Stan ten nie miał jednak wpływu na łączną liczbę uczniów Szkoły wykazanych w lokalnej bazie SIO.

(dowód: akta kontroli str. 26-28, 34-36)

Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły, błędnie wykazana liczba uczniów w klasie IIA wynikała z faktu, iż 21 razy próbowano przypisać jedną uczennicę do klasy, co za każdym razem okazywało się niemożliwe. Otrzymany raport z 18 grudnia 2015 r. ze Starostwa Powiatowego w Krakowie dotyczący Liceum wykazywał, iż łączna liczba uczniów wykazanych w bazie jest tożsama z rzeczywistą liczbą 176 uczniów. Informacje o występującym problemie przypisania uczniów do poszczególnych oddziałów zgłoszono 21 lipca 2015 r. na adres men_info@men.gov.pl, natomiast problem z przypisaniem jej 21 razy do oddziału zgłoszono 12 listopada 2015 r. Do dnia 28 grudnia 2015 r. nie uzyskano odpowiedzi w sprawie rozwiązania przedstawionych w korespondencji problemów.

(dowód: akta kontroli str. 32-36)

W roku szkolnym 2014/2015 w SIO nie przypisano wszystkich uczniów do odpowiednich oddziałów, tj. do klasy IA, IIA, IB oraz IIB. Łącznie do oddziałów nie przypisano 122 (z 202) uczniów, nie spełniając tym samym wymogu określonego w art. 14 pkt 3 ustawy o SIO.

Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły, powodem nieprzypisania uczniów do odpowiednich oddziałów w roku szkolnym 2014/2015, były utrudnienia techniczne. W związku z tym nie można było przypisać uczniów do poszczególnych klas pierwszych i drugich, pomimo że uczniowie ci faktycznie byli ujęci w systemie.

(dowód: akta kontroli str. 19-20, 24, 234-235)

⁶ Do szkoły przyjęto jednego ucznia, którego 15 grudnia 2015 r. dopisano do bazy SIO.

⁷ Od 1 września do 31 sierpnia następnego roku.

W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 łącznie 16 uczniów opuściło szkołę⁸, co zostało odnotowane w lokalnej bazie SIO. Jednakże we wszystkich przypadkach informacja ta została przekazana do bazy od dziewięciu do 424 dni po terminie określonym w art. 30 ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str. 29-31, 234-235)

W Szkole wszystkie oddziały były oddziałami ogólnodostępnymi i nie funkcjonowały oddziały integracyjne, specjalne, sportowe, z nauką języka mniejszości narodowej oraz nie prowadzono zajęć edukacyjnych w dwóch językach nauczania.

(dowód: akta kontroli str. 22, 29-30, 168, 175)

Analiza dzienników zajęć pozalekcyjnych oraz oględziny zawartości bazy SIO wykazały, że w roku szkolnym 2014/2015 wprowadzono do SIO komplet danych zbiorczych o udziale uczniów w zajęciach pozalekcyjnych i dydaktyczno-wyrównawczych, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁹. W SIO brak było możliwości wyboru danych z roku szkolnego 2013/2014, w związku z czym nie można było dokonać analizy za ten rok.

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 40-99)

W roku szkolnym 2014/2015 pomoc materialną o charakterze motywacyjnym przyznano łącznie 12 uczniom, natomiast w roku szkolnym 2015/2016 łącznie przyznano 7 uczniom.

W roku szkolnym 2014/2015 jedenastu uczniów otrzymało stypendia ufundowane przez Starostę Krakowskiego¹⁰, jeden otrzymał stypendium od Marszałka Województwa Małopolskiego i jednej uczennicy przyznano stypendium Prezesa Rady Ministrów.

W roku szkolnym 2015/2016 pięciu uczniów otrzymało stypendia ufundowane przez Starostę Krakowskiego, a jednemu uczniowi przyznano stypendium Prezesa Rady Ministrów oraz stypendium Ministra Edukacji Narodowej.

Dane w tym zakresie (za lata 2014/2015 i 2015/2016) wprowadzono do SIO zgodnie ze stanem faktycznym, jednak dopiero w trakcie trwania niniejszej kontroli, tj. 9 grudnia 2015 r. W bazie nie przewidziano możliwości wskazania przyznanego uczniowi stypendium ufundowanego przez marszałka województwa lub starostę.

(dowód: akta kontroli str. 101-119)

Szkoła w okresie objętym kontrolą nie dysponowała internatem, a żaden z uczniów szkoły nie korzystał z takiej formy zakwaterowania.

(dowód: akta kontroli str. 22, 121)

W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 do szkoły uczęszczała jedna uczennica posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności. Informację w tym zakresie 13 lutego 2015 r. przekazano do bazy danych SIO. Wykazana w SIO informacja w zakresie rodzaju niepełnosprawności była zgodna wydanym orzeczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 20, 119, 120, 159, 168, 175)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie przekazywania do lokalnej bazy SIO danych dotyczących uczniów stwierdzono następującą nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą z szkołę opuściło łącznie 16 uczniów, tj. w roku szkolnym 2014/2015¹¹ skreślono 10 osób i w roku szkolnym 2015/2016¹² skreślono sześć osób. Informacje te przekazano w bazie od dziewięciu do 424 dni po terminie określonym w art. 30 w zw. z art. 14 pkt 31 ustawy o SIO, tj. do siedmiu dni od zmiany stanu faktycznego¹³.

Na pytanie, dlaczego we wszystkich 16 przypadkach dane o uczniach skreślonych z listy (w zakresie daty opuszczenia szkoły) przekazano w terminach od dziewięciu do 424 dni po terminie wskazanym w ustawie o SIO. Dyrektor Liceum wyjaśniła, że przekazanie danych

⁸ Skreślenia uczniów z dzienników lekcyjnych dotyczyły uczniów, którzy opuścili szkołę w okresie od uzupełnienia dziennika tj. ok. 7 września do czasu zakończenia uczęszczania uczniów do szkoły przed przerwą wakacyjną.

⁹ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

¹⁰ Jeden uczeń otrzymał stypendium od Starosty Krakowskiego za wyniki w nauce i drugie pn „Talent Powiatu”.

¹¹ Od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r.

¹² Od 1 września 2015 r. do 10 grudnia 2015 r. (dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych w tym zakresie).

¹³ Dane przekazywano pomiędzy 4 a 12 listopada 2015 r.

o tych uczniach mogło nastąpić w momencie, gdy baza danych została zaktualizowana i odpowiadała stanowi faktycznemu.

(dowód: akta kontroli str. 19-20, 234, 235, 249)

Niezapewnienie kompletnych oraz wprowadzonych terminowo danych powodowało nierzetelność bazy SIO i obniżyło jej przydatność do wspierania realizacji zadań oświatowych.

1.3. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych dotyczących nauczycieli

Opis stanu faktycznego

W Szkole w roku szkolnym 2014/2015 zatrudnionych było łącznie 29 nauczycieli, w tym trzech zostało zatrudnionych w tym roku szkolnym. Dwóch nauczycieli zatrudniono na zastępstwo od września 2014 r. do maja 2015 r., natomiast jedną osobę zatrudniono w roku szkolnym 2014/2015 celem odbycia stażu wymaganego do uzyskania awansu na stopień nauczyciela kontraktowego. W roku szkolnym 2015/2016 osoba ta została zatrudniona w szkole na podstawie umowy o pracę.

W zakresie przekazywania do lokalnej bazy SIO informacji o rodzajach prowadzonych zajęć i innych wykonywanych obowiązkach, analizie poddano 15 z 29 nauczycieli zatrudnionych w roku szkolnym 2014/2015. Dane nauczycieli poddane analizie były zgodne ze stanem faktycznym i zawierały informacje m.in. o prowadzonych zajęciach jak również o zajęciach realizowanych w ramach godzin określonych w art. 42 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karty Nauczyciela¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 123-137, 139, 141)

Wśród nauczycieli poddanych analizie w roku szkolnym 2014/2015 nie wystąpiły przypadki podnoszenia kwalifikacji. Jedna z 29 osób zatrudnionych w roku szkolnym 2014/2015 na stanowisku nauczyciela, ukończyła kurs kwalifikacyjny¹⁵, co zostało odpowiednio odnotowane w SIO.

(dowód: akta kontroli str. 138)

W formularzach danych identyfikacyjnych wszystkich 15 wybranych nauczycieli w lokalnej bazie SIO zamieszczono ich zgody na przechowywanie danych osobowych w bazie SIO oraz zgody na pozyskiwanie ich danych z systemu (pomimo, że nie pobrano od tych nauczycieli oświadczeń w tej sprawie).

(dowód: akta kontroli str. 249, 250)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie przekazywania do lokalnej bazy SIO danych dotyczących nauczycieli, stwierdzono następującą nieprawidłowość.

W formularzach z danych identyfikacyjnych wszystkich 15 wybranych nauczycieli w lokalnej bazie SIO zamieszczono ich zgody m.in. na pozyskiwanie ich danych z systemu niepobierając odpowiednich oświadczeń. Art. 60 ustawy o SIO przewiduje dopuszczalność pozyskiwania danych nauczyciela z bazy SIO po złożeniu przez nauczyciela pisemnego oświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 249, 250)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że w formularzach danych identyfikacyjnych nauczycieli w lokalnej bazie SIO zamieszczono zgodę nauczycieli na pozyskiwanie i przechowywanie danych osobowych jednocześnie niepobierając oświadczeń w tej sprawie. Uznano bowiem, że wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych pracownika w związku z zatrudnieniem w oświacie, było jednocześnie wyrażeniem zgody na pozyskiwanie i przechowywanie danych osobowych w bazie SIO.

(dowód: akta kontroli str. 248-249)

¹⁴ Dz.U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.

¹⁵ Kurs z zakresu Oligofrenopedagogiki.

1.4. Przekazanie do lokalnej bazy SIO danych dotyczących warunków prowadzenia szkoły

Opis stanu faktycznego

Szkoła posiadała łącznie 27 pomieszczeń¹⁶ oraz była wyposażona w pomoce dydaktyczne (m.in. dwa kserografy, sześć odtwarzaczy DVD, 13 projektorów multimedialnych oraz dwie tablice interaktywne). Szkoła posiadała również na swoim wyposażeniu 58 komputerów, wszystkie z dostępem do Internetu, z czego 47 wykorzystywano do celów dydaktycznych. Z 46 komputerów udostępnionych dla uczniów, trzy znajdowały się w bibliotece szkolnej. Szkoła nie posiadała obiektów sportowych jak również nie posiadała na swoim wyposażeniu urządzeń rekreacyjno-sportowych.

Wyżej wymienione informacje – zgodnie ze stanem faktycznym – przekazano w roku szkolnym 2014/2015 do SIO, stosownie do postanowień art. 8 pkt 1 lit. b-c ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str. 144, 160-164)

Na stronie internetowej Szkoły opublikowano zestawy książek obowiązujące w poszczególnych oddziałach w roku szkolnym zarówno w 2014/2015 jak i 2015/2016. Jednakże tych informacji nie przekazano do bazy SIO, czym nie wypełniono obowiązku wynikającego z art. 8 pkt 1 lit. d ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str. 20, 144-157)

W lokalnej bazie danych SIO przekazano informacje o wydatkach na prowadzenie Szkoły¹⁷ i wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami za 2014 r. oraz za okres od stycznia do sierpnia 2015 r.¹⁸, co było zgodne ze stanem faktycznym. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 Szkoła nie zatrudniała do wykonywania zadań nauczycieli na podstawie umów cywilnoprawnych w trybie art. 7 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 169-171, 244-246)

Na podstawie arkuszy organizacyjnych Szkoły na lata szkolne 2014/2015 i 2015/2016 ustalono, że:

- w roku szkolnym 2014/2015 zatrudnionych było siedem osób na stanowiskach administracyjno – obsługowych w łącznym w wymiarze 5,64 etatu,
- w roku szkolnym 2015/2016 zatrudnionych było również siedem osób w łącznym wymiarze 4,55 etatu.

Do bazy SIO, zgodnie ze stanem faktycznym, przekazano dane o wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami – stosownie do § 29 ust. 1 pkt 3 lit. b, c rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w systemie informacji oświatowej oraz terminów przekazywania niektórych danych do bazy danych systemu informacji oświatowej¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 244-246)

W wyniku analizy porównawczej przedłożonych sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej (Rb-28S) za okresy I, II, III, IV kwartał 2014 r. i I, II, III kwartał 2015 r. z danymi w SIO, ustalono, że w lokalnej bazie SIO przekazano kompletną informację o wydatkach na prowadzenie szkoły, wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami, co było zgodne z art. 8 pkt 1 lit. g, h, j ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str. 21, 180-213)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewprowadzeniu do bazy SIO informacji o obowiązujących podręcznikach w danym roku szkolnym.

¹⁶ W tym: jedna biblioteka, 12 sal lekcyjnych oraz 14 pozostałych pomieszczeń.

¹⁷ Wydatki na prowadzenie Szkoły w roku 2014 wyniosły 1 910,2 tys. zł., na koniec III kwartału 2015 r. wyniosły 1 375,2 tys. zł.

¹⁸ Wynagrodzenie wraz z pochodnymi za 2014 r. wyniosło 208 251,50 zł i za okres od stycznia do sierpnia 2015 r. wyniosło 145 716,01 zł.

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1547.

Zgodnie z art. 22ab ust. 6 ustawy o systemie oświaty (obowiązującym od 8 lipca 2014 r.) na stronie internetowej szkoły umieszczono informacje dotyczące obowiązujących podręczników na dany rok szkolny 2014/2015 i 2015/2016 z podziałem na oddziały. Natomiast nie dopełniono wymogu wynikającego z art. 8 pkt 1 lit. d ustawy o SIO z 2011 r. tj. wprowadzenia do lokalnej bazy SIO informacji o podręcznikach w poszczególnych oddziałach.

(dowód: akta kontroli str. 20, 144-157)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że do SIO nie przekazano informacji na temat podręczników obowiązujących w roku szkolnym 2014/2015 oraz 2015/2016, gdyż nie było możliwości wprowadzenia tych danych.

Brak możliwości wprowadzenia takich informacji do bazy potwierdzono w toku oględzin NIK.

(dowód: akta kontroli str. 20, 235)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na konieczność przekazywania informacji do bazy SIO danych dotyczących rodzaju i liczby obiektów sportowych i rekreacyjnych niebędących w dyspozycji szkoły, z których w poprzednim roku szkolnym korzystali uczniowie szkoły w ramach zajęć organizowanych przez szkołę, co wynika z § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w systemie informacji oświatowej oraz terminów przekazywania niektórych danych do bazy danych systemu informacji oświatowej.

2. Ponadto NIK zwraca uwagę na konieczność podejmowania skutecznych i niezwłocznych działań dotyczących zgłaszania pojawiających się problemów w zakresie funkcjonowania bazy i monitorowania ich rozwiązania.

Pomimo nieudanej próby 21-krotnego wprowadzenia danych jednej z uczennic w roku szkolnym 2014/2015 zgłoszenia nieprawidłowego funkcjonowania aplikacji dokonano dopiero w grudniu 2015 r. Niemożliwość przypisania uczniów do poszczególnych oddziałów w roku szkolnym 2014/2015 tylko jednokrotnie w dniu 21 lipca 2015 r. zgłoszono do administratora systemu nie podejmując żadnych udokumentowanych działań w celu usunięcia nieprawidłowości. Powodowało to, że baza SIO była niepełna i nierzetelna, a okresowo 122 uczniów nie zostało przypisanych do właściwych oddziałów.

Ocena cząstkowa

W lokalnej bazie danych SIO nie zapewniono w pełni kompletnych i zgodnych ze stanem faktycznym danych sprawozdawczych o działalności Szkoły, gdyż zamieszczono niekompletne dane o przypisaniu do oddziałów uczniów oraz nie przekazywano informacji o niezakończonym działaniu bazy oraz nieterminowo przekazano informacje o skreśleniu osób z listy uczniów. Nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie danych powodowało nierzetelność bazy SIO i obniżyło przydatność gromadzonych w niej informacji do realizacji zadań oświatowych.

Z przyczyn niezależnych od administratora lokalnej bazy SIO nie przekazano danych dotyczących wykazu podręczników obowiązujących w Szkole w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016.

2. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych starego SIO

Opis stanu faktycznego

Na podstawie Metryczki subwencji oświatowej na 2015 r. (wraz załącznikami) oraz Wykazu Szkół i Placówek prowadzonych/dotowanych przez Starostwo Powiatowe w Krakowie, dotyczących roku szkolnego 2014/2015 ustalono, że w bazie danych starego SIO przekazano, zgodnie ze stanem faktycznym dane służące do naliczenia subwencji oświatowej dla powiatu krakowskiego, który był organem prowadzącym dla Szkoły. Dane zawarte w zestawieniu zbiorczym na 30 września 2014 r. były zgodne z załącznikiem nr 1 do Wykazu Szkół i Placówek prowadzonych dotowanych przez Starostwo w zakresie m.in. łącznej liczby uczniów w roku szkolnym (Zestawienie U3.1) i wykazem uczniów z orzeczoną jedną niepełnosprawnością (Zestawienie NP2).

(dowód: akta kontroli str. 159, 160-164)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Do lokalnej bazy danych starego SIO prawidłowo wprowadzono dane o uczniach, będące podstawą do obliczenia wysokości subwencji oświatowej dla powiatu krakowskiego na rok 2015.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu:

- 1) przekazywanie do bazy SIO w ciągu 7 dni informacji o zakończeniu przez ucznia nauki w szkole;
- 2) przekazywanie do bazy SIO informacji o wyrażeniu zgody przez nauczycieli na pozyskanie ich danych z bazy wyłącznie na podstawie pisemnych oświadczeń o wyrażeniu takiej zgody;
- 3) przekazywanie w ciągu 7 dni od rozpoczęcia każdego kwartału informacji do bazy SIO o niezakończonym jej funkcjonowaniu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 15 stycznia 2016 r.

Kontroler

Marta Pankowska
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Marcin Kopeć
Wicedyrektor

²⁰

Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.