



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.021.01.2015
P/15/037

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44
lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/037 – Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miast ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Wojciech Dudek, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 97824 z 17 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Krupa, Marszałek Województwa Małopolskiego

Ocena ogólna²

II. Ocena kontrolowanej działalności

Instytucja Zarządzająca Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 prawidłowo przygotowała i opublikowała założenia dotyczące Lokalnych Programów Rewitalizacji przewidzianych do wdrożenia przez gminy oraz przeprowadziła zgodnie z harmonogramem nabór wniosków i dokonała wyboru projektów dotyczących rewitalizacji obszarów miejskich objętych dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej. Zrealizowane działania przyczyniły się do modernizacji obiektów na obszarze województwa wyrażonej w powierzchni obszarów poddanych rewitalizacji oraz do rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.

Przyjęty przez Zarząd Województwa Małopolskiego Małopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013 zawierał priorytety i działania dotyczące rewitalizacji obszarów miejskich a przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego mieli okazję zapoznania się z nimi. Wskazane w nim kryteria wyboru projektów do dofinansowania oraz opis wydatków kwalifikowanych zostały precyzyjnie określone. Ponadto zawierał on wytyczne w zakresie przygotowania i wdrażania a także sposobu oceny Lokalnych Programów Rewitalizacyjnych co ułatwiło gminom podjęcie działań rewitalizacyjnych.

Postępowanie kwalifikacyjne i wybór projektów rewitalizacyjnych do dofinansowania zostały zrealizowane zgodnie z przyjętymi przez organy samorządu wojewódzkiego procedurami. Zastosowane rozwiązanie organizacyjne polegające na obligatoryjnym przygotowaniu programów rewitalizacyjnych przed dokonaniem oceny projektów rewitalizacyjnych przyczyniło się do wkomponowania tych drugich w szersze spektrum działań określonych w Lokalnych Programach Rewitalizacyjnych. Zgłoszone projekty były oceniane przez ekspertów zewnętrznych oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, których wiedza i doświadczenie zostały zweryfikowane.

Wszystkie 47 wybrane do dofinansowania projekty rewitalizacyjne zawierały wymaganą dokumentację i otrzymały pozytywną ocenę. Projekty rewitalizacyjne zostały objęte kontrolami po zakończeniu inwestycji pod względem: merytorycznym, prawidłowości przeprowadzenia zamówień publicznych oraz finansowym.

Zauważyć jednak należy, iż pierwotnie zaplanowany przez Zarząd Województwa Małopolskiego II konkurs w ramach rewitalizacji, odnoszący się tematycznie do mieszkalnictwa, nie został sfinalizowany, a środki przewidziane na jego realizację

¹ Kontrola obejmowała lata 2007-2015 (I półrocze).

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W oparciu o powyższe w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

przesunięto na działania związane z rozwojem obszarów wiejskich. W efekcie z zaplanowanej kwoty 67 500 000 euro na rewitalizację wykorzystano 60 522 424 euro (90%).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania w zakresie wdrażania Lokalnych Programów Rewitalizacyjnych

1.1. Tematyka rewitalizacji w dokumentach planistycznych

Opis stanu faktycznego

W latach 2004-2006 Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego pełnił rolę dokumentu strategicznego służącego tworzeniu warunków wzrostu konkurencyjności regionów³. Tematykę rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich wskazano w dokumencie Uzupelnienie Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego 2004-2006⁴. Zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami Minister Gospodarki i Pracy pełnił rolę Instytucji Zarządzającej a Wojewoda – Instytucji Pośredniczącej. Realizacja ZPORR następowała w ramach dwóch podzadań: rewitalizacji obszarów miejskich oraz rewitalizacji obszarów przemysłowych oraz powojkowych. Celem działań było zachęcanie do rozwijania nowych form aktywności gospodarczej generujących miejsca pracy poprzez oferowanie infrastruktury do prowadzenia działalności dostosowanej do potrzeb nowych przedsiębiorstw, przy równoczesnej trosce o ochronę stanu środowiska naturalnego warunkującego zrównoważony rozwój gospodarczo-społeczny. Zasadniczym celem było ożywienie gospodarcze i społeczne, a także zwiększenie potencjału turystycznego i kulturalnego, w tym nadanie obiektom i terenom zdegradowanym nowych funkcji społeczno-gospodarczych poprzez podjęcie wskazanych działań⁵. Beneficjentami mogły być: gminy, miasta na prawach powiatu, powiaty, związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego oraz inne podmioty (m.in. spółki prawa handlowego, organizacje pozarządowe, spółdzielnie mieszkaniowe), których projekt został ujęty w Lokalnym Programie Rewitalizacji⁶.

(dowód: akta kontroli s.3-20)

Tematyka rewitalizacji została pogłębiona i uszczegółowiona w następnej perspektywie finansowej⁷. W latach 2007-2013 obowiązującym dokumentem strategicznym służącym rozwojowi regionu był Małopolski Regionalny Program Operacyjny⁸. Tematyka rewitalizacji miast znajdowała się w dokumencie pn. Uszczegółowienie Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013⁹ w ramach Osi priorytetowej 6 Spójność wewnątrzregionalna Działanie 6.1 Rozwój miast. Zgodnie z przyjętymi założeniami celem było wzmocnienie miast poprzez poprawę w nich warunków życia, przez co staną się atrakcyjnymi miejscami pracy, zamieszkania oraz podejmowania działalności gospodarczej. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich miała nastąpić pod względem funkcjonalnym, technicznym, społecznym i środowiskowym. Projekty rewitalizacyjne mogły obejmować centra miast (w tym zabytkowe), zdegradowane osiedla miejskie oraz tereny przemysłowe. Wsparcie miało zostać udzielone również społecznemu budownictwu mieszkaniowemu a polegać na adaptacji na cele mieszkaniowe budynków stanowiących własność publiczną lub własność podmiotów prowadzących działalność niedochodową.

³ Dz. U. z 2004 Nr 166 poz. 1745 ze zm.; dalej: ZPORR.

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 209 poz. 1549.

⁵ Były to: rewitalizacja i odnowa zdegradowanych obszarów miast i dzielnic mieszkaniowych w miastach; rewitalizacja obiektów i terenów przemysłowych, przez zmianę dotychczasowych funkcji na gospodarcze, społeczne, edukacyjne, zdrowotne, rekreacyjne i turystyczne; rewitalizację obiektów i terenów powojkowych, przez zmianę z przeważającej, dotychczas funkcji zabudowy powojkowej na usługową, gospodarczą, społeczną, edukacyjną, zdrowotną, rekreacyjną i turystyczną.

⁶ Dalej: LPR.

⁷ Marszałek Województwa Małopolskiego Zarządzeniem Nr 107/2006 z 17 lipca 2006 r. powołał Zespół Zadaniowy koordynujący prace nad Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, w tym zespół ds. rewitalizacji.

⁸ Przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 938/07 z 4 października 2007 r. ze zm.; dalej: MRPO.

⁹ Przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 938/07 z 27 listopada 2007 r. ze zm.; dalej: Uszczegółowienie MRPO.

Inwestycje w zakresie mieszkalnictwa mogły być realizowane na obszarach spełniających co najmniej trzy ze wskazanych kryteriów¹⁰.

W ramach Działania 6.1 Schemat A projekty rewitalizacyjne miały być realizowane wyłącznie w ramach programów rewitalizacji na obszarach gmin miejskich oraz terenach miejskich gmin miejsko-wiejskich i obejmować wymienione elementy¹¹. Wyłączone ze Schematu A zostały: budowa, rozbudowa oraz modernizacja sal gimnastycznych przy szkołach a także hal sportowych. Beneficjentami w zakresie modernizacji mogły być jednostki o zróżnicowanym charakterze podmiotowym w tym m.in.: jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz stowarzyszenia, administracja rządowa, instytucje kultury, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, spółdzielnie mieszkaniowe i towarzystwa budownictwa społecznego.

(dowód: akta kontroli s. 21-85,105-109)

Potencjalni beneficjenci zapoznali się z zapisami zawartymi w projekcie MRPO w trakcie organizowanych spotkań z udziałem przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego¹². W zakresie rewitalizacji odbyły się spotkania:

- V Regionalna Konferencja „Rewitalizacja w przyszłym okresie programowania – nowe możliwości finansowania w latach 2007 – 2013” zorganizowana w dniu 23 maja 2006 r. Celem jej było przybliżenie możliwości pozyskiwania funduszy strukturalnych w przyszłym okresie programowania 2007 – 2013, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości wsparcia projektów z zakresu rewitalizacji w ramach MRPO. W konferencji wzięło udział około 100 osób, uczestnikami byli m.in. przedstawiciele samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych, instytucji otoczenia biznesu i środowisk naukowych, organizacji przedsiębiorców oraz firm doradczych współpracujących z sektorem publicznym i pozarządowym;
- Konferencja „Rewitalizacja obszarów miejskich w nowym okresie programowania 2007-2013” zorganizowana w dniu 5 grudnia 2006 r. Uczestnikami byli przedstawiciele miast i gmin miejsko-wiejskich z terenu województwa małopolskiego oraz podmioty społeczno-gospodarcze zainteresowane problematyką. Zaprezentowano możliwości finansowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych na obszarach miejskich w świetle obowiązujących wytycznych Unii Europejskiej oraz zapisów MRPO, jak również dotychczasowe doświadczenia w realizacji projektów rewitalizacyjnych w ramach ZPORR. Podczas wystąpień omówiono m.in. propozycję kryteriów oceny projektów z zakresu rewitalizacji oraz zaproponowano metodologię przygotowania programów rewitalizacji.

(dowód: akta kontroli s. 32-42,86-91)

1.2. Dofinansowanie działań rewitalizacyjnych

Zarząd Województwa Małopolskiego ogłosił nabór wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹³ w ramach Działania 6.1 Rozwój miast Schemat A – Projekty realizowane wyłącznie w ramach programów rewitalizacji zgodnie z przyjętym harmonogramem. Ogłoszenie opublikowano 14 listopada 2008 r. Przewidywana kwota środków na dofinansowanie wyniosła 118 440 000 zł tj., zgodnie z kursem wskazanym w ogłoszeniu gdzie 1 euro = 3,3840 zł, stanowiło 35 000 000 euro. Termin składania wniosków wyznaczono od 15 grudnia 2008 r. do 15 stycznia 2009 r. Przebieg konkursu w zakresie terminów odbył się zgodnie ze wskazanym w Uszczegółowieniu MRPO schematem w ramach MRPO 2007-2013, przy czym decyzją Zarządu Województwa Małopolskiego z 28 sierpnia 2009 r. przedłużono termin dokonania

¹⁰ Były to: wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia, wysoka stopa długotrwałego bezrobocia, niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej, wysoki poziom przestępczości i wykroczeń.

¹¹ Były to: modernizacje, renowacje budynków poprawiające ich estetykę zewnętrzną; modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych; modernizacje, renowacje i/lub adaptacje budynków na cele utworzenia mieszkań socjalnych; budowa, przebudowa, rozbudowa i modernizacja obiektów infrastruktury społecznej; zagospodarowanie przestrzeni miejskich na cele publiczne i/lub gospodarcze; budowa, przebudowa i modernizacja podstawowej infrastruktury komunalnej; budowa i modernizacja infrastruktury drogowej wyłącznie w ramach typów w/w projektów.

¹² Dalej: UMWM. Opis konsultacji społecznych poprzedzających przyjęcie MRPO na lata 2007-2013 został zbiorczo wskazany w sprawozdaniu stanowiącym załącznik do MRPO.

¹³ Dalej: EFRR.

oceny formalnej do 11 września 2009 r. a decyzją Zarządu Województwa Małopolskiego z 15 października 2009 r. przedłużono termin dokonania oceny merytorycznej właściwej do 9 listopada 2009 r.

(dowód: akta kontroli s.101-104, 428-435)

Zgodnie z Ramowym Planem Realizacji Działań¹⁴ kwota przewidziana na dofinansowanie projektów w ramach rewitalizacji wyniosła 67 702 105 euro przy czym: na I konkurs 35 000 000 euro a na II konkurs 32 702 105 euro. Decyzją Zarządu Województwa Małopolskiego zwiększono kwotę przewidzianą na I konkurs o 23 505 460 euro zmniejszając środki na II konkurs w tej samej wysokości¹⁵. W późniejszym okresie zmniejszono kwotę przewidzianą na II konkurs kolejno o: 3 751 176 euro¹⁶ oraz o 2 938 097 euro¹⁷. Pozostałe środki przewidziane na II konkurs w wysokości 2 507 372 euro rozdysponowano w ten sposób, że: zwiększono alokację środków na I konkurs o 2 016 994 euro a pozostałą kwotą 490 378 euro dofinansowano inne działania¹⁸. Zmiany w zakresie dofinansowywania były skutkiem podjęcia przez Zarząd Województwa Małopolskiego¹⁹ rozwiązania w zakresie II konkursu rewitalizacyjnego – konkurs miał objąć wnioski wyłącznie ze sfery mieszkalnictwa, które do tej pory nie mogły być składane z uwagi na brak przepisów wykonawczych w zakresie udzielania pomocy publicznej w tym zakresie (w wyjątku pomocy de minimis). Dodatkowym elementem mającym wpływ na termin ewentualnego II konkursu było wejście w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego ws. udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów rewitalizacyjnych.

Ostatecznie przewidzianą w RPRD na rewitalizację kwotę 67 500 000 euro zmniejszono do 60 522 424 euro tj. o blisko 11%. Wartość całkowita projektów wyniosła 430 298 188 zł w tym kwota wypłacona w ramach dofinansowania z EFRR 233 234 864 zł²⁰.

(dowód: akta kontroli s.99-100, 206-207, 384)

Marszałek Województwa Małopolskiego²¹ wyjaśnił, iż powodem zmian w zakresie planowanych dwóch konkursów był wysoki poziom przygotowania projektów rewitalizacyjnych i wynikająca stąd konieczność zwiększenia kwoty przewidzianej na I konkurs. W wyniku tej zmiany dofinansowano wszystkie zgłoszone i ocenione pozytywnie projekty i nie było projektów oczekujących na dofinansowanie. Ponadto w Działaniu 6.2 Rozwój obszarów wiejskich schemat B Infrastruktura społeczna, na realizację którego przesunięto część środków ze Schematu A, zaistniała potrzeba wsparcia licznej grupy projektów, gdyż skala zapotrzebowania na środki kilkakrotnie przekraczała wielkość kwoty przeznaczonej na jedyny w ramach Schematu ogłoszony konkurs.

¹⁴ Przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 176/08 z 6 marca 2008 r.; dalej: RPRD.

¹⁵ Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 1354/09 z 26 listopada 2009 r. W uzasadnieniu podano, iż Zarząd Województwa Małopolskiego dokonując oceny strategicznej w ramach konkursu 15/2008/6.1a zwrócił uwagę na wysoki stopień przygotowania projektów oraz niewystarczającą alokację środków w ramach przedmiotowego konkursu, w związku z czym konieczne jest dokonanie stosownej zmiany w Harmonogramie naborów.

¹⁶ Uchwała Zarząd Województwa Małopolskiego Nr 254/10 z 18 marca 2010 r. W uzasadnieniu podano, iż wprowadzenie w RPRD zmian podyktowane jest wprowadzeniem zmian w Uchwale Nr 282/10 Zarządu Województwa Małopolskiego z 18 marca 2010 r. w sprawie zmian w Uszczegółowieniu MRPO, korekty kwot w 6 osi priorytetowej MRPO Spójność wewnątrzregionalna, polegającą na zmniejszeniu wartości drugiego konkursu w Działaniu 6.1 Rozwój miast, w Schemacie A Projekty realizowane wyłącznie w ramach programów rewitalizacji o 3 751 176 zł oraz zwiększenie o tę samą wartość kwoty konkursu w Działaniu 6.2 Rozwój obszarów wiejskich w Schemacie B Infrastruktura społeczna, w tym edukacyjna i sportowa.

¹⁷ Uchwała Zarządu Wojewódzkiego Małopolskiego Nr 855/10 z 20 lipca 2010 r. W uzasadnieniu podano, iż wprowadzenie zmiany w zakresie przesunięcia części alokacji z II-go konkursu dla Działania 6.1. Schemat A na Działanie 6.2 Schemat B, uzasadnione jest skalą potrzeb w zakresie infrastruktury społecznej w regionie, co znalazło odzwierciedlenie w dużej liczbie złożonych kart projektów, w ramach konkursu nr 3/2009/6.2.b. Zgłoszono zapotrzebowanie na środki w wysokości 390,4 mln zł, co 6-krotnie przekroczyło wielkość kwoty przeznaczonej na konkurs, a następnie złożono na etapie pełnej dokumentacji wnioski na kwotę oczekiwanego dofinansowania w wysokości 268,3 mln zł (co 4-krotnie przekroczyło wielkość kwoty przeznaczonej na konkurs). Mając na uwadze powyższe, zwiększono alokację przeznaczoną na konkurs z 31 212 066 do kwoty 34 150 163 zmniejszając jednocześnie o kwotę 2 938 097 alokację przewidzianą na drugi konkurs dla Schematu 6.1.A.

¹⁸ Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 1627/10 z 30 grudnia 2010 r. W uzasadnieniu podano, iż rezygnacja z II konkursu w ramach Schematu 6.1.A i przesunięcie uwolnionej kwoty w wysokości 2 507 372 na: zwiększenie alokacji na I konkurs w ramach Schematu 6.1.A o kwotę 2 016 994 w celu dofinansowania projektów rezerwowych oraz zwiększenie alokacji na konkurs w ramach Schematu 6.2.B Infrastruktura społeczna, o kwotę 490 378 w celu dofinansowania projektów rezerwowych.

¹⁹ W dniu 18 marca 2010 r.

²⁰ Stan na 30 listopada 2015 r.

²¹ Dalej: Marszałek.

1.3. Tryb wyboru wniosków o dofinansowanie działań rewitalizacyjnych

Tryb wyboru projektów w zakresie rewitalizacji do dofinansowania został określony w Regulaminie konkursu dla Osi Priorytetowej 6 Spójność wewnątrzregionalna Działanie 6.1 Rozwój miast Schemat A - Projekty realizowane wyłącznie w ramach rewitalizacji w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013²². Konkurs o charakterze zamkniętym²³ miał na celu wybór projektów rewitalizacyjnych do dofinansowania i składał się z dwóch etapów:

- oceny programów rewitalizacji²⁴ składanych przez Operatorów Programu²⁵ wraz ze wstępną oceną projektów rewitalizacyjnych przy czym struktura programu rewitalizacji oraz sposób jego przygotowania określono w Uszczegółowieniu MRPO²⁶,
- oceny projektów rewitalizacyjnych²⁷ polegającej na ocenie wniosku wraz z załącznikami składanymi przez Wnioskodawców²⁸.

Wskazana w Regulaminie kwalifikowalność wydatków została określona na podstawie zasad wynikających z:

- Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013²⁹,
- Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013³⁰,
- przepisów prawa Wspólnotowego i krajowego dotyczących zasad udzielania pomocy publicznej obowiązującymi w momencie udzielania wsparcia.

Ocena kwalifikowalności Projektów zgodnie z Podręcznikiem była dokonywana na etapie ich wyboru o dofinansowanie i polegała na sprawdzeniu czy przedstawiony Projekt może stanowić przedmiot współfinansowania z EFRR. Projekt był kwalifikowany jeśli spełniał następujące warunki ogólne:

- zgodność z horyzontalnymi politykami Wspólnoty,
- zgodność z wymogami EFRR,
- zgodność z dokumentem programowym tj. z opisem dla danego działania/schematu Uszczegółowienia MRPO,
- przyczyniał się do realizacji celów danego priorytetu/działania MRPO,
- zgodność z założeniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego oraz branżowymi i sektorowymi strategiami regionalnymi,
- spełnia kryteria wyboru zaakceptowane przez Komitet Monitorujący i zapisane w Uszczegółowieniu MRPO.

(dowód: akta kontroli s.110-163)

²² Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 880/08 z 30 września 2008 r. ze zm.; dalej: Regulamin.

²³ tj. wskazano ramy czasowe, w których można składać wnioski.

²⁴ tj., zgodnie z Uszczegółowieniem MRPO opracowany i przyjęty przez jst (...) i koordynowany przez tę jednostkę (...)wieloletni program w sferze przestrzeni, urządzeń technicznych, społeczeństwa i gospodarki, a także środowiska naturalnego, opisujący stan i stopień degradacji terenu (obszaru rewitalizacji) za pomocą wskaźników społecznych i ekonomicznych oraz planowane do realizacji działania oraz system ich wdrażania, których celem jest wyprowadzenie tego obszaru z sytuacji kryzysowej poprzez nadanie mu nowych funkcji lub przywróceniu funkcji jakie pełnił zgodnie ze swoją specyfiką; dalej: Program.

²⁵ tj., zgodnie z Regulaminem, samorząd terytorialny, który składa do oceny program rewitalizacyjny.

²⁶ Załącznik Nr 7.3 do Uszczegółowienia MRPO pn. Metodyka przygotowania i oceny Programu Rewitalizacji w ramach MRPO na lata 2007-2013; dalej: Metodyka.

²⁷ tj. zgodnie z Regulaminem przedsięwzięcie (...) uwzględnione w programie rewitalizacji, odnośnie którego składany jest wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją; dalej: Projekt.

²⁸ tj., zgodnie z Regulaminem, podmiot, który stara się o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu.

²⁹ Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z 20 kwietnia 2010 r.; dalej: Krajowe wytyczne dot. kwalifikowania wydatków.

³⁰ Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 1000/07 z 18 grudnia 2007 r. ze zm.; dalej: Podręcznik.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi UMWM, nie odnotowano wniosków w zakresie interpretacji lub zmiany zasad kwalifikowalności wydatków.

(dowód: akta kontroli s. 86-91)

Kryteria wyboru projektów w ramach Działania 6.1 Schemat A zostały przyjęte uchwałą Komitetu Monitorującego MRPO 2007-2013³¹.

Uszczegółowienie MRPO zawierało wskazanie kryteriów wraz z ich opisem. W okresie 2007-I półrocze 2015 r. nie dokonano zmian kryteriów dotyczących przedmiotowego konkursu rewitalizacyjnego.

(dowód: akta kontroli s. 57-72, 436-437)

W zakresie oceny formalnej Programów przyjęto dwa kryteria logiczne³² tj. służące ich weryfikacji pod kątem wymaganej dokumentacji konkursowej. Ocena ta była dokonywana w formie sprawdzenia karty tytułowej Programu oraz Projektu. Dalszą ocenę objęto kryteriami punktowymi³³.

Etap oceny merytorycznej projektów nastąpił według kryteriów o charakterze formalnym (kryteria logiczne³⁴) a następnie kryterium merytorycznym podzielonym na ocenę techniczną (kryteria logiczne³⁵) oraz właściwą ocenę merytoryczną (kryteria punktowe³⁶). Na tym etapie dołączano do oceny punktację przyznaną na etapie oceny Projektów dokonaną podczas oceny Programów. Cały proces kończyła ocena strategiczna obejmująca badanie stopnia wписywania się Projektu w Strategię Rozwoju Województwa Małopolskiego 2007-2013.

(dowód: str.57-72)

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi UMWM kryteria wyboru Projektów nie były przedmiotem konsultacji społecznych lecz przeprowadzono dwa badania ewaluacyjne:

- śródkresowe z udziałem przedstawicieli władz lokalnych, której celem było określenie wpływu Projektów na zmniejszenie barier infrastrukturalnych w dostępie do usług społecznych³⁷,
- ponowne, którego celem było wskazanie czy i w jakim stopniu wprowadzenie etapu oceny m. in. Programów wpływa na jakość ostatecznie wybranych Projektów³⁸.

(dowód: str.86-91,199-203)

Środki na realizację Projektów były przekazywane w formie pomocy bezzwrotnej w postaci zaliczki lub refundacji. W ramach jednego Programu można było złożyć maksymalnie dwa Projekty. Środki finansowe były przewidziane dla wszystkich miast regionu bez wskazywania poszczególnych grup lub kategorii. Kryterium przedmiotowe wskazywało,

³¹ Uchwała Komitetu Monitorującego MRPO Nr 35 z 22 lutego 2008 r. zmieniona Uchwałami: Nr 44/08 z 25 czerwca 2008 r., Nr 12/09 z 6 maja 2009 r., Nr 39/09 z 16 grudnia 2009 r., Nr 2/10 z 8 kwietnia 2010 r., Nr 3/12 z 21 czerwca 2012 r.

³² tj. takie, gdzie możliwa jest odpowiedź tak lub nie; były to: warunki wstępne, kompletność i poprawność załączników.

³³ Programy rewitalizacyjne: kompleksowość i spójność wewnętrzna programu, trafność wyboru obszaru (ów) pod kątem ich szans rozwoju gospodarczego oraz minimalizacji negatywnych zjawisk społecznych, ilość i charakter działań poprawiających funkcjonowanie i estetykę obiektów przestrzeni publicznej, stopień zaangażowania i liczba partnerów inwestycyjnych, system komunikacji społecznej w ramach programu-wykorzystane narzędzia; projekty rewitalizacyjne: ocena programu rewitalizacji, wpływ projektu na realizację celów programu rewitalizacji.

³⁴ Były to: warunki wstępne, kwalifikowalność beneficjenta, kwalifikowalność projektu, kompletność i poprawność wniosku, poprawność przyjętych założeń, montaż finansowy(...), spójność zapisów w dokumentach, kompletność i poprawność załączników.

³⁵ Były to: właściwie przygotowana analiza finansowa, zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie oraz wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych.

³⁶ Były to: ekonomiczno-społeczny wpływ na rozwój regionu, trwałość projektu, wpływ na polityki horyzontalne, poprawa jakości przestrzeni miejskiej, ocena stanu przygotowania projektu do realizacji.

³⁷ Raport końcowy „Badanie ewaluacyjne pn. Ocena systemów wskaźników monitorowania w ramach MRPO na lata 2007-2013”;<http://www.fundusze20072013.malopolska.pl> W odniesieniu do projektów z działania 6.1A wskazano, iż „katalog wskaźników produktu i rezultatu na poziomie projektów można uznać za kompletny, spójny i wypełniający kierunki interwencji.”

³⁸ Dokument pn. „Ocena skuteczności zastosowania wybranych mechanizmów programowych wpływających na efekty wdrażania MRPO, w tym planów rozwoju uzdrowisk oraz programów rewitalizacji.”; <http://www.fundusze20072013.malopolska.pl/> W oparciu o badania ankietowe wskazano pozytywny wpływ narzuconej przez UMWM procedury oceny Lokalnych Programów Rewitalizacji na ich jakość. Ponadto metodyka tworzenia Lokalnych Programów Rewitalizacji została oceniona jako przydatna lub wręcz konieczna ale w odniesieniu do miast powyżej 20 tys. mieszkańców. Dla mniejszych ośrodków została określona jako zbyt skomplikowana i niepotrzebna.

iż Program dotyczył wyodrębnionego obszaru w granicach miasta, za wyjątkiem miast poniżej 20 tysięcy mieszkańców, które w całości mogły zostać objęte jednym Programem. Minimalna kwota wsparcia wynosiła 500 tys. a maksymalna 15 mln złotych. Poziom dofinansowania w wydatkach kwalifikowalnych wyniósł 70%.

(dowód: str.110-145)

1.4 Wytyczne w zakresie wdrażania LPR

W Uszczegółowieniu MRPO zawarto metodykę przygotowania oraz oceny Programu. Ramy czasowe Programu były tożsame z perspektywą MRPO 2007-2013. Wskazano w nim podstawowe zasady sporządzania tego dokumentu wskazując jego minimum przedmiotowe³⁹ wraz ze wskazaniem źródeł finansowania. Celem rewitalizacji miało być wyprowadzenie danego obszaru ze stanu kryzysowego poprzez nadanie mu nowej jakości funkcjonalnej i stworzenie warunków do jego rozwoju. Zgodnie z Uszczegółowieniem MRPO Programy powinny być traktowane jako kompleksowe plany działań obejmujące budowę, modernizację zabudowy oraz rewaloryzację zabytków w powiązaniu z wprowadzeniem zmian gospodarczych i społecznych na danym terenie.

Przyjęta metodyka nakazywała analizę problemów obszaru przewidzianego do rewitalizacji i na tej podstawie: określenie wizji rozwoju miasta na okres 15-20 lat, wyznaczenie obszaru przewidzianego do działań rewitalizacyjnych oraz określenie przyszłego kierunku rozwoju ekonomicznego obszaru poddanego ww. działaniom. Dokument zawierał sugerowany spis treści obejmujący: wstęp⁴⁰, streszczenie⁴¹, nawiązanie do strategicznych dokumentów dotyczących rozwoju przestrzenno-społeczno-gospodarczego miasta i regionu⁴², charakterystykę obecnej sytuacji na obszarze⁴³, założenia Programu⁴⁴, planowane zadania na obszarze rewitalizowanym w podziale na lata i zakres przedmiotowy⁴⁵, wskaźniki realizacji Programu⁴⁶, plan finansowy realizacji rewitalizacji⁴⁷ oraz instrumenty wdrażania Programu i komunikacji społecznej⁴⁸.

Uszczegółowienie MRPO zawierało wskazówki, iż Programy będą oceniane wg kryteriów: interdyscyplinarność, reakcja na kryzys⁴⁹, partnerstwo oraz kompleksowość. Wskazano również szczegółowe cechy Programów podlegające ocenie taki, jak: logika i spójność wewnętrzna, trafność wyboru obszarów do rewitalizacji pod kątem szans rozwoju ekonomicznego oraz stopnia występujących na nim patologii, stopień zaangażowania i liczba partnerów inwestycyjnych, ilość i charakter działań poprawiających funkcjonowanie i estetykę przestrzeni publicznej, liczba nowych miejsc pracy, wskaźniki dynamiki procesu np. kampanie promocyjne, system komunikacji społecznej oraz dojrzałość projektu rozumiana jako stopień zaawansowania prac przygotowawczych lub poziom realizacji.

(dowód: str.73-84, 91)

Ocena cząstkowa

Przyjęty przez samorząd województwa regionalny program operacyjny zawierał tematykę dotyczącą zasad wspierania procesów rewitalizacyjnych na obszarach miejskich. Zawarte w nim kryteria wyboru Projektów były jasno i precyzyjnie sformułowane. Ponadto określono w nim założenia dotyczące tworzenia LPR, a zorganizowany zgodnie z przyjętym

³⁹ Były to: część raportowa opisująca stan istniejący na terenie, którego dotyczy planowanie; opis celów jakie mają zostać osiągnięte; opis środków służących osiągnięciu celów.

⁴⁰ Przedstawienie źródeł powstania Programu, przebiegu procedury jego powstawania oraz opis zastosowanych metod pracy.

⁴¹ W tym: tytuł, lokalizacja, obszar w ha, uzasadnienie wyboru obszaru wg kryteriów zawartych w art. 47 Rozporządzenia (WE) 1828/2006, czas trwania, wielkość inwestycji wyrażona w złotychkach i euro, mapa sytuacyjna, operator Programu, partnerzy, liczba mieszkańców obszaru, cele Programu, środki realizacji celów.

⁴² M.in. odwołanie do Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013 oraz strategii rozwoju miasta lub gminy o ile istnieje.

⁴³ Dane powinny być przedstawione w oparciu o dane Głównego Urzędu Statystycznego/Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego.

⁴⁴ W tym m.in. jego cele, główne nurty przewidywanych działań, zasady i organizację zarządzania oraz hierarchizację potrzeb

⁴⁵ W tym zadania: przestrzenne, gospodarcze, społeczne.

⁴⁶ W tym: realizacji Programu (np. ilości wyremontowanych budynków), rezultatu (np. ilość nowych jednostek gospodarczych), oddziaływania (np. ilość nowych miejsc pracy powstałych w wyniku Programu z podziałem na branże).

⁴⁷ tj. źródła finansowania w podziale na działania, lata oraz źródła finansowania (środki publiczne i prywatne).

⁴⁸ tj. opis powołanych instrumentów do realizacji poszczególnych projektów w zakresie finansowym i zarządzania.

⁴⁹ tzn. w rozumieniu rewitalizacji jako reakcji na kryzys, który obejmuje dany obszar i przejawia się w wielu aspektach.

harmonogramem nabór Projektów umożliwił skorzystanie z dofinansowania wszystkim podmiotom, których projekty zostały pozytywnie ocenione w procesie naboru.

2. Kwalifikacja wniosków i wyboru projektów dotyczących rewitalizacji obszarów miejskich

2.1. Przebieg naboru oraz etapy oceny

Opis stanu faktycznego

Konkurs obejmował dwie fazy: nabór i ocenę Programów wraz ze wstępną oceną dołączonych do nich Projektów (I faza) oraz ocenę samych Projektów (II faza). W wyniku ogłoszonego przez Zarząd Województwa Małopolskiego naboru do UMWM wpłynęły 54 Programy. Po dokonanej ocenie merytorycznej 9 z nich odrzucono⁵⁰. W ramach pozostałych 45 Programów, które otrzymały pozytywną ocenę, do UMWM wpłynęły 64 Projekty. We wszystkich przypadkach wnioskowana kwota dofinansowania nie przekroczyła limitu określonego w Regulaminie. Na etapie oceny formalnej 13 Projektów zostało odrzuconych⁵¹. Spośród 51 pozostałych po ocenie formalnej 6 zostało odrzuconych podczas oceny technicznej⁵². Na etapie oceny merytorycznej właściwej odrzucony został jeden z Projektów⁵³.

Wszyscy wnioskodawcy Projektów odrzuconych na etapie oceny technicznej złożyli protesty: w czterech przypadkach zostały one uwzględnione a pozostałe dwa zostały ponownie odrzucone. Wnioskodawcy dwóch Projektów odrzuconych na etapie oceny formalnej złożyli protesty uwzględnione przez UMWM. W efekcie ostatecznie odrzucono: 11 Projektów na etapie oceny formalnej, jeden na etapie oceny merytorycznej właściwej oraz 2 na etapie oceny technicznej.

Zarząd Województwa Małopolskiego zatwierdził listę 50 Projektów po ocenie strategicznej⁵⁴ oraz dokonał podziału na zatwierdzoną listę wybranych Projektów do dofinansowania (41) oraz listę rezerwową (9)⁵⁵. Następnie Zarząd Województwa Małopolskiego dołączył do listy Projektów do dofinansowania 2 z listy rezerwowej⁵⁶. W wyniku dalszych działań Zarząd Województwa Małopolskiego dołączył do listy Projektów do dofinansowania w sumie 7 Projektów z listy rezerwowej oraz wykreślił 3 Projekty z listy wybranych do dofinansowania⁵⁷. Ostatecznie 47 Projektów autorstwa 40 beneficjentów uzyskało dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu.

Wszystkie wnioski dot. Projektów, które uzyskały dofinansowanie, wpłynęły do UMWM w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o naborze a etapy oceny (formalnej i merytorycznej) zakończyły się również w obowiązującym terminie⁵⁸. We wszystkich przypadkach wzywano

⁵⁰ Przyczynami odrzucenia były: w czterech przypadkach otrzymana punktacja poniżej 60% (§ 27pkt 5 lit. c Regulaminu) a w pięciu przypadkach otrzymanie 0 punktów za kryterium *Trafność wyboru obszaru (ów) pod kątem szans rozwoju gospodarczego oraz minimalizacji negatywnych zjawisk społecznych* (§ 27pkt 5 lit. b Regulaminu).

⁵¹ Przyczynami było m. in.: brak przedstawienia obligatoryjnych załączników lub dokumentu potwierdzającego zabezpieczenie wymaganego wkładu własnego na realizację Projektu, dokonanie zmian zakresu rzeczowego w Programie, brak przedstawienia wyciągu z dokumentacji technicznej dla projektu, niezłożenie wymaganych dodatkowych wyjaśnień.

⁵²Przyczynami odrzucenia było we wszystkich przypadkach niespełnienie kryterium w zakresie przygotowania analizy finansowej projektu.

⁵³ Przyczyną było uzyskanie łącznej punktacji poniżej 60% maksymalnej liczby punktów.

⁵⁴ Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 1353/09 z 26 listopada 2009 r.

⁵⁵ Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 1355/09 z 26 listopada 2009 r.

⁵⁶ Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 1631/10 z 30 grudnia 2010 r.

⁵⁷ Uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego: Nr 741/11 z 28 czerwca 2011 r., Nr 1157/11 z 4 października 2011 r., Nr 1528/11 z 15 grudnia 2011 r., Nr 1036/12 z 23 sierpnia 2012 r. Przyczynami wykreślenia były: nieprzedstawienie przez wnioskodawcę dokumentów finansowych zabezpieczających wkład własny dla projektu (1) oraz rezygnacja wnioskodawców z udziału w dofinansowaniu (2).

⁵⁸Schemat przebiegu ocen został wskazany w Uszczegółowieniu MRPO. Termin składania Programów wraz Projektami został wyznaczony w terminie od 15 grudnia 2008 r. do 15 stycznia 2009 r. W okresie od 16 stycznia do 15 kwietnia została przeprowadzona ocena w/w Programów wraz ze wstępną oceną Projektów. Od 16 lipca do 11 września 2009 r. została przeprowadzona ocena formalna wniosków (28 sierpnia 2009 r. Zarząd Województwa Małopolskiego podjął decyzję o przedłużeniu przedmiotowego terminu do 11 września 2009 r.) a 9 listopada zakończono etap oceny merytorycznej (15 października 2009 r. Zarząd Województwa Małopolskiego podjął decyzję o przedłużeniu przedmiotowego terminu do 9 listopada 2009 r.).Następnie Projekty, które pozytywnie przeszły etap oceny merytorycznej, zostały przekazane Zarządowi Województwa Małopolskiego w celu dokonania oceny strategicznej.

wnioskodawców do uzupełnienia dokumentów⁵⁹. Wszystkie odpowiedzi wpłynęły w wyznaczonych terminach i zawierały wymagane dane. Wszystkie wnioski uzyskały pozytywną ocenę formalną i nie odnotowano przypadków skarg, odwołań lub zastrzeżeń do tego etapu oceny. Ocena merytoryczna przebiegała dwustopniowo tj. wg kryteriów logicznych a następnie punktowych. Zastosowane kryteria były zgodne z przyjętymi przez Komitet Monitorujący⁶⁰. Karty ocen we wszystkich przypadkach były podpisane przez oceniających. W czterech przypadkach wniosek otrzymał negatywną ocenę logiczną⁶¹. Trwałość Projektów była oceniana zgodnie z przyjętym kryterium (przypis 36) rozumianym jako trwałość organizacyjna (pod kątem zasobów ludzkich i sprzętowych) beneficjenta po zakończeniu inwestycji, jak również trwałość finansowa i instytucjonalna (zdolność do pokrycia przyszłych kosztów związanych z operacyjną fazą Projektu). W ramach tego kryterium badano również przeszłe doświadczenia beneficjenta w tym zakresie oraz plany na przyszłość w zakresie wykorzystania produktów Projektu.

Wnioskodawcami Programów były wyłącznie gminy stanowiąc równocześnie większość spośród autorów Projektów, które uzyskały dofinansowanie⁶². Tematyka Projektów dotyczyła w większości modernizacji tkanki miejskiej w historycznych centrach miast.

(dowód: akta kontroli str. 204-383)

Marszałek wyjaśnił, iż Zarząd Województwa Małopolskiego dokonując oceny strategicznej kierował się poziomem i zakresem spójności Projektów z założeniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego 2007-2013, która nakazywała prowadzenie polityki rozwoju w taki sposób, aby zapewnić równoważny rozwój społeczno-gospodarczy wszystkich obszarów Małopolski.

(dowód: akta kontroli str. 421-423)

Dofinansowane Projekty były przedmiotem planowanych kontroli u beneficjentów⁶³ realizowanych m. in. w oparciu Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie kontroli i monitorowania projektów realizowanych w ramach Osi priorytetowej I-VIII z wyłączeniem Osi II MRPO na lata 2007-2013⁶⁴. Dokumentem kończącym czynności kontrolne była Informacja pokontrolna obejmująca zakresem przedmiotowym części: merytoryczną⁶⁵, zamówień publicznych⁶⁶ oraz finansową⁶⁷.

Wg stanu na 30 listopada 2015 r. spośród 47 dofinansowanych Projektów 46 zostało zakończonych, a jeden był w trakcie realizacji⁶⁸.

(dowód: akta kontroli str. 381-383, 424)

2.2. Organizacja weryfikacji wniosków

Organizacja weryfikacji Programów i Projektów była oparta o regulacje wewnętrzne UMWM⁶⁹. W skład KOPR oraz KOP wchodziły osoby zatrudnione w Departamencie

⁵⁹ Powodami wezwań było m.in.: niepoprawność wskazań dot. wskaźników, błędne określenie daty rozpoczęcia realizacji projektu lub niewłaściwe wskazanie wydatków na promocję jako kosztów kwalifikowanych.

⁶⁰ Kryteria ocen zostały opisane w części 1.3 Wystąpienia pokontrolnego.

⁶¹ Projekty zostały odrzucone na etapie oceny technicznej w zakresie kryterium *Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu*. Protesty złożone w terminie przez wnioskodawców zostały uwzględnione na podstawie *Wytycznych w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych* oraz *Podręcznika Instytucji Zarządzającej MRPO* i projekty uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną właściwą.

⁶² W 44 przypadkach. W pozostałych były to: wspólnota mieszkaniowa, instytucja kulturalno-sportowa oraz stowarzyszenie.

⁶³ Do 7 grudnia 2015 r. kontrolą planową na zakończenie projektu zostały objęte wszystkie projekty rewitalizacyjne objęte dofinansowaniem w ramach konkursu Działania 6.1 Rozwój miast Schemat A – Projekty realizowane wyłącznie w ramach programów rewitalizacji.

⁶⁴ Przyjęte uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 32/2010 z 12 stycznia 2010 r.

⁶⁵ W tym: ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym), ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie, ocena sposobu przechowywania dokumentacji oraz weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

⁶⁶ W tym: ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.

⁶⁷ W tym: ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie, weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu, weryfikacja źródeł finansowania projektu oraz weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

⁶⁸ Zgodnie z zapisem w Krajowych wytycznych dot. kwalifikowania wydatków (rozdział 6 podrozdział 1 pkt 3) końcową datą kwalifikowalności wydatków jest 31 grudnia 2015 r.

Funduszy Europejskich UMWM⁷⁰ oraz asesorzy znajdujący się na liście oceniających wnioski w ramach MRPO⁷¹.

Członkowie KOPR i KOP byli powoływani na podstawie poleceń służbowych Dyrektora DFE. Skład oceniający w ramach KOPR obejmował trzy osoby, w tym dwóch asesorów i jednego pracownika DFE wybieranych w drodze losowania. W odniesieniu do KOP były to także dwie osoby, w tym w zakresie oceny technicznej oraz merytorycznej⁷². Zapewnienie bezstronności członków KOPR oraz KOP nastąpiło poprzez podpisywanie przez członków obu Komisji *deklaracji poufności i bezstronności członka KOPR/KOP*⁷³.

(dowód: akta kontroli str. 387-420)

Kierownik Zespołu ds. Systemu i Procedur DFE UMWM oświadczył, iż eksperci (asesorzy) dokonujący oceny merytorycznej wniosków znajdowali się w Bazie Ekspertów MRPO. Wnioski dot. Projektów były oceniane na etapie oceny merytorycznej właściwej przez członków KOP powoływanych spośród ekspertów wpisanych do ww. bazy w ramach dziedziny *Rewitalizacja obszarów wiejskich i miejskich*. Baza ekspertów MRPO stanowiła część centralnej bazy ekspertów prowadzonej przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego publikowanej na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Kompetencje ekspertów były weryfikowane podczas procedury kwalifikacyjnej⁷⁴. Ocena aplikacji złożonych przez kandydatów na ekspertów była dokonywana przez Komisję Kwalifikacyjną i obejmowała ocenę formalną i merytoryczną złożonych dokumentów, fakultatywnie także rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami. Od 2009 r. wprowadzono również testy kompetencji dla kandydatów. Natomiast kompetencje pracowników DFE potwierdzał fakt udziału w opracowywaniu dokumentacji konkursowej dla przedmiotowego naboru oraz prowadzenia konsultacji wytycznych oraz dokumentów programowych. Ponadto byli kierowani na szkolenia w celu rozszerzenia swojej wiedzy w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 385-386)

Efekt końcowy zrealizowanych inwestycji został zwymiarowany w postaci wskaźników⁷⁵. W zakresie wskaźników produktu odnotowano⁷⁶: liczba projektów zapewniających zrównoważony rozwój oraz poprawiających atrakcyjność miast (76%), liczba projektów z zakresu infrastruktury rekreacyjnej i sportowej (95%), powierzchnia obszarów poddanych rewitalizacji, w tym na obszarach miejskich (109%). W odniesieniu do wskaźnika rezultatu w postaci liczby osób korzystających z infrastruktury rekreacyjnej i sportowej wykonanie wyniosło 2 147%.

(dowód: akta kontroli str. 425-427)

Ocena cząstkowa

UMWM zrealizował konkurs w zakresie rewitalizacji w sposób rzetelny i zgodny z procedurami wewnętrznymi przyjętymi przez właściwe organy samorządu województwa. Oceny formalna i strategiczna były dokonywane przez pracowników UMWM oraz ekspertów

⁶⁹ Uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 827/08 z 9 września 2008 r., której załącznik nr 1 stanowił Regulamin prac Komisji Oceny Programów Rewitalizacji (dalej: Regulamin prac KOPR) oraz uchwała Nr 395/09 z 16 kwietnia 2009 r., której załącznik nr 1 stanowił regulamin Prac Komisji Oceny Projektów; dalej: Regulamin prac KOP.

⁷⁰ Dalej: DFE.

⁷¹ Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 660/09 z 15 czerwca 2009 r.

⁷² Odpowiednio pkt 16 Regulaminu prac KOPR i pkt 20 lit. a) Regulaminu prac KOP.

⁷³ Wzór deklaracji stanowiły: załącznik Nr 2 do uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 827/08 w przypadku KOPR oraz załącznik nr 4 do uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 395/09 w przypadku KOP. Członkowie KOPR/KOP oświadczały w deklaracjach m. in., iż nie pozostają w związku małżeńskim lub stosunku pokrewieństwa z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie oraz że przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia prac Komisji nie pozostawali w stosunku pracy lub równoważnym z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie. Ponadto pracownicy UMWM podpisali oświadczenie, iż nie dokonywali oceny przedmiotowego Programu lub Projektu na wcześniejszych etapach jego oceny. W przypadku KOP zastosowano odpowiedzialność karną wynikającą z art. 271 §1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy w podpisywanym dokumencie.

⁷⁴ Regulamin naboru asesorów stanowiący Załącznik nr 2 do uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego Nr 660/09 z 15 czerwca 2009 r. lub wcześniej (od 18 grudnia 2007 r.) w Regulaminie Pracy Komisji Kwalifikacyjnej do oceny kandydatów na ekspertów i asesorów powoływanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów złożonych w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 oraz powoływania i funkcjonowania asesorów oraz w Regulaminie powoływania i funkcjonowania asesorów oceniających projekty złożone w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

⁷⁵ Sprawozdanie roczne za 2014 r. z realizacji MRPO na lata 2007-2013 stanowiące załącznik do Uchwały Nr 1/15 Komitetu Monitorującego MRPO w latach 2007-2013 z 23 czerwca 2015 r. Dane dotyczą projektów w ramach Działania 6.1 w tym 47 z zakresu rewitalizacji miast.

⁷⁶ Wartość procentowa odnosząca się do założonej wartości docelowej.

zewnątrznych a kończąca cały proces ocena strategiczna przez Zarząd Województwa Małopolskiego. Uczestnikom konkursu zapewniono, w oparciu o obowiązujące regulacje, możliwość odwołania się od niekorzystnych ocen.

IV. Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości i nie sformułowała wniosków pokontrolnych w związku z czym NIK nie oczekuje odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 17 grudnia 2015 r.

Kontroler

Wojciech Dudek
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Dyrektor
Jolanta Stawska