



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 410.009.03.2015

P/15/041

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/041 – Wykorzystanie broni przez wybrane służby i straże oraz nadzór organów państwa nad jej reglamentacją ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Wiesław Matras - specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 93827 z 8 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Krakowie, 31-201 Kraków ul. Bratysławska 5 (<i>Inspektorat</i> lub <i>WITD</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Pierzchała, Małopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, na stanowisku od dnia 19 marca 2010 r. (<i>Wojewódzki Inspektor</i>). (dowód: akta kontroli str. 3, 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Krakowie w zakresie wykorzystywania broni.

Inspektorat zapewnił funkcjonariuszom Inspekcji Transportu Drogowego (*ITD*) uzbrojenie w broń palną i środki przymusu bezpośredniego. Funkcjonariusze posiadali uprawnienia do posiadania broni oraz aktualne badania lekarskie i psychologiczne. Broń palna była wydawana funkcjonariuszom do służby, a w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku użycia broni bądź jej utraty. Broń przechowywano prawidłowo.

Funkcjonariusze uczestniczyli w szkoleniach strzeleckich doskonalących technikę strzelecką, przy czym uwagi NIK budził brak zasad oceniania strzelań i kryteriów ich zaliczenia oraz niesporządzanie analiz i wniosków z przeprowadzonych szkoleń. Zdaniem NIK uwzględnienie tych elementów w procesie szkoleń strzeleckich pozwoli na dostosowanie szkolenia do indywidualnych potrzeb danego funkcjonariusza oraz wpłynie korzystnie na poziom bezpieczeństwa przy obsłudze bronią palną.

¹Okres objęty kontrolą: lata 2014-2015 (I półrocze) oraz działania podejmowane przed i po tym okresie, jeśli miały bezpośredni związek z przedmiotem kontroli.

²Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna bądź ocenę opisową.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Koncepcja, normatyw i stan faktyczny wyposażenia WITD w broń i środki przymusu bezpośredniego

Opis stanu
faktycznego

- 1.1. Inspektorat nie posiadał opracowanej koncepcji uzbrojenia i wyposażenia, rozumianej jako analiza doboru narzędzi (broni i wyposażenia) do realizacji zadań formacji (potrzeb i celów).

Normatyw wyposażenia poszczególnych inspektorów w broń palną i amunicję według wyjaśnień Wojewódzkiego Inspektora zarejestrowany jest w książce wydawania-przyjmowania broni oraz książce wydawania-przyjmowania amunicji.

(dowód: akta kontroli str. 5, 7)

- 1.2. Na podstawie przedstawionej dokumentacji wybranych losowo 15 inspektorów ITD stwierdzono, że spełniali oni wymagania dopuszczające do posiadania broni palnej i amunicji, o których mowa w art. 15 i 16 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji³ oraz określone w art. 76 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym⁴ w zakresie zatrudnienia na stanowisku inspektora.

Inspektorzy ITD posiadali decyzje Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji dopuszczające do posiadania broni będącej w dyspozycji WITD w czasie wykonywania zadań służbowych oraz zaliczyli egzamin ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz umiejętności posługiwania się nią. Posiadali aktualne orzeczenie lekarskie oraz psychologiczne potwierdzające, że dana osoba może dysponować bronią, na zasadach o których mowa w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 7 września 2000 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych osób ubiegających się lub posiadających pozwolenia na broń⁵.

(dowód: akta kontroli str. 177-180,194-197,220,221,235)

W okresie objętym kontrolą, na szkolenie z zakresu budowy, zasad działania, warunków użycia i noszenia broni palnej (przed egzaminem dopuszczającym do posiadania broni) skierowano jednego inspektora ITD.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przeprowadzenia przed egzaminem szkolenia ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz z umiejętności posługiwania się tą bronią. Niezależnie od tego, tut. Inspektorat zawsze kieruje przed przystąpieniem do egzaminu inspektorów na szkolenie z zakresu *budowy, zasad działania, warunków użycia i noszenia broni palnej zgodnie z obowiązującymi przepisami* realizowane przez Ośrodek Szkolenia przy Związkach Zawodowych NSZZ Policjantów w Krakowie.

(dowód: akta kontroli str. 6,10,105,107,109)

- 1.3. Inspektorat dysponował pozwoleniem Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji na posiadanie 41 szt. broni⁶.

Na dzień 30 czerwca 2015 r. na wyposażeniu Inspektoratu znajdowało się 41 szt. broni palnej krótkiej (pistolet Glock 19) oraz środki przymusu bezpośredniego w postaci 61 szt. ręcznych miotaczy gazu oraz 37 szt. kajdanek. W kontrolowanym okresie Inspektorat nie zlecał zakupu, sprzedaży lub przekazania do nieodpłatnego zniszczenia broni palnej.

(dowód: akta kontroli str. 11,193-205,213-215,218,228-229,233,237)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że wyposażenie inspektorów ITD w środki przymusu bezpośredniego i broń palną jest adekwatne do realizacji zadań wynikających z ustawy o transporcie drogowym.

(dowód: akta kontroli str. 105,107)

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 576 ze zm. – dalej: *ustawa o broni i amunicji*.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm. – dalej: *ustawa o transporcie drogowym*.

⁵ Dz. U. Nr. 79, poz. 898 ze zm.

⁶ AL. - Z -7931/06 z 15 grudnia 2006 r. oraz AL./Z -642-7931/08 z 15 grudnia 2008 r.

Zasady gospodarowania bronią palną i amunicją Wojewódzki Inspektor uregulował zarządzeniem nr 20/10⁷. Zgodnie z postanowieniami § 4-6 i § 22 zarządzenia:

- broń palna zostaje przypisana indywidualnie do poszczególnego inspektora. Przyporządkowanie identyfikuje się na podstawie rodzaju broni i serii oraz numeru broni;
- inspektor pobiera wyłącznie broń palną indywidualnie przypisaną;
- broń palną i amunicję pobiera się tylko w dniach pełnienia czynności służbowych;
- inspektor zobowiązany jest do właściwej konserwacji broni indywidualnie przypisanej. Konserwację broni palnej przeprowadza się w zależności od częstotliwości jej użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 62-63)

Według stanu na 30 czerwca 2015 r. 37 inspektorów ITD było dopuszczonych do posiadania broni palnej będącej w dyspozycji Inspektoratu (w tym Wojewódzki Inspektor, naczelnik wydziału inspekcji oraz z-ca naczelnika wydziału inspekcji). Wszystkim inspektorom ITD wykonującym czynności kontrolne (34) została przydzielona indywidualnie broń palna krótka, po dwa magazynki oraz po 15 szt. amunicji 9 mm stanowiącej normatyw wyposażenia⁸, ręczny miotacz gazu oraz kajdanki. Naczelnik Wydziału Inspekcji WITD oraz jego zastępca mieli na wyposażeniu po ręcznym miotaczu gazu i kajdankach. Ewidencja środków przymusu bezpośredniego prowadzona była na stanowisku administracyjno-technicznym przez starszego referenta Inspektoratu. Naczelnik Wydziału Inspekcji WITD wyjaśnił, że inspektorom ITD, którzy mają przypisaną broń palną Inspektorat wydał ponadto świadectwa broni.

(dowód: akta kontroli str. 8,9,11,121,122,128-130,162-163,200,211-212,216-218,236,238)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że przed wydaniem inspektorowi broń jest przestrzeliana na strzelnicy.

(dowód: akta kontroli str. 105,107)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność WITD w zakresie gospodarowania bronią.

2. System szkolenia strzeleckiego inspektorów ITD

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wewnętrzne wymogi w zakresie wyszkolenia strzeleckiego inspektorów reguluje § 21 Zarządzenia nr 20/10 Wojewódzkiego Inspektora, w myśl którego celem podnoszenia kwalifikacji zawodowych inspektorzy odbywają przynajmniej raz na kwartał ćwiczenia z zakresu doskonalenia posługiwania się bronią palną.

(dowód: akta kontroli str. 63)

W badanym okresie Inspektorat nie sporządzał sprawozdań oraz analiz z przeprowadzonych szkoleń strzeleckich oraz nie wprowadził norm ich zaliczenia (szczegółowo omówiono to zagadnienie w pkt 2.3. wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 143,201,233,235)

2.2. WITD nie posiadał własnej bazy szkoleniowej. W latach 2014-2015 (I półrocze), inspektorzy ITD szkolenie strzeleckie odbywali, w udostępnionej nieodpłatnie, krytej policyjnej strzelnicy ćwiczebnej zlokalizowanej w KWP w Krakowie. Strzelnica posiadała atest z 9 stycznia 2015 r. potwierdzający spełnienie warunków określonych

⁷ Zarządzenie nr 20/10 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 15 października 2010 w sprawie zasad gospodarowania bronią palną i amunicją w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Krakowie (dalej Zarządzenie nr 20/10 Wojewódzkiego Inspektora).

⁸ Przydział broni i amunicji odnotowano w książce wydawania-przyjmowania broni oraz książce wydawania-przyjmowania amunicji.

w decyzji nr 703 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 grudnia 2006 r., decyzję Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji dopuszczającą ją do użytkowania oraz regulamin strzelnicy.

(dowód: akta kontroli str. 12-23,67-70,72,76,198)

W okresie objętym kontrolą w Inspektoracie obowiązywały dwie umowy o dzieło zawarte z jednym instruktorem szkolenia strzeleckiego w KWP w Krakowie na doskonalenie techniki strzeleckiej inspektorów ITD. Zgodnie z § 3 ww. umów Inspektorat zobowiązuje się dostarczyć wszelkie niezbędne środki potrzebne do wykonania zleconej pracy.

(dowód: akta kontroli str. 65,66,73,80,81)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że plan szkolenia strzeleckiego nie jest opracowywany przez WITD tylko przez osobę prowadzącą szkolenie strzeleckie (instruktora).

Z-ca Naczelnika Wydziału Inspekcji wyjaśniła, że Inspektorat na bieżąco zgłasza potrzeby odnośnie przećwiczenia danych elementów szkolenia strzeleckiego, w związku ze zgłaszanymi potrzebami inspektorów transportu drogowego. *Taka forma współpracy w związku z ogólnymi normami szkolenia jest optymalna dla naszych potrzeb i sprawdza się od 12 lat, od kiedy korzystamy ze strzelnicy.*

(dowód: akta kontroli str. 5,7,102-103)

2.3. W okresie objętym kontrolą zorganizowano 18 ćwiczeń strzeleckich dla inspektorów ITD w dwóch grupach (9 ćwiczeń strzeleckich w każdej grupie⁹). Na listach wyników strzelania odnotowano nazwiska i imiona inspektorów ITD, ilość wydanej amunicji, pokwitowanie wydanej amunicji oraz ilość zużytej amunicji. W czterech¹⁰ spośród 18 list wyników odnotowano punkty uzyskane przez każdego strzelającego. Według danych odnotowanych na ww. listach każdy z inspektorów wykonujących czynności kontrolne wystrzelał każdorazowo po 30 szt. amunicji. W wyniku szkolenia przeprowadzonego:

- a) 18 lutego 2015 r. jedenastu inspektorów uzyskało od 9 do 58 punktów;
- b) 25 lutego 2015 r. pięciu inspektorów uzyskało od 18 do 54 punktów;
- c) 28 kwietnia 2015 r. dwunastu inspektorów w pierwszej serii strzelania uzyskało od 5 do 68 punktów zaś w drugiej od 6 do 70 punktów. Naczelnik Wydziału Inspekcji WITD w dwóch seriach uzyskał kolejno 15 i 25 punktów;
- d) 29 kwietnia 2015 r. jedenastu inspektorów w pierwszej serii strzelania uzyskało od 0¹¹ do 62 punktów zaś w drugiej od 0¹² do 79 punktów. Naczelnik Wydziału Inspekcji WITD w dwóch seriach uzyskał kolejno 56 i 81 punktów.

Wykazane w książce ewidencji amunicji Inspektoratu pobranie amunicji odpowiadało ilości wydanej amunicji inspektorom ITD na ćwiczenia strzeleckie.

Na wszystkich sporządzonych listach wyników strzelania rubryki dot. ocen pozostały niewypełnione (ćwiczenia strzeleckie przeprowadzone przez Inspektorat w czerwcu 2015 r. omówiono szczegółowo poniżej).

W IV kwartale 2014 r. Inspektorat nie przeprowadził ćwiczeń strzeleckich dla inspektorów ITD.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że z powodu remontu strzelnicy policyjnej nie przeprowadził w ww. okresie ćwiczeń strzeleckich. Uwzględniając powyższe po otwarciu strzelnicy w styczniu 2015 r. przeprowadzono dodatkowe ćwiczenia niezależnie od zaplanowanych w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 24-55,86,134,198-200,231,234)

Przed rozpoczęciem ćwiczeń strzeleckich (17 czerwca 2015 r.) prowadzący szkolenie Kierownik Strzelnicy Zespołu ds. Szkolenia i Doskonalenia Zawodowego Wydziału Kadry

⁹ W 2014 r. odbyło się 5 ćwiczeń strzeleckich dla każdej z grup w miesiącach: styczeń, marzec, maj, czerwiec, wrzesień. W 2015 r. (do dnia kontroli) odbyły się 4 szkolenia strzeleckie dla każdej grupy w miesiącach: styczeń, luty, kwiecień, czerwiec.

¹⁰ Na ww. listach wyników strzelania nie określono rodzaju przeprowadzonego strzelania, np. statyczne, szybkie, dynamiczne, sytuacyjne.

¹¹ Odnosi się do jednego inspektora ITD.

¹² Odnosi się do dwóch inspektorów ITD.

i Szkolenia KWP przedstawił dwa konspekty do przeprowadzenia strzelań o identycznej treści, które obowiązywały w latach 2014 i 2015 (na dzień kontroli – 24 czerwca 2015 r.). Ww. dokumenty pn. *Konspekt do przeprowadzenia strzelań (...) z funkcjonariuszami Inspekcji Transportu Drogowego (...)* podpisane przez instruktora prowadzącego ćwiczenia strzeleckie zawierały m.in. dane z zakresu:

- tematu: *Strzelanie statyczne, szybkie, dynamiczne, sytuacyjne;*
- celu: *Kontrola poprawności wykonania elementów techniki strzelania. Wdrażanie zasad bezpieczeństwa;*
- miejsca: *Strzelnica KWP;*
- czasu: *2 godziny;*
- metody: *Zajęcia praktyczne;*
- pomocy: *Tarcza, amunicja, broń osobista, ochraniacze słuchu, ochraniacze wzroku;*
- warunków strzelania: *cel – tarcza wg. określonego rodzaju strzelania; odległość -10 do 20 m; ilość naboju wg. możliwości; czas dowolny lub określony; postawa – zależna od rodzaju strzelania, zaliczenie – wg. ustalonych warunków;*
- sposobu przeprowadzenia strzelania.

W toku oględzin ćwiczeń strzeleckich (17 i 24 czerwca 2015 r.) stwierdzono, że szkolenie składało się z omówienia rodzajów strzelania i praktycznego ćwiczenia strzeleckiego z broni (25 strzałów), w rodzaju:

- strzelanie statyczne 10 strzałów (postawa stojąca z odległości 10 m i 15 m);
- strzelanie sytuacyjne 15 strzałów (postawa kłęcząca z odległości 15 m).

(dowód: akta kontroli str. 24-55,73-100,88-89,131-143,198-201)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że zgodnie z art. 66 ustawy o transporcie drogowym inspektor sam decyduje czy będzie wyposażony w broń palną. Jest to dodatkowy przywilej, z którego może skorzystać inspektor mając na uwadze potencjalne zagrożenie w związku z wykonywanymi zadaniami. Co za tym idzie nie wprowadzono norm zaliczenia strzelania, gdyż nie można zobligować inspektorów do poprawy wyników strzelania, ponieważ w sytuacji, kiedy nie zaliczą danego ćwiczenia mogą zamiast poprawić wyniki, zrezygnować z prawa do posiadania broni i jednocześnie prosić o przydzielenie zadań niestanowiących zagrożenie życia lub zdrowia. W dalszej części wyjaśnień Wojewódzki Inspektor podał, że (...) *żaden przepis prawa nie zobowiązuje do sporządzania sprawozdań, analiz, wniosków z przeprowadzonych zajęć strzeleckich. W mojej opinii taka sprawozdawczość byłaby zbędnym elementem o charakterze biurokratycznym, gdyż nasza jednostka jest mała i bezpośredni przełożony ma pełne rozeznanie wśród 34 inspektorów, co do ich umiejętności.*

(dowód: akta kontroli str. 232-233,235)

Na podstawie danych zawartych w przedłożonych do kontroli listach wyników strzelania z doskonalenia techniki strzeleckiej inspektorów ITD¹³ wykonujących czynności kontrolne, ustalono wskaźnik procentowy ich udziału w ćwiczeniach strzeleckich. Wskaźnik ten był zróżnicowany i wynosił:

- w 2014 r. od 56% do 65%, z tego przeszkolono: w styczniu 22 inspektorów ITD (tj. 65%), marcu 19 inspektorów ITD (tj. 56%), maju 21 inspektorów ITD (tj. 62%), czerwcu 21 inspektorów ITD (tj. 62%), wrześniu 22 inspektorów ITD (tj. 65%);
- w 2015 r. (I półroczu) od 47% do 85%, z tego przeszkolono: w styczniu 23 inspektorów ITD (tj. 68%), lutym 16 inspektorów ITD (tj. 47%), kwietniu 23 inspektorów ITD (tj. 68%), czerwcu 29 inspektorów ITD (tj. 85%).

(dowód: akta kontroli str. 4,7-9,24-55,198-202)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że udział inspektorów w ćwiczeniach strzeleckich uzależniony był od sytuacji losowych, tj. urlopów, zwolnień lekarskich, delegacji lub innych ważnych do realizacji zadań na terenie województwa. Analizując sytuację

¹³ Przy obliczaniu wskaźnika nie liczono uczestniczących w szkoleniu strzeleckim Wojewódzkiego Inspektora, Naczelnika Wydziału Inspekcji oraz Z-cy Naczelnika Wydziału Inspekcji. W poniżej wymienionym okresie 34 inspektorów ITD posiadało indywiduowanie przypisaną broń palną.

występowania zdarzeń losowych, na zasadach dobrej praktyki, została zwiększona ilość ćwiczeń strzeleckich (z 4 do 5 w 2014 r.), mimo że nieobecność inspektorów była usprawiedliwiona ze względu na wskazane powyżej przyczyny.

(dowód: akta kontroli str. 232,236)

W okresie objętym kontrolą Inspektorat nie przeprowadzał szkoleń (doskonalenia zawodowego) w zakresie prawa i warunków użycia broni palnej. Natomiast na szkoleniach zorganizowanych w lipcu i sierpniu 2014 r. przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego (GITD) przeszkolono 10 inspektorów WITD z zakresu posługiwania się środkami przymusu bezpośredniego.

(dowód: akta kontroli str. 188-192,232)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że na corocznych szkoleniach organizowanych przez GITD inspektor zaznajamiany jest z przepisami ustawy o transporcie drogowym, gdzie w art. 55 i 57 tej ustawy określono prawa i warunki użycia broni palnej. Podał też, że (...) *Jest to wiedza prosta i nie stwarza problemów dla inspektorów, dlatego też nie uważam, aby takie szkolenia poza dotychczasowymi były konieczne.*

Natomiast w opinii Wojewódzkiego Inspektora zasadnym byłoby zwiększenie ilości szkoleń z zakresu posługiwania się środkami przymusu bezpośredniego, niezależnie od umiejętności poszczególnych inspektorów. Biorąc jednak pod uwagę ograniczone środki finansowe Inspektoratu, inspektorzy kierowani są wyłącznie na podstawowe szkolenia z zakresu ustawy o transporcie drogowym, gdyż Inspektoratu nie stać na organizowanie innych szkoleń. W dalszej części wyjaśnień Wojewódzki Inspektor podał, że (...) *W zakresie szkoleń ze stosowania środków przymusu bezpośredniego musiałem dokonać hierarchizacji ważnych umiejętności do posiadania i uwzględniając, że broń palna jest elementem szczególnie wrażliwym uznałem, że szkolenia z posługiwania się bronią palną są ważniejsze niż umiejętności stosowania środków przymusu bezpośredniego. Dodam, że na przestrzeni 3 lat dla WITD (...) został zmniejszony budżet o ponad 12%, a w paragrafie dotyczącym szkoleń o prawie 90%.*

(dowód: akta kontroli str. 232,235-236)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W opinii NIK za zasadne byłoby ustalenie zasad oceniania strzelań, a w szczególności kryteriów ich zaliczania przez inspektorów ITD. Pozwoliłoby to dostosować szkolenie ćwiczebne do indywidualnych potrzeb danego inspektora oraz wpłynęłoby korzystnie nie tylko na poprawę indywidualnych wyników strzelań, ale również na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa i skuteczności w przypadku konieczności użycia broni palnej. Natomiast sporządzanie analiz z przeprowadzonych szkoleń strzeleckich umożliwiłoby szybkie wykrycie i usunięcie nieprawidłowości w zakresie wyszkolenia inspektorów.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w zakresie szkolenia strzeleckiego funkcjonariuszy.

3. Wykorzystanie broni służbowej przez inspektorów ITD

Opis stanu
faktycznego

Zasady pobierania i zdawania broni przez inspektorów ITD ustalone zostały Zarządzeniem nr 20/10 Wojewódzkiego Inspektora:

- broń palna i amunicja na stałe przydzielona inspektorowi, zdawana jest w podręcznym magazynku broni znajdującym się w najbliższej położonej od siedziby Inspektoratu jednostce Policji, z uwzględnieniem przepisów o transporcie drogowym;
- podczas dysponowania bronią w czasie pełnienia czynności służbowych, inspektor zobowiązany jest mieć przy sobie legitymację osoby dopuszczanej do posiadania broni oraz świadectwo posiadanej broni;
- decyzję o pobraniu broni i amunicji podejmuje inspektor, opierając się na własnej ocenie sytuacji związanej z planowaną kontrolą;
- celem zapewnienia bezpieczeństwa osobistego, w tym zminimalizowania zagrożenia związanego z możliwością utraty broni, zaleca się pobieranie broni palnej i amunicji przez wszystkich inspektorów wchodzących w skład Zespołu Kontrolnego;
- do jednostek Policji, przekazuje się listę inspektorów posiadających legitymację dopuszczająca do posiadania broni palnej oraz upoważnionych do pobierania broni palnej i amunicji. Lista zawiera numery legitymacji służbowych inspektorów;
- broń palną i amunicję wydaje dyżurny właściwej jednostki Policji inspektorowi, zgodnie z listą inspektorów;
- inspektor przed pobraniem broni palnej i amunicji okazuje dyżurnemu policji legitymację służbową.

(dowód: akta kontroli str. 61-62)

Broń palna i amunicja przypisana 34 inspektorom ITD wykonującym czynności kontrolne przechowywana była w pięciu jednostkach Policji¹⁴ wskazanych przez Wojewódzkiego Inspektora¹⁵. Wymienieni inspektorzy ITD pobierali do służby broń z ww. jednostek Policji. Przykładowo: w miesiącach kwiecień i listopad 2014 r. oraz styczeń i czerwiec 2015 r. broń pobrało od 10¹⁶ do 14¹⁷ inspektorów ITD.

(dowód: akta kontroli str. 8,9,123-127,222,223,250,251)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że pobrana broń palna przypisana inspektorom po zakończeniu pracy zdawana jest do magazynu w stosownej jednostce Policji. Obowiązkiem dyżurnego policji jest przyjąć broń i amunicję zgodnie z ilością w jakiej została wydana. (...) *warunki przechowywania broni palnej i amunicji określone są przez poszczególne jednostki policji i na etapie przekazania broni, tut. Inspektorat musiał spełnić żądania Policji i dostosować się do jej procedur.*

(dowód: akta kontroli str. 231,234)

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku:

- użycia broni w celu zatrzymania sprawców przestępstw bądź osób podejrzanych o popełnienie przestępstw, odparcia zamachu na funkcjonariusza, inne osoby, ważne obiekty bądź mienie,
- wykorzystania broni palnej w celu oddania strzałów ostrzegawczych bądź alarmowych,
- innego uprawnionego użycia bądź wykorzystania broni,
- nieuprawnionego użycia bądź wykorzystania broni.

(dowód: akta kontroli str. 5-7,219)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania broni służbowej przez inspektorów ITD.

¹⁴ Policyjne magazyny broni, w których przechowywana jest broń i amunicja zlokalizowane były w: Komisariacie III Policji w Krakowie, Komisariacie Policji Tamów – Centrum, Komendzie Miejskiej Policji w Nowym Sączu, Komendzie Powiatowej Policji w Nowym Targu, Komendzie Powiatowej Policji w Chrzanowie.

¹⁵ W dokumencie pn. Wykaz broni, wykaz inspektorów do pobierania broni odnotowano: imię i nazwisko inspektora, markę broni, serię i numer świadectwa broni, WITD lub nazwę oddziału terenowego.

¹⁶ W listopadzie 2014 r. oraz styczniu i czerwcu 2015 r. broń do służby pobrało 10 inspektorów ITD.

¹⁷ W kwietniu 2014 r. broń do służby pobrało 14 inspektorów ITD.

4. Przechowywanie i zabezpieczenie broni przed utratą

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do postanowień § 16 zarządzenia nr 20/10 Wojewódzkiego Inspektora nadzór nad bronią palną i amunicją w Inspektoracie sprawuje Wojewódzki Inspektor, za pośrednictwem naczelnika Wydziału Inspekcji. W zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności naczelnika Wydziału Inspekcji oraz jego zastępcy zapisano, że odpowiadają za *sprawowanie nadzoru nad kwestiami związanymi z dysponowaniem bronią palną i amunicją przez inspektorów transportu drogowego*.

Broń i amunicja nieprzypisana dla inspektorów przechowywana była w magazynie broni Inspektoratu.

W myśl § 3 ww. zarządzenia broń palna i amunicja przydzielona inspektorowi na czas pracy w danym dniu po zakończeniu pracy zdawana jest w magazynie broni (zlokalizowanym w siedzibie Inspektoratu).

(dowód: akta kontroli str. 4,56,59,61,63,198,248,249)

Z prowadzonej przez Inspektorat ewidencji posiadanej broni i amunicji¹⁸ wynika, że na stanie magazynu broni WITD (według stanu na 3 lipca 2015 r.) znajdowało się 7 szt. broni Glock 19 nieprzypisanej inspektorom oraz 5.600 szt. amunicji 9 mm¹⁹. W okresie od 7 marca 2014 r. do 17 czerwca 2015 r. ww. broń pobierana była do ćwiczeń strzeleckich (10 razy) przez Wojewódzkiego Inspektora, naczelnika Wydziału Inspekcji i jego zastępcę. Ww. ewidencja odpowiadała wymogom rozporządzenia MSW z 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 8,145,198,200,212,224-230,241-247)

Ostatnia kontrola magazynu broni Inspektoratu w zakresie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni palnej i amunicji przeprowadzona była przez Policję w 2011 r. Wyniki kontroli nie wykazały nieprawidłowości.

Wojewódzki Inspektor w sprawie przechowywanej w Inspektoracie broni wyjaśnił, że *wewnętrzna inwentaryzacja i kontrola dotycząca gospodarowania bronią palną i amunicją odbywa się na bieżąco na podstawie: książki ewidencji broni (...) książki ewidencji amunicji (...) książki wydawania – przyjmowania broni (...) książki wydawania – przyjmowania amunicji (...) całość ewidencji broni palnej i amunicji znajduje się w w/w książkach, gdzie broń i amunicja jako elementy szczególnej uwagi jest inwentaryzowana na bieżąco (...) w sposób ciągły jest monitorowana*.

(dowód: akta kontroli str.6,8,104,144-146,181-187)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki utraty broni.

(dowód: akta kontroli str. 6,7,219)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w zakresie przechowywania i zabezpieczenia broni przed utratą.

¹⁸ Książki ewidencji broni nr WI.0261/1/08, książki ewidencji amunicji nr WI.026/2/08, książki wydawania – przyjmowania broni nr WI.0262/1/08; książki wydawania – przyjmowania amunicji nr WI.0261/1/11.

¹⁹ Łącznie z amunicją wydaną inspektorom w ilości 15 szt. jako normatyw.

²⁰ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji (Dz. U. poz. 1224).

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o ustalenie ocen i kryteriów zaliczenia ćwiczeń strzeleckich oraz sporządzanie analiz i wniosków z przeprowadzonych ćwiczeń strzeleckich.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 24 lipca 2015 r.

Kontroler

Wiesław Matras
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Marcin Kopeć
Wicedyrektor

²¹Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.