



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.020.03.2015

P/15/043

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

[lkr@nik.gov.pl](mailto:lkr@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/15/043 – Wykonywanie zadań przez dzielnicowych<sup>1</sup>

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie

Kontroler

Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97813 z 28 sierpnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka  
kontrolowana

Komisariat Policji w Rabce-Zdroju, ul. Podhalańska 50, 34-700 Rabka-Zdrój (*Komisariat*).

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Podinspektor Piotr Dara, Komendant Komisariatu (*Komendant*).

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna<sup>2</sup>

Kontrola wykazała, że w Komisariacie podjęto działania mające na celu zapewnienie dzielnicowym niezbędnych warunków organizacyjnych służby. Stanowiska pracy tych funkcjonariuszy były wyposażone w sprzęt oraz urządzenia niezbędne do wykonywania przez nich zadań służbowych. Dzielnicowi spełniali wymagania formalne określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r.<sup>3</sup> Podejmowano działania mające na celu podnoszenie ich kwalifikacji zawodowych.

Ustalono natomiast, że w Komisariacie nie przestrzegano zasady określonej w § 17 zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych<sup>4</sup> (zarządzenie o dzielnicowych), według której kierownicy jednostek organizacyjnych Policji zostali zobowiązani do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego im rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia). W przypadku 8 z 10 objętych badaniem miesięcy służby dzielnicowych<sup>5</sup>, zadania dodatkowe zlecane przez Kierownictwo Komisariatu (dotyczące przede wszystkim czynności realizowanych poza rejonem służbowym, takich jak obsługa interwencji, zabezpieczenie imprez masowych, patrole) zdominowały służbę dzielnicowych i w sposób istotny ograniczyły realizację zadań związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi. Znaczący wpływ na wykonywanie zadań przez dzielnicowych miały braki kadrowe, w tym w Ogniwie Patrolowo-Interwencyjnym, które skutkowały wykorzystywaniem dzielnicowych do innych zadań, niezwiązanych z ich podstawowymi obowiązkami służbowymi.

<sup>1</sup> Okres objęty kontrolą od dnia 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. badaniem mogła zostać objęta dokumentacja z okresu wcześniejszego i następującego po ww. dacie, jeżeli miała ona wpływ na realizację zadań w latach objętych kontrolą.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe (Dz. U. Nr 123, poz. 857 ze zm.).

<sup>4</sup> Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 38.

<sup>5</sup> Badaniem objęto realizację zadań przez 5 dzielnicowych w sierpniu 2014 r. i lutym 2015 r.

Kontrola wykazała także, że ewidencja sprawozdawcza SESPól, w odniesieniu do funkcjonariuszy realizujących zadania dzielnicowych, prowadzona była nierzetelnie i nie odzwierciedlała faktycznego przebiegu ich służby.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Właściwość terytorialna

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Komisariat jest jednostką Policji właściwą na obszarze Miasta i Gminy Rabka Zdrój oraz gmin Raba Wyżna i Spytkowice o powierzchni 189,3 km<sup>2</sup>, zamieszkałego (wg stanu na 30 czerwca 2015 r.) przez 36,5 tys. osób. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. obsługiwany obszar nie uległ zmianie, natomiast liczba mieszkańców zwiększyła się o 181 osób.

Kierownictwo Komisariatu nie dysponowało aktualnymi danymi na temat liczby i struktury demograficznej ludności z terenu swojej odpowiedzialności.

Komendant wyjaśnił, że ze względu na dużą skalę stałej oraz czasowej migracji w ostatnich latach, odstąpiono od gromadzenia danych w ww. zakresie, które mogłyby być obciążone znacznym błędem.

(dowód: akta kontroli str. 13, 161-164)

W strukturze Komisariatu były m.in. następujące komórki organizacyjne: Referat Kryminalny, Zespół ds. Wykroczeń, Ogniw Patrolowo-Interwencyjne, Zespół Dyżurnych oraz Rewir Dzielnicowych. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. przedmiotowa struktura nie ulegała zmianom.

Stan etatowy Komisariatu na 1 stycznia 2013 r. wynosił 45 etatów, w tym 8 dzielnicowych – wykorzystano 42 etaty, w tym 7 dzielnicowych, na 1 lipca 2014 r. – 45 etatów, w tym 8 dzielnicowych – wykorzystano 43 etaty, w tym 8 dzielnicowych oraz na 30 czerwca 2015 r. – 44 etaty, w tym 8 dzielnicowych – wykorzystano 42 etaty, w tym 8 dzielnicowych.

Dla Ogniw Patrolowo-Interwencyjnego planowano po 15 etatów (wykorzystano odpowiednio 14, 14 i 12 etatów), a dla Zespołu ds. Wykroczeń po 2 etaty (wykorzystano 1, 1 i 2 etaty).

(dowód: akta kontroli str. 4-12, 14-16)

1.2. Obowiązująca na 30 czerwca 2015 r. struktura organizacyjna rejonów służbowych dzielnicowych (rejonów) została ustanowiona decyzją Nr 29/09 Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Targu (Komendant PP) z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie podziału miasta i gminy Rabka Zdrój oraz gmin Raba Wyżna i Spytkowice na rejony służbowe dzielnicowych<sup>6</sup>. Rejony obejmowały cały obszar odpowiedzialności Komisariatu. W strukturze organizacyjnej Komisariatu, według stanu na 30 czerwca 2015 r., był jeden rewir dzielnicowych, natomiast obszar jego odpowiedzialności był podzielony na 8 rejonów (4 miejskie i 4 pozamiejskie). Wielkość rejonów miejskich mieściła się w przedziale od 1,6 km<sup>2</sup> do 22,1 km<sup>2</sup>, w których mieszkało od 2,0 tys. do 5,0 tys. osób, natomiast wielkość rejonów wiejskich mieściła się w przedziale od 20,3 do 52,4 km<sup>2</sup>, w których mieszkało od 4,5 tys. do 8,5 tys. osób.

(dowód: akta kontroli str. 4-13, 17-23)

1.3. W okresie objętym kontrolą kierownictwo Komisariatu nie określiło szczegółowych warunków i kryteriów wyznaczania rejonów, jak również nie podejmowało działań, w celu określenia ich nowej struktury.

Komendant wyjaśnił, że z uwagi, iż w ostatnich latach na obszarze odpowiedzialności Komisariatu nie było istotnych zmian, stąd nie podejmowano działań w celu zmiany rejonów.

(dowód: akta kontroli str. 161, 164)

<sup>6</sup> Decyzją Nr 49/15 z dnia 16 września 2015 r. Komendant PP zmienił numerację poszczególnych rejonów (bez zmiany ich obszaru) oraz przypisał je poszczególnym dzielnicowym.

1.4. Przydziału dzielnicowych do poszczególnych rejonów dokonał Komendant PP decyzją nr 29/09 z dnia 29 grudnia 2009 r.<sup>7</sup>. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. wystąpiły następujące zmiany dzielnicowych w rejonach 13 i 17 z uwagi na:

- powierzenie od 1 maja 2013 r. dzielnicowemu rejonu nr 17 obowiązków dyżurnego w Zespole Dyżurnych Komisariatu, rejon ten od dnia 16 stycznia 2014 r. powierzono innemu funkcjonariuszowi Policji (wcześniej pełnił obowiązki dzielnicowego tego rejonu);
- przeniesienie z dniem 1 kwietnia 2015 r. dzielnicowego rejonu nr 13 do Zespołu ds. Wykroczeń, obowiązki dzielnicowego tego rejonu (od 16 kwietnia 2015 r.) powierzono innemu funkcjonariuszowi Policji.

(dowód: akta kontroli str. 17-25)

1.5. Komisariat nie posiadał wewnętrznych procedur:

- przekazania rejonu nowemu dzielnicowemu, w tym informacji dotyczących rejonu,
- określających mechanizm sprawowania zastępstwa w rejonie służbowym, w związku z długotrwałą nieobecnością dzielnicowego.

W okresie objętym kontrolą z uwagi na długotrwałą nieobecność w pracy dzielnicowego rejonu 15 (od 30 marca 2015 r. przebywa na zwolnieniu lekarskim) zadania związane z obsługą tego rejonu realizowali pozostali dzielnicowi.

Kierownik Rewiru Dzielnicowych (kierownik Rewiru) wyjaśnił, że:

- merytoryczne przekazanie rejonu służbowego nowemu dzielnicowemu odbywa się w formie ustnego przekazania przez kierownika Rewiru informacji na temat granic rejonu, miejsc zagrożonych, specyfiki rejonu oraz omówienia zakresu zadań opisanych w karcie opisu stanowiska pracy,
- w przypadku dłuższej nieobecności danego dzielnicowego, jego zadania przydziela się pozostałym dzielnicowym, w zależności od charakteru danego zadania, czy sprawy. Najczęściej zadania nieobecnego dzielnicowego otrzymują dzielnicowi z graniczących rejonów służbowych. Jednak, z uwagi na sytuację kadrową są przypadki przydzielenia spraw dzielnicowym z innych rejonów. Inny sposób rozwiązania zastępstw skutkowałby zbyt dużym obciążeniem jednego dzielnicowego. Dlatego też, nie występował do Komendanta o przydzielenie rejonu 15 innemu dzielnicowemu<sup>8</sup>. Dzielnicowi wykonując zastępstwo w rejonie oprócz doręczania poczty, również prowadzą rozpoznawanie nowego zjawiska lub zdarzeń oraz uczestniczą w spotkaniach z mieszkańcami.

(dowód: akta kontroli str. 169, 171)

1.6. W Komisariacie w 2008 r. zaprzestano prowadzenia teczek rejonów. Kierownictwo Komisariatu nie określiło sposobu i formy dokumentowania realizowanych zadań służbowych przez dzielnicowych, w tym dotyczących rozpoznania rejonów.

Komendant wyjaśnił, że nie widział potrzeby dodatkowego regulowania sposobu dokumentowania realizacji zadań przez dzielnicowych poza tymi, które określił Komendant Główny Policji w zarządzeniu Nr 528 KGP o dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 161, 164, 165)

1.7. Dzielnicowi realizację zadań służbowych w stosunku do przydzielonych im rejonów służbowych dokumentowali w notatniku służbowym, notatkach służbowych (kiedy sprawa dotyczyła spraw wewnętrznych), notatkach urzędowych (kiedy sprawa miała szerszy

<sup>7</sup> Decyzją nr 49/15 z dnia 16 września 2015 r. dokonał nowego przydziału dzielnicowych do poszczególnych rejonów służbowych.

<sup>8</sup> Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 4 zarządzenia Nr 528 KGP z 6 czerwca 2007 r. kierownik jednostki Organizacyjnej Policji na wniosek kierownika rewiru dzielnicowych lub innego policjanta, wyznaczonego przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach może przydzielić dzielnicowemu, na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, dodatkowy rejon służbowy.

zasięg i trzeba było o niej poinformować inne instytucje) oraz meldunkach informacyjnych o uzyskanych informacjach, które przekazywane były kierownikowi Rewiru. Dzielnicy objęci kontrolą nie tworzyli zbiorów danych o osobach z rozpoznania osobowego, a z działania z zakresu profilaktyki społecznej (wg wyjaśnień) sporządzali notatki służbowe, które przekazywali kierownikowi Rewiru.

(dowód: akta kontroli str. 137-160)

1.8. W Komisariacie, wg stanu na 22 października 2015 r., na stanowisku dzielnicowych zatrudnionych było 8 policjantów (w tym jeden od 30 marca 2015 r. przebywa na zwolnieniu lekarskim). Funkcjonariusze ci swoje obowiązki wykonywali w 2 pomieszczeniach. W pierwszym pomieszczeniu były 4 stanowiska pracy – każde wyposażone w zestaw komputerowy (komputer + monitor z ekranem ciekłokrystalicznym). W drugim pomieszczeniu były dwa stanowiska pracy (każde wyposażone w zestaw komputerowy), w tym jedno stanowisko, w którym komputer miał zainstalowane oprogramowanie umożliwiające dostęp do Systemu Wspomagania Dowodzenia oraz policyjnych baz danych (m.in. KSIP, System Wyszukiwawczy Policji PESEL). W każdym komputerze na stanowisku dzielnicowego zainstalowany był m.in. program biurowy MS Office oraz oprogramowanie umożliwiające dostęp do Internetu. Ponadto, na dwóch komputerach dzielnicowi mogli korzystać z aplikacji IntraDok. Łączność zapewniały 3 telefony stacjonarne z możliwością połączenia się z numerami zewnętrznymi i telefonami komórkowymi oraz radiotelefony (w czasie służby każdy dzielnicowy posiadał radiotelefon, który umożliwiał łączność z Komisariatem oraz patrolami policji). W dniach od 1 do 5 października 2015 r. dzielnicowi otrzymali służbowe telefony komórkowe.

W każdym pomieszczeniu była jedna drukarka sieciowa, połączona z komputerami znajdującymi się w pomieszczeniu. W toku oględzin komputery oraz drukarki były sprawne.

Z wyjaśnień 5 dzielnicowych wynika m.in., że wyposażenie stanowiska pracy zapewnia obsługę biurową wykonywanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 137-162)

Komisariat nie posiadał wewnętrznych uregulowań dotyczących korzystania z samochodów służbowych będących na jego stanie. W okresie objętym kontrolą Komisariat posiadał 6 samochodów służbowych, z czego do jednego samochodu na stałe przypisany był jeden dzielnicowy. W toku kontroli (w październiku 2015 r.) Komisariat otrzymał samochód KIA CEED. Dzielnicowi objęci kontrolą szczegółową wyjaśnili, że utrudnieniem w pracy była niedostateczna ilość samochodów służbowych przypisanych dzielnicowym, stąd w razie konieczności korzystali z innych radiowozów będących na stanie Komisariatu. Komendant w wyjaśnieniu podał, że Komisariat posiadał wystarczającą ilość pojazdów służbowych. W przypadku, gdy samochód dzielnicowych był w naprawie, wówczas za zgodą dyżurnego, mogli bez ograniczenia korzystać z samochodów będących w dyspozycji Ogniwa Patrolowo-Interwencyjnego lub Referatu Kryminalnego.

(dowód: akta kontroli str. 26, 146-160, 166-167)

1.9. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. określa m.in. požądanie kwalifikacje dzielnicowych, zgodnie z którymi dzielnicowy powinien posiadać wykształcenie minimum średnie, podstawowe kwalifikacje zawodowe oraz 3 letni staż pracy. Wszyscy funkcjonariusze zatrudnieni na stanowisku dzielnicowego byli na nie mianowani i spełniali powyższe wymagania, a 6 ukończyło kurs specjalistyczny dla dzielnicowych. Dodatkowo kurs dla dzielnicowych z zakresu prowadzenia rozpoznania rejonu służbowego ukończyło 2 dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 24-25)

1.10. Szkolenia wewnętrzne dla policjantów Komisariatu organizowała i przeprowadzała Komenda Powiatowa Policji w Nowym Targu (KPP w Nowym Targu lub Komenda). Przed sporządzeniem planu szkoleń na 2015 rok zwróciła się do Komendanta o rzetelne przeprowadzenie przez kierowników grup szkoleniowych analizy potrzeb szkoleniowych.

Komisariat w przesłanej odpowiedzi<sup>9</sup> zaproponował 4 tematy szkoleń, z tego 2 dla wszystkich policjantów (obsługę, wprowadzanie danych i korzystanie z zasobów ESKW IntraDok oraz zatrzymywanie i doprowadzanie osób, sporządzanie dokumentacji), jedno dla policjantów prewencji (obsługa i wykorzystywanie urządzeń mobilnych) oraz jedno dla policjantów pionu kryminalnego (całokształt zagadnień dotyczących zatrzymania rzeczy i przeszukania).

Dzielnicy Komisariatu w latach 2014 r. – 2015 r. (do 30 września) uczestniczyli w 6 szkoleniach organizowanych przez KPP w Nowym Targu. Przedmiotem szkoleń były zagadnienia dotyczące w szczególności:

- korzystania z zasobów Krajowego Systemu Informacyjnego,
- przepisów ustawy z 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego,
- zasad prowadzenia korespondencji radiowej w jednostkach organizacyjnych Policji,
- zmian w procedurze karnej.

(dowód: akta kontroli str. 27-31, 161, 166)

Komisariat w imiennych potrzebach szkoleniowych dla dzielnicowych zidentyfikowanych na 31 marca 2014 r. i w 2015 r. (brak daty) wykazał potrzebę odbycia kursu specjalistycznego dla dzielnicowych, którzy takiego kursu nie ukończyli. Komendant w latach 2013 - 2015 (do 30 września) wystąpił do KPP w Nowym Targu o przeszkolenie „specjalistyczne dla dzielnicowych” 7 dzielnicowych – przeszkolono 5.

W opinii o pracy danego funkcjonariusza<sup>10</sup> w pozycji dotyczącej rozwoju zawodowego i potrzeb szkoleniowych poza jednym przypadkiem, w którym podano, że policjant jest przewidziany do skierowania na kurs specjalistyczny dla dzielnicowych, w pozostałych nie określono potrzeb szkoleniowych na zajmowanym stanowisku. Potrzeby szkoleniowe wskazano w przypadku ewentualnego przeniesienia dzielnicowego do innej komórki organizacyjnej.

Dzielnicy w złożonych wyjaśnieniach podali, że szkolenia organizowane przez KPP w Nowym Targu są wystarczające i uwzględniają ich potrzeby. Natomiast kierownik Rewiru w wyjaśnieniu podał, że w Rewirze prowadzone są szkolenia w zakresie bieżących spraw, czy problemów (np. prowadzenie i dokumentowanie „Niebieskich kart”, prawidłowość prowadzenia notatników służbowych), lecz tylko hasłowo są odnotowywane w formularzach z miesięcznych rozliczeń dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 24-25, 34-39, 146-160, 166, 172)

Ustalone  
nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W działalności Komisariatu w zakresie organizacji i warunków służby dzielnicowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

1. NIK zwraca uwagę na brak identyfikowania w opiniach służbowych indywidualnych potrzeb szkoleniowych dzielnicowych. Należy podkreślić, że potencjalny i faktyczny zakres zadań realizowanych przez tę grupę funkcjonariuszy jest bardzo szeroki, a ich skuteczna realizacja wymaga zarówno bogatej wiedzy prawnej, jak i licznych tzw. umiejętności „miękkich” (np. komunikacja z nieletnimi, czy ofiarami przemocy domowej). Zasadne jest zatem identyfikowanie przez przełożonych słabych i silnych stron poszczególnych funkcjonariuszy i określanie dla nich indywidualnych profili szkoleniowych.
2. Uwagi NIK budzi również niewprowadzenie w Komisariacie pisemnych uregulowań dotyczących przekazywania rejonu nowemu dzielnicowemu oraz sprawowania zastępstw w rejonie w przypadku długotrwałej nieobecności dzielnicowego. Brak uregulowań w tym zakresie może prowadzić do dowolności postępowania, w tym nieprzekazania istotnych informacji o rejonie lub niezapewnienia pełnej obsługi rejonu.

<sup>9</sup> Pismo RR-142.16.2014.HCh z 27 października 2014 r.

<sup>10</sup> W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. sporządzono po jednej opinii dla danego funkcjonariusza.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Kierownictwo Komisariatu podjęło skuteczne działania w celu zapewnienia właściwej organizacji i warunków służby dzielnicowych. Stwierdzono m.in., że stanowiska pracy tych funkcjonariuszy były wyposażone w sprzęt oraz urządzenia niezbędne do wykonywania przez nich zadań służbowych. Dzielnicowi posiadali wymagane kwalifikacje określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r.

## 2. Przydział obowiązków służbowych dzielnicowym.

Opis stanu  
faktycznego

2.2. W okresie objętym kontrolą dzielnicowi w ramach dodatkowych zadań uczestniczyli w 14 działaniach policyjnych, w tym:

- kontroli przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa w ruchu drogowym w dniach od 14 do 17 sierpnia 2014 r. (w ramach akcji „Sierpniowy Weekend 2014”) oraz od 29 do 31 sierpnia 2014 r. (w ramach akcji „Wakacyjne Powroty 2014”) - uczestniczyło w nich od 5 do 11 funkcjonariuszy, w tym od 2 do 5 dzielnicowych (zadanie realizowali w ramach obchodu);
- działania profilaktyczne i prewencyjne w ramach akcji „Bezpieczna Droga do Szkoły” (w dniach od 1 do 5 września 2014 r.) - zadanie realizowało każdego dnia 2 dzielnicowych;
- zabezpieczenie meczu piłki nożnej na terenie Nowego Targu w dniu 12 października 2014 r. (poza odpowiedzialnością Komisariatu) – zadanie realizowało 4 funkcjonariuszy, w tym 2 dzielnicowych;
- zabezpieczenie ładu i porządku oraz bezpieczeństwa w ramach akcji „Znicz” w dniach od 31 października 2014 r. do 2 listopada 2014 r.) – zadanie realizowało od 6 do 10 funkcjonariuszy, w tym od 2 do 5 dzielnicowych (zadanie realizowali w ramach obchodu);
- kontrolę przepisów dotyczących bezpieczeństwa w ruchu drogowym i pieszym w dniach od 24 do 28 grudnia 2014 r. (akcja „Boże Narodzenie 2014”) – zadanie realizowało od 6 do 8 funkcjonariuszy, w tym od 2 do 3 dzielnicowych (zadanie realizowali w ramach obchodu);
- zabezpieczenie porządku i bezpieczeństwa w toku zabaw „Powitanie Roku 2015” w dniu 31 grudnia 2014 r. – zadanie realizowało 11 funkcjonariuszy, w tym 5 dzielnicowych;
- zabezpieczenie bezpieczeństwa wolontariuszom „Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w dniu 11 stycznia 2015 r.) – zadanie realizowało 11 funkcjonariuszy, w tym 5 dzielnicowych;
- kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa w ruchu drogowym i pieszym oraz zapobieganie popełnieniu przestępstw i wykroczeń w dniach od 19 stycznia 2015 r. do 1 marca 2015 r. (akcja „Bezpieczne Ferie”) – zadanie realizowało od 8 do 13 funkcjonariuszy, w tym od 3 do 6 dzielnicowych (zadanie realizowali w ramach obchodu);
- kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa w ruchu drogowym i pieszym w dniach od 3 do 6 kwietnia 2015 r. (akcja „Wielkanoc 2015”) – zadanie realizowało od 8 do 14 funkcjonariuszy, w tym od 3 do 6 dzielnicowych (zadanie realizowano w ramach obchodu);
- kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa w ruchu drogowym i pieszym w dniach od 30 kwietnia 2015 r. do 3 maja 2015 r. (akcja „Majowy Weekend” – zadanie realizowało od 8 do 12 funkcjonariuszy, w tym od 2 do 5 dzielnicowych (zadanie realizowali w ramach obchodu);
- zapobieganie popełnieniu przestępstw i wykroczeń, zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w dniach 9 - 24 maja 2015 r. (akcja „Belweder 2015”) –

zadanie realizowało od 8 do 14 funkcjonariuszy, w tym od 2 do 5 dzielnicowych (zadanie realizowali w ramach obchodu).

Komendant wyjaśnił, że działania akcyjne organizowane przez jednostki wyższego szczebla oraz doraźne działania organizowane przez Komisariat wymagają udziału większej liczby funkcjonariuszy, stąd istnieje konieczność wykorzystywania do tych zadań również dzielnicowych

(dowód: akta kontroli str. 40-42, 167)

2.3. W okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. dzielnicowym zlecono ogółem 1 424 sprawy (754 w II półroczu 2014 r. i 670 w I półroczu 2015 r.), z tego:

- dotyczących ustaleń i pomocy prawnej - 829 (odpowiednio 390 i 439), w tym przez policję – 553 (237 i 316), sądy – 59 (32 i 27), prokuraturę 11 (4 i 7), urzędy skarbowe - 54 (40 i 14), inne podmioty – 81 (39 i 42),
- dotyczące doręczenia korespondencji – 13 (10 i 3), w tym przez policję - 7 (4 i 3), sądy 5 (5 i 0),
- inne niż wymienione powyżej – 582 (354 i 228), w tym interwencji i wyjaśnień spraw 286 (160 i 126), interwencji domowych 113 (57 i 56), dozorów 28 (16 i 12).

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

#### Ocena częściowa

Kontrola wykazała znaczną skalę dodatkowych zadań przydzielanych do realizacji dzielnicowym, co skutkowało ograniczeniem możliwości pełnej realizacji podstawowych obowiązków tych funkcjonariuszy w przydzielonych im rejonach, w tym szczególnie w zakresie działań profilaktycznych.

### 3. Realizacja zadań służbowych przez dzielnicowych

Opis stanu  
faktycznego

3.1. W Komisariacie w okresie objętym kontrolą na stanowisku dzielnicowego zatrudnionych było 8 policjantów. Szczegółowym badaniem objęto realizację zadań służbowych przez 5 dzielnicowych (dzielnicowy rejonu 14, 16, 17, 19 i 20)<sup>11</sup> w sierpniu 2014 r. i lutym 2015 r. Ustalono, że w poszczególnych skontrolowanych miesiącach:

- Liczba spraw zleconych do realizacji dzielnicowym wyniosła:
  - w sierpniu 2014 r. – 28 (dzielnicowy rejonu 14), 27 (dzielnicowy rejonu 16), 23 (dzielnicowy rejonu 17), 14 (dzielnicowy rejonu 19), 19 (dzielnicowy rejonu 20);
  - w lutym 2014 r. – 9 (dzielnicowy rejonu 14), 14 (dzielnicowy rejonu 16), 14 (dzielnicowy rejonu 17), 14 (dzielnicowy rejonu 19), 8 (dzielnicowy rejonu 18);
- dzielnicowi z uwagi na inne zajęcia (m.in. szkolenie, służbę patrolową, obsługę interwencji na zlecenie dyżurnego, wykonywanie zadań dla innych jednostek organizacyjnych Komisariatu) w ogóle nie przebywali w swoich rejonach w okresie od 2 do 13 dni w poszczególnych miesiącach, a czas służby w rejonie w większości dni wynosił poniżej 50%, i tak:
  - dzielnicowy rejonu 14 (miejski) – na łączną liczbę 22 dni służby w sierpniu 2014 r., we wszystkich dniach czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie wyniósł poniżej 50% (w tym 10 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w swoim rejonie, a w 3 dniach nie przekroczył 20% czasu służby). Przyczyną nieobecności była m.in. służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, obsługa zdarzeń na zlecenie dyżurnego, praca na rzecz Zespołu ds. Wykroczeń oraz praca biurowa.

W lutym 2015 r. na łączną liczbę 14 dni służby wystąpiło 12 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie nie przekroczył 50% (w tym 5 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie, a w 2 dniach nie

<sup>11</sup> Rejon 14 i 16 (rejony miejskie – obejmowały część miasta Rabki Zdroju), rejon 17 (pozamiejski – obejmował część Gminy Rabka – wsie Chabówka, Rdzawka oraz Ponice), rejon 19 (pozamiejski - obejmował teren Gminy Raba Wyżna: wsie Raba Wyżna, Rokiciny Podhalańskie, Sieniawa oraz Bielanka), rejon 20 (pozamiejski – obejmował tereny Gminy Spytówko i Raba Wyżna: wsie Spytówko, Podsarnie, Harkabuz, Bukowina Osiedle).

przekroczył 20% czasu służby). W pozostałych 2 dniach wyniósł 50% i 52,1%. Przyczyną nieobecności była m.in. służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, realizacja nakazów doprowadzenia obywateli, obsługa zdarzeń i interwencji na zlecenie dyżurnego poza swoim i sąsiadującym rejonem, wspólny obchód poza przydzielonym rejonem oraz praca biurowa.

(dowód: akta kontroli str. 51-57)

- dzielnicowy rejonu 16 – na łączną liczbę 17 dni służby w sierpniu 2014 r. we wszystkich dniach czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie wyniósł poniżej 50% (w tym 7 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w swoim rejonie, a w 2 dniach nie przekroczył 20% czasu służby). Przyczyną nieobecności była służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, obsługa zdarzeń i interwencji na zlecenie dyżurnego oraz praca biurowa.

W lutym 2015 r. na łączną liczbę 20 dni służby wystąpiło 15 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie nie przekroczył 50% (w tym 2 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie, a w 2 dniach nie przekroczył 20% czasu służby). W pozostałych 5 dniach wyniósł od 50% do 71,4%. Przyczyną nieobecności była m.in. służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, realizacja nakazów doprowadzenia obywateli, obsługa zdarzeń i interwencji na zlecenie dyżurnego poza swoim i sąsiadującym rejonem, wspólny obchód poza przydzielonym rejonem oraz praca biurowa.

(dowód: akta kontroli str. 58-62)

- dzielnicowy rejonu 17 – na łączną liczbę 19 dni służby w sierpniu 2014 r. wystąpiło 15 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie wyniósł poniżej 50% (w tym 6 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie). W pozostałych 4 dniach wyniósł od 50% do 60,4%. Przyczyną nieobecności była m.in. służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, realizacja nakazów doprowadzenia obywateli, obsługa zdarzeń i interwencji na zlecenie dyżurnego poza swoim i sąsiadującym rejonem, wspólny obchód poza przydzielonym rejonem oraz praca biurowa.

W lutym 2015 r. na 18 dni służby wystąpiło 14 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie nie przekroczył 50% (w tym 4 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie). W pozostałych 4 dniach wyniósł od 50% do 62,5%. Przyczyną nieobecności była m.in. służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, wspólny obchód poza przydzielonym rejonem oraz praca biurowa.

(dowód: akta kontroli, str. 63-69)

- dzielnicowy rejonu 19 – z łącznej liczby 19 dni służby w sierpniu 2014 r. wystąpiło 18 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie wyniósł poniżej 50% (w tym 13 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie, a w 3 nie przekroczył 20%). W pozostałym dniu wyniósł 59,7%. Przyczyną nieobecności była m.in. praca na rzecz Referatu ds. Wykroczeń, zabezpieczenie imprezy, obsługa zdarzeń i interwencji na zlecenie dyżurnego poza swoim i sąsiadującym rejonem, wspólny obchód poza przydzielonym rejonem oraz praca biurowa.

W lutym 2015 r. na 21 dni służby wystąpiło 13 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie nie przekroczył 50% (w tym 3 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie). W pozostałych 8 dniach wyniósł od 50% do 53,1%. Przyczyną nieobecności była m.in. służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, obchód poza przydzielonym rejonem oraz praca biurowa.

(dowód: akta kontroli str. 70-74)

- dzielnicowy rejonu 20 – z łącznej liczby 21 dni służby w sierpniu 2014 r., wystąpiło 17 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie wyniósł poniżej 50% (w tym 9 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie,

a w 5 nie przekroczył 20%). W pozostałych 4 dniach wyniósł od 50% do 75%. Przyczyną nieobecności była m.in. praca na stanowisku dyżurnego, patrol na obszarze odpowiedzialności Komisariatu, obsługa zdarzeń i interwencji na zlecenie dyżurnego, wspólny obchód poza przydzielonym rejonem oraz praca biurowa.

W lutym 2015 r. na 15 dni służby wystąpiło 12 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie nie przekroczył 50% (w tym 5 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w rejonie). W pozostałych 3 dniach wyniosła 50%. Przyczyną nieobecności była m.in. służba patrolowa na całym obszarze odpowiedzialności Komisariatu, obsługa zdarzeń zleconych przez dyżurnego, wspólny obchód z dzielnicowym z innego rejonu oraz praca biurowa.

(dowód: akta kontroli str. 75-79)

Dzielnicowi w notatnikach służbowych nie podawali czasu zużytego na doręczenie przesylek sądowych, dokonania ustalenia, pomocy prawnej. W miesiącach objętych kontrolą nie wystąpiły dni, w których czynności te zdominowały realizację zadań w rejonie.

(dowód: akta kontroli str. 45-79)

### 3.2. Dzielnicowi objęci badaniem, w sierpniu 2014 r. i lutym 2015 r.:

- sporządzili ogółem 7 meldunków, z tego 4 w sierpniu 2014 r. i 3 w lutym 2015 r. (dzielnicowi rejonu 14 i 16 nie sporządzili żadnego),
- odbyli 39 spotkań z przedstawicielami społeczeństwa, z tego 10 w sierpniu 2014 r. i 29 w lutym 2015 r.,
- sporządzili 498 wywiadów i ustaleń, z tego 283 w sierpniu 2014 r. i 215 w lutym 2015 r. oraz doręczyli 10 korespondencji (odpowiednio 1 i 9),
- nie zgłaszali na piśmie wniosków i propozycji dotyczących m.in. poprawy bezpieczeństwa, w tym dotyczących rozmieszczenia służb patrolowych. Nie realizowali żadnych przedsięwzięć z własnej inicjatywy.

W złożonych wyjaśnieniach podali, że posiadają wiedzę o miejscach niebezpiecznych i wymagających szczególnego nadzoru na terenie swojego rejonu służbowego.

W Komendzie doręczenie korespondencji zlecone przez sądy, prokuraturę oraz inne podmioty odnotowywane było w systemie SESPOL w pozycjach 47-52. Kierownik Rewiru wyjaśnił, że z uwagi na brak w powyższym systemie pozycji, która odzwierciedla ilość doręczeń przyjęto, że z doręczeniem wezwania lub pisma wiąże się sporządzenie wywiadu, czy dokonanie ustaleń, stąd czynność doręczenia wykazywana jest w poz. 47-52.

Kierownik Rewiru Dzielnicowych wyjaśnił, że dzielnicowi podczas rozliczenia służby zgłaszają ustnie swoje uwagi i wnioski, które wykorzystywane są przy planowaniu dyslokacji służb patrolowych oraz przy zlecaniu zadań w trakcie odpraw.

(dowód: akta kontroli str. 126, 132-136, 146-160, 172)

3.3. Dzielnicowi objęci kontrolą nie gromadzili informacji o osobach wymienionych w § 10 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 zarządzenia Nr 528 KGP o dzielnicowych, § 11 pkt 1 i 2 zarządzenia nr 1619 KGP<sup>12</sup> oraz § 9 pkt 1 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 982 KGP o imprezach sportowych<sup>13</sup>. Dzielnicowi w złożonych wyjaśnieniach na okoliczność niegromadzenia powyższych informacji podali jedynie, że informacje takie były gromadzone do czasu prowadzenia teczek.

(dowód: akta kontroli str. 146-157, 173-182)

<sup>12</sup> Zarządzenie nr 1619 Komendanta Głównego Policji z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez policjantów zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowanych na rzecz nieletnich (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 64 ze zm.)

<sup>13</sup> Zarządzenie Nr 982 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 września 2007 r. w sprawie zasad organizacji i trybu wykonywania przez Policję zadań związanych z rozpoznaniem, zapobieganiem, zwalczaniem przestępstw i wykroczeń popełnianych w związku z imprezami sportowymi oraz gromadzenia i przetwarzania informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych (Dz. Urz. KGP Nr 17, poz. 129)

3.4. Dzielnicy objęci kontrolą, w sierpniu 2014 r. i lutym 2015 r. m.in.

a) nie prowadzili rozmów profilaktycznych z:

- osobami wymienionymi w § 10 ust. 1 zarządzenia Nr 528 KGP z dnia 6 czerwca 2007 r.<sup>14</sup>,
- z potencjalnymi ofiarami przestępstw i wykroczeń,
- osobami mającymi wpływ na funkcjonowanie środowiska lokalnego,
- osobami wymienionymi w § 11 pkt 1 i 2 zarządzenia nr 1619 KGP<sup>15</sup>,
- kibicami.

W ramach profilaktyki społecznej, z 5 dzielnicowych objętych badaniem tylko jeden uczestniczył w 2 spotkaniach (w lutym 2015 r.) z mieszkańcami domów wczasowych – pogadanki na temat bezpieczeństwa.

Na obszarze odpowiedzialności Komisariatu zadania z zakresu rozpoznania i profilaktycznej pracy na rzecz zapobiegania demoralizacji nieletnich oraz patologii społecznej realizowała dzielnicowa rejonu 18. W okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. do sądów rodzinnych skierowała 19 (8 w II półroczu 2014 r. i 11 w I półroczu 2015 r.) wniosków, zawiadomień i interwencji, odbyła 59 (odpowiednio 42 i 17) spotkań z młodzieżą oraz odbyła 7 spotkań (odpowiednio 2 i 5) z pedagogami.

(dowód: akta kontroli str. 116-125, 183-188)

Dzielnicy wyjaśnili m.in., że:

- z osobami karanymi prowadzili rozmowy profilaktyczne w ramach ustaleń, natomiast zakłady karne nie informują Komisariatu o osobach korzystających z przepustek,
- współpraca z osobami mającymi wpływ na funkcjonowanie środowiska lokalnego oraz ofiarami potencjalnych przestępstw i wykroczeń prowadzona była na bieżąco, w ramach ustaleń do prowadzonych spraw, niebieskich kart oraz na spotkaniach środowiskowych,
- na obszarze odpowiedzialności Komisariatu zadania związane z problematyką nieletnich, w tym działania profilaktyczne oraz współpracą z placówkami oświatowymi zajmuje się jeden dzielnicowy, któremu te zadania przypisano w opisie stanowiska,
- w ramach profilaktyki społecznej uczestniczą w grupach roboczych w Ośrodkach Pomocy Społecznej<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 116-131, 146-160, 173-188)

3.5. Komisariat posiadał wykaz rejonów służbowych, który zawierał: nr rejonu, nazwisko i imię dzielnicowego, wykaz miejscowości, ulic wchodzących w skład rejonu, poziom zagrożenia porządku i bezpieczeństwa oraz miejsca gdzie istnieje zagrożenie.

Dzielnicy w złożonych wyjaśnieniach podali m.in., że posiadają rozeznanie o miejscach i obszarach w obsługiwanym rejonie, gdzie występuje zagrożenie, a dane te aktualizują na bieżąco (informacje zebrane w toku obchodów, od sołtysów, radnych, mieszkańców).

(dowód: akta kontroli str. 14, 146-160)

Kierownik Rewiru Dzielnicowych wyjaśnił, że ocena i monitorowanie pracy dzielnicowych oraz skuteczność realizacji zadań realizowana jest w oparciu o decyzję nr 2/2013 Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Targu. Dzielnicy na bieżąco rozliczani są z terminowości i sposobu realizacji przydzielonych spraw i poleceń. Przy rozliczaniu służby, przydzielaniu poczty omawiane są na bieżąco sposoby realizacji danej sprawy. Rozliczenie efektywności i skuteczności realizacji zadań przez poszczególnych dzielnicowych odbywa się po zakończeniu miesiąca (omówiono w pkt. 4 wystąpienia).

<sup>14</sup> Osoby karane, korzystające z przepustek w odbywaniu kary, podejrzanych o prowadzenie działalności przestępczej, uzależnionych od używek oraz nieletnich zagrożonych demoralizacją

<sup>15</sup> nieletni organizatorzy lub przywódcy grup przestępczych, oczekujący na umieszczenie w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, schroniskach, przebywających na przepustkach z tych ośrodków,

<sup>16</sup> Ośrodek Pomocy Społecznej w Rabce oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rabie Wyżnej oraz Spytkowicach.

(dowód: akta kontroli str. 171)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontrola realizowanych zadań przez 5 dzielnicowych w sierpniu 2014 r. i w lutym 2015 r. wykazała, że w przypadku 8 spośród 10 zbadanych miesięcy, liczba dni służby, w których dzielnicowi realizowali zadania w swoim rejonie służbowym lub pełnili, dozwoloną na podstawie § 3 ust. 6 Zarządzenia Nr 528, wspólną służbę z innym dzielnicowym w rejonie graniczącym nie przekroczyła (łącznie) 50% czasu, i tak:
  - w rejonie dzielnicowego 14 w sierpniu 2014 r. na łączną liczbę 22 dni służby, wystąpiło 19 dni, w których czas służby nie przekroczył 50%;
  - w rejonie dzielnicowego 16 w sierpniu 2014 r. na łączną liczbę 17 dni służby, wystąpiło 14 dni, w których czas służby nie przekroczył 50%, a lutym 2015 r. odpowiednio na łączną liczbę służby 20 dni służby w 14;
  - w rejonie dzielnicowego 17 w sierpniu 2014 r. na łączną liczbę 19 dni służby, wystąpiło 12 dni, w których czas służby nie przekroczył 50%, a lutym 2015 r. odpowiednio na łączną liczbę służby 18 dni służby w 10;
  - w rejonie dzielnicowego 19 w sierpniu 2014 r. na łączną liczbę 19 dni służby, wystąpiło 18 dni w których czas służby nie przekroczył 50%;
  - w rejonie dzielnicowego 20 w sierpniu 2014 r. na łączną liczbę 21 dni służby, wystąpiło 16 dni, w których czas służby nie przekroczył 50%, a lutym 2015 r. odpowiednio na łączną liczbę służby 15 dni służby w 8.

Przy organizacji służby ww. funkcjonariuszy nie została zachowana zasada wynikająca z § 17 zarządzenia Nr 528 KGP o dzielnicowych, zgodnie z którą kierownicy jednostek organizacyjnych Policji zostali zobowiązani do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia).

2. W przypadku 8 z 10 skontrolowanych miesięcy stwierdzono przypadki regularnego kierowania<sup>17</sup> wszystkich 5 dzielnicowych objętych szczegółowym badaniem do służby patrolowej, obejmującej cały teren odpowiedzialności Komisariatu, tj. także obszar wykraczający poza rejon służbowy dzielnicowych i rejon z nim graniczący. Powyższe stanowiło naruszenie § 15 ust. 2 Zarządzenia nr 528 o dzielnicowych, który zabrania kierowania dzielnicowych do patrolu poza rejonem służbowym i rejonem z nim graniczącym, a ponadto przewiduje możliwość powierzania dzielnicowym zadań z zakresu służby patrolowej tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Komendant w wyjaśnieniu podał m.in., że stan kadrowy wpływa na planowanie służby dzielnicowym. Z uwagi na wakaty w Ogniwie Patrolowo-Interwencyjnym, nieobecności z powodu choroby, urlopów, dla zachowania ciągłości służby oraz zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, dzielnicowi muszą przejąć część obowiązków, tj. wzmocnienia służb zabezpieczenia imprez, pełnienia dodatkowych patroli w okresie wakacyjnym oraz obsługi zdarzeń na terenie odpowiedzialności całego Komisariatu.

(dowód: akta kontroli str. 167)

Ocena częściowa

Kontrola wykazała, że w Komisariacie nie przestrzegano zasady określonej w § 17 zarządzenia o dzielnicowych, zgodnie z którą kierownicy jednostek organizacyjnych Policji zostali zobowiązani do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia). W przypadku 8 z 10 objętych badaniem miesięcy służby dzielnicowych, zadania dodatkowe zlecane przez Kierownictwo Komisariatu (dotyczące przed wszystkim obsługi zdarzeń, zabezpieczenia imprez

<sup>17</sup> Również w dniach, kiedy nie byli odprawiani do służby patrolowej i wykonywali inne czynności, w tym dzielnicowych.

masowych oraz patroli) zdominowały służbę dzielnicowych i w sposób istotny ograniczyły realizację zadań związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi.

#### **4. Planowanie oraz weryfikacja efektów realizacji zadań służbowych dzielnicowych**

Opis stanu  
faktycznego

4.1. W Komisariacie nie określono zasad planowania zadań dla dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych, odnoszących się do dłuższej perspektywy czasowej, wykraczających poza bieżące przydzielanie spraw do realizacji i takiej dokumentacji nie sporządzano. Również dzielnicowi takiej dokumentacji nie sporządzali.

Kierownik Rewiru wyjaśnił, że z uwagi iż obszar obsługiwany przez tutejszy rewir dzielnicowych w ostatnim okresie czasu nie podlegał znaczącym zmianom o charakterze urbanistycznym (powstające od kilku lat osiedle mieszkaniowe nie ma wpływu dla pracy Rewiru Dzielnicowych - nie wystąpił wzrost wskaźników przestępczości, czy wykroczeń w tym rejonie), demograficznym (nie odnotowano znaczącej zmiany liczby ludności oraz zmian w charakterystyce przestępczości) nie planowano zadań dla dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 168-170)

4.2. Komendant PP decyzją nr 2/2013 r. z 10 stycznia 2013 r. w sprawie systemu rozliczenia dzielnicowych z wykonania zadań służbowych oraz przestrzegania dyscypliny wprowadził na terenie działania KPP w Nowym Targu jednolity system rozliczania dzielnicowych (rozliczenie bieżące i miesięczne) w podległych jednostkach organizacyjnych. Zgodnie z postanowieniami decyzji kierownik Rewiru lub upoważniony policjant po zakończeniu:

- służby dzielnicowego był zobowiązany dokonać oceny stopnia realizacji zaplanowanych dla niego zadań, przebiegu służby oraz jej wyników i odnotować w notatniku służbowym dzielnicowego;
- miesiąca był zobowiązany do przeprowadzenia indywidualnej rozmowy z dzielnicowym, ocenić osiągnięte przez niego wyniki w służbie, sprawdzić terminowość załatwiania przydzielonych spraw oraz przestrzegania dyscypliny służbowej (wg formularza stanowiącego załącznik do decyzji).

Kontrola zapisów w notatnikach 5 dzielnicowych w miesiącu sierpniu 2014 r. i lutym 2015 r. wykazała, że po zakończeniu służby przez dzielnicowego, kierownik Rewiru Dzielnicowych lub upoważniony policjant dokonywał rozliczenia służby poprzez dokonanie stosownej adnotacji w notatniku służbowym dzielnicowego, która jednak nie zawierała oceny efektywności służby.

Po zakończeniu danego miesiąca sporządzane były formularze rozliczenia dzielnicowego z wykonania zadań służbowych oraz przestrzegania dyscypliny pracy. W formularzu podawano m.in.:

- osiągnięte w służbie wyniki (wg formularza III/9 SESPOL) i informację, że je omówiono z dzielnicowym,
- liczbę otrzymanych w miesiącu zadań do realizacji oraz informację o rozliczeniu wykonania zadań i uzyskanych efektów,
- liczbę godzin do przepracowania w miesiącu i ilość przepracowaną, w tym m.in. w obchodzie, w patrolu, zabezpieczeniu imprez masowych.

Z zapisów w ww. formularzach wynika m.in., że w okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. wszyscy dzielnicowi z nałożonych obowiązków wywiązywali się należycie, czynności realizowali terminowo oraz przestrzegali dyscypliny służbowej. W części dotyczącej uwag i zaleceń nie odnotowano żadnych informacji.

(dowód: akta kontroli str. 104-115)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie planowania oraz efektów realizacji zadań przez dzielnicowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Kontrola zgodności danych wprowadzonych do systemu SESP<sup>18</sup> – formularz III/9 (karta efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym) z danymi wynikającymi z zapisów w notatnikach służbowych dzielnicowych wykazała m.in., że do obchodu zaliczano obsługę przez dzielnicowych zdarzeń/interwencji zleczanych przez dyżurnego poza rejonem służbowym, udział w patrolach na terenie całej odpowiedzialności Komendy i w akcjach organizowanych przez nią, wyjazdy służbowe, oraz część prac biurowych związanych z obsługą rejonu.

I tak w przypadku:

- dzielnicowego rejonu 14 w sierpniu 2014 r. na 22 dni służby (11 400 min, w tym wg SESP – 4 500 min w obchodzie), w 11 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 1 130 min. Dzielnicowe zawyżenie wyniosło od 60 do 180 min.
- dzielnicowego rejonu 16 w miesiącu sierpniu 2014 r. na 17 dni służby (8 580 min, w tym wg SESP – 3 930 min w obchodzie), w 10 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 1 785 min. W lutym 2015 r. na 20 dni w służbie (9 600 min, w tym wg SESP – 4 860 min w obchodzie), w 6 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 830 min. Dzielnicowe zawyżenie wyniosło od 15 min do 420 min.
- dzielnicowego rejonu 17 w miesiącu sierpniu 2014 r. na 19 dni służby (9 480 min, w tym wg SESP – 3 750 min w obchodzie), w 11 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 1 075 min. W lutym 2015 r. na 18 dni służby (8640 min, w tym wg SESP – 4230 min w obchodzie), w 9 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 380 min. Dzielnicowe różnice wyniosły od 480 do 420 min.
- dzielnicowego rejonu 19 w miesiącu sierpniu 2014 r. na 19 dni służby (11 130 min, w tym wg SESP – 530 min w obchodzie), w 4 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 245 min. W lutym 2015 r. na 21 dni służby (10 290 min, w tym wg SESP – 4 965 min w obchodzie), w 6 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 600 min. Dzielnicowe różnice wyniosły od 30 do 360 min.
- dzielnicowego rejonu 20 w miesiącu sierpniu 2014 r. na 21 dni służby (11 520 min., w tym wg SESP – 3 720 min w obchodzie), w 8 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 500 min. W lutym 2015 r. na 15 dni służby (7 140 min, w tym wg SESP – 2 700 min w obchodzie), w 7 dniach zawyżono czas obchodu ogółem o 480 min. Dzielnicowe różnice wyniosły od 30 do 330 min.

Komendant wyjaśnił, że z uwagi iż system SESP nie przewiduje odnotowywania w nim czasu obsługi zdarzeń/interwencji, w Komisariacie przyjęto zasadę, że w przypadku gdy ich obsługę oraz innych zadań zleconych przez dyżurnego prowadzą dzielnicowi, wówczas czas obsługi rozliczany jest w ramach obchodu.

(dowód: akta kontroli str. 80-101, 167)

Zdaniem NIK ww. czynności nie mieszczą się w wykazie zadań określonych w rozdziale 2 (zakres zadań dzielnicowego) zarządzenia Nr 528 KGP o dzielnicowych. Zaznaczyć należy, że przez pojęcie obchód jako formę pełnienia służby dzielnicowego wskazaną w § 5 ust. 1 ww. zarządzenia rozumie się przemieszczanie się w granicach przydzielonego mu rejonu, rejonu graniczącego (§ 3 ust. 6) i realizowanie zadań wynikających z zakresu jego obowiązków. Przyjęcie takich rozwiązań spowodowało, że dane wykazane w przedmiotowym systemie nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu służby.

Kontrola wykazała, że w Komisariacie nie wprowadzono mechanizmów planowania zadań dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych, odnoszących się do dłuższej perspektywy czasowej, ani związanych z nimi narzędzi weryfikacji oddziaływania dzielnicowych na ich rejonu służbowe. Stwierdzono również, że ewidencja sprawozdawcza SESP, w odniesieniu do funkcjonariuszy realizujących zadania dzielnicowych, prowadzona była nierzetelnie i nie odzwierciedlała faktycznego przebiegu ich służby.

**Ocena częściowa**

<sup>18</sup> SESP – System Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>19</sup>, wnosi o:

- 1) podjęcie działań, które umożliwią dzielnicowym pełniejszą realizację ich podstawowych zadań/obowiązków, m.in. poprzez dłuższe przebywanie w przydzielonych im rejonach służbowych,
- 2) wzmocnienie nadzoru nad danymi wprowadzanymi do systemu SESPol, celem rzeczywistego odzwierciedlenia przebiegu służby dzielnicowych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 15 grudnia 2015 r.

Kontroler

Jerzy Baranek  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie

z up.

Marcin Kopeć  
Wicedyrektor

<sup>19</sup> Dz.U. Z 2015 r., poz. 1096.