



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.011.01.2017
P/17/017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44
lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/017 – Nadzór nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Monika Gruszczyńska-Jasińska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR.410.011.01.2017 z dnia 31 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Polskie Tatry S.A., ul. Droga do Białego 7c, 34-500 Zakopane (dalej: <i>Spółka</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Włosiński, Prezes Zarządu X kadencji (od 20 lutego 2016 r.). Poprzednio, w okresie objętym kontrolą, stanowisko to pełnili: J. H. – członek Rady Nadzorczej delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu (od 16 stycznia 2016 r. do 19 lutego 2016 r.), M. P. (od 24 października 2016 r. do 16 stycznia 2016 r. jako Prezes Zarządu IX kadencji, od 5 października 2015 r. do 24 października 2015 r. członek Rady Nadzorczej delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu), J. T. (od 27 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. jako Prezes Zarządu VIII kadencji oraz od 15 kwietnia 2011 r. do 26 czerwca 2014 r. jako Prezes Zarządu VII kadencji). (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² sprawowanie przez reprezentantów Skarbu Państwa nadzoru nad działalnością Spółki w celu zapewnienia realizacji interesu publicznego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ograny Spółki funkcjonowały w kontrolowanym okresie zgodnie z wymogami określonymi w Statucie Spółki. Postępowania na stanowisko członka Zarządu Spółki przeprowadzone zostały zgodnie z przyjętym przez Radę Nadzorczą regulaminem i wyłoniono najlepszych, według przyjętych kryteriów, kandydatów na te stanowiska. Osoby pełniące w badanym okresie funkcję Prezesa Zarządu posiadały odpowiednie kwalifikacje na to stanowisko. W umowach o pracę zawieranych z tymi osobami ujęto postanowienia ograniczające możliwość prowadzenia działalności gospodarczej oraz zajmowania się działalnością lub interesami konkurencyjnymi wobec przedmiotu działalności Spółki. W sposób prawidłowy dokonywano oceny działalności członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki. Wynagrodzenia osób wykonujących funkcję w organach Spółki ustalono zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad funkcjonowaniem Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Posiedzenia Rady Nadzorczej zwoływane były w terminach przewidzianych w odpowiednich uregulowaniach wewnętrznych Spółki.

W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała dwa kolejne plany rozwoju strategicznego. Oba dokumenty zostały sporządzone z uwzględnieniem celów krótko i długoterminowych dla Spółki, opracowanych przez Zarząd i zaakceptowanych przez Radę Nadzorczą oraz Ministerstwo Skarbu Państwa.

Dane finansowe Spółki za lata 2014-2016 nie wskazują na zagrożenie dla kontynuowania działalności w dotychczasowej formie, w perspektywie krótkookresowej. Spółka posiadała zdolność do wywiązywania się z bieżących zobowiązań (wskaźniki płynności kształtowały

¹ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2017 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

się w granicach normy). Zdaniem NIK istotnym aspektem realizowanych przez Spółkę działań strategicznych w kolejnych latach powinna być konieczność poprawy rentowności. Nie w pełni stabilna sytuacja finansowa Spółki przejawiała się generowaniem ujemnego wyniku finansowego, zwłaszcza na działalności podstawowej (lata 2014-2015). W 2016 r. przychody netto ze sprzedaży rosły szybciej niż koszt własny sprzedaży, co pozwoliło, po raz pierwszy od 2014 r., na wygenerowanie dodatniego wyniku na sprzedaży i jego wzrost w stosunku do roku 2015 r. o 484,7 tys. zł. Ostatecznie w 2016 r. wynik Spółki zamknął się stratą netto w wysokości 26,5 tys. zł, co oznaczało wynik lepszy od roku poprzedniego o 895,8 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Powoływanie i odwoływanie osób reprezentujących Skarb Państwa w Spółce oraz ocena ich działalności

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 8 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Spółki³, w okresie objętym kontrolą przedsiębiorstwem Spółki, kierował jednoosobowy Zarząd, powoływany na trzyletnią kadencję (§ 19 pkt. 2 Statutu Spółki). Stosownie do postanowień Statutu Spółki⁴ (§ 23 pkt 3.1.), powoływanie i odwoływanie członków Zarządu należało do kompetencji Rady Nadzorczej.

(dowód: akta kontroli, str. 27-28, 55-56, 78, 119)

W kontrolowanym okresie Rada Nadzorcza przeprowadziła następujące postępowania kwalifikacyjne, w wyniku których wyłoniono Prezesa Zarządu:

- 31 maja 2014 r. – 27 czerwca 2014 r. (Zarząd VIII kadencji),
- 1 października 2015 r. – 24 października 2015 r. (Zarząd IX kadencji),
- 19 stycznia 2016 r. – 20 lutego 2016 r. (Zarząd X kadencji).

Zgodnie z § 19 pkt 2 i § 20 pkt 1 Statutu Spółki, kadencja Zarządu trwała trzy lata, a członków Zarządu lub cały Zarząd powoływała i odwoływała Rada Nadzorcza. Kadencje VIII i IX Zarządu zostały skrócone, w związku z rezygnacją z funkcji Prezesa Zarządu VIII kadencji z dniem 31 sierpnia 2015 r. oraz z odwołaniem w dniu 16 stycznia 2016 r. Prezesa Zarządu IX kadencji przez Radę Nadzorczą. Uzasadnieniem odwołania Prezesa IX kadencji była jego przedłużająca się nieobecność w związku z przebywaniem na długotrwałym zwolnieniu lekarskim (od 11 grudnia 2015 r. do 17 marca 2016 r.). Ponadto w dniu 8 stycznia 2016 r. rezygnację z funkcji złożył jedyny prokurent i Spółka pozostała bez organu wykonawczego i zarządzającego, do momentu oddelegowania przez Radę Nadzorczą jednego z jej członków do pełnienia funkcji członka Zarządu, tj. do 16 stycznia 2016 r.

Przed rozpoczęciem postępowania kwalifikacyjnego Rada Nadzorcza każdorazowo uchwałała jego regulamin. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych⁵, regulamin określał m.in. sposób wszczęcia postępowania kwalifikacyjnego, warunki, które musieli spełniać kandydaci przystępujący do postępowania kwalifikacyjnego, przedmiot rozmowy kwalifikacyjnej, sposób jej przeprowadzenia (w tym liczbę punktów możliwych do przyznania za każde pytanie z przyjętego zestawu pytań dla kandydatów, przy czym zestaw pytań był ten sam dla wszystkich kandydatów), harmonogram czynności (w tym termin i sposób przyjmowania zgłoszeń, termin i miejsce otwarcia kopert ze zgłoszeniami, ustalenie listy kandydatów, termin i miejsce przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej), zakres informacji na temat funkcjonowania Spółki przekazywanych kandydatom celem ich przygotowania do rozmowy kwalifikacyjnej, kolejność kandydatów z uwzględnieniem ich predyspozycji, wiedzy

³ Załącznik Nr 1 do Uchwał Rady Nadzorczej nr 6/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. oraz Nr 15/VI/2010 z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu Organizacyjnego Spółki.

⁴ Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 17/VII/2013 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki i Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1/2017 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie zmiany Statutu Spółki.

⁵ Dz. U. Nr 55, poz. 476, ze zm.

i kwalifikacji, sposób wyboru najlepszego kandydata, powołanie do składu Zarządu oraz obowiązki sprawozdawcze.

Dla kandydatów przystępujących do postępowania kwalifikacyjnego ustalono następujące warunki: ukończenie studiów wyższych, co najmniej pięcioletni staż pracy na stanowiskach kierowniczych, posiadanie pełnej zdolności do czynności prawnych, niepodleganie określonym w przepisach prawa ograniczeniom lub zakazom zajmowania stanowiska członka zarządu w spółkach handlowych, załączenie informacji o złożeniu Ministrowi Skarbu Państwa oświadczenia lustracyjnego (dla osób urodzonych przed 1 sierpnia 1972 r.).

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania kwalifikacyjnego ukazywało się w dziennikach o zasięgu ogólnopolskim lub regionalnym oraz każdorazowo na stronie internetowej Spółki i Ministerstwa Skarbu Państwa.

Kandydaci zostali zobowiązani do złożenia oryginalnych lub poświadczonych notarialnie kopii dokumentów potwierdzających ich kwalifikacje i staż pracy. Oferty nie spełniające kryteriów oraz oferty, które wpłynęły po wyznaczonym terminie, nie były rozpatrywane, a ten fakt odnotowywano szczegółowo w sporządzanych każdorazowo protokołach z postępowania kwalifikacyjnego. Wynik postępowania kwalifikacyjnego wraz z protokołem Rada Nadzorcza przedstawiała akcjonariuszom na najbliższym Walnym Zgromadzeniu oraz organowi wykonującemu uprawnienia Skarbu Państwa. Powołanie w skład Zarządu następowało na mocy uchwały Rady Nadzorczej.

W dniu 16 stycznia 2016 r. Rada Nadzorcza podjęła Uchwałę nr 08/VIII/2016 r., na mocy której postanowiła, że Zarząd Spółki X kadencji będzie się składał z dwóch członków: Prezesa Zarządu i Członka Zarządu. W związku z powyższym podjęto kolejną uchwałę (nr 09/VIII/2016 z dnia 16 stycznia 2016 r.) w sprawie wszczęcia postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko Prezesa Zarządu i Członka Zarządu. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przyjętym regulaminem i wyłoniono najlepszych, według przyjętych kryteriów, kandydatów na oba stanowiska. W dniu 20 lutego 2016 r., Uchwałą Nr 24/VIII/2016 r., Rada Nadzorcza powołała Prezesa Zarządu X kadencji. Jednocześnie Uchwałą nr 25/VIII/2016 z 20 lutego 2016 r. Rada Nadzorcza postanowiła zakończyć postępowanie kwalifikacyjne bez powoływania członka Zarządu. Jako uzasadnienie podano wysokość wynagrodzenia Prezesa Zarządu i członka Zarządu, które na mocy Uchwały nr 3/2008 Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z 9 października 2008 r. dla obu stanowisk wynosiło czterokrotność przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) oraz osiągniętą przez Spółkę w roku obrotowym 2015 stratą bilansową netto w wysokości 846 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 27, 55, 125-292)

W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza wnioskowała do Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy o udzielenie absolutorium z działalności dla Prezesów Zarządu za 2014 r. oraz za okres od 20 lutego 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., a także dla członka Rady Nadzorczej oddelegowanego do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu w okresie od 16 stycznia 2016 r. do 19 lutego 2016 r.

Rada Nadzorcza zawnioskowała do Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy o nieudzielenie absolutorium z działalności za 2015 r. i 2016 r. dwóm osobom, pełniącym w tym okresie funkcję Prezesa Zarządu. Wniosek uzasadniono brakiem należytej troski Prezesów o Spółkę, poprzez prowadzenie polityki zmierzającej do pozbywania się majątku Spółki przez jego sprzedaż, wydzierzawianie bądź wynajmowanie, a tym samym ograniczanie działalności operacyjnej Spółki (jako przykład podano zamknięcie należącego do Spółki Hotelu *Tatry*, co zdaniem Rady Nadzorczej, nie zostało poprzedzone dogłębną analizą możliwości kontynuowania działalności w tym obiekcie). Rada Nadzorcza wskazała także brak należytej troski Prezesa Zarządu o Spółkę, gdy mimo wiedzy o jednoosobowym Zarządzie i złożeniu prokury przez prokurenta w dniu 8 stycznia 2016 r., Prezes kontynuował pobyt na zwolnieniu lekarskim, w wyniku czego Spółka pozostała bez organu zarządzającego i wykonawczego. W związku z powyższym Rada Nadzorcza zawnioskowała do Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy o nieudzielenie absolutorium dla Prezesa także

za 2016 r. W związku z wystąpieniem warunku wynikającego z art. 53 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy⁶, Spółka rozwiązała z Prezesem stosunek pracy.

(dowód: akta kontroli str. 221-230, 382-386)

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przychyliło się do wniosków Rady Nadzorczej i podjęło stosowne uchwały o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium osobom pełniącym funkcję Prezesa Zarządu i członkom Rady Nadzorczej oddelegowanym do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu. W badanym okresie wszyscy członkowie Rady Nadzorczej otrzymali absolutorium z działalności.

(dowód: akta kontroli str. 424-437, 472-490, 504-523)

Wszystkie trzy osoby pełniące w badanym okresie funkcję Prezesa Zarządu posiadały wykształcenie wyższe i co najmniej kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych, w tym przynajmniej kilkuletnie na stanowiskach prezesa lub wiceprezesa spółki handlowej albo prokurenta.

(dowód: akta kontroli str. 372-373)

W badanym okresie skład Rady Nadzorczej był zgodny z postanowieniami Statutu Spółki (stosownie do § 25 ust. 1 Statutu, Rada Nadzorcza, mogła się składać od pięciu do siedmiu członków, z tym, że dwóch członków Rady Nadzorczej wybierano spośród osób rekomendowanych przez Burmistrza Miasta Zakopane). Do 30 grudnia 2016 r. Skarb Państwa był właścicielem 71,87%, a Gmina Miasto Zakopane 28,13% akcji Spółki. W związku z przekazaniem 30 grudnia 2016 r. wszystkich akcji Skarbu Państwa gminie miejskiej Zakopane, 15 lutego 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy uchwaliło nowy Statut Spółki, w którym liczbę członków Rady Nadzorczej ustalono na trzy do pięciu osób, z tym, że na jednego członka Rady Nadzorczej miała być powołana osoba wskazywana w oświadczeniu organu reprezentującego Skarb Państwa. W Statucie zastrzeżono, że obowiązek powoływania takiej osoby do składu Rady Nadzorczej wygasa 30 grudnia 2026 r. (co było jednym z warunków umowy nieodpłatnego zbycia na rzecz gminy wszystkich akcji Spółki należących do Skarbu Państwa, zawartej 30 grudnia 2016 r.).

(dowód: akta kontroli str. 29-30, 58-59, 1518-1525)

Zmiany reprezentantów Skarbu Państwa w składzie Rady Nadzorczej przedstawiały się następująco: 27 marca 2014 r. z pięcioosobowego składu Rady Nadzorczej zrezygnowała jedna osoba (pracownik Ministerstwa Skarbu Państwa), a na jej miejsce 23 maja 2014 r. powołano kolejną (również pracownika Ministerstwa Skarbu Państwa). W dniu 20 grudnia 2016 r. z członkostwa w Radzie Nadzorczej zrezygnował reprezentujący Skarb Państwa pracownik kancelarii adwokackiej. W dniu 15 lutego 2017 r. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy odwołało kolejnego reprezentanta Skarbu Państwa i od tej pory w składzie Rady Nadzorczej zasiadały trzy osoby, w tym jeden reprezentant Skarbu Państwa. Największe zmiany osobowe reprezentantów Skarbu Państwa w Radzie Nadzorczej nastąpiły 23 września 2015 r. i 4 grudnia 2015 r., kiedy z jej składu odwołano łącznie pięć osób (jedna osoba, powołana 23 września 2015 r. zrezygnowała z zasiadania w Radzie Nadzorczej od 26 października 2015 r., w związku z oddelegowaniem jej do pełnienia obowiązków członka Zarządu). Spółki nie informowano o powodach odwołania osób zasiadających w Radzie Nadzorczej z ramienia Skarbu Państwa. W dniu 15 lutego 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki odwołało jedną z dwóch osób reprezentujących Skarb Państwa w Radzie Nadzorczej. Odwołanie uzasadniono faktem podjęcia przez jedynego akcjonariusza (tj. gminę miejską Zakopane) decyzji o zmniejszeniu liczby członków Rady Nadzorczej do trzech osób. W dniu 31 maja 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów, wykonujący kompetencje Ministra Skarbu Państwa w zakresie uprawnień Skarbu Państwa wynikających z umowy nieodpłatnego zbycia akcji Spółki z dnia 30 grudnia 2016 r., wskazał innego reprezentanta Skarbu Państwa na miejsce dotychczasowo zasiadającego w Radzie Nadzorczej, bez podania uzasadnienia tej zmiany. W dniu 26 czerwca 2017 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uwzględniło tę zmianę, uchwalając skład Rady Nadzorczej IX kadencji.

(dowód: akta kontroli str. 5-19, 504-523)

⁶ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666, ze zm.)

Spółka nie posiadała szczegółowych informacji na temat stażu pracy, zajmowanego stanowiska i wcześniejszego doświadczenia zawodowego członków Rady Nadzorczej, za wyjątkiem informacji o miejscu zatrudnienia przekazanych przez członków tego organu w dniu ich powołania do Rady Nadzorczej. Nie posiadała też informacji czy i kiedy osoby zasiadające w Radzie Nadzorczej zdały egzamin dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa (za wyjątkiem jednej osoby, która przedstawiła stosowne zaświadczenie o zdaniu takiego egzaminu w trakcie postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko Prezesa Zarządu). Spółka nie była też informowana przez Ministerstwo Skarbu Państwa o przyczynach zmian w składzie Rady Nadzorczej.

(dowód: akta kontroli str. 371-373)

Średnioroczne zatrudnienie w Spółce (w przeliczeniu na etaty) wyniosło 161,6 w 2014 r., 150,3 w 2015 r. i 151,5 w 2016 r. Średnia miesięczna płaca na stanowisku kierowniczym w Spółce (bez wypłaty premii) wynosiła od 4 255,15 zł (w 2014 r.) do 4 733,88 zł (w 2016 r.).

(dowód: akta kontroli str. 389, 1160, 1400, 1593)

Uchwałą nr 3/2008 z dnia 9 października 2008 r. Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, wynagrodzenie członków Zarządu ustalono w wysokości czterokrotności przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa GUS. W dniu 20 grudnia 2016 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy ustaliło (Uchwałą nr 1) nowe zasady kształtowania wynagrodzenia członków Zarządu Spółki, na podstawie przepisów art. 2 ust. 2 pkt 1 oraz art. 4-8 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁷. W uchwale postanowiono, że z członkiem Zarządu Spółki zawierana jest umowa o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia osobistego, bez względu na to, czy działa on w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Treść umowy miała określić Rada Nadzorcza na warunkach określonych w ww. ustawie oraz zgodnie z postanowieniami uchwały. Postanowiono, że wynagrodzenie całkowite członka Zarządu Spółki (w tym Prezesa) będzie się składać z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz z części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne). Miesięczne wynagrodzenie stałe dla poszczególnych członków Zarządu (w tym Prezesa), miało kształtować się na poziomie od trzy- do pięciokrotności miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Wynagrodzenie zmienne miało być uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 50% wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym, dla którego dokonywano obliczenia wysokości przysługującego wynagrodzenia zmiennego. Cele zarządcze zostały ustalone jako cele stanowiące w szczególności o restrukturyzacji Spółki lub wzroście jej wartości oraz poprawie wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wynagrodzenie zmienne mogło być wypłacone członkowi Zarządu po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy i udzieleniu temu członkowi absolutorium z wykonania przez niego obowiązków przez Walne Zgromadzenie, pod warunkiem stwierdzenia przez Radę Nadzorczą realizacji przez członka zarządu celów zarządczych i określeniu należnej kwoty wypłaty. Ponadto, umowa z członkiem Zarządu miała zawierać obowiązek informowania przez członka Zarządu o zamiarze pełnienia funkcji w organach innej spółki handlowej, nabyciu w niej akcji oraz mogła przewidywać zakaz pełnienia funkcji w organach jakiegokolwiek innej spółki handlowej lub wprowadzać inne ograniczenia dotyczące dodatkowej działalności członka Zarządu. Nie mógł on też pobierać wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka organu w podmiotach zależnych od Spółki w ramach grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów⁸.

Wymienioną powyżej uchwałą Rada Nadzorcza została upoważniona przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie do:

⁷ Dz. U. poz. 1202, ze zm.

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 229, ze zm.

- kwotowego określenia miesięcznego wynagrodzenia stałego dla poszczególnych członków Zarządu,
- ustalenia szczegółowych celów zarządczych,
- określenia wag dla tych celów oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów (wskaźników) ich realizacji i rozliczania (KPI),
- określenia zakazów i ograniczeń dotyczących działalności gospodarczej członka Zarządu, obowiązków sprawozdawczych z ich wykonania oraz sankcji za ich nienależyte wykonanie.

Rada Nadzorcza została też zobowiązana do określenia w umowie z członkiem Zarządu zakresu i zasad udostępnienia urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji, a także limitów albo sposobów ich określania dotyczących kosztów, ponoszonych przez Spółkę, w związku z udostępnieniem i wykorzystywaniem urządzeń i zasobów przez członka zarządu do celów służbowych. Umowa mogła też określać zasady korzystania przez członka Zarządu z mienia spółki do celów prywatnych.

W dniu 20 grudnia 2016 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ustaliło również (Uchwałą nr 2) zasady kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej. Miesięczne wynagrodzenie członków tego organu Spółki ustalono na wysokość jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Przewodniczącemu Rady Nadzorczej miało przysługiwać wynagrodzenie miesięczne podwyższone o 10%, a wiceprzewodniczącemu i sekretarzowi o 5%. Wynagrodzenie miało przysługiwać członkom Rady Nadzorczej bez względu na liczbę zwołanych posiedzeń. Wynagrodzenie miało nie przysługiwać za ten miesiąc, w którym członek Rady Nadzorczej nie był obecny na żadnym z prawidłowo zwołanych posiedzeń, a nieobecność nie została usprawiedliwiona. O usprawiedliwieniu albo nieusprawiedliwieniu nieobecności członka na posiedzeniu Rady Nadzorczej decydowała Rada Nadzorcza w drodze uchwały. Wynagrodzenie miało być obliczane proporcjonalnie do liczby dni pełnienia funkcji w przypadku, gdy powołanie lub odwołanie nastąpiło w czasie trwania miesiąca kalendarzowego. Wynagrodzenie obciążało koszty działalności Spółki, która ponosiła także koszty poniesione przez członków Rady Nadzorczej w związku z wykonywaniem powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca odbycia posiedzenia Rady Nadzorczej i z powrotem lub koszty indywidualnego nadzoru oraz koszty zakwaterowania i wyżywienia.

Poprzednio, w badanym okresie, wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej uregulowano Uchwałą nr 7/99 Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 30 czerwca 1999 r. Wynagrodzenie ustalono w odniesieniu do średniego wynagrodzenia miesięcznego ogłaszanego przez Prezesa GUS za kwartał poprzedni, w następującej wysokości miesięcznie: 100% dla przewodniczącego Rady Nadzorczej, 75% dla zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej, 50% dla pozostałych członków Rady Nadzorczej.

(dowód: akta kontroli str. 299-315)

Rada Nadzorcza podjęła prace nad ustaleniem szczegółów związanych z zasadami kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki, związane z przygotowaniem projektów odpowiednich uchwał. W dniu 9 czerwca 2017 r. Rada Nadzorcza Uchwałą Nr 26/VIII/2017 przyjęła opinię prawną, przygotowaną przez członka Rady Nadzorczej (adwokata), dotyczącą kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu, w kontekście ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁹. Z opinii tej wynikało m.in., że przepisy ustawy mają zastosowanie do nowo powołanych członków zarządu spółek. Ponieważ umowę o pracę o wykonywanie czynności Prezesa Zarządu z osobą aktualnie pełniącą tę funkcję Spółka zawarła przed wejściem w życie ustawy, umowa ta powinna pozostać niezmieniona.

(dowód: akta kontroli str. 316-320)

W toku kontroli stwierdzono, że wynagrodzenie dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej wypłacano zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa (w szczególności

⁹ Dz. U. poz. 1202, ze zm.

w zakresie ograniczeń ustanowionych przepisami ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹⁰ oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami) i przyjętymi w Spółce regulacjami wewnętrznymi.

W umowach o pracę, zawieranych z osobami powołanymi na stanowisko Prezesa Zarządu zapisano m.in., że Prezes Zarządu nie może zajmować się działalnością lub interesami konkurencyjnymi wobec Spółki, określonymi przepisami szczególnymi oraz prowadzeniem działalności gospodarczej zakazanej na podstawie przepisów szczególnych, zwłaszcza poprzez uczestniczenie w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej lub osobowej albo jako członek organu spółki kapitałowej. Nie mógł też uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmował także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka zarządu. Prezes Zarządu został również zobowiązany, w przypadku zaprzestania pełnienia funkcji, zarówno w trakcie obowiązywania umowy jak i po jej wygaśnięciu, do ścisłego przestrzegania tajemnicy służbowej oraz zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących działalności Spółki, których ujawnienie mogłoby narazić na szwank istotne interesy materialne lub niematerialne Spółki, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

(dowód: akta kontroli str. 157-160, 171-173, 218-220, 233-235, 294-298, 321-370, 374-388)

Na okres pełnienia funkcji Prezesa Zarządu otrzymali do dyspozycji służbowy telefon komórkowy (lub kartę SIM) oraz laptop, będące mieniem Spółki. Jedna osoba, pełniąca w badanym okresie funkcję Prezesa Zarządu, otrzymała od Spółki ryczałt miesięczny 250,74 zł z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych w jazdach lokalnych (ustalony limit jazd lokalnych 300 km na miesiąc). Osoba ta mieszkała na stałe w Nowym Targu. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie otrzymywali żadnych innych świadczeń dodatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 390-396)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Stosownie do wymogów wskazanych w Statucie Spółki, kadencja Zarządu trwała trzy lata, a członków Zarządu lub cały Zarząd powoływała i odwoływała Rada Nadzorcza. Przed rozpoczęciem postępowań kwalifikacyjnych na stanowisko członka Zarządu, Rada Nadzorcza każdorazowo uchwałała regulamin tych postępowań, który określał niezbędne elementy wynikające z przepisów prawa. Postępowania na te stanowiska przeprowadzone zostały zgodnie z przyjętym regulaminem i wyłoniono najlepszych, według przyjętych kryteriów, kandydatów na te stanowiska. Osoby pełniące w badanym okresie funkcję Prezesa Zarządu posiadały wykształcenie wyższe i co najmniej kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych, w tym przynajmniej kilkuletnie na stanowiskach prezesa lub wiceprezesa spółki handlowej albo prokurenta. W umowach o pracę, zawieranych z osobami powołanymi na stanowisko Prezesa Zarządu zawarto postanowienia ograniczające możliwość prowadzenia działalności gospodarczej oraz zajmowania się działalnością lub interesami konkurencyjnymi wobec przedmiotu działalności Spółki. W badanym okresie skład Rady Nadzorczej był zgodny z postanowieniami Statutu Spółki. Rada Nadzorcza dokonywała oceny działalności Prezesów Zarządu, przy czym w dwóch przypadkach zawnioskowała ona do Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy o nieudzielenie absolutorium z działalności za 2015 r. i 2016 r. dwóm osobom, pełniącym w tym okresie funkcję Prezesa Zarządu. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przychyliło się do wniosków Rady Nadzorczej i podjęło stosowne uchwały o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium członkom Zarządu. W badanym okresie wszyscy członkowie Rady Nadzorczej otrzymali absolutorium z działalności. Wynagrodzenia dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej ustalono zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

¹⁰ Dz. U. z 2015 r. poz. 2099, ze zm.

2. Wykonywanie obowiązków w Spółce przez reprezentantów Skarbu Państwa

Opis stanu faktycznego

Zgodnie ze Statutem Spółki (§ 22) i Regulaminem Organizacyjnym Rady Nadzorczej¹¹ (§ 1 pkt 1), Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności (przeważającym przedmiotem działalności Spółki były usługi hotelowe i gastronomiczne, wynajem nieruchomości, działalność rekreacyjna oraz działalność związana z poprawą kondycji fizycznej). Członkowie Rady Nadzorczej byli powoływani przez Walne Zgromadzenie na wspólną, trzyletnią kadencję (§ 25 pkt 1 i 2 Statutu Spółki oraz § 2 pkt 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego Rady Nadzorczej), z zastrzeżeniem, że członek Rady Nadzorczej mógł być w każdym czasie odwołany przez Walne Zgromadzenie (§ 25 pkt 2 Statutu Spółki i § 2 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Rady Nadzorczej). Zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Rady Nadzorczej, organ ten wykonywał obowiązki kolegiально. W przypadkach określonych Statutem Spółki oraz na podstawie i w zakresie określonym w podjętej uchwale, Rada Nadzorcza mogła delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych na czas oznaczony. Delegowany członek Rady Nadzorczej był zobowiązany do złożenia Radzie Nadzorczej pisemnego sprawozdania z dokonywanych czynności.

Zgodnie z § 5 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Rady Nadzorczej, organ ten miał odbywać posiedzenia w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na dwa miesiące. W badanym okresie Rada Nadzorcza odbyła 6 posiedzeń w 2014 r., 12 w 2015 r. i 9 w 2016 r. W badanym okresie Rada Nadzorcza m.in.:

- przyjmowała i zatwierdzała plany rzeczowo-finansowe na kolejne lata obrotowe i monitorowała ich realizację,
- przeprowadzała postępowania kwalifikacyjne na stanowisko Prezesa Zarządu i dokonywała wyboru Prezesa Zarządu na kolejną kadencję,
- opiniowała dla Walnego Zgromadzenia zmiany Statutu i uchwaliła jego jednolity tekst,
- badała sprawozdania finansowe z kolejnych lat obrotowych Spółki, zapoznając się z opiniami biegłych rewidentów,
- wybierała (spośród nadesłanych ofert) biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego za kolejne lata obrotowe Spółki,
- oceniała przedkładane jej sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania Zarządu jako organu Spółki,
- analizowała i akceptowała kwartalne informacje przedkładane Ministerstwu Skarbu Państwa,
- opiniowała cele krótkoterminowe i długoterminowe dla Spółki (akceptowane później przez Ministerstwo Skarbu Państwa),
- opiniowała plany strategicznego rozwoju Spółki (na lata 2014-2020 i 2016-2021) oraz przyjmowała kwartalne raporty z ich realizacji,
- opiniowała wnioski Zarządu (m.in. w 2015 r. zaopiniowała pozytywnie wniosek Zarządu w zakresie oddania w dzierżawę Hotelu *Tatry* położonego na Polanie Zgorzelisko w Małym Cichym; w 2016 r. zaopiniowała pozytywnie przebudowę budynku *Jaworzynka* w Kuźnicach).

(dowód: akta kontroli str. 397-423, 459-471, 491-503)

Walne Zgromadzenie Spółki zatwierdzało sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowe za kolejne lata obrotowe objęte kontrolą. Powzięło także uchwały o przeznaczeniu zysku z 2014 r. na zasilenie kapitału zapasowego Spółki oraz o pokryciu straty za lata 2015 i 2016 z tego kapitału¹². Rada Nadzorcza nie dokonywała oceny zaangażowania kapitału w spółki zależne, gdyż Spółka ich nie posiadała. W toku kontroli nie stwierdzono braku realizacji uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia przez Zarząd.

(dowód: akta kontroli str. 424-437, 472-490, 504-523)

¹¹ Regulaminy Organizacyjne Rady Nadzorczej Polskie Tatry S.A., stanowiące załączniki nr 1 do Uchwały Nr 7/2007 z dnia 19 maja 2007 r. oraz Uchwały Nr 24/VIII/2017 z dnia 6 maja 2017 r. Rady Nadzorczej Spółki.

¹² Uchwała nr 3/2015 z dnia 19 czerwca 2015 r. w sprawie podziału zysku za rok 2014, Uchwała Nr 3/2016 z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie pokrycia straty za rok obrotowy 2015 i uchwała Nr 3/2017 z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie pokrycia straty za rok obrotowy 2016.

W okresie objętym kontrolą (do dnia 22 czerwca 2017 r.) Spółka złożyła 13 wniosków do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących następujących zmian: w składzie Rady Nadzorczej i Zarządu, prokurenta, akcjonariusza, Statutu. W dniach 23 czerwca 2015 r. i 16 czerwca 2016 r. do KRS zgłoszono sporządzenie sprawozdań finansowych dotyczących lat obrotowych 2014 i 2015.

(dowód: akta kontroli str. 538)

W opinii biegłych rewidentów badających sprawozdania finansowe, w okresie objętym kontrolą nie wystąpiło zagrożenie braku możliwości kontynuowania działalności Spółki. Biegli zwrócili natomiast uwagę na niezbędną kontrolę wewnętrzną poziomu podstawowych wskaźników rentowności, struktury finansowania aktywów, dźwigni finansowej oraz płynności finansowej, gdyż sytuacja finansowa Spółki nie była, ich zdaniem, w pełni stabilna.

(dowód: akta kontroli str. 1218-1239, 1455-1480, 1535-1553)

W badanym okresie Statut Spółki został zmieniony jeden raz, Uchwałą nr 1/2017 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 lutego 2017 r., w związku z nieodpłatnym nabyciem przez Gminę Miasto Zakopane wszystkich akcji Spółki należących do Skarbu Państwa. W nowym Statucie postanowiono m.in. (§ 9 pkt 1), że zbycie tych akcji przez Gminę Miasto Zakopane będzie wyłączone w okresie od 30 grudnia 2016 r. do 30 grudnia 2026 r.

(dowód: akta kontroli str. 1221, 1471, 1547)

Poza nieruchomościami leśnymi, których przeznaczenie nie pozostawało w związku z prowadzoną poprzez Spółkę działalnością gospodarczą, Spółka nie posiadała nieruchomości, które nie były wykorzystane w bieżącej działalności. Rentowność sprzedaży z tytułu dzierżaw nieruchomości należących do Spółki kształtowała się na poziomie 54,85% w 2014 r. (przychody: 870,5 tys. zł; koszty: 393 tys. zł), 56,32% w 2015 r. (przychody: 752,4 tys. zł; koszty: 328,7 tys. zł) i 51,2% w 2016 r. (przychody: 873,7 tys. zł; koszty: 426 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 1150-1212, 1393-1453, 1586-1627)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad funkcjonowaniem Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Posiedzenia Rady Nadzorczej zwoływane były w terminach przewidzianych w odpowiednich uregulowaniach wewnętrznych Spółki.

3. Długookresowa strategia Spółki i jej realizacja

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą opracowano dwa dokumenty pn. *Plan strategicznego rozwoju spółki na lata 2014-2020* (dalej: *Pierwszy plan rozwoju*) i *Plan strategicznego rozwoju spółki na lata 2016-2021* (dalej: *Drugi plan rozwoju*). Oba dokumenty zostały sporządzone z uwzględnieniem celów krótko i długoterminowych dla Spółki, opracowanych przez Zarząd i zaakceptowanych przez Radę Nadzorczą oraz Ministerstwo Skarbu Państwa.

Pierwszy plan rozwoju powstał w związku ze zdezaktualizowaniem się dotychczasowych planów rozwoju Spółki i jej trudną sytuacją gospodarczą, z punktu widzenia zmian zachodzących na rynku usług turystycznych (dynamiczny rozwój obiektów hotelowo-gastronomicznych na Podhalu oraz powstawanie nowych, konkurencyjnych obiektów rekreacyjnych, zwłaszcza termalnych parków wodnych). Opracowanie nowej strategii było poprzedzone ustaleniami Zarządu z Departamentem Nadzoru Właścicielskiego Ministerstwa Skarbu Państwa, podjętych na spotkaniu 4 grudnia 2013 r. Zarząd został wówczas zobligowany do opracowania nowej strategii rozwoju i przedłożenia jej w Ministerstwie Skarbu Państwa najpóźniej do końca kwietnia 2014 r. Do prac nad planem rozwoju Zarząd zatrudnił firmę konsultingową. Prace zostały poprzedzone przeprowadzeniem przez wykonawcę audytu wewnętrznego Spółki oraz jej otoczenia rynkowego w ujęciu regionalnym i ponadregionalnym oraz otoczenia mikro- i makroekonomicznego. Etap ten zakończył się przedstawieniem Zarządowi Spółki opinii, wynikającej z analizy i oceny stanu

ówczesnego oraz propozycji rozwiązań dla przyszłego rozwoju Spółki w horyzoncie czasowym do 2020 r. Znalazło to odzwierciedlenie w opracowanym Pierwszym planie rozwoju, zawierającym m.in.:

- analizę i ocenę sytuacji strategicznej Spółki,
- zaprojektowanie celów i strategii rozwoju na lata 2014-2020, z uwzględnieniem cząstkowych planów wdrożeniowych (marketing, HR, optymalizacja majątku, wielkość sprzedaży, poprawa jakości i technologii usług, finanse),
- planowane wyniki finansowe spółki (rachunek wyników, bilans, rachunek przepływów),
- sposób wdrożenia opracowanego programu strategicznego rozwoju Spółki wraz z harmonogramem działań,
- system oceny realizacji kolejnych etapów wdrażanej strategii i planów cząstkowych,
- sposób i kryteria oceny celowości wprowadzenia ewentualnych modyfikacji strategii w przypadku zarejestrowanych w przyszłości odstępstw.

Zadania do realizacji polegały głównie na przeprowadzeniu inwestycji, które miały zapewnić wzrost przychodów i poprawę rentowności Spółki, poprzez dostosowanie jej oferty do wymogów rynku i wobec rosnącej konkurencji. Inwestycje te polegały przede wszystkim na modernizacji i rozbudowie o dodatkowe funkcje Aqua Parku (zaplanowano m.in. zakup pompy ciepła, celem obniżenia kosztów poboru energii cieplnej), modernizacji istniejącej bazy noclegowej poprzez podniesienie standardu obiektów hotelowo-gastronomicznych (Spółka istnieje od 1993 r.), sprzedaży Hotelu *Tatry* jako nierentownego aktywa generującego straty, porozumieniu z gminą Zakopane w zakresie posiadanych nieruchomości na terenie campingu *Pod skocznia*, celem uzyskania korzystnych zmian w planie miejscowym (dotychczasowe zapisy blokowały możliwość inwestycji na tej wartościowej nieruchomości, która pracowała na bardzo niskiej stopie rentowności).

W pierwszym planie rozwoju założono, że w ciągu 6 lat Spółka:

- będzie posiadała zmodernizowaną bazę noclegową złożoną tylko ze skategoryzowanych obiektów dla klientów indywidualnych, grupowych, turystycznych i biznesowych,
- po zakończeniu inwestycji zwiększy obroty o 5% r/r,
- zwiększy wartość EBITDA o 30%.

Założono też, że w perspektywie 10 lat Spółka będzie posiadała przynajmniej jeden nowy obiekt na 150-250 pokoi.

Uchwałą Nr 33/2014 z dnia 18 kwietnia 2014 r. Zarząd przyjął opracowany Pierwszy plan rozwoju i zwrócił się do Rady Nadzorczej z wnioskiem o jego zaopiniowanie. Plan ten, Uchwałą Nr 24/VII/2014 z dnia 31 maja 2014 r., został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą, która zobowiązała Zarząd do przekazywania jej kwartalnych sprawozdań z realizacji planu w ciągu następnego miesiąca, wraz ze stanowiskiem w przedmiocie ewentualnych konieczności zmian harmonogramu i dalszych perspektyw wdrażania tego planu. Zaopiniowany przez Radę Nadzorczą Pierwszy plan rozwoju, na początku czerwca 2014 r. został przekazany do Departamentu Nadzoru Właścicielskiego Ministerstwa Skarbu Państwa. Zarząd sporządzał kwartalne sprawozdania z realizacji planu w terminach ustalonych przez Radę Nadzorczą. Koszt opracowania tego planu wyniósł 61,8 tys. zł netto (76 tys. zł brutto).

(dowód: akta kontroli, str. 539-736, 1088-1107)

Na wniosek Zarządu Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała aneks do pierwszego planu rozwoju (Uchwałą Nr 4/VIII/2014 z 6 lutego 2015 r. i Uchwałą Nr 11/VIII/2015 z 11 kwietnia 2015 r.). Modyfikacja planu została uzasadniona zmianą warunków i możliwości realizacji niektórych zadań, np. założonych terminów i wartości inwestycji, a ostatecznym rezultatem wynikającym z rozstrzygnięcia postępowań przetargowych na realizację planowanych inwestycji. Na zmiany w planie miały także wpływ wydarzenia związane z wycofaniem się Polski z organizacji XXIV Zimowych Igrzysk Olimpijskich oraz XIII Igrzysk Paraolimpijskich w Krakowie i Strefie *Tatry* w 2022 r. W pierwotnej wersji planu Spółka uwzględniła bowiem działania związane z zagospodarowaniem swoich nieruchomości zlokalizowanych w sąsiedztwie Centralnego Ośrodka Sportu i skoczni narciarskich w Zakopanem.

W grudniu 2015 r. Zarząd przedstawił Radzie Nadzorczej zmiany w harmonogramie, z powodu niezrealizowania założonej na II-III kwartał 2015 r. sprzedaży Hotelu *Tatry*.

W pierwszej kolejności w harmonogramie zaproponowano inwestycję ukierunkowaną na zwiększenie możliwości sprzedażowych Aqua Parku i kompleksu hotelowego na *Antałówce*, poprzez utworzenie Centrum Promocji Zdrowia i Rehabilitacji. W drugiej kolejności zaproponowano realizację inwestycji dla Zespołu Pensjonatów *Dolina Białego*. Inwestycje te miały być realizowane przy założeniu pozyskania przez Spółkę środków ze sprzedaży Hotelu *Tatry* w II kwartale 2016 r., pozyskania dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz środków unijnych.

(dowód: akta kontroli, str. 737-758)

W związku z wnioskiem Zarządu z 21 września 2016 r., Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała (Uchwałą Nr 68/VIII/2016 z dnia 27 września 2016 r.) drugi plan rozwoju Spółki (na lata 2016-2021). Plan ten został opracowany w związku ze zdezaktualizowaniem się Pierwszego planu rozwoju (na lata 2014-2020). Zakładana w poprzednim planie rozwoju sprzedaż Hotelu *Tatry* nie doszła bowiem do skutku, a po przeprowadzonej przez Zarząd analizie poszczególnych aktywów Spółki (w aspekcie możliwości utrzymania i rozszerzania prowadzonej działalności, w istniejącej oraz przewidywanej sytuacji na rynku usług hotelarskich, gastronomicznych i rekreacyjnych Podhala), działania ujęte w Drugim planie rozwoju miały pozwolić na zapewnienie bieżącego funkcjonowania Spółki oraz dokonywanie niezbędnych prac oraz na działania inwestycyjne w czasie, gdy powstanie optymalna możliwość finansowania poszczególnych inwestycji. Drugi plan rozwoju został opracowany w oparciu o plan pierwszy oraz o wytyczne, jakimi były cele krótkoterminowe i długoterminowe dla Spółki, zaakceptowane przez Ministerstwo Skarbu Państwa. Celami krótkoterminowymi (na 2016 r.) były:

- osiągnięcie przychodów ze sprzedaży usług w wysokości gwarantującej utrzymanie przez Spółkę płynności finansowej,
- utrzymanie terminowego regulowania zobowiązań,
- utrzymanie bezpiecznego poziomu rezerw środków finansowych zapewniających ciągłość działalności pomiędzy sezonami turystycznymi,
- utrzymanie dotychczasowego stopnia terminowej realizacji zobowiązań,
- przedsięwzięcia modernizacyjno-inwestycyjne w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w Aqua Parku oraz projektu modernizacji budynku *Jaworzynka* i realizacja tych inwestycji.

Natomiast cele długoterminowe dotyczyły:

- realizacji inwestycji, dzięki którym Spółka będzie posiadała zmodernizowaną bazę noclegową, złożoną głównie z obiektów skategoryzowanych dla klientów indywidualnych, grupowych, turystycznych i biznesowych,
- modernizacji i rozbudowy strategicznego dla Spółki obiektu Aqua Park,
- w perspektywie wieloletniej, rozbudowy zaplecza Aqua Parku o tzw. strefę letnią,
- opracowania projektu podczyszczalni dla ścieków basenowych pochodzących z płukania filtrów.

Cele te zostały ujęte w opracowanym drugim planie rozwoju. W dokumencie tym określono następujące mierniki dla poszczególnych celów:

1) Cele w perspektywie finansowej:

F1 – osiągnięcie i utrzymanie płynności finansowej podmiotu; mierniki: dodatni stan środków pieniężnych na koniec okresu; wskaźniki płynności bieżącej na poziomie przynajmniej 1,5; dodatni poziom kapitału obrotowego netto; mierniki te miały być osiągalne w każdym okresie;

F2 – długoterminowy wzrost wartości Spółki; miernik: wartość Spółki mierzona jedną z metod mieszanych; okres osiągnięcia miernika: 2016-2021;

F3 – osiągnięcie zadowalającego poziomu rentowności sprzedaży netto; miernik: wskaźnik rentowności sprzedaży netto przynajmniej na zakładanym poziomie 2%; okres osiągnięcia miernika: sukcesywnie.

2) Cele w perspektywie klienta:

K1 – dostosowanie oferty do zmieniających się oczekiwań i potrzeb klientów; miernik: systematyczny wzrost przychodów ze sprzedaży; okres osiągnięcia miernika: w każdym okresie.

3) Cele w perspektywie wewnętrznej:

W1 – doskonalenie struktury organizacyjnej Spółki; miernik: monitorowanie i ewaluacja struktury organizacyjnej; okres osiągnięcia miernika: sukcesywnie.

4) Cele w perspektywie rozwoju:

R1 – permanentny rozwój zakresu działalności; miernik: wdrażanie nowych obszarów działania; okres osiągnięcia miernika: w każdym okresie;

R2 – realizacja przedsięwzięć modernizacyjno-inwestycyjnych w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz realizacja inwestycji w Aqua Parku, opracowanie projektu modernizacji budynku *Jaworzynka* i przeprowadzenie inwestycji; miernik: realizacja przedsięwzięcia; okres osiągnięcia miernika: przełom roku 2016/2017;

R3 – modernizacja istniejących obszarów działania; mierniki: modernizacja i rozbudowa strategicznego dla Spółki obiektu Aqua Park; osiągnięcie celów inwestycyjnych mających charakter wieloletni; rozbudowa zaplecza Aqua Parku o tzw. strefę letnią i opracowanie projektu podczyszczalni dla ścieków basenowych pochodzących z płukania filtrów; okres osiągnięcia mierników: sukcesywnie od momentu rozpoczęcia działalności.

Zarząd zlecił przygotowanie tego planu rozwoju firmie konsultingowej. Dokument został przygotowany w oparciu o Plan rozwoju Spółki na lata 2016-2021, opracowany przez tego wykonawcę na zlecenie Burmistrza Miasta Zakopane, który udzielił zgody Zarządowi na wykorzystanie całości lub fragmentów tego opracowania do sporządzenia osobnego dokumentu dla Spółki. Koszt jego opracowania wyniósł 3,8 tys. zł netto (4,6 tys. zł brutto).

(dowód: akta kontroli, str. 861-1060, 1108-1115)

Zarząd składał Radzie Nadzorczej kwartalne sprawozdania z realizacji obu planów rozwoju Spółki.

(dowód: akta kontroli, str. 765-860, 1061-1087)

W odniesieniu do stosowania przez Spółkę zasad społecznej odpowiedzialności biznesu (tzw. zasad CSR, Corporate Social Responsibility), Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka nie ma uchwał, ani innych regulacji wewnętrznych dotyczących ściśle norm i zasad CSR (zatem odnoszących się bezpośrednio do normy PN-ISO 26000). Prezes potwierdził jednak, że zna koncepcje odpowiedzialnego biznesu, a dodatkowo wcześniejsze kilkuletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku Pełnomocnika Zintegrowanego Systemu Zarządzania (Jakość – ISO 9001 oraz Środowisko – ISO 14001) pozwala mu na stosowanie procedur i założeń CSR. Prezes podał następujące przykłady wdrażania i prowadzenia odpowiedzialnego biznesu w Spółce:

- zwiększanie zainteresowania inwestorów (kredytodawców) i kontrahentów współpracą z marką Polskie Tatry S.A.
- dobre relacje ze społecznością lokalną i z władzami lokalnymi oraz czynny udział w kreowaniu współpracy z organizacjami pozarządowymi (w tym m.in. całoroczne promocyjne oferty do Aqua Parku Zakopane dla społeczności lokalnej, udział w wielu wydarzeniach kulturalnych i sportowych na terenie miasta Zakopane oraz Podhala),
- odbudowę pozycji Spółki na rynku lokalnym oraz budowanie jej na rynku międzynarodowym,
- dbanie o wysoki poziom kultury organizacyjnej, nowe standardy i transparentne umowy,
- pracę nad motywowaniem pracowników, zwiększaniem ich zaufania oraz tworzeniem przyjaznej atmosfery pracy,
- dbałość o przestrzeganie praw pracowniczych (i ogólnie praw człowieka),
- świadomość konieczności zmniejszania negatywnego wpływu Spółki na środowisko (zadania inwestycyjne, modernizacyjne i remontowe ukierunkowane m.in. na optymalizację zużycia energii, prowadzenie racjonalnej gospodarki materiałowej, ochronę zasobów naturalnych – np. ograniczanie zużycia wody poprzez używanie baterii czasowych, ograniczanie zużycia energii elektrycznej poprzez sukcesywnie stosowanie technologii LED, optymalizację wykorzystania energii geotermalnej poprzez automatyzację systemów sterowania w Aqua Parku),
- działania proekologiczne, które kształtują świadomość pracowników, klientów oraz dostawców spółki (długoplanowe działania zmierzające do uzyskania przez wszystkie obiekty certyfikatu EKO – obecnie certyfikat uzyskał Zajazd Górski *Kuźnice*),

- dbanie o jakość obsługi gastronomicznej, w tym wykorzystanie zdrowej żywności oraz własną produkcję smacznych potraw (ograniczenie zakupów gotowych produktów lub półproduktów),
- możliwość przyjmowania gości oraz ich zwierząt,
- propagowanie atutów jakimi są lokalizacje poszczególnych obiektów, wśród drzew, lasów oraz z infrastrukturą, której zabudowa pozwala na wykorzystanie walorów przyrody (dużo tzw. terenów zielonych, sprzyjających wypoczynkowi).

Prezes wyjaśnił ponadto, że zadania i kierunki ujęte w strategii Spółki uwzględniają także zasady społecznej odpowiedzialności biznesu.

(dowód: akta kontroli, str. 1116-1117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała dwa kolejne plany rozwoju strategicznego. Oba dokumenty zostały sporządzone z uwzględnieniem celów krótko i długoterminowych dla Spółki, opracowanych przez Zarząd i zaakceptowanych przez Radę Nadzorczą oraz Ministerstwo Skarbu Państwa.

4. Wyniki działalności Spółki¹³

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Dane finansowe Spółki za lata 2014-2016 nie wskazują na zagrożenie dla kontynuowania działalności w dotychczasowej formie w perspektywie krótkookresowej. Spółka posiadała zdolność do wywiązywania się z bieżących zobowiązań (wskaźniki płynności kształtowały się w granicach normy). Do prowadzenia działalności statutowej w ww. okresie Spółka wykorzystywała w zdecydowanej większości rzeczowe aktywa trwałe, których udział w sumie bilansowej przekraczał każdorazowo 90%. Pozytywnie należy ocenić nieznaczny, lecz sukcesywny wzrost udziału kapitałów własnych w finansowaniu działalności Spółki. Niepokojąca jest natomiast ujemna rentowność Spółki i generowanie ujemnego wyniku finansowego, zwłaszcza na działalności podstawowej (lata 2014-2015). Pozytywnym symptomem jest fakt, że w 2016 r. przychody netto ze sprzedaży rosły szybciej niż koszt własny sprzedaży, co pozwoliło, po raz pierwszy od 2014 r., na wygenerowanie dodatniego wyniku na sprzedaży i jego wzrost w stosunku do roku 2015 r.

5. Wykonanie wniosków po kontroli P/08/051

Opis stanu
faktycznego

W wyniku przeprowadzonej w Spółce w 2008 r. kontroli P/08/051 dotyczącej gospodarowania mieniem publicznym w latach 2004-2008 w ramach kontroli sprawowania nadzoru właścicielskiego w spółkach z większościowym udziałem Skarbu Państwa, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała jeden wniosek pokontrolny. Izba wniosła o realizację przedsięwzięć zaplanowanych w *Strategii rozwoju Spółki na lata 2008-2011* prowadzących do poprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki. W okresie objętym bieżącą kontrolą Spółka realizowała dwa kolejne plany rozwoju strategicznego, co zostało opisane wyżej w treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym należy uznać, że wniosek sformułowany po kontroli przeprowadzonej w 2008 r. został przez Spółkę zrealizowany.

(dowód: akta kontroli, str. 1628-1635)

¹³ Usunięto zapisy części 4 wystąpienia pokontrolnego w zakresie sytuacji finansowej Spółki i wyników jej działalności na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1764) oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niesformulowaniem uwag i wniosków pokontrolnych Najwyższa Izba Kontroli nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, dnia 14 września 2017 r.

Kontroler

Monika Gruszczyńska-Jasińska
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor

¹⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.