



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.011.02.2017
P/17/017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44
lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/017 – Nadzór nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Zbigniew Polak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/157/2017 r. z 30 sierpnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa-Kraków S.A., 30-705 Kraków, ul. Klimeckiego 24 (dalej <i>Przedsiębiorstwo lub Spółka</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Wyszynski, Prezes Spółki od 29 czerwca 2017 r. ² . (dowód: akta kontroli str. 29)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ sprawowanie przez reprezentantów Skarbu Państwa nadzoru nad działalnością Spółki w celu zapewnienia realizacji interesu publicznego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ograny Spółki funkcjonowały w kontrolowanym okresie zgodnie z wymogami określonymi w Statucie Spółki. Postępowania na stanowisko członka Zarządu Spółki przeprowadzone zostały zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych⁴. Wyłoniono najlepszych, według przyjętych kryteriów, kandydatów na te stanowiska. Osoby pełniące w badanym okresie funkcję Prezesa Zarządu posiadały odpowiednie kwalifikacje na to stanowisko. W umowach o pracę zawieranych z tymi osobami ujęto postanowienia ograniczające możliwość prowadzenia działalności gospodarczej oraz zajmowania się działalnością lub interesami konkurencyjnymi wobec przedmiotu działalności Spółki. W sposób prawidłowy dokonywano oceny działalności członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki. Wynagrodzenia osób wykonujących funkcję w organach Spółki ustalono zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad funkcjonowaniem Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Posiedzenia Rady Nadzorczej zwoływane były w terminach przewidzianych w odpowiednich uregulowaniach wewnętrznych Spółki.

W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała *Program Restrukturyzacji PBP Chemobudowa-Kraków S.A.* Dokument został sporządzony z uwzględnieniem celów krótko i długoterminowych dla Spółki, opracowanych przez Zarząd i zaakceptowanych przez Radę Nadzorczą oraz Ministerstwo Skarbu Państwa.

Dane finansowe Spółki za lata 2014-2016 nie wskazują na zagrożenie dla kontynuowania działalności w dotychczasowej formie. Spółka posiadała zdolność do wywiązywania się z bieżących zobowiązań (wskaźniki płynności kształtowały się w granicach normy). Pozytywnie należy ocenić dodatnią rentowność Spółki i generowanie zysku finansowego, zwłaszcza na działalności operacyjnej, a także wzrost zysku netto w 2016 r. o 209,0 tys. zł, tj. 15,2% w porównaniu do roku poprzedniego.

¹ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2017 r.

² Poprzednio E. S. w okresie do 16 czerwca 2014 r. i W. W. w okresie od 17 czerwca 2014 r. do 28 czerwca 2017 r.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz. U. Nr 55, poz. 476, ze zm. – zwane dalej rozporządzeniem RM z 18 marca 2003 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Powoływanie i odwoływanie osób reprezentujących Skarb Państwa w Spółce oraz ocena ich działalności

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zarząd Spółki

W okresie objętym kontrolą Spółką, kierował trzyosobowy Zarząd, powoływany na trzyletnią kadencję. Powoływanie i odwoływanie członków Zarządu należało do kompetencji Rady Nadzorczej.

Nabór na Prezesów i Członków Zarządu Spółki był realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Rada Nadzorcza prowadziła postępowania w sposób jawny, w oparciu o kryteria oceny kandydatów oraz terminy przyjmowania zgłoszeń. Członkowie Zarządu posiadali odpowiednie branżowe wykształcenie, przygotowanie merytoryczne i doświadczenie zawodowe. W szczególności kontrola wykazała, że postępowanie kwalifikacyjne Rada Nadzorcza prowadziła w oparciu o przepisy rozporządzenia RM z 18 marca 2003 r.

W związku z upływem kadencji Rada Nadzorcza wszczęła postępowania kwalifikacyjne w 2014 r. dwukrotnie na stanowiska Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Spółki odpowiedzialnego za produkcję i marketing IX kadencji w dniu 31 marca 2014 r. i na stanowisko Członka Zarządu odpowiedzialnego za rozwój IX kadencji w dniu 23 lipca 2014 r. W 2017 r. wszczęła postępowanie dwukrotnie na stanowisko Prezesa oraz Członka Zarządu odpowiedzialnego za rozwój i produkcję X kadencji w dniu 24 kwietnia 2017 r.

Na podstawie protokołów Rady Nadzorczej z 2014 r. i z 2017 r. z przeprowadzonych czterech postępowań kwalifikacyjnych ustalono m.in., że postępowania zostały przeprowadzone w dniach 31 marca do 26 maja 2014 r. i 23 lipca do 27 września 2014 r., 25 kwietnia do 26 czerwca 2017 r. Postępowania wszczęto na podstawie podjętych przez Radę uchwał. W uchwałach tych zawarto m.in. informacje o kryteriach, jakie winni spełniać kandydaci, spis dokumentów, które winny zawierać zgłoszenia kandydatów, termin i miejsce przyjmowania zgłoszeń, termin otwarcia zgłoszeń i przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych, zakres zagadnień objętych rozmowami kwalifikacyjnymi, miejsce publikacji ogłoszenia prasowego o postępowaniu kwalifikacyjnym. W dniach 3 kwietnia i 29 sierpnia 2014 r. zostały zamieszczone w „Rzeczpospolitej” i „Dzienniku Polskim” ogłoszenia prasowe o postępowaniach kwalifikacyjnych oraz w dniu 27 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej Spółki i w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. W siedzibie Spółki udostępniono informacje o Spółce i przyjmowane były zgłoszenia. Na posiedzeniach Rady Nadzorczej przystąpiono do weryfikacji zgłoszeń (dochowanie terminu zgłoszenia i spełnienia wymogów formalnych) oraz przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne w oparciu o zestawy pytań. Rada oceniła kwalifikacje kandydatów i ich doświadczenie zawodowe. W pierwszym postępowaniu z 2014 r. wybrała Prezesa Zarządu i zamknęła postępowanie w sprawie wyboru Członka Zarządu bez rozstrzygnięcia z uwagi na nieuzyskanie przez żadnego z kandydatów minimalnej liczby punktów. W drugim postępowaniu z 2014 r. Rada wybrała na stanowisko Członka Zarządu. W pierwszym postępowaniu z 2017 r. Rada wybrała Prezesa Zarządu, a w drugim postępowaniu na Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza przyjęła wzorcowe umowy o pracę dla wybranych kandydatów. W trakcie postępowań kwalifikacyjnych Rada podjęła uchwały w sprawie wszczęcia postępowania, przyjęcia listy kandydatów dopuszczonych do dalszego udziału w postępowaniu, przyjęcia kryteriów do oceny i listy pytań, wyboru kandydata, powołania kandydata na stanowisko, przyjęcia wzoru umowy o pracę.

Uchwałą z 26 maja 2014 r. Rada Nadzorcza powołała Członka Zarządu IX kadencji oraz uchwałą z 26 czerwca 2017 r. Członka Zarządu X kadencji wybranego przez pracowników Spółki. Uchwałą z 24 marca 2017 r. Rada Nadzorcza ustaliła skład Zarządu X kadencji, jako trzyosobowy, w tym jeden Członek wybrany przez pracowników Spółki. W skład Zarządu Spółki VIII kadencji wchodził w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 17 czerwca 2014 r., tj. Prezes Zarządu oraz Członek Zarządu. W skład Zarządu Spółki IX kadencji wchodził w okresie 17 czerwca 2014 r. do 29 czerwca 2017 r. Prezes Zarządu oraz Członek Zarządu

(przedstawiciel pracowników Spółki) i w okresie od 20 października 2014 r. do 29 czerwca 2017 r. trzeci Członek Zarządu. W skład Zarządu Spółki X kadencji wchodził od 29 czerwca 2017 r. Prezes Zarządu oraz dwaj Członkowie Zarządu.

Członkowie Zarządu uzyskali absolutoria za wykonanie obowiązków za rok obrotowy 2014 uchwałami nr 4-8 Walnego Zgromadzenia Spółki z 3 czerwca 2015 r., za rok obrotowy 2015 uchwałą nr 3 Walnego Zgromadzenia Spółki z 30 czerwca 2015 r., za rok obrotowy 2016 uchwałą nr 4 Walnego Zgromadzenia Spółki z 29 czerwca 2017 r.

Kandydaci zostali zobowiązani do złożenia oryginalnych lub poświadczonych notarialnie kopii dokumentów potwierdzających ich kwalifikacje i staż pracy. Oferty niespełniające kryteriów oraz oferty, które wpłynęły po wyznaczonym terminie, nie były rozpatrywane, a ten fakt odnotowywano szczegółowo w sporządzanych każdorazowo protokołach z postępowania kwalifikacyjnego.

Wynik postępowania kwalifikacyjnego wraz z protokołem Rada Nadzorcza przedstawiała Walnemu Zgromadzeniu, tj. organowi wykonującemu uprawnienia Skarbu Państwa. Powołanie w skład Zarządu następowało na mocy uchwały Rady Nadzorczej.

Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z rozporządzeniem RM z 18 marca 2003 r. i wyłoniono najlepszych (według przyjętych kryteriów) kandydatów na oba stanowiska. Wszystkie osoby pełniące w badanym okresie funkcję Prezesa Zarządu i Członka Zarządu posiadały wykształcenie wyższe i co najmniej kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych.

(dowód: akta kontroli str. 2-27, 29-32, 94-95, 101, 126, 138-143, 190-191)

W okresie do 29 grudnia 2016 r. w Spółce do wyliczenia przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw stosowano interpretację Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczącą art. 29d ustawy z 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi⁵. W dniu 29 grudnia 2016 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ustaliło nowe zasady kształtowania wynagrodzenia członków Zarządu Spółki, na podstawie przepisów art. 2 ust. 2 pkt 1 oraz art. 4-8 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁶.

W uchwale postanowiono, że z członkiem Zarządu Spółki zawierana jest umowa o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia osobistego, bez względu na to, czy działa on w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Treść umowy miała określić Rada Nadzorcza na warunkach określonych w ww. ustawie oraz zgodnie z postanowieniami uchwały. Postanowiono, że wynagrodzenie całkowite członka Zarządu Spółki (w tym Prezesa) będzie się składać z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe (wynagrodzenie stałe) oraz z części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (wynagrodzenie zmienne). Miesięczne wynagrodzenie stałe dla poszczególnych członków Zarządu (w tym Prezesa), miało kształtować się na poziomie od cztero do ośmiokrotności miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Wynagrodzenie zmienne miało być uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 50% wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym, dla którego dokonywano obliczenia wysokości przysługującego wynagrodzenia zmiennego. Cele zarządcze zostały ustalone jako cele stanowiące w szczególności o restrukturyzacji Spółki lub wzroście jej wartości oraz poprawie wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wynagrodzenie zmienne mogło być wypłacone członkowi Zarządu po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy i udzieleniu temu członkowi absolutorium z wykonania przez niego obowiązków przez Walne Zgromadzenie, pod warunkiem stwierdzenia przez Radę Nadzorczą realizacji przez członka zarządu celów zarządczych i określeniu należnej kwoty wypłaty. Ponadto, umowa z członkiem Zarządu miała zawierać obowiązek informowania przez członka Zarządu o zamiarze pełnienia funkcji w organach innej spółki handlowej, nabyciu w niej akcji oraz mogła przewidywać zakaz pełnienia funkcji w organach jakiegokolwiek innej spółki handlowej lub wprowadzać inne ograniczenia dotyczące dodatkowej działalności członka Zarządu. Nie mógł on też pobierać

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 26, poz. 306, ze zm. - zwana dalej ustawą z 3 marca 2000 r.

⁶ Dz. U. poz. 1202, ze zm.

wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka organu w podmiotach zależnych od Spółki w ramach grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów⁷.

Wymienioną powyżej uchwałą Rada Nadzorcza została upoważniona przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie do kwotowego określenia miesięcznego wynagrodzenia stałego dla poszczególnych członków Zarządu, ustalenia szczegółowych celów zarządczych, określenia wag dla tych celów oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów (wskaźników) ich realizacji i rozliczania (KPI), określenia zakazów i ograniczeń dotyczących działalności gospodarczej członka Zarządu, obowiązków sprawozdawczych z ich wykonania oraz sankcji za ich nienależyte wykonanie.

Rada Nadzorcza została też zobowiązana do określenia w umowie z członkiem Zarządu zakresu i zasad udostępnienia urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji, a także limitów albo sposobów ich określania dotyczących kosztów, ponoszonych przez Spółkę, w związku z udostępnieniem i wykorzystywaniem urządzeń i zasobów przez członka zarządu do celów służbowych. Umowa mogła też określać zasady korzystania przez członka Zarządu z mienia Spółki do celów prywatnych.

(dowód: akta kontroli str. 114-118)

W toku kontroli stwierdzono, że wynagrodzenie dla członków Zarządu wypłacano zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa (w szczególności w zakresie ograniczeń ustanowionych przepisami ustawy z 3 marca 2000 r. oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami i przyjętymi w Spółce regulacjami wewnętrznymi).

W umowie o pracę z 18 czerwca 2014 r. z Prezesem Spółki zapisano m.in., że Prezes Zarządu nie może zajmować się działalnością lub interesami konkurencyjnymi wobec Spółki, określonymi przepisami szczególnymi oraz prowadzeniem działalności gospodarczej zakazanej na podstawie przepisów szczególnych, zwłaszcza poprzez uczestniczenie w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej lub osobowej albo jako członek organu spółki kapitałowej. Mógł obejmować stanowiska członków organów innych spółek wyłącznie po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej.

Prezes Zarządu został również zobowiązany, w przypadku zaprzestania pełnienia funkcji, zarówno w trakcie obowiązywania umowy jak i po jej wygaśnięciu, do ścisłego przestrzegania tajemnicy służbowej oraz zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących działalności Spółki, których ujawnienie mogłoby narazić na szwank istotne interesy materialne lub niematerialne Spółki, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W czasie pełnienia funkcji Prezes miał otrzymywać wynagrodzenie ustalone oświadczeniem Ministra Skarbu Państwa z 30 sierpnia 2000 r. jako równowartość sześciokrotności przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS. Prezesowi mogło być przyznane świadczenie dodatkowe z tytułu zatrudnienia (nie mogło przekroczyć dwunastokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia przyjętego na dany rok. W dwóch umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania z 29 czerwca 2017 r. zawartych z Prezesem i Członkiem Zarządu zawarto postanowienia dotyczące zakazu działalności konkurencyjnej i nakazu dotrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa i informacji poufnych. W umowach postanowiono, że wynagrodzenie całkowite będzie się składać z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe oraz z części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 94-95, 192-193)

W 2014 r. Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę Prezesowi na zajmowanie stanowiska w Radzie Nadzorczej M. A. R. R. S.A. oraz Członkowi Zarządu na sprawowanie funkcji Członka Rady Nadzorczej C. P. A. sp. z o.o. W 2017 r. Rada wyraziła zgodę temu Członkowi na dalsze sprawowanie tej funkcji. Rada Nadzorcza stwierdziła, że pełnienie przez ww. funkcji nie koliduje z pełnieniem przez nich funkcji członka Prezesa i Członka Zarządu Spółki i nie narusza zapisów art. 6 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o

⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 229, ze zm.

ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁸.

(dowód: akta kontroli str. 192)

1.2. Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Spółki w 2014 r. wchodziło pięć osób, w tym trzech przedstawicieli Skarbu Państwa i dwóch przedstawicieli załogi. Członkowie Rady za 2014 r. uzyskali absolutoria na posiedzeniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 3 czerwca 2015 r. (uchwały nr 10-14). W dniu 7 stycznia 2015 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało w skład Rady Nadzorczej jednego przedstawiciela Skarbu Państwa. W dniu 12 maja 2015 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki odwołało ze składu Rady jednego przedstawiciela Skarbu Państwa i powołało jednego przedstawiciela. Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. Rada Nadzorcza funkcjonowała w składzie pięciu członków, w tym 3 przedstawicieli Skarbu Państwa i dwóch przedstawicieli załogi. Członkowie Rady za 2015 r. uzyskali absolutoria na posiedzeniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 30 czerwca 2016 r. (uchwała nr 4). W dniu 2 lutego 2016 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki odwołało ze składu Rady Nadzorczej trzech przedstawicieli Skarbu Państwa i powołało trzech nowych przedstawicieli. W dniu 30 czerwca 2016 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało do Rady Nadzorczej nowej kadencji trzech przedstawicieli Skarbu Państwa oraz dwóch przedstawicieli załogi.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. Rada Nadzorcza funkcjonowała w składzie pięciu osób, w tym trzech przedstawicieli Skarbu Państwa i dwóch przedstawicieli załogi.

Członkowi Rady za 2016 r. uzyskali absolutoria na posiedzeniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 29 czerwca 2017 r. (uchwała nr 5). W dniach 14 marca, 2 czerwca i 29 czerwca 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki odwołało każdorazowo ze składu Rady Nadzorczej jednego i powołało jednego przedstawiciela Skarbu Państwa. Według stanu na 2 września 2017 r. Rada Nadzorcza funkcjonowała w składzie pięciu osób, w tym trzech przedstawicieli Skarbu Państwa i dwóch przedstawicieli załogi.

W badanym okresie skład Rady Nadzorczej był zgodny z postanowieniami Statutu Spółki. Spółka nie posiadała szczegółowych informacji na temat stażu pracy, zajmowanego stanowiska i wcześniejszego doświadczenia zawodowego członków Rady Nadzorczej, za wyjątkiem informacji o przedstawicielach załogi, którzy posiadali wymagane zaświadczenie o zdaniu egzaminu na członka Rady. Spółka nie była też informowana przez Ministerstwo Skarbu Państwa o przyczynach zmian w składzie Rady Nadzorczej.

(dowód: akta kontroli str. 29-32,95)

W okresie do 29 grudnia 2016 r. w Spółce do wyliczenia przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw stosowano interpretację Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczącą art. 29d ustawy z 3 marca 2000 r. W dniu 29 grudnia 2016 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ustaliło zasady kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej. Miesięczne wynagrodzenie członków tego organu Spółki ustalono na wysokość jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Przewodniczącemu Rady Nadzorczej miało przysługiwać wynagrodzenie miesięczne podwyższone o 10%, a wiceprzewodniczącemu i sekretarzowi o 5%. Wynagrodzenie miało przysługiwać członkom Rady Nadzorczej bez względu na liczbę zwołanych posiedzeń. Wynagrodzenie miało nie przysługiwać za ten miesiąc, w którym członek Rady Nadzorczej nie był obecny na żadnym z prawidłowo zwołanych posiedzeń, a nieobecność nie została usprawiedliwiona. O usprawiedliwieniu albo nieusprawiedliwieniu nieobecności członka na posiedzeniu Rady Nadzorczej decydowała Rada Nadzorcza w drodze uchwały. Wynagrodzenie miało być obliczane proporcjonalnie do liczby dni pełnienia funkcji w przypadku, gdy powołanie lub odwołanie nastąpiło w czasie trwania miesiąca kalendarzowego. Wynagrodzenie obciążało koszty działalności Spółki, która ponosiła także koszty poniesione przez członków Rady Nadzorczej w związku z wykonywaniem powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu z miejsca

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1393.

zamieszkania do miejsca odbycia posiedzenia Rady Nadzorczej i z powrotem lub koszty indywidualnego nadzoru oraz koszty zakwaterowania i wyżywienia.

(dowód: akta kontroli str. 191,193)

Wysokość wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej nie przekraczała jednego przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego. Poza wynagrodzeniem członkowie Rady Nadzorczej nie otrzymywali w badanym okresie innych świadczeń od Spółki.

Pozostali członkowie Rady Nadzorczej w badanym okresie byli przedstawicielami Skarbu Państwa (Ministerstwa). Zmiany na stanowiskach członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej nie pociągały za sobą zwiększonych naborów, w szczególności na stanowiska kierownicze.

(dowód: akta kontroli str. 94-95, 193)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Stosownie do wymogów wskazanych w Statucie Spółki, kadencja Zarządu trwała trzy lata, a członków Zarządu powoływała i odwoływała Rada Nadzorcza. Postępowania na stanowiska w Zarządzie przeprowadzone zostały zgodnie z rozporządzeniem RM z 18 marca 2003 r. i wyłoniono najlepszych, według przyjętych kryteriów, kandydatów na te stanowiska. Osoby pełniące w badanym okresie funkcję Prezesa Zarządu posiadały wykształcenie wyższe i co najmniej kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych, w tym przynajmniej kilkuletnie na stanowiskach prezesa lub wiceprezesa spółki. W umowach zawieranych z osobami powołanymi na stanowisko Prezesa Zarządu zawarto postanowienia ograniczające możliwość prowadzenia działalności gospodarczej oraz zajmowania się działalnością lub interesami konkurencyjnymi wobec przedmiotu działalności Spółki. W badanym okresie skład Rady Nadzorczej był zgodny z postanowieniami Statutu Spółki. Rada Nadzorcza dokonywała oceny działalności Prezesów Zarządu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej otrzymali absolutorium z działalności. Wynagrodzenia dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej ustalono zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

2. Wykonywanie obowiązków przez reprezentantów Skarbu Państwa

Zgodnie ze Statutem Spółki i Regulaminem Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Członkowie Rady Nadzorczej byli powoływani przez Walne Zgromadzenie na wspólną, trzyletnią kadencję, z zastrzeżeniem, że członek Rady Nadzorczej mógł być w każdym czasie odwołany przez Walne Zgromadzenie. Organ ten wykonywał obowiązki kolegiально. W przypadkach określonych Statutem Spółki oraz na podstawie i w zakresie określonym w podjętej uchwale, Rada Nadzorcza mogła delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych na czas oznaczony. Delegowany członek Rady Nadzorczej był zobowiązany do złożenia Radzie Nadzorczej pisemnego sprawozdania z dokonywanych czynności. Rada nadzorcza miała odbywać posiedzenia w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na dwa miesiące.

(dowód: akta kontroli str. 2-27, 182-189)

W badanym okresie Rada Nadzorcza odbyła 13 posiedzeń w 2014 r. i podjęła 62 uchwały, 7 posiedzeń w 2015 r. i podjęła 30 uchwał, 7 posiedzeń w 2016 r. i podjęła 37 uchwał oraz 7 posiedzeń w I połowie 2017 r. i podjęła 53 uchwały. W badanym okresie Rada Nadzorcza m.in. przyjmowała i zatwierdzała plany rzeczowo-finansowe na kolejne lata obrotowe i monitorowała ich realizację, przeprowadzała postępowania kwalifikacyjne na stanowisko Prezesa Zarządu i dokonywała wyboru Prezesa Zarządu na kolejną kadencję, opiniowała dla Walnego Zgromadzenia zmiany Statutu i uchwałała jego jednolity tekst, badała sprawozdania finansowe z kolejnych lat obrotowych Spółki, zapoznając się z opiniami biegłych rewidentów, udzielała absolutoria Prezesom i Członkom Zarządu, opiniowała

podział zysku, wybierała biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego za kolejne lata obrotowe Spółki, oceniała przedkładane jej sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania Zarządu jako organu Spółki, analizowała i akceptowała kwartalne informacje przedkładane Ministerstwu, wyrażała zgody na ustanowienie hipoteki, nabycia akcji, sprzedaży nieruchomości i wniesienia wkładu niepieniężnego, przyjmowała raporty z realizacji Programu Restrukturyzacji, opiniowała wnioski Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 171-181)

Rada Nadzorcza sporządziła sprawozdania z oceny sprawozdań finansowych oraz sprawozdań Zarządu z działalności w latach obrotowych 2014, 2015 i 2016. Sprawozdania te zostały ocenione pozytywnie i zarekomendowane Walnemu Zgromadzeniu do ich zatwierdzenia. Rada pozytywnie oceniła też wnioski Zarządu w sprawie podziału zysku i rekomendowała Walnemu Zgromadzeniu przekazanie go na kapitał zapasowy Spółki.

Walne Zgromadzenie Spółki zatwierdzało sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowe za kolejne lata obrotowe objęte kontrolą. Powzięło także uchwały o przeznaczeniu zysku na zasilenie kapitału zapasowego Spółki.

W toku kontroli nie stwierdzono braku realizacji uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia przez Zarząd.

(dowód: akta kontroli str. 97-101, 123-126, 131-138)

Spółka została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sadowego (dalej: KRS) w dniu 16 sierpnia 2001 r. W okresie objętym kontrolą Spółka złożyła 13 wniosków do KRS dotyczących następujących zmian: w składzie Rady Nadzorczej i Zarządu, Statutu. Zgłoszono sporządzenie sprawozdań finansowych i raportów biegłych rewidentów z badania sprawozdań dotyczących lat obrotowych 2014, 2015, 2016, z działalności Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 193)

W badanym okresie Zarząd zrealizował uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki w następującym zakresie:

- W 2014 roku odbyło się jedno Walne Zgromadzenie Spółki (w dniu 17 czerwca 2014 r.), na którym zatwierdzono sprawozdanie finansowe i sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za 2013 r. oraz dokonano podziału wypracowanego zysku z przeznaczeniem na kapitał zapasowy i dywidendę dla Skarbu Państwa. Realizując uchwałę dotyczącą podziału zysku Spółka we wskazanym terminie przekazała do MSP dywidendę w kwocie 304.400,00 zł;
- W 2015 roku odbyły się cztery Walne Zgromadzenia Spółki, tj. w dniach 7 stycznia i 12 maja 2015 r., na których powołani zostali nowi członkowie Rady Nadzorczej, w dniu 3 czerwca 2015 r., na którym zatwierdzono sprawozdanie finansowe i sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za 2014 r., podjęto decyzję w sprawie przeznaczenia wypracowanego zysku, wyrażono zgodę na zbycie przez Spółkę zbędnych dla niej nieruchomości (w Tarnowie przy ul. Kościuszki i w Krakowie przy ul. Zielnej) oraz wyrażono zgodę na nabycie przez Spółkę 50 tys. sztuk akcji spółki, w dniu 8 grudnia 2015 r., które dotyczyło sprostowania drobnej pomyłki pisarskiej w kwocie zysku przekazanego na kapitał zapasowy Spółki. Realizując uchwały Walnego Zgromadzenia w wymaganym przepisami terminie zostały wprowadzone zmiany do KRS Spółki, wypracowany zysk pomniejszony o obowiązkowe wpłaty przekazano na kapitał zapasowy Spółki, przeprowadzono postępowanie przetargowe na sprzedaż nieruchomości w Tarnowie oraz dokonano zakupu akcji. Postępowanie przetargowe na zbycie zabudowanej nieruchomości w Tarnowie zakończyło się bez efektu z powodu braku ofert od potencjalnych nabywców. Nabycie przez Spółkę akcji nastąpiło w dniu 22 grudnia 2015 r. O ww. transakcji został powiadomiony pismem z dnia 23 grudnia 2015 r. Departament Nadzoru Właścicielskiego Ministerstwa Skarbu Państwa oraz Rada Nadzorcza Spółki. W sprawie niezabudowanej nieruchomości przy ul. Zielnej w Krakowie, ze względu na jej przeznaczenie określone w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, jako teren pod zielenią urządzoną i teren wód powierzchniowych, Zarząd Spółki zwrócił się do Urzędu Miasta Krakowa z ofertą

sprzedaży na rzecz Miasta działki. Wg uzyskanej wówczas odpowiedzi nie było możliwości nabycia tej działki do zasobu gminnego;

- W 2016 roku odbyło się pięć Walnych Zgromadzeń Spółki, tj. w dniu 2 lutego 2016 r., na którym dokonano zmian w składzie Rady Nadzorczej poprzez odwołanie trzech dotychczasowych jej członków i powołanie w ich miejsce trzech nowych, w dniu 30 czerwca 2016 r., na którym zatwierdzono sprawozdanie finansowe i sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za 2015 r., podjęto decyzję w sprawie podziału wypracowanego zysku, udzielono absolutorium z wykonania obowiązków Członkom Zarządu Spółki, udzielono absolutorium z wykonania obowiązków Członkom Rady Nadzorczej Spółki, zatwierdzono skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Spółki za 2015 r., powołano skład Rady Nadzorczej na X kadencję, w dniu 10 listopada 2016 r., na którym ustalono prawa i zasady przyznania Członkom Zarządu Spółki jednorazowego świadczenia dodatkowego za wyniki osiągnięte przez Spółkę w 2015 r., przyznano Członkom Zarządu Spółki jednorazowe świadczenie dodatkowe, w dniu 29 grudnia 2016 r., na którym ustalono zasady kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu i Członków Rady Nadzorczej Spółki, dokonano zmian w Statucie Spółki, w dniu 29 grudnia 2016 r., na którym podwyższono kapitał zakładowy Spółki do kwoty 75 332 200,00 zł, w drodze emisji 1 316 644 nowych akcji imiennych serii B o wartości nominalnej 50 zł każda akcja, zobowiązano Zarząd Spółki do złożenia Skarbowi Państwa oferty objęcia nowych akcji oraz zawarcia umowy o ich objęciu, dokonano zmian w Statucie Spółki. Realizując uchwały Walnego Zgromadzenia w wymaganych przepisami terminach zostały wprowadzone zmiany do KRS Spółki, wypracowany zysk pomniejszony o obowiązkowe wpłaty przekazano na kapitał zapasowy Spółki. W związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki zawarto ze Skarbem Państwa umowę o objęciu akcji nowej emisji w podwyższonym kapitale zakładowym oraz podpisano umowę przeniesienia własności nieruchomości w zamian za objęcie akcji w Spółce Akcyjnej;
- W okresie I półrocza 2017 r. odbyły się cztery Walne Zgromadzenia Spółki, tj. w dniu 14 marca 2017 r., na którym odwołano jednego członka Rady Nadzorczej i powołano nowego Członka Rady, w dniu 21 kwietnia 2017 r., na którym dokonano zmian w Statucie Spółki wynikających z obowiązującej ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz wprowadzającej ją ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym, wyrażono zgodę na przedłużenie do 5 maja 2017 r. okresu obowiązywania hipoteki umownej ustanowionej na rzecz kredytodawcy – A. B. S.A., w dniu 2 czerwca 2017 r., na którym odwołano jednego członka Rady Nadzorczej i powołano nowego Członka Rady, w dniu 29 czerwca 2017 r., na którym zatwierdzono sprawozdanie finansowe i sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za 2016 r., podjęto decyzję w sprawie podziału wypracowanego zysku, w sprawie użycia kapitału zapasowego z tyt. skutków aktualizacji wyceny środków trwałych, udzielono absolutorium z wykonania obowiązków Członkom Zarządu Spółki, udzielono absolutorium z wykonania obowiązków Członkom Rady Nadzorczej Spółki, zatwierdzono skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Spółki za 2015 r., wyrażono zgodę na przedłużenie do dnia 12 czerwca 2019 r. okresu obowiązywania hipotek umownych ustanowionych na rzecz B. G. K., wyrażono zgodę na ustanowienie hipotek umownych na rzecz D. B. P. S.A., dokonano zmiany w składzie Rady Nadzorczej. Realizując uchwały Walnego Zgromadzenia w wymaganych przepisami terminach zostały złożone wnioski o dokonanie stosowych wpisów do KRS Spółki, wypracowany zysk pomniejszony o obowiązkowe wpłaty przekazano na kapitał zapasowy Spółki.

Zostały dotrzymane terminy na sporządzenie sprawozdań i złożenie ich w rejestrze sądowym.

(dowód: akta kontroli str. 33-35)

W badanym okresie Statut Spółki (uchwała Nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia – dalej NWZ – z 1 grudnia 2009 r.) został zmieniony w następującym okresie i zakresie:

- uchwała nr 2 NWZ z 29 grudnia 2016 r. zmieniająca Statut Spółki w zakresie podwyższenia kapitału zakładowego wkładem niepieniężnym Skarbu Państwa do 75 332,2 tys. zł (1 506 644 udziały po 50 zł każdy). Wkład niepieniężny to

- 13 nieruchomości gruntowych w Krakowie przy ul. Klimeckiego, Portowej oraz na os. Uroczym, o wartości rynkowej 65 832,2 tys. zł,
- uchwała nr 1 NWZ z 21 kwietnia 2017 r. zmieniająca Statut w zakresie m.in. zbycia akcji, nabycia akcji przez uprawnionych pracowników, zaciągania zobowiązań warunkowych, wydatkach reprezentacyjnych, na usługi prawne, marketingowe, public relations, doradztwa związanego z zarządzaniem, kwalifikacjach członka Zarządu, kompetencjach Zarządu i Rady Nadzorczej, kompetencji Walnego Zgromadzenia dotyczące majątku Spółki.

Zmiany nie uprzywilejowały innego niż Skarb Państwa akcjonariusza i nie nastąpiło zmniejszenie uprawnień Skarbu Państwa, właścicielem wszystkich akcji był Skarb Państwa, który nie został pozbawiony uprawnień, które wcześniej posiadał.

(dowód: akta kontroli str. 95)

W badanym okresie nie dokonywano zbycia nieruchomości lub zorganizowanych części majątku Spółki w drodze umów sprzedaży lub wniesienia do innych podmiotów. Nie występowały przypadki rozwiązania umów z długoletnimi kontrahentami i podpisywanie umów z nowymi partnerami na mniej korzystnych warunkach.

(dowód: akta kontroli str. 192)

W badanym okresie Spółka wydatkowała na działalność reklamową w 2014 r. 238,8 tys. zł, w 2015 r. 229,3 tys. zł, w 2016 r. 257,1 tys. zł i w I półroczu 2017 r. 131,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 158-170)

Spółka w dniu 22 grudnia 2015 r. objęła 50 000 akcji za 290 tys. zł. Akcje zostały kupione od H. sp. z o.o. na podstawie umowy sprzedaży akcji z 22 grudnia 2015 r. Zgodę na zakup akcji wyraziło Walne Zgromadzenie uchwałą nr 17 z 3 czerwca 2015 r. Przedmiotem działalności spółki był wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi oraz roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych. W roku obrotowym 2014 spółki osiągnął zysk w wysokości 3 241,1 tys. zł, 2015 r. w wysokości 2 987,8 tys. zł, w 2016 r. 3 142,0 tys. zł. W opinii biegłych rewidentów sytuacja spółki w tym okresie nie przedstawiała zagrożenia dla kontynuacji działalności tej Spółki. W dniu 30 grudnia 2016 r. Spółka zawarła ze Skarbem Państwa umowę o objęciu akcji nowej emisji w podwyższonym kapitale zakładowym. Przedmiotem umowy było podwyższenie kapitału zakładowego z kwoty 9 500,0 tys. zł do 75 332,2 tys. zł (emisja 1 316 644 nowych akcji o wartości nominalnej 50 zł każda akcja, łącznie 65 832,0 tys. zł). Wkład niepieniężny na pokrycie akcji to wniesienie prawa własności nieruchomości przy ul. Klimeckiego, Portowej, Zielnej oraz na os. Uroczym.

(dowód: akta kontroli str. 193)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad funkcjonowaniem Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Posiedzenia Rady Nadzorczej zwoływane były w terminach przewidzianych w odpowiednich uregulowaniach wewnętrznych Spółki.

3. Długookresowa strategia Spółki

W dniu 30 stycznia 2015 r. Zarząd Spółki przekazał Radzie Nadzorczej w celu zaopiniowania Program Restrukturyzacji PBP Chemobudowa – Kraków Spółka Akcyjna (dalej: Program). Program został opracowany przez Zarząd Spółki.

Uchwałą nr 78/IX/15 z 7 lutego 2015 r. Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała Program oraz zobowiązała Zarząd do jego aktualizacji po przeprowadzeniu audytu sprawozdania finansowego Spółki za 2014 r. i przedłożenia Programu Radzie Nadzorczej w terminie do 20 kwietnia 2015 r. Równocześnie Rada zobowiązała Zarząd do przedkładania sprawozdań z realizacji Programu jeden raz na kwartał. Program został zaktualizowany o pełne dane za 2014 r. Uchwałą nr 121/IX/16 z 25 kwietnia 2016 r. Rada Nadzorcza zmieniła okres sporządzania sprawozdań z realizacji Programu na jeden raz w ciągu półrocza.

Program zawierał m.in. charakterystykę Spółki, analizę działalności, aktualną sytuację Przedsiębiorstwa oraz planowane działania restrukturyzacyjne w 2015 r. (harmonogram działań) i w perspektywie 1-3 lat. Program obejmował restrukturyzację do 2017 r. [...] ⁹

Według sprawozdań z realizacji Programu (trzy kwartalne w 2015 r., dwa półroczne w 2016 r. i jedno półroczne w 2017 r.) ustalono, m.in., że Program był realizowany na bieżąco. W ostatnim ocenianym półroczu 2016 r. Spółka podjęła działania w celu rozwoju działalności: w segmentach z największą marżą i zabezpieczenia portfela zleceń z uwzględnieniem dywersyfikacji robót budowlanych, współpracy z największymi biurami projektów, na rynkach zagranicznych, (jako Generalny Wykonawca na rynku niemieckim), inwestycyjnej na działce przy ul. Klimeckiego w Krakowie, odtworzenia majątku trwałego, wprowadzenia systemów informatycznych, modyfikacji systemu wynagradzania. Sprawozdania były sporządzane przez Zarząd i przekazywane do Rady Nadzorczej (monitorowane). Program nie był zmieniany w okresie 2015-2017.

(dowód: akta kontroli str. 82-89, 96)

W odniesieniu do stosowania przez Spółkę zasad społecznej odpowiedzialności biznesu (tzw. zasad CSR, Corporate Social Responsibility), Prezes Zarządu wyjaśnił, że w Spółce nie był wprowadzony system CSR, a realizacja społecznej odpowiedzialności biznesu realizowana była w poszczególnych obszarach poprzez:

- W zakresie ochrony środowiska Spółka prowadziła ewidencję dotyczącą zakresu korzystania ze środowiska, sporządzała sprawozdania oraz wносиła stosowne opłaty. Spółka raz w roku sporządzała i wprowadzała do Krajowej Bazy raport zawierający informacje o wielkości emisji gazów cieplarnianych i innych substancji wprowadzanych do powietrza. Spółka prowadziła sukcesywną wymianę sprzętu budowlanego oraz środków transportu. W budynkach przy ul. Klimeckiego przeprowadzono modernizację centralnego ogrzewania, docieplania i wymianę okien i lamp oświetlenia zewnętrznego. Spółka prowadziła segregację i ewidencję odpadów;
- W zakresie relacji z pracownikami Spółka przestrzegała zasad równego traktowania w zatrudnieniu (równe traktowanie mężczyzn i kobiet). Spółka pomagała socjalnie pracownikom poprzez Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz zabezpieczała w odzież roboczą, fachowe narzędzia i pomieszczenia socjalne. Przestrzegano w pracy zasady BHP oraz normy czasu pracy;
- W zakresie oddziaływania na otoczenie Przedsiębiorstwo zawarło porozumienie z Politechniką Krakowską dotyczące organizacji warsztatów w tematach związanych z rozwojem gmin i terenów wiejskich (studenci odbywali praktyki zawodowe na budowach Spółki). Podpisano deklarację uczestnictwa w programie tworzenia Polskiej Ramy Kwalifikacji na rzecz utworzenia Sektorowej Rady ds. Kompetencji (dostosowanie kompetencji pracownika dla potrzeb pracodawcy i wyrównania szans między pracownikami polskimi i zagranicznymi). Spółka prowadziła własną szkołę zawodową kształcąca młodzież w zawodach budowlanych i mechanicznych.

(dowód: akta kontroli str. 90-93)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała Program restrukturyzacji. Dokument został sporządzony z uwzględnieniem celów krótko i długoterminowych dla Spółki, opracowanych przez Zarząd i zaakceptowanych przez Radę Nadzorczą.

⁹ Usunięto zapisy wystąpienia pokontrolnego w zakresie programu restrukturyzacji Spółki na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1764) oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

4. Wyniki działalności Spółki

Spółka powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa-Kraków w spółkę akcyjną. Podstawowy przedmiot działalności to roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych. Spółka współpracowała z powiązaną z nią kapitałowo spółką.

Wartość i struktura majątku trwałego oraz obrotowego Spółki (aktywa) w badanym okresie przedstawiały się następująco:

- Aktywa trwałe wyniosły w 2014 r. 25 486,1 tys. zł, w 2015 r. 24 970,2 tys. zł, i 79 206,1 tys. zł w 2016 r. Stanowiło to, odpowiednio, 28,5%, 32,3% i 56,5% całego majątku Spółki, przy czym największy udział miały rzeczowe aktywa trwałe, wynoszące 14,7% w 2014 r., 15,6% w 2015 r. i 47,4% w 2016 r. W okresie 2015-2016 wartość netto rzeczowych aktywów trwałych zwiększyła się o kwotę 54 235,9 tys. zł. Spowodowane to było wniesieniem wkładu niepieniężnego w postaci nieruchomości na poczet podwyższenia kapitału podstawowego. Znaczny udział w aktywach trwałych miały inwestycje długoterminowe, które w 2014 r. wyniosły 10 992,9 tys. zł (12,3% majątku Spółki), w 2015 r. 11 286,1 tys. zł (15,6%) i 11 286,1 tys. zł (8,1%) w 2016 r. Obejmowały one posiadane przez Spółkę nieruchomości i akcje;
- Aktywa obrotowe wyniosły 63 812,3 tys. zł w 2014 r., 52 319,9 tys. zł w 2015 r. i 60 944,2 tys. zł w 2016 r., co stanowiło odpowiednio, 71,5%, 67,7% i 43,5% udziału w majątku Spółki. Największy udział miały należności krótkoterminowe wynoszące w 2014 r. 26 141,9 tys. zł (29,3% majątku Spółki), 28 006,7 tys. zł (36,2%) i 30 739,6 tys. zł (21,9%). Duży udział miały także inwestycje krótkoterminowe wynoszące w 2014 r. 15 484,9 tys. zł (17,3%), w 2015 r. 15 079,5 tys. zł (19,5%) i w 2016 r. 11 847,7 tys. zł (8,5%) oraz zapasy gdzie w 2016 r. odnotowano ich wzrost w porównaniu do 2015 r. o 8 624,3 tys. zł i stanowiły one 11,5% majątku Spółki (16 051,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 37-81)

W pasywach w badanym okresie Spółka odnotowała wzrost z 89 298,4 tys. zł w 2014 r. 77 290,1 tys. zł w 2015 r. do 140 150,2 tys. zł w 2016 r. Zwiększył się przede wszystkim kapitał własny z 25 053,4 tys. zł w 2014 r., 26 227,7 tys. zł w 2015 r. do 93 835,8 tys. zł (67%) w 2016 r. Do finansowania działalności Spółka wykorzystywała głównie kapitały własne, a ich udział w sumie bilansowej uległ zwiększeniu w porównaniu do roku poprzedniego o 33,1%. Największą pozycję kapitału własnego (28,1% w 2014 r., 33,9% w 2015 r. i 67,0% sumy pasywów w 2016 r.) stanowił w 2014 r. kapitał zapasowy 14 938,7 tys. zł (16,7%) i kapitał podstawowy 9 500,0 tys. zł (10,6%), w 2015 r. odpowiednio 15 008,0 tys. zł (19,4%) i 9 500,0 tys. zł (12,3%). W 2016 r. największą pozycję kapitału własnego stanowiły pozostałe kapitały rezerwowe 65 832,2 tys. zł (47,0%).

Rezerwy na zobowiązania utrzymywały się na poziomie 6,3% w 2014 r. 10,2% w 2015 r. i 6,8% w 2016 r., przy czym w 2016 r. zwiększyły się w porównaniu do roku poprzedniego o 18,2%.

W okresie objętym kontrolą zmniejszył się udział zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej. Wyniósł on 165,8 tys. zł w 2014 r. (tj. 0,2%), 90,4 tys. zł w 2015 r. (tj. 0,1%) i 78,6 tys. zł w 2016 r. (tj. 0,1%). Zmniejszył się też udział zobowiązań krótkoterminowych i wyniósł w 2014 r. 37 663,7 tys. zł (42,2%), w 2015 r. 35 403,7 tys. zł (45,8%) i w 2016 r. 30 829,4 tys. zł (22,0%).

W tym samym okresie zmniejszył się także udział rozliczeń międzyokresowych w sumie bilansowej i kształtował się od 23,2% w 2014 r., 10,0% w 2015 r. i 4,2% w 2016 r.

Łączne przychody ogółem Spółki wyniosły w 2014 r. 172 410,9 tys. zł, 184 563,9 tys. zł w 2015 r. i 174 744,9 tys. zł w 2016 r. Przychody netto ze sprzedaży stanowiły, odpowiednio, 163 657,8 tys. zł (94,9%), w 2014 r., 178 284,8 tys. zł (96,6%) w 2015 r. i 166 874,5 tys. zł (95,5%) w 2016 r. Przychody operacyjne stanowiły 4,8% w 2014 i 2016 r. i 3,2% w 2015 r.

Całkowite koszty działalności w tym okresie wyniosły 171 582,8 tys. zł w 2014 r., 183 432,7 tys. zł w 2015 r. i 172 880,1 tys. zł w 2016 r. Koszty własne sprzedaży wyniosły w 2014 r. 165 836,2 tys. zł (96,7%), w 2015 r. 174 512,7 tys. zł (95,1%) i w 2016 r.

161 745,7 tys. zł (93,6%). Koszty operacyjne wyniosły w 2014 r. 4 559,8 tys. zł (2,7%), w 2015 r. 8 257,0 tys. zł (4,5%) i w 2016 r. 10 334,0 tys. zł (6,0%).

Działalność Spółki w 2014 r. zamknęła się zyskiem netto w wysokości 193,6 tys. zł (w tym wynik na działalności operacyjnej wyniósł 1 588,2 tys. zł, a wynik na działalności finansowej - 766,5 tys. zł).

W 2015 r. Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 1 376,2 tys. zł (w tym wynik na działalności operacyjnej wyniósł 1 466,8 tys. zł, a wynik na działalności finansowej - 334,2 tys. zł).

W 2016 r. Przedsiębiorstwo osiągnęło zysk w wysokości 1 585,2 tys. zł (w tym wynik na działalności operacyjnej wyniósł 2 128,9 tys. zł, a wynik na działalności finansowej - 264,1 tys. zł).

Analiza rachunków zysków i strat za 2016 r. wskazuje na spadek przychodów ze sprzedaży o 6,4%, oraz spadek kosztów działalności operacyjnej o 7,3% w porównaniu do roku poprzedniego, co spowodowało zwiększenie wyniku ze sprzedaży o 36% w porównaniu do 2015 r. Pozostałe przychody operacyjne zwiększyły się o 22,7%, a pozostałe koszty operacyjne zwiększyły się o 24,8% w stosunku do roku ubiegłego. Powyższe zmiany wpłynęły na wysokość wyniku finansowego netto w 2016 r. wyższego od roku ubiegłego o 15,2%.

(dowód: akta kontroli str. 37-81)

Poziom zatrudnienia i jego struktura w Spółce w badanym okresie przedstawiały się następująco:

- ogółem w 2014 r. Spółka zatrudniała 604 osoby, w 2015 r. 574, w 2016 r. 536 i w I półroczu 2017 r. 536,
- w Zarządzie i Radzie Nadzorczej zatrudnionych było w każdym z badanych okresów rocznych po 8 osób, kadra kierownicza – dyrektorzy to 5 osób,
- pracownicy operacyjni produkcja podstawowa – kraj to w 2014 r. 207 osób (34% pracowników ogółem), w 2015 r. 177 osób (31%), w 2016 r. 195 osób (36%), w I półroczu 2017 r. 189 (35%), produkcja podstawowa - eksport to w 2014 r. 224 osoby (37%), w 2015 r. 227 (40%), w 2016 r. 184 (34%), w I półroczu 2017 r. 194 (36%), pracownicy administracyjni to w 2014 r. 119 (20%), w 2015 r. 122 (21%), w 2016 r. 120 (22%) i w I półroczu 2017 r. 118 (22%),
- uczniowie to w 2014 r. 54 osoby, w 2015 r. 48, w 2016 r. 37, w I półroczu 2017 r. 35.
- [...] ¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 36)

W okresie objętym kontrolą wskaźniki rentowności kształtowały się na następującym poziomie:

- rentowności sprzedaży (ROS): -1,33% w 2014 r., 2,12% w 2015 r., 3,07% w 2016 r.,
- rentowność majątku (ROA): 0,22% w 2014 r., 1,78% w 2015 r. i 1,13% w 2016 r.
- rentowność netto: 0,11% w 2014 r., 0,75% w 2015 r., 0,91% w 2016 r.,
- rentowność kapitału własnego (ROE): 0,77% w 2014 r., 5,25% w 2015 r., 1,69% w 2016 r.

¹⁰ Usunięto zapisy wystąpienia pokontrolnego w zakresie przeciętnego wynagrodzenia w Spółce na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1764) oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenia dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Wskaźniki płynności finansowej osiągnęły poziom:

- wskaźniki płynności finansowej I stopnia: 1,10 w 2014 r., 1,15 w 2015 r., 1,43 w 2016 r.,
- wskaźniki płynności finansowej II stopnia: 0,71 w 2014 r., 0,93 w 2015 r., 0,98 w 2016 r.,
- wskaźniki płynności finansowej III stopnia: 0,28 w 2014 r., 0,35 w 2015 r. i 0,29 w 2016 r.

Porównanie powyższych wskaźników z pożądanymi nie wskazuje na występowanie w Spółce w 2016 r. istotnych zakłóceń w terminowym regulowaniu wymagalnych zobowiązań. Bezpieczny poziom wskaźnika płynności III stopnia w 2016 r. sygnalizuje niskie prawdopodobieństwo wystąpienia ograniczenia płynności natychmiastowej.

Wskaźniki rotacji (obrotowość) ukształtowały się na poziomie (w dniach):

- szybkość obrotu zapasów: 22 w 2014 r., 28 w 2015 r. i 25 w 2016 r.,
- spływ należności: 24 w 2014 r., 46 w 2015 r., 56 w 2016 r.,
- spłata zobowiązań: 34 w 2014 r., 59 w 2015 r., 54 w 2016 r.

W 2016 r. obrót należnościami w dniach wydłużył się o 10 dni, a przeciętny czas spłaty zobowiązań uległ skróceniu o 5 dni. Przeciętny czas trwania jednego cyklu obrotowego zapasów w porównaniu z 2015 r. skrócił się.

Biegły rewident we wszystkich trzech raportach z badania sprawozdań finansowych Spółki za lata obrotowe 2014, 2015 i 2016 stwierdził, że aktualna sytuacja jednostki nie upoważnia do eksponowania zagrożenia dla kontynuacji jej działalności w roku następnym po roku badanym.

(dowód: akta kontroli str. 36-81)

Wskaźnik wydajności na zatrudnionego, czyli relacja przychodów z całokształtu działalności do liczby zatrudnionych osób (bez uczniów) w badanym okresie przedstawiał się następująco: w 2014 r. 313 503,90 zł, w 2015 r. 350 492,16zł, w 2016 r. 350 309,45 zł.

Wskaźnik zadłużenia aktywów, czyli relacja kapitałów obcych do aktywów ogółem w badanym okresie przedstawiał się następująco: w 2014 r. 0,72, w 2015 r. 0,66, w 2016 r. 0,33.

(dowód: akta kontroli str. 36)

W badanym okresie w Spółce nie wypłacano dywidend.

(dowód: akta kontroli str. 96)

Nie wystąpiły przesłanki obligujące Zarząd do zgłoszenia wniosku o podjęcie decyzji, co do dalszej działalności Spółki lub jej upadłości. Nie wystąpiły okoliczności wskazane w art. 233 § 1 i art. 387 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹¹, które obligują Zarząd do złożenia wniosku o zwołanie Walnego Zgromadzenia celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki. Nie wystąpiły przesłanki określone w art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe¹², obligujące Zarząd do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Zarząd i Rada Nadzorcza nie podjęły uchwały w sprawie opracowania programu lub planu naprawczego.

(dowód: akta kontroli str. 96)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Dane finansowe Spółki za lata 2014-2016 nie wskazują na zagrożenie dla kontynuowania działalności w dotychczasowej formie. Spółka posiadała zdolność do wywiązywania się z bieżących zobowiązań (wskaźniki płynności kształtowały się w granicach normy). Pozytywnie należy ocenić dodatnią rentowność Spółki i generowanie zysku finansowego, zwłaszcza na działalności operacyjnej, a także wzrost zysku netto w 2016 r. o 209,0 tys. zł, tj. 15,2% w porównaniu do roku poprzedniego.

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1577.

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 2171, ze zm.

5. Wykonanie wniosków po kontroli NIK nr P/08/051 przeprowadzonej w 2008 r.

W wyniku przeprowadzonej w Spółce w 2008 r. kontroli P/08/051 dotyczącej gospodarowania mieniem publicznym w latach 2004-2008 w ramach kontroli sprawowania nadzoru właścicielskiego w spółkach z większościami udziałem Skarbu Państwa, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała dwa wnioski pokontrolne. Izba wniosła o dokonanie analizy aktualnej sytuacji ekonomicznej pod kątem możliwych do przeprowadzenia zmian restrukturyzacyjnych mających na celu poprawę efektywności działania Spółki oraz o podjęcie działań dostosowujących realizowaną strategię do zarysowującej się w końcu 2008 r. dekonjunktury na rynku usług budowlanych.

W okresie objętym bieżącą kontrolą Spółka realizowała Program Restrukturyzacji PBP Chemobudowa-Kraków Spółka Akcyjna, a wyniki ekonomiczno-finansowe były zadawalające, co zostało opisane w pkt 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Działalność Przedsiębiorstwa w badanym obecnie okresie zamknęła się z roku na rok zyskiem. W związku z powyższym należy uznać, że wnioski sformułowane po kontroli przeprowadzonej w 2008 r. zostały przez Spółkę zrealizowane.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niesformulowaniem uwag i wniosków pokontrolnych Najwyższa Izba Kontroli nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, dnia 16 października 2017 r.

Kontroler

Zbigniew Polak
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.