



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.004.12.2017  
P/17/076

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/076 – Zabezpieczenie i udostępnianie zabytków architektury drewnianej oraz ich wykorzystanie w promocji regionu <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Mariusz Pindral, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/102/2017 z 16 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Parafia Greckokatolicka Św. Archaniola Michała w Przysłupie, Przysłup, 38-315 Uście Gorlickie ( <i>Parafia</i> )
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Kaczmar, Proboszcz Parafii ( <i>Proboszcz</i> ) (dowód: akta kontroli str. 2)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna<sup>2</sup>

Stan zabytkowej drewnianej cerkwi pw. Św. Archaniola Michała w Przysłupiu pozwalał na wykorzystywanie tego obiektu na cele liturgiczne oraz udostępnienie jej osobom zwiedzającym.

Parafia podejmowała skuteczne działania zmierzające do pozyskania środków finansowych na odnowę i konserwację należącej do niej cerkwi. Dotacje otrzymane od Samorządu Województwa Małopolskiego w latach 2014-2016 wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na prace konserwatorskie przy ikonostasie oraz bocznym ołtarzu Św. Mikołaja. Na realizację tych zadań wydatkowano łącznie 56 tys. zł, w tym 42 tys. zł stanowiły środki dotacji, a 14 tys. zł pochodziło ze środków własnych Parafii.

Mając na uwadze wartość historyczną cerkwi w Przysłupiu oraz zaangażowane w realizację prac restauratorskich środki publiczne, stan zabezpieczenia przeciwpożarowego oraz przeciwwłamaniowego tego obiektu należy uznać za nieprawidłowy. W związku z powyższym – zdaniem NIK – istotne jest zabezpieczenie wykonanych prac, w tym podjęcie działań zmierzających do należytej ochrony cerkwi przed dewastacją i wykonania zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Cerkiew znajdowała się na Szlaku Architektury Drewnianej w Małopolsce i było możliwe jej zwiedzanie, niemniej jednak do cerkwi był utrudniony dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową.

Zastrzeżenia NIK budził brak realizacji obowiązków określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>3</sup>, w zakresie okresowych kontroli budynku cerkwi przeprowadzanych w trybie art. 62 ust. 1 oraz prowadzenia książki obiektu budowlanego zgodnie z art. 64 ust. 1. Nieprawidłowości w tym zakresie zostały usunięte w trakcie kontroli NIK.

<sup>1</sup> Okres objęty kontrolą: lata 2014-2016. Badania bezpośrednie mogły również dotyczyć działań wcześniejszych lub późniejszych, jeżeli ich skutki miały wpływ na realizację zadań w kontrolowanym zakresie.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2017 r., poz. 1332, dalej: *Prawo budowlane*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Stan obiektu oraz warunki jego użytkowania i udostępniania turystom

Opis stanu faktycznego

Parafia położona była na terenie Gminy Uście Gorlickie. Jednym z jej obiektów sakralnych była drewniana cerkiew położona w Przysłupiu, wybudowana w 1736 r., wpisana do rejestrów zabytków i położona na Szlaku Architektury Drewnianej w Małopolsce. Stan cerkwi był dobry. Ściany z zewnątrz były obite drewnianym gontem, bez widocznych ubytków, dach pokryty blachą ocynkowaną i orynnowany. W cerkwi nie zainstalowano sygnalizacji przeciwpożarowej oraz przeciwwłamaniowej. W budynku znajdowała się zalegalizowana gaśnica. Na budynku zamontowano instalację odgromową. W okolicy nie było hydrantu. Do cerkwi nie doprowadzono prądu. Ruchome obiekty zabytkowe znajdujące się w cerkwi były sukcesywnie odnawiane i nie było wśród nich obiektów wymagających natychmiastowej odnowy lub konserwacji.

Proboszcz wyjaśnił, że gdyby posiadał odpowiednie środki finansowe, to mógłby doprowadzić prąd do cerkwi i założyć instalację przeciwpożarową i przeciwwłamaniową. Jednak koszty doprowadzenia prądu i późniejszych opłat stałych przewyższają możliwości finansowe Parafii.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 23, 25, 89)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gorlicach (PINB) przeprowadził na zlecenie NIK<sup>4</sup>, kontrolę zabytkowej cerkwi, w wyniku której stwierdził, że obiekt znajduje się w dostatecznym stanie technicznym i nie stwierdzono zagrożenia dla bezpieczeństwa konstrukcji oraz użytkowników.

(dowód: akta kontroli str. 90-95)

Parafia Św. Michała Archanioła w Przysłupiu, licząca 48 wiernych, miała jedną świątynię. Msze święte odprawiane były tylko w trzecią niedzielę miesiąca w okresie od świąt wielkanocnych do 21 listopada (odpuść Św. Michała). Cerkiew w Przysłupiu położona jest na uboczu, w odległości kilkuset metrów od najbliższych zabudowań. W cerkwi znajdują się następujące cenne zabytki: ikonostas, ołtarz boczny oraz ikony.

(dowód: akta kontroli str. 22, 24-25)

Obiekt nie jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Proboszcz wyjaśnił, że ze względu na ograniczone możliwości finansowe oraz położenie cerkwi (w polach na uboczu) nie podejmował żadnych działań w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 18, 20)

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków uszkodzenia zabytku oraz nie odnotowano aktów wandalizmu.

(dowód: akta kontroli str. 9, 26)

W okresie objętym kontrolą cerkiew nie była kontrolowana przez:

- Państwową Straż Pożarną (w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego) oraz Policję (w zakresie zabezpieczenia przed włamaniem i kradzieżą);
- Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 9, 26)

Cerkiew nie była udostępniana zwiedzającym codziennie. Można było ją zwiedzać po uprzednim uzgodnieniu z zarządzającym cerkwią, klucze posiadali parafianie mieszkający w okolicy cerkwi. Stosowna informacja była zamieszczona na tablicy informacyjnej przy drodze dojazdowej do cerkwi. Proboszcz wyjaśnił, że dwa lata temu cerkiew była udostępniana od maja do października, codziennie przez osiem godzin. Klucze posiadał przewodnik, osoba zatrudniona przez Małopolską Organizację Turystyczną. Rok temu takiego rozwiązania nie przyjęto, ponieważ Parafia nie znalazła osoby bezrobotnej, zarejestrowanej w Urzędzie Pracy, która chciałaby się tym zająć.

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 26)

<sup>4</sup> Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2017 r., poz. 524), dalej: *ustawa o NIK*.

Cerkiew była miejscem kultu religijnego, w której odbywały się msze i uroczystości kościelne. W cerkwi i jej otoczeniu nie było informacji, kiedy i w jakich godzinach odbywają się uroczystości. Proboszcz wyjaśnił, że ze względu na częste zmiany terminów mszy świętej nie wywiesza ogłoszeń ponieważ nie chce zwiedzających wprowadzać w błąd.

(dowód: akta kontroli str. 9-10)

Proboszcz wyjaśnił, że informacja o cerkwi znajduje się w różnego typu przewodnikach, np. dotyczących architektury drewnianej, czy powstałych w wyniku transgranicznego projektu polsko-słowackiego.

(dowód: akta kontroli str. 8-10)

W okresie objętym kontrolą Parafia nie wydawała żadnych materiałów informacyjnych o cerkwi i jej zabytkach (np. ulotek, folderów, widokówek z cerkwią i jej zabytkami) oraz nie prowadziła własnej strony internetowej. Również ze strony organów administracji publicznej nie było takiej zachęty oraz wsparcia. Na stronie internetowej:

- „Wikipedia” była zamieszczona fotografia cerkwi oraz jej opis,
- Archidiecezji Przemysko-Warszawskiej w katalogu „Parafie” zamieszczona była fotografia cerkwi oraz informacje o Parafii.

(dowód: akta kontroli str. 9)

Gmina Uście Gorlickie ujęła zabytki architektury drewnianej, w tym kontrolowaną cerkiew w różnego typu wydawnictwach promujących walory turystyczne regionu, takich jak:

- „Zabytki Architektury Drewnianej Powiatu Gorlickiego”;
- „Wokół Uścia Gorlickiego. Szlakiem małej i dużej architektury sakralnej”;
- „Powiat Gorlicki przyroda, architektura, kultura, wypoczynek”;
- „Gmina Uście Gorlickie”.

Wójt Gminy Uście Gorlickie poinformował<sup>5</sup>, że inne zabytkowe cerkwie (poza cerkwiami w Brunarach i Kwiatoniu wpisanymi na listę UNESCO), w tym cerkiew w Przysłupiu, są mniej znane i poświęcono im do tej pory mniej uwagi w przygotowywanych wydawnictwach, jednak Gmina opracowując kolejne materiały rozważy możliwość opisu również innych zabytków ze swojego terenu.

(dowód: akta kontroli str. 11-14)

W gminie Uście Gorlickie zlokalizowany był Punkt Informacji Turystycznej, pod adresem Uście Gorlickie 77a, w którym znajdowały się m.in. ulotki turystyczne z informacjami na temat cerkwi w Przysłupiu.

(dowód: akta kontroli str. 89)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stan zabezpieczenia cerkwi w Przysłupiu przed zdarzeniami wynikającymi ze strony ludzi, jak włamania, akty wandalizmu, jak również ze strony natury, tj. pożar należy uznać za nieprawidłowy. W cerkwi w Przysłupiu stanowiącej cenny obiekt zabytkowy nie był zainstalowany system przeciwpożarowy i antywłamaniowy.

Proboszcz wyjaśnił, że Parafii nie stać na doprowadzenie i utrzymanie prądu, a to jest warunek niezbędny do zamontowania instalacji przeciwpożarowej i antywłamaniowej.

(dowód: akta kontroli str. 24-25)

NIK zwraca uwagę, że drewniane obiekty sakralne są narażone na szybkie spłonięcie. Cerkiew zlokalizowana jest na uboczu, kilkaset metrów od najbliższych zabudowań, co uniemożliwia – w przypadku zaistnienia zagrożenia – zauważenia go i zaalarmowania odpowiednich służb. Dlatego zainstalowanie odpowiedniej sygnalizacji jest nieodzowne celem wyeliminowania niebezpieczeństw wynikających z pożaru lub aktów wandalizmu. NIK podkreśla, że zarówno pożary, jak i włamania do drewnianych obiektów sakralnych mogą przynieść ogromne straty materialne, historyczne i kulturowe.

<sup>5</sup> Informacja uzyskana w trybie art. 29 ust.1 pkt.2 lit f ustawy o NIK.

2. Proboszcz nie poddawał budynku cerkwi okresowym kontrolom przeprowadzanym w trybie art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1) Prawa budowlanego obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego m.in. elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu. Natomiast stosownie do postanowień art. 62 ust. 1 pkt 2) cytowanej ustawy obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia (kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uzemień instalacji i aparatów).

Proboszcz wyjaśnił, że nie przeprowadzał kontroli, ponieważ w cerkwi nie ma prądu i żadnych innych instalacji np. gazowych, kominowych, a stan techniczny cerkwi jest dobry.

(dowód: akta kontroli str. 18)

3. Proboszcz jako zarządca cerkwi nie prowadził książki obiektu budowlanego, w sposób określony w art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>6</sup>.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

Powyższe rozporządzenie określa wzór książki obiektu budowlanego oraz sposób jej prowadzenia. Zgodnie z § 5 pkt 4) ww. rozporządzenia wpisy do książki obejmują m.in. protokoły kontroli oraz badań określonych w art. 62 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego oraz przeprowadzonych remontów i przebudowy obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 10)

W dniu 11 lipca 2017 r. na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli PINB w Gorlicach przeprowadził kontrolę użytkowania i utrzymania cerkwi w Przysłupiu. W wyniku kontroli ustalono, że:

- Książkę obiektu założono 3 lipca 2017 r., ale zapisy w książce nie odpowiadały treści art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego, tj. brak było zapisów w dziale III dotyczącym spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu. Dołączony plan sytuacyjny (dział V) przedstawiał wyłącznie mapę ewidencyjną bez naniesionego obiektu.
- Kontrola okresowa roczna (art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego) została przeprowadzona 4 lipca 2017 r. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Kontrola okresowa pięcioletnia (art. 62 ust. 1 pkt 2 i art. 62 ust. 4 Prawa budowlanego) dotycząca stanu technicznego obiektu, jego estetyki i otoczenia została przeprowadzona 4 lipca 2017 r. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Kontrola instalacji piorunochronnej (art. 62 ust. 1 pkt 2, art. 62 ust. 5 Prawa budowlanego) została przeprowadzona 11 lipca 2017 r. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 90-95)

NIK zwraca uwagę, że brak systemu przeciwpożarowego, w sytuacji gdy konstrukcja cerkwi jest drewniana stwarza bardzo duże ryzyko rozprzestrzenienia się pożaru i zniszczenia cennych obiektów zabytkowych. Ponadto, zdaniem NIK dbałość o stan obiektu, w tym wykonywanie niezbędnych obowiązkowych okresowych kontroli, jest szczególnie istotne

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

w przypadku zabytkowych budynków. Należy podkreślić, że zabytkowe obiekty – a w tym przypadku XVIII wieczna drewniana cerkiew – są bardziej narażone na szkodliwe działanie warunków atmosferycznych, a tym samym bardziej podatne na uszkodzenia i degradację.

NIK doceniając starania Proboszcza podejmowane na rzecz restauracji tego zabytkowego obiektu, jednocześnie wskazuje, że istotne jest, aby w miarę pozyskanych środków finansowych podejmować czynności mające na celu zainstalowanie zarówno systemu sygnalizacji włamania i napadu, jak również systemu sygnalizacji pożaru, aby ustrzec cerkiew przed niekorzystnymi działaniami ze strony człowieka, jak i zjawiskami natury

## 2. Odbudowa, utrzymanie i zabezpieczenie cerkwi

Opis stanu  
faktycznego

Gmina Uście Gorlickie posiadała projekt „Programu Ochrony Zabytków Gminy Uście Gorlickie” opracowany w 2007 r., który do dnia 31 maja 2017 r. nie został przyjęty w formie uchwały Rady Gminy. W dziale drugim „Katalog zasobów kulturowych” opisano cerkiew pw. św. Michała Archanioła. Zapis zawierał daty budowy i remontów cerkwi, opis techniczny obiektu, jego wyeksponowanie, stan zachowania i potrzeby w zakresie remontu i konserwacji. Wójt Gminy oświadczył, że obecnie trwają działania związane z aktualizacją Programu.

(dowód: akta kontroli str. 11-14, 19)

Proboszcz wyjaśnił, że będzie realizował „Program Ochrony zabytków Gminy Uście Gorlickie”, gdy zostanie on zaktualizowany i przyjęty uchwałą Rady Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 24)

Proboszcz wyjaśnił, że głównym problemem związanym z cerkwią w Przysłupiu jest mała ilość wiernych, w związku z tym skromne możliwości finansowe i w konsekwencji m.in. niedoprowadzenie prądu do cerkwi, co uniemożliwia zainstalowanie systemów przeciwpożarowego i antywłamaniowego.

(dowód: akta kontroli str. 18)

W okresie objętym kontrolą w cerkwi w Przysłupiu wykonano prace konserwatorskie przy ikonostasie (dwa etapy) oraz przy bocznym ołtarzu Św. Mikołaja.

W 2014 r. wykonano konserwację ikonostasu, na którą wydano 20 tys. zł, z czego 15 tys. zł pokryte zostało dotacją Samorządu Województwa Małopolskiego, a pozostałe 5 tys. zł, tj. 25% pochodziło ze środków własnych Parafii. W 2015 r. kontynuowano konserwację ikonostasu, na którą wydano 18 tys. zł, z czego 12 tys. zł pokryte zostało dotacją Samorządu Województwa Małopolskiego, a pozostałe 6 tys. zł, tj. 33,3% pochodziło ze środków własnych Parafii. W 2016 r. wykonano konserwację techniczną wystroju rzeźbiarskiego oraz konserwację techniczną obrazu Św. Mikołaja, na którą wydano 18 tys. zł, z czego 15 tys. zł pokryte zostało dotacją Samorządu Województwa Małopolskiego, a pozostałe 3 tys. zł, tj. 16,6 % pochodziło ze środków własnych Parafii.

(dowód: akta kontroli str. 15, 27-88)

Proboszcz oświadczył, że składał wnioski do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale nie uzyskały one wystarczającej ilości punktów. Proboszcz nie pamięta szczegółów oraz nie ma wersji papierowej i elektronicznej wniosków, ponieważ były one składane przez Internet.

(dowód: akta kontroli str. 26)

Proboszcz wyjaśnił, że w trakcie prac konserwatorskich występował do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (MWKZ) o udostępnienie do wglądu posiadanej dokumentacji zarządzanych cerkwi. Ponadto wyjaśnił, że współpraca z MWKZ odbywała się na bieżąco i układała się bardzo dobrze.

(dowód: akta kontroli str. 18)

MWKZ nie przedstawił szczególnych zaleceń dotyczących wykonania prac konserwatorskich (poza zatwierdzonym programem konserwatorskim oraz pozwoleniem konserwatorskim). Nie określono szczególnego sposobu korzystania z zabytków oraz sposobu ich zabezpieczenia.

(dowód: akta kontroli str. 18, 20)

W okresie objętym kontrolą MWKZ wydał jedno pozwolenie na prace konserwatorskie przy ikonostasie (dwukrotnie przedłużane) oraz pozwolenie na wykonanie prac konserwatorskich

przy bocznym ołtarzu Św. Mikołaja. Przed rozpoczęciem prac konserwatorskich, MWKZ wydał opinię o konieczności prowadzenia prac konserwatorskich przy ikonostasie.

W okresie objętym kontrolą MWKZ przeprowadził trzy kontrole (odbioru przeprowadzonych prac konserwatorskich dofinansowanych środkami publicznymi), z których sporządził protokoły. W protokołach zawarto zalecenia dotyczące technicznych aspektów prac konserwatorskich. Zakres przeprowadzonych prac zgodny był z uzyskanym pozwoleniem konserwatorskim. MWKZ nie przeprowadzał kontroli w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami w trybie art. 38 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami<sup>7</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 51-52, 68-69, 87-88)

Proboszcz wyjaśnił, że ww. protokoły kontroli związane są z tym, że generalnie co roku prace konserwatorskie są kontrolowane przez MWKZ, a następnie na podstawie tych kontroli odbierane, z czego sporządzany jest protokół kontroli. Jednym z punktów protokołu kontroli było stwierdzenie zgodności wykonanych prac z uzyskanym pozwoleniem.

(dowód: akta kontroli str. 17)

W okresie objętym kontrolą nie było kontroli wykorzystania środków dotacji, w tym od Samorządu Województwa Małopolskiego.

(dowód: akta kontroli str. 26)

W okresie objętym kontrolą w otoczeniu kontrolowanej cerkwi nie prowadzono robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 18, 20)

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań mających na celu należyte zabezpieczenie cerkwi i znajdujących się tam obiektów zabytkowych pod względem przeciwpożarowym i antywłamaniowym.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Ponadto, w terminie do 31 lipca 2018 r., Najwyższa Izba Kontroli oczekuje informacji o stanie zabezpieczeń przeciwpożarowych i przeciwwłamaniowych cerkwi w Przysłupiu.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 20 lipca 2017 r.

Kontroler

Mariusz Pindral  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie

z up.

Marcin Kopeć  
Wicedyrektor

<sup>7</sup> Dz.U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.