



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

P/18/001

LKR.410.001.10.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.
Jednostka kontrolowana	Zakład Karny w Tarnowie, ul. Stanisława Konarskiego 2, 33-100 Tarnów ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Wiercioch, Dyrektor Zakładu, od 26 czerwca 2017 r. Poprzednio – Grzegorz Koziara, Dyrektor Zakładu od 16 sierpnia 2010 r. do 25 czerwca 2017 r.. (dowód: akta kontroli str. 1-5)
Podstawa prawna	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	Andrzej Lis, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/11/20187 z 9 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 6-7)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2017 r. ZK w Tarnowie w ramach części 37 *Sprawiedliwość*, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- prawidłowość i rzetelność sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- dokonanie analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych;
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków;
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- dokonanie analizy stanu zobowiązań;
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań;
- analiza stosowanych procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V – *Wyniki kontroli*.

¹ Dalej: Zakład lub ZK w Tarnowie.

² Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Zakład jest jednostką budżetową i penitencjarną typu zamkniętego dla: odbywających karę po raz pierwszy, młodocianych i recydywistów penitencjarnych; jest jednostką typu półotwartego i otwartego dla recydywistów penitencjarnych; pełni również funkcję aresztu śledczego. Na 31 grudnia 2017 r. w Zakładzie znajdowało się 809 osadzonych.

Dyrektor ZK w Tarnowie jest dysponentem III stopnia.

Dochody Zakładu na rok 2017 zostały zaplanowane w rozdziale 75512 *Więziennictwo* w wys. 14,0 tys. zł i zrealizowane w wys. 18,9 tys. zł, tj. 135,21% kwoty planowanej.

Wydatki Zakładu w ww. roku, w rozdziale 75512 zrealizowano w wys. 27 240,9 tys. zł, co stanowiło 99,99% planu po zmianach. Planowane i wydatkowane środki z budżetu środków europejskich wyniosły 1 787,9 tys. zł.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ wykonanie przez ZK w Tarnowie planu finansowego na 2017 r.

W wyniku kontroli 16% wydatków zrealizowanych w 2017 r. przez Zakład stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴. Wydatki te zostały rzetelnie skalkulowane, poniesione w granicach ustalonego planu finansowego, w kwotach i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań i przepisów prawa. Środki finansowe przeznaczane były na realizację ustawowych zadań Zakładu, a w wyniku ich wydatkowania osiągnięto zaplanowane cele. Decyzje o realizacji wydatków poprzedzone były procedurami przewidzianymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵. Skontrolowane wydatki budżetu środków europejskich poniesiono do wysokości określonej w planie finansowym oraz przeznaczono na cele i zadania określone w umowie o dofinansowanie⁶.

ZK w Tarnowie terminowo sporządzał wszystkie, wymagane przepisami prawa, sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania z operacji finansowych. Zostały one sporządzone prawidłowo, a dane w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej.

W ramach kontroli zarządczej w ZK w Tarnowie prowadzono skuteczny nadzór nad sporządzaniem sprawozdań.

W Zakładzie stwierdzono jednakże nieprawidłowości, które polegały na:

- niepoprawnym sklasyfikowaniu, tj. niezaliczeniu do właściwej kategorii środków trwałych urządzenia⁷ zakupionego za 9,7 tys. zł⁸.
- nieokreśleniu w refundacyjnym wniosku o płatność⁹ wartości dwóch mierzalnych wskaźników produktu zadeklarowanych we wniosku aplikacyjnym oraz w umowie o dofinansowanie projektu dotyczącego *Poprawy efektywności energetycznej w budynkach Zakładu Karnego w Tarnowie*, współfinansowanego z budżetu środków europejskich¹⁰.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁴ Dz.U. z 2017 r., poz. 2077, dalej: *ustawa o finansach publicznych*.

⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., dalej: *upzp*.

⁶ Umowa o dofinansowanie z budżetu środków europejskich zawarta 10 lutego 2016 r. przez ZK w Tarnowie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (NFOŚiGW) w sprawie dofinansowania projektu *Poprawa efektywności energetycznej w budynkach Zakładu Karnego w Tarnowie*.

⁷ Łączącego segmenty sieci komputerowej.

⁸ Udział w kwocie zrealizowanych wydatków – 0,036%.

⁹ Na 2 103,5 tys. zł.

¹⁰ Nieprawidłowość miała charakter formalny, nie stwierdzono finansowych skutków tej nieprawidłowości.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Na rok 2017 dochody zostały zaplanowane w rozdziale 75512 *Więziennictwo* w wys. 14,0 tys. zł. Wykonanie dochodów wyniosło 18,9 tys. zł, tj. 135,21% kwoty planowanej. Były one o 10,70% wyższe od dochodów uzyskanych w 2016 r.

Głównymi źródłami uzyskanych w 2017 r. dochodów były dochody z tytułu: (1) *wpływów z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych* – w wys. 8,4 tys. zł (§ 0940), tj. 44,37% dochodów ogółem; (2) *wpływów ze sprzedaży składników majątkowych* – w wys. 4,8 tys. zł (§ 0870), tj. 25,51% dochodów ogółem oraz (3) *wpływów z usług* – w wys. 2,1 tys. zł (§ 0830), tj. 11,25% dochodów ogółem.

Do pozostałych dochodów należały dochody z tytułu *wpływów z różnych dochodów* – w wys. 2,4 tys. zł (§ 0970).

W sprawie wzrostu wykonania dochodów główna księgowa wyjaśniła, że:

- paragraf 0940 został dodany dopiero na mocy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹¹, które weszło w życie 1 stycznia 2017 r.;
- wzrost w paragrafie 0870 spowodowany był wyższym poziomem sprzedaży złomu oraz innych materiałów odpadowych w związku z realizowanymi pracami modernizacyjnymi i remontami,
- wzrost w paragrafie 0830 spowodowany był częstszym korzystaniem z pokoi gościnnych będących w dyspozycji Zakładu.

Należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości, na koniec 2017 r. wynosiły ogółem 53,9 tys. zł¹², w tym 52,4 tys. zł wynosiła zaległość naliczona trzem przedsiębiorcom za zaległe wynagrodzenia z tytułu zatrudniania skazanych na podstawie umów zawartych z Zakładem. Wyżej wymieniona kwota zaległości wystąpiła również na koniec 2016 r. i dotyczyła tych samych przedsiębiorców.

(dowód: akta kontroli str. 10-70)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki Zakładu w rozdziale 75512 zostały zrealizowane w wys. 27 240,9 tys. zł, co stanowiło 99,99% planu po zmianach. W porównaniu do 2016 r. nastąpił wzrost wydatków o 1 293,5 tys. zł, tj. o 4,99%. Największy wzrost wydatków w stosunku do roku poprzedniego nastąpił w grupie pięciu paragrafów, tj. dotyczył: *wynagrodzeń bezosobowych* (§ 4170) – o 26,42% (wydatki wynosiły 27,2 tys. zł i stanowiły 0,10% wydatków ogółem); *kar i odszkodowań wypłacanych na rzecz osób fizycznych* (§ 4590) – o 39,07% (wydatki wynosiły 20,9 tys. zł i stanowiły 0,08% wydatków ogółem); *zakupu leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych* (§ 4230) – o 48,26% (wydatki wyniosły 7,3 tys. zł i stanowiły 0,03% wydatków ogółem); *zakupu świadczeń zdrowotnych dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego* (§ 4290) – o 59,85% (wydatki wynosiły 241,9 tys. zł i stanowiły 0,89% wydatków ogółem); *uposażeń i świadczeń pieniężnych wypłacanych przez okres roku żołnierzom i funkcjonariuszom zwolnionym ze służby* (§ 4080) – o 78,16% (wydatki wyniosły 1 157,9 tys. zł i stanowiły 4,25% wydatków ogółem).

¹¹ Dz. U. z 2016 r., poz. 2294.

¹² Na koniec 2016 r. wynosiły 53,7 tys. zł.

Kwota 20,9 tys. zł w § 4590 dotyczyła:

- wypłaty byłemu funkcjonariuszowi 19,5 tys. zł wynikających z uchYLENIA decyzji nr 2/2015 Dyrektora Zakładu z 31 lipca 2015 r. o obowiązku zwrotu kwoty otrzymanej pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego w wysokości 48,3 tys. zł oraz wstrzymania związanej z tym decyzji nr 3/2015 z 5 sierpnia 2015 r. o rozłożeniu na raty spłaty zobowiązania pieniężnego z tytułu zwrotu tej pomocy finansowej¹³,
- zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (1,4 tys. zł), zasądzonych od Zakładu wskutek oddalenia apelacji od wyroku sąszadzającego na rzecz byłego funkcjonariusza zapłatę 49,51 tys. zł tytułem pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego.

(dowód: akta kontroli str. 71-89)

Zobowiązania (w całości niewymagalne) wyniosły na 31 grudnia 2017 r. 1 500,97 tys. zł i były o 77,9 tys. zł wyższe od zobowiązań na koniec 2016 r. Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego funkcjonariuszy i pozostałych pracowników (z pochodnymi) – 1 130,91 tys. zł oraz wynagrodzenia osadzonych (z pochodnymi) – 133,87 tys. zł. Pozostałe zobowiązania powstałe w 2017 r. (236,19 tys. zł) dotyczyły m.in. zakupu: energii, środków żywności dla osadzonych, świadczeń zdrowotnych dla osadzonych, wody, odbioru ścieków, usług pocztowych. Kwoty zobowiązań były zgodne z ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli str. 71-74, 90-201)

Przeciętne zatrudnienie w Zakładzie w 2017 r. wynosiło 279,27 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionego), z tego 265,67 stanowili funkcjonariusze, 13,6 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. W porównaniu do 2016 r. przeciętne zatrudnienie było wyższe o 0,74 osoby (ogółem), przy czym zwiększyło się o 1,5 osoby w grupie funkcjonariuszy i zmniejszyło się o 0,76 osoby w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Wydatki na wynagrodzenia (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosły ogółem 15 447,72 tys. zł i stanowiły 100% kwoty ujętej w planie finansowym po zmianach. Były one o 778,81 tys. zł (o 5,316%) wyższe od zrealizowanych w 2016 r. (14 668,91 tys. zł).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wzrosło: w grupie funkcjonariuszy – z 3 953,71 zł w 2016 r. do 4 148,95 zł w 2017 r. (o 4,94%), w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – z 3 260,76 zł do 3 676,56 zł (o 12,75%).

Na wzrost wynagrodzeń miało wpływ zwiększenie planu wydatków środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2017 (poz. 64), przeznaczonymi na realizację przedsięwzięcia nr 11 dotyczącego *wzmocnienia systemu motywacyjnego uposażenia funkcjonariuszy Służby Więziennej przez podwyższenie wielokrotności kwoty bazowej stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy Służby Więziennej* i przedsięwzięcia nr 12 dotyczącego *wzrostu konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych Służby Więziennej*.

(dowód: akta kontroli str. 202-212)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków (niżej wymienionych grup ekonomicznych) budżetu państwa łącznie na 1 785,2 tys. zł, tj. 6,6% wydatków ogółem wynoszących 27 240,9 tys. zł w 2017 r. Doboru próby wydatków do badania dokonano na podstawie danych z ewidencji księgowej¹⁴. Realizacja wydatków objętych badaniem była zgodna z zasadami gospodarowania środkami publicznymi.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych skontrolowane na sumę 648,1 tys. zł dotyczyły 15 rodzajów (wymienionych dalej według kryterium wielkości): ogrzewania (§ 4260), remontu przyłącza instalacji c.o. (§ 4270), odprowadzenia ścieków (§ 4030), remontu

¹³ Zmiana tych decyzji nastąpiła wskutek stanowiska Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, zawartego piśmie BPR.203.129.2016.RP z 8 lutego 2017 r.

¹⁴ Próba wydatków została wylosowana metodą MUS przy użyciu *Pomocnika Kontrolera* 5.5. Przyjęte parametry losowania: TB = 2%, e=0,75 TB, ryzyko nieodłączne niskie, z pominięciem wydatków poniżej 500 zł.

pomieszczeń ambulatoryjnych dla osadzonych (§ 4270), energii elektrycznej (§ 4260), żywności dla osadzonych (§ 4220), detektorów metalu (§ 4210), osobistego wyposażenia dla osadzonych (§ 4210), usług medycznych dla osadzonych (§ 4290), toneru (§ 4210), materiałów remontowych (§ 4210), środków czystości do kuchni (§ 4210), usług pocztowych (§ 4300), instalacji klimatyzacyjnej (§ 4270), podatku od nieruchomości (§ 4480). Wśród nich pięć rodzajów na sumę 242,4 tys. zł poniesiono w grudniu 2017 r. na: remont przyłącza instalacji c.o., remont pomieszczeń ambulatoryjnych dla osadzonych, detektory metalu, ogrzewanie, żywność dla osadzonych. Wydatki te były wcześniej zaplanowane. Rozdysponowanie ww. środków wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe; środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Wszystkie wydatki (oprócz dwóch) były dokonane przed obligatoryjnym terminem płatności, wynoszącym od 30 dni (w jednym przypadku) do 1 dnia¹⁵, przy czym w trzech przypadkach wydatków dokonano przed terminem płatności, z wyprzedzeniem: 30 dni, 25 dni i 22 dni.

Główna księgowa wyjaśniła (odpowiednio): *posiadałam wolne środki wystarczające na pokrycie zobowiązania w kwocie 120 000,00 zł z tytułu remontu przyłącza c.o.; prace remontowe zostały zakończone w terminie późniejszym niż ten, który był zakładany w momencie przekazywania zapotrzebowania na środki finansowe, co spowodowało zapłatę zobowiązania przed upływem terminu płatności wskazanego na fakturze (remont pomieszczeń ambulatoryjnych w kwocie 79 535,00 tys. zł); zapłaciłam przed upływem terminu płatności w związku z brakiem wpływu zaplanowanej do zapłaty faktury, w celu uniknięcia zwrotu środków finansowych na rachunek dysponenta nadrzędnego (dostawy żywności dla osadzonych w kwocie 2 640,00 zł).*

Dokonanie tych płatności przed ostatecznym terminem nie spowodowało braku środków na spłatę zobowiązań wymagalnych.

Zakupione urządzenia i wykonane usługi zostały przekazane do użytkowania w zakładanym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 71-72, 213-223)

Wydatki majątkowe skontrolowane na sumę 327,8 tys. zł dotyczyły czterech rodzajów wydatków (wymienionych dalej według kryterium wielkości): poprawy efektywności energetycznej budynków Zakładu (§ 6059), aparatu USG (§ 6060), systemu kontroli dostępu (§ 6060) i przełącznika sieciowego LAN (§ 6060)¹⁶. Wśród nich dwa rodzaje wydatków na sumę 207,8 tys. zł poniesiono w grudniu 2017 r.: na poprawę efektywności energetycznej budynków Zakładu i na przełącznik sieciowy LAN, który nie był wcześniej zaplanowany. Przełącznik zakupiono w ramach potrzeb (na zakupy inwestycyjne), zgłoszonych 7 listopada 2017 r. do Okręgowego Dyrektora Służby Więziennej¹⁷ i na podstawie dwóch korekt zwiększających plan wydatków w § 6060 łącznie o 276,7 tys. zł¹⁸.

Wydatki inwestycyjne zaewidencjonowano na koncie 080 *Inwestycje* (środki trwale w budowie) w związku z dwuletnim cyklem tych wydatków, zaplanowanych na lata 2017-2018. Wydatki na zakupy inwestycyjne prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych i poprawnie sklasyfikowano, tj. zaliczono je do właściwej kategorii środków trwałych, oprócz przełącznika. Zakład sklasyfikował go niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)¹⁹.

Rozdysponowanie ww. środków wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe; środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Wydatki na zakupy inwestycyjne były poddawane kontroli funkcjonalnej, dokumenty zakupu podawane były kontroli merytorycznej obejmującej datę rozpoczęcia eksploatacji. Dokonanie wydatków nastąpiło przed obligatoryjnym terminem płatności, z wyprzedzeniem

¹⁵ Dla określenia wydatków dokonywanych ze znacznym wyprzedzeniem przyjęto okres przekraczający 30 dni.

¹⁶ W tym kwota 198,1 tys. zł na poprawę efektywności energetycznej budynków Zakładu została sfinansowana środkami krajowymi (15%) na realizację projektu *Poprawa efektywności energetycznej w budynkach Zakładu Karnego w Tamowie*, przewidzianego do współfinansowania środkami wspólnotowymi w wys. 1 788,0 tys. zł przez NFOŚiGW, na które Zakład złożył wniosek o płatność do NFOŚiGW 19 lutego 2018 r.

¹⁷ Zgłoszenie potrzeb zarządził Centralny Zarząd Służby Więziennej pismem z dnia 6 listopada 2017 r., w którym określił, że chodzi o potrzeby *możliwe do zrealizowania i opłacenia do końca 2017 roku*. Zakład zgłosił potrzeby na kwotę łączną 297,6 tys. zł, w tym przełącznik za 15,0 tys. zł.

¹⁸ Zatwierdzonych: 17 listopada 2017 r. i 15 grudnia 2017 r.

¹⁹ Dz.U. z 2016 r., poz. 1864, dalej: *rozporządzenie w sprawie KŚT*.

wynoszącym od jednego dnia do 17 dni. Zakupione urządzenia zostały przekazane do użytkowania w zakładanym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 71-72, 78-88, 213-219)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych skontrolowane na sumę 809,3 tys. zł dotyczyły pięciu rodzajów wydatków, zaewidencjonowanych w § 3070 i wymienionych dalej według kryterium wielkości: pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego, dopłaty do wypoczynku funkcjonariuszy, równoważnika za przejazd dla funkcjonariuszy, równoważnika za remont mieszkania funkcjonariuszom, równoważnika za brak mieszkania funkcjonariuszom (z podatkiem dochodowym). Wśród nich jeden rodzaj na 126,0 tys. zł poniesiono w grudniu 2017 r. – na pomoc finansową na uzyskanie lokalu mieszkalnego. Wydatki te były wcześniej zaplanowane.

Na 10 skontrolowanych przypadków trzy wydatki dokonane były przed obligatoryjnym terminem płatności, z wyprzedzeniem: 21 dni, 20 dni i 13 dni.

Główna księgowa wyjaśniła, że dokonała wydatku przed upływem terminu płatności (z wyprzedzeniem wynoszącym 21 dni i 20 dni) w celu uniknięcia zwrotu środków finansowych na rachunek dysponenta nadrzędnego – w obu przypadkach płatności dotyczyły zapłaty podatku dochodowego od wypłaconej funkcjonariuszom pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego w wys. 68,0 tys. zł oraz wypłaconego równoważnika za brak mieszkania w wys. 3,9 tys. zł.

Dokonanie tych płatności przed ostatecznym terminem nie spowodowało braku środków na spłatę zobowiązań wymagalnych.

Rozdysponowanie ww. środków wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Na zasadzie doboru celowego skontrolowano pozostałe wydatki w tej grupie, dokonane na 11,2 tys. zł, które dotyczyły: nagród wypłaconych osadzonemu (§ 3030) i zakupu okularów korygujących wzrok dla osób zatrudnionych na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (§ 3020). Rozdysponowanie tych środków wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 71-72, 78-88, 213-242),

Zakład wprowadził osiem zmian w planie finansowym na 2017 r., powodujących zwiększenie planu wydatków o 283,6 tys. zł, środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2017 (poz. 64) przeznaczonymi na realizację pięciu przedsięwzięć określonych w ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”²⁰. Zmiany zostały wprowadzone na podstawie dwóch decyzji Ministra Rozwoju i Finansów²¹.

Zakład na etapie konstruowania budżetu na 2017 r. zgłaszał potrzeby w zakresie 3 przedsięwzięć: nr 4 – *termomodernizacji obiektów budowlanych*, nr 9 – *modernizacji podmiotów leczniczych dla osób pozbawionych wolności* i nr 10 – *zmiany systemu zatrudniania personelu medycznego w podmiotach, o których mowa w przedsięwzięciu nr 9* (przedsięwzięcia te mogły zostać ujęte w planie finansowym na 2017 r.). Szczegółowe badanie w zakresie rozdysponowania tych środków wykazało, że zwiększenia wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe.

Środki z rezerwy na 2 pozostałe przedsięwzięcia: nr 11 – *wzmocnienie systemu motywacyjnego uposażenia funkcjonariuszy Służby Więziennej przez podwyższenie wielokrotności kwoty bazowej stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy Służby Więziennej* i nr 12 – *wzrost konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych Służby Więziennej*, zostały przyznane na podstawie 2 korekt planu finansowego sporządzonych przez Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Krakowie²².

²⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 2176.

²¹ Z 12 kwietnia 2017 r. nr MF/FS2.4143.3.4.2017.MF.905 oraz z 30 maja 2017 r. nr MF/FS2.4143.3.6.2017.MF.1332.

²² Zatwierdzonych 18 kwietnia 2017 r. i 6 czerwca 2017 r.

Główna księgowa wyjaśniła, że Zakład nie konstruował samodzielnie planu finansowego i nie decydował o źródłach finansowania realizowanych zadań, w szczególności inwestycyjnych. O sposobach finansowania zadań decydował dysponent wyższego stopnia²³, który opracowywał projekt planu wydatków.

Rezerwa celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem w wysokości 283,6 tys. zł, z czego: 36,6 tys. zł na zadanie nr 4 (§ 6050), 80,0 tys. zł – na zadanie nr 9 (§ 4270), 33,6 tys. zł na zadanie nr 10 (§ 4290), 127,2 tys. zł na zadanie nr 11 (§ 4050) i 6,3 tys. zł na zadanie nr 12 (§ 4010).

Jednostka nadrzędna nie zablokowała niewykorzystanych środków, które w wys. 2,5 tys. zł²⁴ ZK w Tarnowie przekazał na centralny rachunek budżetu państwa 29 grudnia 2017 r.

Główna księgowa wyjaśniła, że:

- niewydatkowanie przyznanej rezerwy celowej w pełnej wysokości spowodowane było przyczynami zaistniałymi po otrzymaniu tych środków, tj. wakatami na stanowiskach funkcjonariuszy i zwolnieniem w miesiącu grudniu 2017 r. pracownika cywilnego;
 - dysponent wyższego stopnia znał kwoty nadwyżki rezerwy celowej (na podstawie przekazywanych sprawozdań i informacji) i Zakład nie występował do jednostki nadrzędnej o korektę decyzji przyznającej środki z rezerw;
 - plan wydatków na 2017 r. nie był zwiększony środkami z rezerwy ogólnej.
- (dowód: akta kontroli str. 78-88, 243-307, 585-586, 590)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zakład niepoprawnie sklasyfikował, tj. nie zaliczył do właściwej kategorii środków trwałych przełącznika sieciowego LAN (z ang. switch)²⁵ – urządzenia łączącego segmenty sieci komputerowej, zakupionego za 9,7 tys. zł 4 grudnia 2017 r.

Kierownik Działu Kwatermistrzowskiego zakwalifikował to urządzenie do grupy 629 POZOSTAŁE URZĄDZENIA TELE- I RADIOTECHNICZNE²⁶, ze stawką amortyzacji 10%. Dział Finansowy przyjął to urządzenie na ewidencję środków trwałych z klasyfikacją nadaną w Dziale Kwatermistrzowskim i w styczniu 2018 r. naliczył amortyzację według stawki 10%. Urządzenie zostało zakupione w ramach budżetu wydatków w § 6060, zwiększonego w listopadzie 2017 r. przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w zakresie zakupów inwestycyjnych (§ 6060), możliwych do zrealizowania i opłacenia do końca 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 308-312)

Według rozporządzenia w sprawie KŚT, tego rodzaju urządzenie należało sklasyfikować do grupy 487 ZESPOŁY KOMPUTEROWE, a do amortyzacji tego środka trwałego należało zastosować stawkę w wysokości 30%. Potwierdzają to interpretacje podatkowe m.in.: Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (IBPBI/1/415-126/12/KB z 9 maja 2012 r.) oraz Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (IPPB6/4510-304/15-5/AG z 21 grudnia 2015 r.).

Kierownik Działu Kwatermistrzowskiego wyjaśnił, że błędnie zakwalifikował ten środek trwały: ze względu na trudność odpowiedniego dopasowania do danej grupy, z braku odpowiedniej wiedzy w zakresie urządzeń elektrotechnicznych oraz natłoku innych obowiązków, których w grudniu ubiegłego roku było szczególnie dużo.

²³ Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Krakowie.

²⁴ Z czego 1 940,88 zł w § 4050, 465,00 zł w § 4270 i 55,71 zł w § 4010.

²⁵ WS-C2960X-48LPS-L Switch Cisco Catalyst 2960-X 48 GigE, PoE 370W, 4 x 1G SFP, LAN Base.

²⁶ Urządzenia linii radio- i teletechnicznych typu przenośnego i typu stacyjnego służące dla przesyłania i odbioru sygnałów telewizyjnych, telefonicznych lub telegraficznych, w tym radiotelefony, telefony komórkowe.

Zdaniem NIK przyczyną tej nieprawidłowości było również nieprzestrzeganie zasad kontroli wewnętrznej²⁷ w zakresie dokumentowania i weryfikowania operacji finansowych. W związku z kontrolą tego zagadnienia, Dział Finansowy zmienił grupę klasyfikacyjną tego środka trwałego na 487²⁸.

Główna księgowa wyjaśniła, że od lutego bieżącego roku amortyzacja będzie naliczana według prawidłowej stawki (30%).

(dowód: akta kontroli str. 220-223, 313-314, 590, 594-596-606)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Zakład realizował jedną umowę o dofinansowanie z budżetu środków europejskich – w ramach programu POIS.00.00.00. Program Operacyjny *Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*²⁹, którą zawarł 10 lutego 2016 r.³⁰ z NFOŚiGW w sprawie dofinansowania projektu *Poprawa efektywności energetycznej w budynkach Zakładu Karnego w Tarnowie*³¹.

Koszty projektu wyniosły 2 140,1 tys. zł³². Kontrola jego realizacji wykazała, że:

- wydatki zostały faktycznie poniesione, zostały dokonane w okresie kwalifikowalności i były niezbędne do realizacji projektu;
- zostały przeznaczone na cel ujęty w ww. umowie o dofinansowanie i były realizowane zgodnie z tą umową do wysokości kwot ujętych w planie finansowym;
- wydatki dokonano w prawidłowo zrealizowanym trybie (na podstawie art. 4d ust. 1 pkt 8 upzp) i należycie udokumentowano³³;
- Zakład nie przekazywał wniosku o płatność w terminach umożliwiających ich realizację przed upływem terminu płatności wynikającym z faktur – 19 lutego 2018 r. złożył w NFOŚiGW refundacyjno-sprawozdawczy wniosek o płatność³⁴ (za okres od 1 listopada 2017 r. do 31 stycznia 2018 r.) tytułem refundacji wydatków w wys. 2 103,5 tys. zł (kwalifikowalnych), które dotyczyły robót budowlanych (wykonanych w okresie realizacji projektu), dokumentacji na termomodernizację i nadzoru inwestorskiego (1 788 tys. zł – środki wspólnotowe, 315,6 tys. zł – krajowe środki publiczne).

Zafakturowanie wykonanych zadań projektu, odbiór jakościowy i zapłata wykonawcy 1 911,2 tys. zł nastąpiło w następujących terminach: roboty na 561,6 tys. zł zostały zafakturowane i odebrane 27 listopada 2017 r., a zapłacone 19 grudnia 2017 r., roboty na 1 349,6 tys. zł zostały zafakturowane i odebrane 15 grudnia 2017 r., a zapłacone 28 grudnia 2017 r. Pozostałe wydatki dotyczyły: wykonania dokumentacji na

²⁷ Określonych w cz. III § 2 Instrukcji ustalającej zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Zakładzie Karnym w Tarnowie stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 12/2016 Dyrektora Zakładu Karnego w Tarnowie z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie instrukcji ustalającej zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Zakładzie Karnym w Tarnowie – dalej: zarządzenie w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej.

²⁸ Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. z 2016 poz. 1864). Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

²⁹ Oś priorytetowa: POIS.01.00.00.Zmniejszenie emisyjności gospodarki; Działanie: POIS.01.03.00 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach; Poddziałanie: POIS.01.03.01. Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach publicznych.

³⁰ Nr POIS.01.03.01-00-0037/16.

³¹ Planowany koszt realizacji projektu wynosił 8 360 435,51 zł, w tym na 2017 r. – 2 140 117,71 zł; planowana maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych wynosiła 8 289 004,77 zł, w tym na 2017 r. – 2 119 410,19 zł; okres kwalifikowania wydatków rozpoczął się 1 kwietnia 2017 r. i kończył się 31 grudnia 2018 r. Zakład został zobowiązany zakończyć realizację zakresu rzeczowego projektu w okresie kwalifikowania wydatków.

³² Z budżetu środków europejskich – 1 787 974,72 zł, z budżetu państwa – 352 124,97 zł (kwalifikowalne – 2 103 499,69 zł).

³³ Umowę zawarto z wykonawcą z serwisu intranetowego Służby Więziennej.

³⁴ Wniosek otrzymał status *złożony*.

termomodernizację budynku penitencyjnego i budynku administracyjnego Zakładu za 200 tys. zł (zostały zafakturowane 23 października 2017 r., a zapłacone 20 listopada 2017 r.) i nadzoru inwestorskiego za 28,9 tys. zł (zostały zafakturowane w dniach: 13 i 30 września, 31 października, 30 listopada 2017 r., a zapłacone w dniach: 11 października, 14 listopada, 29 listopada i 19 grudnia 2017 r.³⁵

(dowód: akta kontroli str. 78-88, 315-325)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Zakład we wniosku o płatność nie określił czy osiągnął wartości mierzalne wskaźników produktu, które zadeklarował we wniosku aplikacyjnym oraz w umowie o dofinansowanie.

Według protokołów częściowego odbioru robót budowlanych wydatki poniesiono m.in. na realizację termomodernizacyjnych robót budowlanych prowadzonych w dwóch budynkach ZK w Tarnowie. Efektem tych robót było:

- w budynku zakwaterowania osadzonych: (1) docieplenie ścian zewnętrznych (wykonano 19,03% wartości netto robót od początku budowy), (2) wymiana stolarki drzwiowej i okiennej (wykonano 10,54% wartości), (3) wymiana instalacji co (wykonano 34,45% wartości), (4) zamontowanie systemu wentylacji mechanicznej (wykonano 45,55% wartości), (5) wymiana źródła światła na energooszczędne (wykonano 38,18% wartości) – łączna wartość wykonanych robót wyniosła 1 663,6 tys. zł netto, tj. 28,64% wartości robót wykonanych od początku budowy;
- w budynku administracyjnym: (1) docieplenie stropu (wykonano 100% wartości netto robót od początku budowy), (2) wymiana źródła światła na energooszczędne (wykonano 80% wartości) – łącznie wartość wykonanych robót wyniosła 93,1 tys. zł netto, tj. 9,92% wartości robót wykonanych od początku budowy.

(dowód: akta kontroli str. 78-88, 354-367)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zakład nie określił wartości dwóch wskaźników produktu we wniosku refundacyjnym o płatność³⁶ 2 103,5 tys. zł³⁷, który złożył 19 lutego 2018 r. za pośrednictwem SL2014³⁸. Wniosek dotyczył wydatków poniesionych w związku z termomodernizacją budynków Zakładu i przewidzianych do refundacji na podstawie umowy nr POIS.01.03.01-00-0037/16 o dofinansowanie projektu *Poprawa efektywności energetycznej w budynkach Zakładu Karnego w Tarnowie* zawartej przez ZK w Tarnowie z NFOŚiGW 10 lutego 2016 r.

We wniosku aplikacyjnym o dofinansowanie wyżej wymienionego projektu³⁹ oraz w przytoczonej wyżej umowie z NFOŚiGW⁴⁰ Zakład zadeklarował m.in. dwa mierzalne wskaźniki produktu, wskazujące liczbę wytworzonych produktów w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego i wartość docelową tych wskaźników, tj.:

- 1. wskaźnik – *Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków [szt.]* – zadeklarowano wartość 2,0;
- 2. wskaźnik – *Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji [m²]* – zadeklarowano wartość 12 129,90.

³⁵ Zakład złożył jeszcze trzy wnioski o płatność (sprawozdawcze) za okresy: od 20 lutego do 30 kwietnia 2017 r., od 1 maja do 30 lipca 2017 r., od 31 lipca do 31 października 2017 r., tj. zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Rozwoju w zakresie wniosku o płatność beneficjenta w ramach Programu Operacyjnego *Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*, według których beneficjent zobowiązany jest do składania wniosku o płatność nie rzadziej niż raz na 3 miesiące, licząc od momentu podpisania umowy o dofinansowanie.

³⁶ Będącym równocześnie wnioskiem sprawozdawczym za okres od 01.11.2017 r. do 31.01.2018 r.

³⁷ Wydatki kwalifikowalne.

³⁸ SL2014 to aplikacja główna Centralnego Systemu Teleinformatycznego – stworzona przez Ministerstwo Rozwoju – która zapewni obsługę procesu rozliczania i kontroli projektu w formie elektronicznej. Umożliwia ona także pełną komunikację w formie elektronicznej pomiędzy beneficjentem a instytucją nadzorującą realizację projektu.

³⁹ Zakład zamówił przygotowanie wniosku aplikacyjnego w s.j. Egoterm z Krakowa (na podstawie zamówienia z 1 kwietnia 2017 r. nr Dkw.2210/12/16/Z.) i przyjął wykonany wniosek bez zastrzeżeń 26 kwietnia 2016 r.

⁴⁰ W Załączniku nr 8.

W umowie o dofinansowanie – w harmonogramie realizacji projektu – określono, że elementami odrębnego odbioru i rozliczenia są zadania (z przypisanymi im mierzalnymi wskaźnikami [m²]) składające się na zadeklarowaną wartość powierzchni użytkowej budynków poddanych termomodernizacji:

- w zadaniu nr 2 (dotyczącym pawilonu mieszkalnego A) określono sześć takich zadań⁴¹,
- w zadaniu nr 3 (dotyczącym pawilonu administracyjnego) określono pięć zadań⁴².

Obowiązek podawania we wnioskach o płatność osiągniętych wartości wskaźnika produktu określono w ww. umowie o dofinansowanie, gdzie zapisano, że:

- *Beneficjent jest zobowiązany do składania za pośrednictwem SL2014 wniosków o płatność w terminach na warunkach określonych w zaleceniach w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*⁴³;
- *Instytucja Wdrażająca*⁴⁴ *monitoruje realizację projektu, a w szczególności osiągnięcie wskaźników projektu określonych w załączniku nr 8 do umowy.*

(dowód: akta kontroli str. 78-89, 354-367)

W *Podręczniku Beneficjenta* (wersja 1.9 obowiązująca od 10 stycznia 2018 r. do 18 lutego 2018 r.)⁴⁵ oraz w załączniku nr 1 do *Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020*⁴⁶ sformułowano następujące zasady dotyczące określania wskaźnika produktu we wnioskach o płatność:

- *Wskaźniki produktu – w zakładce tej wskazujesz liczbę wytworzonych produktów w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego;*
- *Wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym – w tym polu wprowadź wartość wskaźnika, jaką osiągnąłeś w okresie za jaki składasz wniosek o płatność. Uzupełnij wartość z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku;*
- *Tabela: Wskaźniki produktu Należy uzupełnić zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta oraz dodatkowo: Należy podać wartość wskaźnika osiągniętą w okresie sprawozdawczym (od złożenia poprzedniego wniosku o płatność).*

(dowód: akta kontroli str. 78-89)

Odpowiadając na pytanie: *Z jakiej przyczyny Zakład Karny w Tarnowie nie zastosował wskaźników produktu we wniosku o refundację 2 103 499,69 zł / wniosku sprawozdawczym (za okres od 1.11.2017 r. do 31.01.2018 r.) w związku z umową POIS.01.03.01-00-0037/16 zawartą 10.02.2016 r. o dofinansowanie projektu „Poprawa efektywności energetycznej w budynkach Zakładu Karnego w Tarnowie”?* Dyrektor Zakładu przedłożył odpowiedź w tej sprawie przygotowaną przez inżyniera kontraktu zatrudnionego przy realizacji projektu, który stwierdził m.in.:

- *Wnioskodawca na podstawie zgromadzonych i załączonych do wniosku dokumentów (protokołów częściowego odbioru robót) nie jest w stanie oszacować wartości przywołanych wskaźników w sposób rzetelny.*
- *Z dotychczasowych doświadczeń w zakresie sporządzania wniosków o płatność i raportów sprawozdawczych wynika, że NFOŚiGW pozytywnie weryfikował wnioski bez podania wartości tego wskaźnika w trakcie realizacji prac.*

(dowód: akta kontroli str. 368-370, 596-606)

⁴¹ Docieplenie ścian zewnętrznych, docieplenie (izolacja) ścian gruntowych, docieplenie stropów, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, poprawa izolacyjności świetlików, montaż ogniów fotowoltanicznych.

⁴² Docieplenie ścian, docieplenie ścian gruntowych, docieplenie stropów, wymiana okien, montaż ogniów fotowoltanicznych.

⁴³ Treść zaleceń dostępna na stronie www.pois.gov.pl.

⁴⁴ Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego.

⁴⁵ Publikacja na stronie: <https://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/dokumenty/podrecznik-beneficjenta-sl2014>.

⁴⁶ Publikacja na stronie: https://www.pois.gov.pl/media/8887/Zalacznik_1_Instrukcja_wypelniania_wniosku_POIS_2014_2020.pdf.

2.4. Tematyka kontroli zamówień publicznych

W wyniku analizy jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴⁷ na 422,6 tys. zł, finansowane z budżetu Zakładu, nie stwierdzono naruszeń przepisów upzp. Postępowanie dobrano do kontroli w sposób celowy (według najwyższych kwot postępowań). Wartość zamówienia (z VAT) udzielonego w 2017 r. wyniosła 35,6 tys. zł. Zamówienie służyło realizacji zadań Zakładu.

Zakład sporządził plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2017 z zachowaniem zasad o których mowa w art. 13a ust. 1 i ust. 2 upzp, oraz sporządził i przekazał Prezesowi UZP do 1 marca 2018 r. roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 78-88, 372-374, 591-593)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. budżetu państwa i budżetu środków europejskich ponoszonych przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, przy czym nie zachowano w pełni zasad sporządzania wniosku o płatność, w którym nie określono wartości mierzalnych wskaźników produktu (wcześniej zadeklarowanych), oraz zasad zaliczenia zakupionego urządzenia do właściwej kategorii środków trwałych. Nieprawidłowości te miały jednak charakter formalny i nie wpłynęły na realizację wydatków.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Zakład rocznych sprawozdań za 2017 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Zakładu były zgodne z danymi w ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał kontrolę prawidłowości i rzetelności sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W toku kontroli Zakład skorygował sprawozdanie Rb-27 za 2017 r. w związku ze zmianą w ewidencji księgowej mającej wpływ na sprawozdawczość. Zmiana dotyczyła odsetek od kwot naliczonych trzem przedsiębiorcom za zaległe wynagrodzenia z tytułu zatrudniania skazanych odbywających karę pozbawienia wolności w Zakładzie.

(dowód: akta kontroli str. 78-88, 375-584, 587, 606, 644)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Zakład sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych, które sporządzono prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

⁴⁷ W trybie zapytania o cenę (art. 2 pkt 2 upzp) na dostawy pieczywa i bułki tartej sklasyfikowanej w grupie CPV 15811000-6 w szacunkowych ilościach (ilości za cały okres obowiązywania umowy).

VI. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Zapewnienie sporządzania wniosków o płatność (w zakresie wskaźników produktu) według zasad ustalonych przez Ministerstwo Rozwoju.
2. Wzmocnienie kontroli zarządczej celem zapewnienia prawidłowego klasyfikowania środków trwałych.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 26 marca 2018 r.

Kontroler

Andrzej Lis
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor