



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.010.02.2018

P/18/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/056 – Dostępność refundowanych wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie i bezpieczeństwo ich stosowania ¹
Jednostka Przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR 135/2018 z 29 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Life Care GL+ Sp. z o.o., ul. Henryka Sienkiewicza 36, 38-300 Gorlice (<i>Spółka</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Tutko – Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 2-4)
Zakres przedmiotowy kontroli	Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie², mimo stwierdzonej nieprawidłowości, realizację przez Spółkę w okresie 2016-2018 (I półrocze) umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia – Małopolskim Oddziałem Wojewódzkim w Krakowie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne (*umowa o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne*).

Spółka udzielała świadczeń będących przedmiotem umowy, tj. zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, zgodnie z „Harmonogramem-zasoby”, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umowy. Świadczeń udzielano w miejscach, które spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie³. Osoby udzielające świadczeń medycznych posiadały kwalifikacje określone w załączniku nr 7 do zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenia w wyroby medyczne⁴. Wyroby medyczne wydawane były świadczeniobiorcom zgodnie ze zleceniem i rozliczane z zachowaniem wysokości limitu finansowania ze środków publicznych, określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie⁵. Wyroby medyczne posiadały pisemne instrukcje ich użytkowania oraz gwarancje wytwórcy.

¹ Kontrolą objęto dostępność do świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie w latach 2016-2018 (I półrocze), z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych, jeśli miały wpływ na działalność w okresie objętym kontrolą. W przypadku konieczności porównania niektórych danych za lata 2014-2015, okres kontroli obejmował również te lata.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. poz. 1570, dalej „rozporządzenie w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie”.

⁴ Dz. Urz. NFZ poz. 59 ze zm., dalej „zarządzenie nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ”.

⁵ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz. U. poz. 1565) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz. U. poz. 1061 ze zm.) – dalej „rozporządzenie w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie”.

Spółka posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na nieterminowym zgłaszaniu zmian do ww. umowy, dotyczących personelu udzielającego świadczeń w salonach, w których wydawano wyroby medyczne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Spełnianie warunków udzielania świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne

Opis stanu
faktycznego

1.1. Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 25 maja 2012 r. Organem uprawnionym do reprezentowania Spółki był Zarząd, który składał się z jednej osoby – Prezesa. Przedmiotem działalności Spółki była m.in. sprzedaż:

- hurtowa wyrobów farmaceutycznych i wyrobów medycznych;
- detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, na terenie województwa małopolskiego, podkarpackiego i śląskiego.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. Spółka wydawała wyroby medyczne w 25 salonach, tj. w 13 salonach położonych na terenie województwa małopolskiego, w 11 położonych na terenie województwa podkarpackiego oraz w jednym – położonym na terenie województwa śląskiego.

(dowód: akta kontroli str. 2-16, 144)

Umowę o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne Spółka zawarła z Narodowym Funduszem Zdrowia – Małopolskim Oddziałem Wojewódzkim w Krakowie (OW NFZ) w dniu 18 grudnia 2015 r. (umowa nr 061/740217/ZPO/2016) na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.⁶.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. powyższa umowa była 41-krotnie aneksowana, w tym:

- 10 zmian dotyczyło wydawanego w poszczególnych placówkach asortymentu wyrobów medycznych;
- 27 zmian dotyczyło m.in. personelu odpowiedzialnego za wydawanie wyrobów medycznych w poszczególnych placówkach, w tym harmonogramu ich pracy oraz harmonogramu działalności poszczególnych placówek⁷.

Przedmiotem umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne – zgodnie z „Harmonogramem-zasoby”, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umowy, było udzielanie przez Spółkę świadczeń opieki zdrowotnej, w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne, tj.:

- w środki pomocnicze z wyłączeniem środków pomocniczych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej, obejmujące zaopatrzenie w wyroby medyczne produkowane seryjnie, w tym zaopatrzenie w wyroby medyczne przysługujące comiesięcznie,
- w zakresie protetyki słuchu, obejmujące zaopatrzenie w wyroby produkowane seryjnie,
- w przedmioty ortopedyczne, obejmujące zaopatrzenie wyroby medyczne produkowane seryjnie.

Spółka wydawała na zlecenie osoby uprawnionej wyroby medyczne oznaczone następującą grupą, określoną w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów wydawanych na zlecenie, a mianowicie: J (ortezy kończyn dolnych produkowanych seryjnie z wyłączeniem opasek elastycznych); L (ortezy kończyn górnych produkowane seryjnie z wyłączeniem opasek elastycznych); M (gorsety i ortezy ortopedyczne tułowia i szyi produkowane seryjnie) oraz P (wyroby medyczne wykonywane seryjnie).

(dowód: akta kontroli str. 17-95)

⁶ Ponadto Spółka miała zawarte umowy na udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne ze Śląskim i Podkarpackim Oddziałem NFZ.

⁷ Odpowiednio w 2016 r. – 21 razy (w tym 3 i 16), 2017 – 11 (w tym 5 i 5) oraz 9 w I półroczu 2018 r. (w tym 2 i 6).

1.2. W okresie objętym kontrolą Spółka, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 1 pkt 4 zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, posiadała obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne, na warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej⁸

(dowód: akta kontroli str. 100-110)

1.3. Świadczenia będące przedmiotem umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne udzielane były, zgodnie z § 11 ust. 2 zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, przez osoby wymienione w „Harmonogramie-zasoby”, co stwierdzono w wyniku badania 50 losowo wybranych zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne.

W okresie objętym kontrolą, wykazany w „Harmonogramie-zasoby” personel (33 osoby) posiadał wymagane kwalifikacje określone w załączniku nr 7 do ww. zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 145-147, 264-273)

1.4. W okresie objętym kontrolą Spółka udzielała świadczeń będących przedmiotem umowy z OW NFZ w 13 salonach wskazanych w „Harmonogramie-zasoby”, które były zlokalizowane w 6 miastach, położonych na terenie województwa małopolskiego⁹. Dla każdego z ww. lokali Spółka posiadała dokumenty potwierdzające prawo do korzystania z lokalu jako miejsca udzielania świadczeń. W okresie objętym kontrolą „Harmonogram-zasoby” był 3-krotnie zmieniany w tym zakresie. Zmiany dotyczyły zamknięcia dwóch salonów oraz uruchomienia jednego salonu¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 96-99, 300-302)

1.5. W latach 2016-2018 (I półrocze) Spółka udzielała świadczeń, będących przedmiotem umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne, bez udziału podwykonawców.

(dowód: akta kontroli str. 40, 70, 95-99)

1.6. W wyniku oględzin przeprowadzonych w 4 miejscach udzielania świadczeń zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie¹¹ stwierdzono, że:

- lokale wydawania wyrobów medycznych stanowiły jedną całość, umożliwiały dostęp świadczeniobiorcom niepełnosprawnym (w tym z dysfunkcją narządu ruchu);
- posiadały przymierzalnię oraz miejsce oczekiwania, wyposażone były w magazyny, regały na których poukładane były wyroby medyczne, stoły ekspedycyjne;
- ściany i podłogi lokali były gładkie i łatwo zmywalne;
- wyroby medyczne znajdujące się w lokalu przechowywane były w warunkach zapewniających ochronę przed zmieszaniem z innymi wyrobami, zanieczyszczeniami mechanicznymi, utratą masy, zawilgoceniem oraz obcymi zapachami;
- przy wejściach do sklepu znajdowały się informacje dotyczące m.in. nazwy Spółki prowadzącej lokal wydawania wyrobów medycznych, adresu oraz godzin pracy.

Przedmiotowe lokale spełniały wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie, z wyłączeniem wymagań dla wyrobów medycznych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej, których Spółka nie oferowała.

(dowód: akta kontroli str. 111-143)

1.7. W trakcie oględzin ustalono, że Spółka posiadała w każdym salonie, zgodnie z wymogiem określonym w § 11 ust. 7 zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ,

⁸ Dz. U. Nr 293 poz. 1728.

⁹ Krakowie – 4 salony, Gorlicach – 3 salony, Tarnowie – 3 salony oraz po jednym salonie w Chrzanowie, Nowym Sączu oraz Wadowicach.

¹⁰ W dniu 30 września 2016 r. zlikwidowano salon w Tarnowie, 28 lutego 2017 r. w Wadowicach. W dniu 1 marca 2016 r. uruchomiono salon w Tarnowie, przy ul. Lwowskiej.

¹¹ Oględziny przeprowadzono w trzech lokalach zlokalizowanych w Gorlicach (tj. przy ul. H. Sienkiewicza, ul. 3-go Maja i ul. Węgierskiej) oraz w jednym położonym w Nowym Sączu przy Rynku.

co najmniej jeden wyrób medyczny objęty badaniem¹², produkowany seryjnie, oznaczony grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, zgłoszony w „Harmonogramie-zasoby”.

Spółka posiadała na stanie w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jeden wyrób medyczny w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych, określony w załączniku do rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, z każdego wyrobu medycznego oznaczonego grupą i liczbą porządkową, zgłoszonego w formularzu wniosku.

Oprócz wyrobów medycznych oferowanych w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych, określony w załączniku do ww. rozporządzenia, oferowano wyroby medyczne w cenie wyższej, tj. materace przeciwoślężynowe i pieluchomajtki we wszystkich czterech skontrolowanych salonach, ortozy stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia – w trzech salonach, ortezę stawu kolanowego obejmującą całą gołęń i udo z regulacją zakresu ruchomości w jednym salonie oraz wózek inwalidzki ręczny w jednym salonie. Do ww. wyrobów medycznych dołączona była instrukcja używania oraz gwarancja wytwórcy, dotycząca bezpłatnej naprawy lub jego wymiany, z okresem ważności co najmniej równym połowie okresu użytkowania określonego w rozporządzeniu. Spółka zapewniała również serwis pogwarancyjny.

Spółka posiadała procedurę obejmującą zasady udzielania świadczeń medycznych udzielanych na podstawie zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne, w tym dotyczącą uzupełniania zleceń, wydawania wyrobów medycznym innym odbiorcom niż świadczeniobiorca na podstawie stosownych upoważnień¹³. W procedurze podano m.in., że:

- osoba realizująca zlecenie obowiązana była do wydania świadczeniobiorcy pisemną instrukcję używania wyrobu medycznego oraz gwarancję wytwórcy dotyczącą bezpłatnej naprawy lub wymiany wyrobu medycznego, z wyłączeniem wyrobów medycznych przysługujących comiesięcznie;
- świadczeniodawca obowiązany był do zapewnienia świadczeniobiorcy możliwości płatnych napraw pogwarancyjnych wyrobu medycznego, w który zaopatrzył świadczeniobiorcę.

(dowód: akta kontroli str. 111-143, 256-276)

Prezes wyjaśniła, że ustalając zakres wyrobów medycznych dla danego salonu brany był pod uwagę m.in. popyt na dany asortyment oraz powierzchnia salonu, w którym realizowane miało być zaopatrzenie. Wiedza w tym zakresie wynikała również z doświadczenia Spółki w prowadzeniu tej działalności.

(dowód: akta kontroli str. 327-329)

1.8. W wyniku badania 50 zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne (opisanych w punkcie 2.4. wystąpienia pokontrolnego) stwierdzono, że w 20 przypadkach wyroby zostały odebrane przez osoby inne niż świadczeniobiorca, z tego w 4 przypadkach przez opiekunów oraz w 16 przypadkach przez inne osoby – na podstawie pisemnych upoważnień świadczeniobiorców, które zawierały wszystkie wymagane informacje¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 254-276, 287-295)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykazaniu w „Harmonogramie-zasoby” (w części II „Personel”) trzech osób, jako osoby dostępne w miejscu udzielania świadczeń, tj.:

Ustalone
nieprawidłowości

¹² Badaniem objęto wyroby medyczne oznaczone grupą: „P” i „J”, tj.: pionizator (P.125), wózek inwalidzki ręczny (P.127), wózek inwalidzki wykonany ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składany dla osób samodzielnie poruszających się na wózku (P.129), materac przeciwoślężynowy (P.117), pieluchomajtki (P.100 i 101), aparat słuchowy na przewodnictwo powietrzne (P.084), ortezę stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia (J.038) oraz ortezę stawu kolanowego obejmującą całą gołęń i udo, z regulacją zakresu ruchomości (J.39). Firma w umowie z NFZ nie zakontraktowała prowadzenia zaopatrzenia w aparaty słuchowe na przewodnictwo kostne (P.085) oraz systemy wspomagający słyszenie (P.087).

¹³ Załącznikiem do procedury był wzór jak powinno być wypełnione zlecenie na zaopatrzenie w wyroby medyczne oraz upoważnienia do odbioru wyrobu medycznego.

¹⁴ Nazwisko i imię świadczeniobiorcy, serię i nr dowodu osobistego, PESEL, adres zamieszkania, dane osoby upoważnionej: imię i nazwisko, nr i serię dowodu osobistego lub PESEL, adres zamieszkania, opis odbieranego wyrobu medycznego: nazwę handlową, model, nazwę producenta, ilość sztuk oraz podpis świadczeniobiorcy.

- S. D. w salonie medycznym w Krakowie przy ul. Pomorskiej do 29 lutego 2016 r. pomimo, że pracowała w salonie do 26 grudnia 2015 r.,
- A. L. w salonie medycznym w Krakowie na os. Złotej Jesieni do 29 lutego 2016 r. pomimo, że w salonie pracowała do 3 października 2015 r.,
- P. Cz. B. w salonie medycznym w Gorlicach przy ul. H. Sienkiewicza do 31 października 2017 r. pomimo, że w salonie pracowała do 19 kwietnia 2017 r.

Powyższe stanowiło naruszenie § 11 ust. 9 zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, w myśl którego świadczeniodawca obowiązany jest do zgłoszenia zmian w „Harmonogramie-zasoby” dotyczących personelu. Zgodnie z § 6 ust. 2 i 3 Ogólnych warunków umów, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej¹⁵ zgłoszenia zmian należy dokonać dyrektorowi oddziału wojewódzkiego NFZ najpóźniej w dniu poprzedzającym powstanie zmian albo, w przypadkach losowych, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia.

Prezes wyjaśniła, że dochowanie wymogów dokonywania aneksowania umowy każdej zmiany personelu, w tym jednodniowych byłoby nieracjonalne, stąd uzgodniono z OW NFZ że zmiany krótkotrwale będą sygnalizowane stosownym pismem bez zmiany umowy, natomiast zmiany wymagające aneksowania umowy będą przesyłane w pewnych odstępach czasu, aby jednym aneksem objąć kilka zdarzeń sąsiadujących ze sobą czasowo.

(dowód: akta kontroli str. 96-99, 145-147, 327-329)

2. Rozliczenie umowy na zaopatrzenie w wyroby medyczne

2.1. Należności Spółki za realizację świadczeń z tytułu umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne w okresie objętym kontrolą wyniosły łącznie 16 062,2 tys. zł i były równe przychodom z OW NFZ. Należności i przychody w poszczególnych latach wyniosły w 2016 r. – 6 658,6 tys. zł, 2017 r. – 7 469,2 tys. zł i 1 934,4 tys. zł w I kwartale 2018 r.¹⁶.

Ponadto, w ww. okresie Spółka posiadała należności z tytułu realizacji świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne na podstawie umowy zawartej z Podkarpackim Oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia – 5 615,6 tys. zł oraz Śląskim Oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia – 411,1 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Spółka złożyła do OW NFZ 73 noty korygujące na łączną kwotę 129,9 tys. zł¹⁷. Przyczynami złożenia korekt była m.in.: niezgodność danych pomiędzy danymi podanymi na zleceniu i w wersji elektronicznej, nieczytelne pieczętki osób wystawiających zlecenie, brak w części V zlecenia stosownych podpisów¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 310-311, 333-337)

2.2. W okresie objętym kontrolą Spółka nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji przychodów osiągniętych z tytułu dopłat pacjentów i innych podmiotów do refundowanych wyrobów medycznych.

(dowód: akta kontroli str. 305-308)

2.3. Analiza stosowanych przez Spółkę marż¹⁹ na sprzedawane wyroby medyczne, refundowane ze środków NFZ²⁰:

(dowód: akta kontroli str. 277-279)

¹⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1146 ze zm.

¹⁶ Obsługę księgową prowadziła spółka „MEDORT” S.A. z Łodzi, przechowująca w swojej siedzibie księgi rachunkowe oraz dokumenty księgowe.

¹⁷ W 2016 r. – 23 noty na kwotę 54,0 tys. zł, w 2017 r. – 34 na kwotę 58,6 tys. zł i 16 w I półroczu 2018 r. na kwotę 17,3 tys. zł.

¹⁸ Firma nie prowadzi ewidencji przyczyn wystawienia not korygujących.

¹⁹ Marża wyrobu medycznego – zdefiniowana dla potrzeb niniejszej kontroli (netto lub brutto) wyrażona kwotowo, jako różnica między ceną sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę a ceną jego nabycia, zaś marża wyrobu medycznego (netto lub brutto) wyrażona procentowo, jako stosunek marży kwotowej do ceny sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę.

²⁰ Fragment wystąpienia usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419 ze zm.).

2.4. W wyniku badania 50 losowo wybranych zleceń²¹ na zaopatrzenie w wyroby medyczne stwierdzono, że Spółka wydawała pacjentom sprzęt zgodny ze wskazanym na zleceniu. Podczas wydawania wyrobu wpisywano na zleceniu nazwę.

Badane zlecenia potwierdzane były przez OW NFZ dla:

- ortez (J.38) w terminie od 0²² do 2 dni od daty wystawienia zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne przez osobę uprawnioną;
- ortez (J.39) w terminie od 0 do 9 dni od wystawienia zlecenia;
- pieluchomajtek (P.100 i P.101) w terminie od 0 do 1 dnia od wystawienia zlecenia;
- materacy przeciwoleżynowych (P.117) w terminie od 0 do 1 dnia od wystawienia zlecenia;
- pionizatorów (P.125) w terminie od 0 do 12 dni od wystawienia zlecenia;
- wózków inwalidzkich ręcznych (P.127) oraz wózków inwalidzkich ze stopów lekkich (P.129) od 0 do 23 dni od wystawienia zlecenia.

Liczba dni od daty wystawienia badanych zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne do dnia wydania wyrobu wyniosła dla ortez (J.38) od 0 do 7 dni, ortez (J.39) od 0 do 35 dni, pieluchomajtek (P.100 i P.101) od 0 do 21 dni, materacy przeciwoleżynowych (P.117) od 0 do 2 dni, pionizatorów (P.125) od 9 do 135 dni, wózków inwalidzkich ręcznych od 0 do 12 dni oraz wózków inwalidzkich ze stopów lekkich od 9 do 37 dni.

Świadczeniodawca wydawał wyroby medyczne w dniu przyjęcia zlecenia (47 przypadków), z wyjątkiem trzech pionizatorów, które wydał w terminie 39 (dwa pionizatory) i 56 dni (jeden pionizator) od przyjęcia zlecenia do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 284-286)

Wysokość refundacji przez NFZ wydanych wyrobów medycznych, na podstawie 50 badanych zleceń została określona zgodnie z limitami finansowania ze środków publicznych określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie. Wyroby, wydane na podstawie badanych zleceń, były wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych²³. Nazwy handlowe tych wyrobów były zgodne z posiadanymi przez Spółkę kopiami zgłoszeń lub powiadomień, o których mowa w art. 58 ustawy o wyrobach medycznych, złożonych przez wytwórców lub autoryzowanych przedstawicieli do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

(dowód: akta kontroli str. 280-283)

Cena sprzedaży wydanych na podstawie badanych zleceń²⁴:

(dowód: akta kontroli str. 280-283)

Prezes wyjaśniła, że dla produktów indywidualnych Spółka stara się zachować ceny sugerowane przez dostawców. Natomiast w przypadku produktów seryjnych prowadzona jest wewnętrzna polityka marżowa, wynikająca z budżetu Spółki, uchwalanego przez Radę Nadzorczą.

(dowód: akta kontroli str. 327, 329)

2.5. W okresie objętym kontrolą Spółka była kontrolowana przez OW NFZ²⁵ w zakresie weryfikacji uprawnień Spółki do podpisywania i rozliczania kosztów realizacji umowy nr 061/740217/ZPO/2016, dotyczących dodatkowych środków na świadczenia opieki zdrowotnej udzielane przez pielęgniarki i położne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie opieki zdrowotnej²⁶. W Spółce takie świadczenia udzielały dwie pielęgniarki zatrudnione na stanowisku „konsultanta medycznego”. Skontrolowaną działalność OW NFZ ocenił pozytywnie.

(dowód: akta kontroli str. 315-325)

²¹ Dobór próby został opisany w przypisie zamieszczonym w pkt. 1.7.

²² Potwierdzenie w dniu wystawienia zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne przez osobę uprawnioną.

²³ Dz. U. z 2017 r. poz. 211 ze zm.

²⁴ Fragment wystąpienia usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419 ze zm.).

²⁵ Kontrolę przeprowadzono w dniu 20 września 2017 r.

²⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1146 ze zm.

2.6. W okresie objętym kontrolą na Spółkę nie nałożono kar umownych związanych z realizacją umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne.

(dowód: akta kontroli str. 326, 329)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁷ wnosi o zgłaszanie zmian w „Harmonogramie-zasoby” w zakresie personelu udzielającego świadczeń niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 20 września 2018 r.

Kontroler

Jerzy Baranek
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie

z up.

Marcin Kopeć
p.o. Wicedyrektor

²⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm.