



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.022.04.2018

Jan Kęsek
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
w Zakopanem
Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego
ul. Chramcówki 15
34-500 Zakopane

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/078 – Prawidłowość kontroli i skuteczność postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez organy nadzoru budowlanego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zakopanem ¹ , ul. Chramcówki 15, 34-500 Zakopane (dalej Inspektorat lub PINB)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Kęsek – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Zakopanem od 1 lipca 2003 r. (Powiatowy Inspektor).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Adekwatność zasobów inspekcji nadzoru budowlanego do obowiązków i realizowanych zadań. 2. Wszczynianie postępowań kontrolnych i egzekucyjnych. 3. Prowadzenie postępowań kontrolnych i egzekucyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata od 01.01.2015 do 30.06.2018 ²
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	– Jerzy Baranek, główny specjalista, upoważnienie do kontroli nr LKR/174/2018 z 19.09.2018 r. – Szymon Stokłosa, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR 175/2018 z 19.09.2018 r. – Hubert Brzozowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR 200/2018 z 08.10.2018 r. (akta kontroli str. 1-6)

¹ Dalej: Inspektorat

² Badania kontrolne mogły dotyczyć również działań wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały one związek z kontrolowaną działalnością organów nadzoru budowlanego. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata wcześniejsze wykorzystywano dowody sporządzone przed okresem objętym kontrolą

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli organizacja i zasoby jakimi dysponował Inspektorat nie zapewniały pełnej i właściwej realizacji zadań w zakresie postępowań skargowych, prawidłowości kontroli i skuteczności postępowań egzekucyjnych.

W okresie objętym kontrolą Powiatowy Inspektor nie zapewnił dostatecznej i wykwalifikowanej kadry pracowniczej, umożliwiającej pełną i terminową realizację nałożonych na Inspektorat zadań. W badanym okresie nie podjęto również działań w celu pozyskania dodatkowych środków finansowych na zatrudnienie nowych pracowników oraz zapewnienie odpowiednich wynagrodzeń pracownikom już zatrudnionym w Inspektoracie. Skutkiem takiej polityki kadrowej było odejście w latach od 2015 do I półrocza 2018 r. z pracy w Inspektoracie dziewięciu pracowników, w tym czterech posiadających staż pracy powyżej czterech lat.

Braki kadrowe, zatrudnienie nowych osób bez stosownych kwalifikacji oraz duża liczba zadań przypadająca do załatwienia na jednego pracownika merytorycznego, skutkowały:

- wzrostem spraw przeterminowanych przypadających na jednego pracownika merytorycznego z 281 w 2016 r. do 486 w I półroczu 2018 r. – wzrost o 72,8%;
- nieterminową realizacją zadań dotyczących:
 - rozpatrywania skarg/wniosków/powiadomień – liczba spraw załatwionych w terminie powyżej jednego roku wzrosła z 24,5% w 2016 r. do 40,0% w I półroczu 2018 r. Na 40 skontrolowanych spraw, w 10 przypadkach (25%) nie podjęto żadnych działań; a w 3 przypadkach (7,5%) w trakcie postępowania zaniechano dalszych czynności;
 - postępowań w przypadku uzyskania informacji o złym stanie technicznym obiektu budowlanego lub jego części – na 23 postępowania w 12 przypadkach (52,2%) decyzje o zakazie użytkowania wydano w terminie od 79 dni do 7 lat;
 - prowadzenia postępowań egzekucyjnych – na 29 decyzji nakładających obowiązek na inwestora (które uprawomocniły się w okresie objętym kontrolą) w przypadku siedmiu (24,1%) nie podjęto żadnych działań. Natomiast w przypadku pięciu spraw⁵, w których obowiązek realizacji wystąpił przed 1 stycznia 2015 r. ostatnie czynności wykonano w latach 2012 do 2013 oraz w jednym przypadku w 2015 r.

Postępowania kontrolne były prowadzone nieprawidłowo, a postępowania egzekucyjne w sposób przewlekły i nieskuteczny. Istotną nieprawidłowością było nienalożenie kary na dwóch inwestorów za odstępstwa obiektu budowlanego od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego, które stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej na wezwanie inwestora.

Inspektorat realizując zadania wynikające z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁶ prawidłowo egzekwował od inwestorów przedłożenie stosownych dokumentów, przeprowadzał przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie budowy obowiązkową kontrolę budowy, weryfikował kompletność dokumentacji dostarczonej przez inwestora oraz przeprowadzał kontrole w toku realizacji inwestycji.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto ocenę opisową

⁵ Wybranych losowo ze 148 zaległych spraw

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm., dalej: Prawo budowlane

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

1. Adekwatność organizacji oraz zasobów urzędu do potrzeb wynikających z obowiązków ustawowych oraz liczby i rodzaju załatwianych spraw

OBSZAR 1.1. Organizacja, wyposażenie oraz struktura zatrudnienia powiatowego inspektoratu.

Opis stanu faktycznego

1.1.1. Inspektorat posiadał regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 1/2016 Powiatowego Inspektora z 29 stycznia 2016 r., który zmienił regulamin obowiązujący od 2006 r. W strukturze organizacyjnej Inspektoratu utworzono jedno lub wieloosobowe stanowiska pracy ds.:

- Inspekcji, Kontroli i Orzecznictwa Administracyjnego⁸,
- Obsługi Prawnej i Egzekucji⁹,
- Obsługi Administracyjnej¹⁰,
- Obsługi Księgowej, Kadr i Płac¹¹.

Przedmiotowa struktura od jej wprowadzenia nie uległa zmianie¹². Zapisy zawarte w regulaminie organizacyjnym oraz struktura zatrudnienia korespondowały z zadaniami wyznaczonymi w Prawie budowlanym. Wszyscy pracownicy merytoryczni, w tym przeprowadzający czynności kontrolne posiadali zakresy czynności, a zawarte w nich zapisy były adekwatne do zakresu zadań określonych w regulaminie organizacyjnym Inspektoratu.

(akta kontroli str.12-29, 59-67)

W okresie objętym kontrolą Inspektorat nie sporządzał planu zatrudnienia oraz analiz zatrudnienia, w tym w odniesieniu do realizacji zadań.

Wielkość zatrudnienia pracowników merytorycznych w Inspektoracie kształtowała się następująco: wg stanu na 31 grudnia 2015 r. – osiem osób (7,85 et.), 31 grudnia 2016 r. – dziewięć osób (8,8 et.), 31 grudnia 2017 r. – sześć osób (6 et.) i dziewięć osób (9 et.) na 30 czerwca 2018 r.

W badanym okresie z pracy w Inspektoracie odeszło ogółem dziewięć osób (8,3 et.), przyjęto 9 osób (9 et.), z tego:

- W 2015 r. odeszły dwie osoby (1,75 et.), przyjęto jedną osobę (1 et.),
- w 2016 r. nikt z pracowników nie odszedł z pracy, natomiast przyjęto jedną osobę w pełnym wymiarze etatowym,
- w 2017 odeszło sześć osób (5,8 et.), przyjęto 4 osoby (4 et.),
- w I półroczu 2018 r. odeszła jedna osoba (0,75 etatu), przyjęto trzy osoby (3 et.).

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej

⁸ Do jego podstawowego zakresu działania należało w szczególności: prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie określonym przepisami Prawa budowlanego, rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie określonym przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego związanych z art. 83 ustawy Prawo budowlane, prowadzenie działalności inspekcyjnej i kontrolnej w zakresie prawidłowości przebiegu procesu budowlanego oraz w zakresie utrzymania obiektów budowlanych, nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego oraz kierowanie zawiadomień do organów Prokuratury

⁹ Do jego podstawowego działania należało m.in.: obsługa prawna Inspektoratu, prowadzenie postępowań egzekucyjnych i nadzwyczajnych, rozpatrywanie lub opiniowanie wniosków o udzielenie informacji publicznej, reprezentowanie Powiatowego Inspektora przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz sądami powszechnymi

¹⁰ Do jego podstawowego działania należało m.in.: prowadzenie kancelarii ogólnej oraz zapewnienie właściwego obiegu dokumentów, prowadzenie kasy zakładowej i archiwum zakładowego, prowadzenie rejestrów określonych w instrukcji kancelaryjnej oraz sporządzanie sprawozdań z działalności Inspektoratu

¹¹ Do jego podstawowego działania należało m.in.: opracowanie projektu planu finansowego i sprawozdań z wykonania tych planów, prowadzenie rozliczeń finansowych i ewidencji księgowej, zapewnienie prawidłowego i terminowego przebiegu wypłat wynagrodzeń, zaliczek i innych należności, prowadzenie spraw kadrowych pracowników Inspektoratu

¹² W strukturze organizacyjnej Inspektoratu do 29 stycznia 2016 r. było samodzielne stanowisko ds. kontroli i orzecznictwa administracyjnego, samodzielne stanowisko ds. orzecznictwa administracyjnego, samodzielne stanowisko ds. obsługi prawnej Inspektoratu oraz samodzielne stanowisko ds. organizacyjno-administracyjnych

Na dziewięć osób, które odeszły z pracy w Inspektoracie, pięć osób posiadało uprawnienia budowlane, dwie osoby miały staż pracy w Inspektoracie do jednego roku, trzy do trzech lat, trzy do sześciu lat oraz jedna powyżej 10 lat. Natomiast na dziewięć nowo zatrudnionych osób pięć posiadało uprawnienia budowlane, w tym trzy osoby odeszły z pracy po przepracowaniu w Inspektoracie odpowiednio czterech, sześciu oraz 14 miesięcy. W badanym okresie uprawnienia budowlane uzyskało dwóch pracowników.

(akta kontroli str. 50, 59-69)

W latach 2015-2018 (I półrocze) Inspektorat przeprowadził dziewięć naborów na stanowiska merytoryczne, z tego dwa w 2015 r., jedno w 2016 r. (bezwynikowe), pięć w 2017 r. (w tym dwa były bezwynikowe) oraz jedno w I półroczu 2018 r. W ogłoszeniach o naborze określono wymagania stawiane kandydatom na dane stanowisko – osoby zatrudniane spełniały wymagania. W ramach naborów pozyskano pełną kadre

(akta kontroli str.196)

Inspektor Powiatowy wskazał, że nie występował o dodatkowe środki finansowe na zwiększenie zatrudnienia, gdyż posiadał wiedzę przekazywaną przez jednostkę nadrzędną na naradach, iż brak jest możliwości przyznania takich środków.

(akta kontroli str. 242-244)

Zdaniem NIK powyższe stanowisko Inspektora Powiatowego, nie może uzasadniać niepodejmowania działań zapobiegających fluktuacji zatrudnienia, zwłaszcza w 2017 r. Obowiązkiem Inspektora Powiatowego, było podjęcie wszystkich możliwych starań w celu zapewnienia ciągłości zatrudnienia w Inspektoracie, co bezpośrednio warunkowało prawidłową realizację nałożonych na nadzór budowlany zadań wskazanych w art. 83 ust. 1 Prawa Budowlanego. Brak monitów kierowanych do MWINB sygnalizujących problemy finansowo-kadrowe, pozbawił Inspektora Powiatowego możliwości eliminacji niekorzystnych zjawisk.

W kontrolowanym okresie w Inspektoracie na jednego pracownika merytorycznego przypadało w:

- 2014 r. 506,2 spraw, w tym 384,5 przeterminowanych,
- 2015 r. 510,8 spraw, w tym 379,8 przeterminowanych,
- 2016 r. 450,2 spraw, w tym 281,3 przeterminowanych,
- 2017 r. 670, spraw, w tym 476 przeterminowanych,
- I półroczu 2018 r. 638,3 spraw, w tym 486 przeterminowanych.

W 2014 r. na jednego pracownika merytorycznego przypadały 22,4 kontrole, 2015 r. – 20, 2016 r. – 46, 2017 r. – 19,5 oraz 24,3 w I półroczu 2018 r.

(akta kontroli str.260-261)

Inspektorat do swojej dyspozycji posiadał sześć pomieszczeń¹³ udostępnionych nieodpłatnie przez Starostwo Powiatowe w Zakopanem, z czego dwa pomieszczenia zajmowali pracownicy merytoryczni, w których było 11 stanowisk pracy (w jednym pomieszczeniu było osiem stanowisk, w drugim trzy stanowiska).

Każdy z pracowników merytorycznych posiadał własne stanowisko pracy, które wyposażone było w komputer, na którym był zainstalowany program Estima. W każdym pomieszczeniu zajmowanym przez ww. pracowników było urządzenie wielofunkcyjne (drukarka/skaner/ksero).

Pracownicy merytoryczni wykonujący pracę w terenie (poza biurem), nie posiadali na swoim wyposażeniu komputerów osobistych (np. laptopa), drukarek, skanerów oraz służbowych telefonów komórkowych.

¹³ Jedno pomieszczenia zajmował Powiatowy Inspektor, jedno sekretariat, jedno główna księgowa wraz z pracownikiem prowadzącym sprawy kadrowe, dwa pomieszczenia zajmowali pracownicy merytoryczni oraz jedno przeznaczone było do przyjmowania stron

Na wyposażeniu Inspektoratu były: dwa samochody osobowe, dwa aparaty fotograficzne, dwa śniegomierze, dalmierz laserowy, niwelator laserowy, miernik odległości, termo-anemometr, detektor gazu, deska kreślarska.

Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że dla potrzeby poprawy warunków pracy istnieje potrzeba pozyskania jeszcze jednego pomieszczenia, a przy planowanym zwiększeniu zatrudnienia dwóch pomieszczeń. Zdaniem Inspektora Powiatowego wyposażenie Inspektoratu oraz stanowisk pracy pracowników merytorycznych w sprzęt było na odpowiednim poziomie.

(akta kontroli str.198-203, 242-244)

Pracownicy merytoryczni w złożonych wyjaśnieniach wskazali, że w ich ocenie wyposażenie stanowisk pracy zapewniało realizację nałożonych na nich zadań.

(akta kontroli str. 263-268)

W okresie objętym kontrolą przeciętne miesięczne wynagrodzenie zasadnicze brutto w Inspektoracie wyniosło: w 2015 r. – 3 322,81 zł, 2016 r. – 3 929,30 tys. zł (wzrost o 18,3%), 2017 r. – 4 095,39 zł (wzrost o 4,2%) oraz 3 996,99 zł w I półroczu 2018 r. (spadek o 2,4%), w tym pracowników merytorycznych odpowiednio:

- inspektorów: 3333,53 zł, 2 961,80 zł (spadek o 11,2%), 3 142,00 zł (wzrost o 6,1%) oraz 3 670,86 zł (wzrost o 16,8%),
- referent ds. budownictwa: 2 553,81 zł, 2 642,55 zł (wzrost o 3,5%), 3 200,94 zł (wzrost o 21,1%) oraz 2 959,22 zł (spadek o 7,6%),
- referent prawny: 3 297,28 zł, 3 136,38 zł (spadek o 4,9%), 2 486,13 zł (spadek o 20,7%).

Spadek wynagrodzeń pracowników merytorycznych na poszczególnych stanowiskach spowodowany był odejściem z pracy pracowników z dłuższym stażem pracy i przyjęciem pracowników bez wypracowanego dodatku stażowego.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że niskie, mało atrakcyjne wynagrodzenia powodują, że nie ma chętnych do pracy. Część pracowników po zdobyciu doświadczenia odchodzi do innych konkurencyjnych zajęć.

(akta kontroli str.52, 248)

OBSZAR 1.2. Środki finansowe na funkcjonowanie powiatowego inspektoratu

Inspektorat w latach 2014-2018 (I półrocze) na swoją działalność zaplanował i wydatkował odpowiednio w: 2014 r. 755,0 tys. zł i 748,8 tys. zł (99,2%), 2015 r. – 705,2 tys. zł i 705,2 tys. zł (100,0%), 2016 r. – 844,7 tys. zł i 844,7 tys. zł (100,0%), 2017 r. – 817,6 tys. zł i 379,8 tys. zł do 30 czerwca 2018 r. (46,4%). Poza 30,5 tys. zł, otrzymanymi w ramach odszkodowania od towarzystwa ubezpieczeniowego pozostałe środki pochodziły z budżetu państwa.

W planie finansowym Inspektoratu na 2017 r. niewykorzystane środki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (z uwagi na odejścia z pracy pracowników) w kwocie 50 tys. zł oraz środki na wydatki bieżące w kwocie 20 tys. zł przeznaczono na zakup samochodu.

(akta kontroli str. 57, 250-252)

Inspektorat w piśmie NBO700.0.13.2015 r. z 5 lutego 2015 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie wskazał, że dla prawidłowej realizacji nałożonych na Inspektorat zadań potrzebny jest budżet roczny w wysokości 1 526,2 tys. zł, w tym 1 291,1 tys. zł na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla 25 osób.

W latach 2014-2018 (I półrocze) Powiatowy Inspektor sześciokrotnie występował do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie o przyznanie dodatkowych środków, z tego w:

- 2014 r. – dwukrotnie, o kwotę 38,4 tys. zł na wykonanie zastępcze – otrzymał 6,7 tys. zł, z czego wykorzystał 0,5 tys. zł,

- w latach 2015-2016 – trzykrotnie, o kwotę 89,9 tys. zł (na wykonanie zastępcze – 10,9 tys. zł, remont pomieszczeń biurowych – 30,0 tys. zł i 40,0 tys. zł na zakup samochodu) – otrzymał 10,9 tys. zł na wykonanie zastępcze i 20,0 tys. zł na remont pomieszczeń. Otrzymane środki wykorzystał w 100%,
- 2017 r. – jeden raz o kwotę 64,0 tys. zł na zakup samochodu – środków nie otrzymano.

(akta kontroli str.57-58)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Regulamin organizacyjny oraz struktura zatrudnienia Inspektoratu korespondowały z zadaniami nałożonymi na nadzór budowlany w Prawie budowlanym. Zasoby rzeczowe zapewniały wykonywanie zadań kontrolnych i egzekucyjnych. W ocenie NIK odejście z pracy wykwalifikowanych pracowników i zatrudnienie w ich miejsce pracowników o niższych kwalifikacjach lub mniej doświadczonych, negatywnie wpłynęło na jakość pracy Inspektoratu, co obrazował m.in. wzrost spraw zaległych. NIK zwraca uwagę, iż Inspektor Powiatowy nie informował jednostki nadrzędnej o problemach w działalności Inspektoratu wynikających z braku odpowiednich środków finansowych na zatrudnienie oraz przeciwdziałanie fluktuacji zatrudnienia.

2. Postępowanie po uzyskaniu informacji o nieprawidłowościach

OBSZAR

2.1. Skargi dotyczące zgłoszeń o nieprawidłowościach w powiatowym inspektoracie.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z postanowieniami art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ (Kpa) Inspektorat zobowiązany był do rejestracji i przechowywania skarg i wniosków (które do niego wpłynęły) oraz pism i innych dokumentów związanych z nimi w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą Inspektorat dla każdego roku i każdej gminy (objętej działaniem Inspektoratu) prowadził w formie papierowej oddzielnie ewidencję wpływających skarg i powiadomień o nieprawidłowościach w zakresie przestrzegania Prawa budowlanego. W ewidencji tej podawano m.in. liczbę porządkową, krótki opis sprawy, dane podmiotu zgłaszającego¹⁵ i jego adres, inicjały pracownika któremu przydzielono sprawę oraz datę wykonania danej czynności wraz z jej symbolem. Rejestr nie zawierał kolumny do odnotowywania informacji o powiadomieniu strony o zwłoce w postępowania.

Ponadto w programie informatycznym Estima, dla każdej sprawy wprowadzano następujące dane: nr sprawy (był tożsamy z numerem pod jakim skarga/powiadomienie zostało zarejestrowane w rejestrze papierowym), nazwę dokumentu jaki został sporządzony w danej sprawie, datę jego sporządzenia (np. zawiadomienie o terminie kontroli) oraz datę zakończenia postępowania skargowego.

Dla każdej sprawy założona była teczka papierowa (z naniesionym na niej numerem, pod którym sprawa została zaewidencjonowana). W teczkach były dokumenty zebrane i wytworzone w toku postępowania skargowego – teczki nie zawierały wykazu zgromadzonych w niej dokumentów.

¹⁴ Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.

¹⁵ W przypadku osób fizycznych podawano nazwisko i imię, w przypadku innych podmiotów nazwę podmiotu

W strukturze organizacyjnej Inspektoratu nie wydzielono komórki organizacyjnej zajmującej się załatwianiem skarg i powiadomień oraz nie wyznaczono imiennie pracownika do ich rozpatrywania. Zadania te przypisano pracownikom merytorycznym Inspektoratu w zakresach czynności. Inspektorat nie posiadał wewnętrznych uregulowań (procedur) dotyczących sposobu postępowania przy rozpatrywaniu/załatwianiu skarg.

Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że sposób załatwienia skargi leżał w kompetencji pracownika, któremu przydzielono daną sprawę do załatwienia.

(akta kontroli str. 70-72)

W okresie objętym kontrolą do Inspektoratu wpłynęło ogółem 1 096 (2015 r. – 339, 2016 r. – 304, 2017 r. – 283, I półroczu 2018 r. – 170) skarg i powiadomień dotyczących przestrzegania Prawa budowlanego, z czego w terminie:

- jednego miesiąca załatwiono 199, tj. 18,2% (2015 r. – 19,5%, 2016 r. – 15,1%, 2017 r. – 13,8%, I półroczu 2018 r. – 28,4%),
- od jednego do dwóch miesięcy załatwiono 164, tj. 15,0% (odpowiednio 16,0%, 15,8%, 11,0%, 18,2%),
- od dwóch do sześciu miesięcy załatwiono 220, tj. 20,1% (27,1%, 21%, 14,5%, 13,5%),
- od sześciu do 12 miesięcy załatwiono 99, tj. 9,0% (13,0%, 7,9%, 10,6%, 1,0%),
- nie załatwiono pomimo upływu jednego roku 415, tj. 37,9% (24,5%, 40,1, 50,2%, 40,0%).

(akta kontroli str. 73)

Kontrola 40 skarg i wniosków¹⁶ wykazała m.in, że:

- w 10 przypadkach¹⁷ (25%) Inspektorat po otrzymaniu skargi/zawiadomienia o naruszeniu Prawa budowlanego nie podjął żadnych działań;
- w 3 przypadkach (7,5%), w toku prowadzonych czynności wyjaśniających nie podjął dalszych działań;
- na 22 zakończone postępowania skargowe trzy z nich (13,6%) zakończono w terminie do 50 dni od wpłynięcia skargi/powiadomienia do Inspektoratu, sześć w terminie od 50 do 100 dni, sześć od 100 do 300 dni, dwa od 300 do 700 dni oraz trzy powyżej 700 dni;
- pierwsze czynności podejmowano w terminie od 14 do 75 dni od wpływu skargi/powiadomienia do Inspektoratu;
- na 19 przeprowadzonych kontroli, w 4 przypadkach (21%) kontrole przeprowadzono w terminie od 10 do 30 dni od wpływu skargi/powiadomienia do Inspektoratu, 12 w terminie od 51 do 100 dni oraz trzy w terminie powyżej 100 dni;
- w ośmiu przypadkach w wyniku analizy dokumentów wszczęto postępowania administracyjne (wszystkie w toku);
- od wpłynięcia skargi/powiadomienia czynności weryfikacyjne (udokumentowane) podejmowano w terminie od dwóch do 246 dni¹⁸, natomiast czynności kontrolne od 8 do 272 dni¹⁹;
- zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierały elementy wskazane w art. 238 Kpa.

(akta kontroli str. 74-81)

¹⁶ Po 10 w 2015 r., 2016 r., 2017 r. i I półroczu 2018 r.

¹⁷ W 8 przypadkach zawiadomienia dotyczyły wybudowania obiektów bez stosownych pozwoleń (np. , w jednym przypadku zastosowania betonu o niewłaściwych parametrach jakościowych, w jednym przypadku dotyczyło braku poręczy na tarasach oraz wadliwa wentylacja

¹⁸ Na 14 udokumentowanych czynności 3 podjęto w terminie do 20 dni, 5 w terminie od 20 do 50 dni, 5 w terminie od 50 do 100 dni oraz jeden w terminie powyżej 100 dni (246)

¹⁹ Na 20 kontroli, w terminie do 50 dni przeprowadzono 4, od 50 do 100 dni – 12, powyżej 100 dni – 4

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontrola 40 skarg/powiadomień wykazała, że w 10 przypadkach (25%) nie podjęto żadnych działań zmierzających do ich załatwienia oraz nie zawiadomiono skarżących o sposobie ich załatwienia, co było niezgodne z art. 237 §1 i 3 Kpa. Dotyczyło to skarg/powiadomień, które wpłynęły do Inspektoratu w 2015 r. (dwie sprawy), w 2016 r. (trzy), w 2017 r. (dwie) oraz w I półroczu 2018 r. (trzy). Osiem z nich dotyczyło wybudowania obiektów lub budowy bez stosownych pozwoleń, tj. tzw. samowoli budowlanej, jedna braku poręczy na tarasach oraz wadliwej wentylacji w budynku, w tym w kotłowni²⁰, a jedna jakości betonu użytego do budowy hali sportowej²¹.

(dowód: akta kontroli 74-81)

2. W trzech przypadkach (7,5%) zbadanych skarg/powiadomień, Inspektorat dokonał jedynie wstępnych czynności wyjaśniających, nie informując skarżących o sposobie załatwienia skargi/powiadomienia, co naruszało art. 237 §3 Kpa. Po przeprowadzeniu wstępnych czynności weryfikacyjnych Inspektor Powiatowy zaniechał dalszych działań, co zdaniem NIK było działaniem nierzetelnym oraz nielegalnym, naruszającym art. 84 ust. 1 Prawa budowlanego. Niepodjęcie przez Inspektora Powiatowego dalszych działań dotyczyło następujących sytuacji:

- w pierwszym przypadku²² powiadomienia Inspektoratu 22 kwietnia 2015 r. przez Wójta Gminy Kościelisko o wybudowaniu obiektu na terenie, gdzie obowiązywał zakaz budowy. Inspektorat przeprowadził kontrolę podczas której potwierdził zgłoszoną nieprawidłowość i 26 lipca 2015 r. oraz 25 stycznia 2016 r. wystąpił do Starostwa Powiatowego w Zakopanem, o przekazanie dokumentu zgłoszenia budowy. Starostwo nie odpowiedziało na ww. pisma, a Inspektorat do 20 listopada 2018 r., tj. do czasu zakończenia kontroli nie podjął kontroli lub dalszych działań w tej sprawie;
- w drugim przypadku²³ w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Inspektorat w sprawie wybudowania obiektów bez stosownych pozwoleń ustalono, że inwestor nie posiadał dokumentacji dotyczącej wybudowania budynku gospodarczego. Ostatnim dokumentem w niniejszej sprawie była dokumentacja przekazana 26 listopada 2015 r. przez Starostwo Powiatowe w Zakopanem, z której wynikało, iż inwestor nie dokonał stosownego zgłoszenia. Od tego momentu do 20 listopada 2018 r. lub do zakończenia kontroli Inspektorat nie kontynuował postępowania w tej sprawie,
- w trzecim przypadku²⁴, 30 czerwca 2016 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie wystąpił do Inspektoratu o sprawdzenie legalności wybudowanych obiektów na placu zabaw w Zakopanem. Podczas kontroli przeprowadzonej 26 lipca 2016 r. potwierdzono, że obiekty postawione były bez stosownych pozwoleń. Inspektorat nie wdrożył dalszego postępowania w tej sprawie.

3. Inspektorat nieterminowo załatwiał skargi/powiadomienia oraz z opóźnieniem wszczynał czynności weryfikacyjne bez powiadamiania skarżących o braku możliwości niezakończonych spraw w terminie, co stanowiło naruszenie art. 237 § 1 i §4 Kpa w związku z art. 36 niniejszej ustawy. Z badanej próby zakończono 22 postępowania skargowe, z czego 11 z nich (27,5% badanej próby) termin załatwienia wyniósł od 100 do 1 070 dni od momentu otrzymania przez Inspektorat skarg/powiadomień. W przypadku 22 spraw (55%) czynności weryfikacyjne oraz kontrolne podejmowano po upływie od 50 do 246 dni licząc od dnia wpływu

²⁰ Skargę złożyła osoba fizycznej w dniu 24 marca 2017 r. – sprawa NB.501.1.9.2017

²¹ Informację przesłała Komenda Wojewódzka w Krakowie w dniu 29 stycznia 2016 r.

²² Sprawa NB.501.3.5.2015.

²³ Sprawa NB.501.4.11.2015.

²⁴ Sprawa NB.501.5.82.2016.

skargi/powiadomienia do Inspektoratu. Przykładowo skarga²⁵ dotycząca nielegalnie wybudowanego domu jednorodzinnego wpłynęła do Inspektoratu 24 sierpnia 2015 r., czynności weryfikacyjne wszczęto 14 października 2015 r., kontrolę przeprowadzono 27 października 2015 r. a skarżącego zawiadomiono o załatwieniu skargi 24 października 2017 r.

(akta kontroli str.74-76)

W zakresie wymienionych powyżej nieprawidłowości, Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie stosował w postępowaniach skargowych praktyki zawiadamiania skarżących o niezałatwieniu sprawy w terminie. NIK zwraca uwagę, iż taki obowiązek wynikał z 237 §4 Kpa w związku z art. 36 niniejszej ustawy. Inspektor Powiatowy wskazał, iż po odbyciu szkolenia przeprowadzonego przez MWINB w październiku 2018 r. Inspektorat wprowadził przedmiotową praktykę do stosowania. Ponadto Inspektor Powiatowy wyjaśnił, iż stwierdzone nieprawidłowości wynikały z przeciążenia pracowników Inspektoratu oraz fluktuacji zatrudnienia, jak również z liczby wpływających skarg/wniosków przewyższającej możliwości kadrowe Inspektoratu. Inspektor poinformował, że dokona przeglądu przeterminowanych skarg pod względem możliwości ich załatwienia.

(akta kontroli str.242-244)

OCENA CZĄSTKOWA

Sposób ewidencjonowania skarg i wniosków wpływających do Inspektoratu umożliwiał kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. NIK negatywnie ocenia nieterminowe załatwianie skarg/powiadomień przez Inspektorat oraz nieinformowanie skarżących o braku możliwości dotrzymania przez Inspektorat terminu ich rozpatrzenia. NIK zwraca szczególną uwagę, iż nieudzielanie informacji skarżącym o braku możliwości terminowego załatwienia spraw miało miejsce w całym okresie poddanym kontroli, tj. od 2015 r. do I półrocza 2018 r. Niekorzystnym w ocenie NIK było również opieszale podejmowanie czynności weryfikacyjnych informacji zawartych w nadsyłanych do Inspektoratu skargach/powiadomieniach.

OBSZAR

2.2. Postępowania kontrolne i egzekucyjne prowadzone przez Inspektorat Powiatowy.

2.2.1. W okresie objętym kontrolą Inspektorat nie sporządzał planów pracy oraz planów kontroli.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że z uwagi na istniejące zatrudnienie brak było możliwości organizacyjnych na realne przeprowadzenie planowanych kontroli. Również stan zatrudnienia nie gwarantował terminowego załatwiania spraw. Środki finansowe przeznaczone na funkcjonowanie Inspektoratu uniemożliwiały zwiększenie zatrudnienia w celu polepszenia jego funkcjonowania.

(akta kontroli str.236-237)

W okresie objętym kontrolą Inspektorat posiadał:

- bazę danych obiektów:
 - przeznaczonych na wypoczynek letni i zimowy dla dzieci i młodzieży – wykaz tych obiektów każdorazowo przed wakacjami oraz feriami zimowymi przysyłało Kuratorium Oświaty w Krakowie;
 - o powierzchni zabudowy przekraczającej 2 000 m² oraz inne obiekty o powierzchni dachu przekraczającej 1 000 m²;
- w formie papierowej i elektronicznej ewidencję rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych wskazanych w § 2, ust. 2 i 3 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. *w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów*

²⁵ Sprawa NB.501.5.163.2015.

*budowlanych*²⁶. Kontrola 20 wniosków informujących o rozpoczęciu robót budowlanych wykazała, że wnioski te zostały odnotowane w przedmiotowej ewidencji;

- w formie papierowej ewidencję decyzji, którą prowadził na podstawie otrzymywanych kopii od organów administracji architektoniczno-budowlanej. W rejestrach podawany był m. in. krótki opis sprawy, nazwisko i imię lub nazwa podmiotu którego decyzja/postanowienie dotyczyły.

(akta kontroli str. 21, 235)

2.2.2. W okresie objętym kontrolą Inspektorat nie przeprowadzał kontroli mających na celu sprawdzenie czy nastąpiło fizyczne rozpoczęcie budowy przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że zasadność kontroli rozpoczęcia robót budowlanych wcześniej niż po ostateczności decyzji jest wątpliwa, gdyż przy wniesieniu odwołania przez strony inwestor nabywa prawo do wykonywania robót budowlanych przed ich ostatecznością. Natomiast w przypadku zgłoszenia organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma możliwości prawnych do jego wyeliminowania, gdyż jest to czynność techniczna a nie postępowanie administracyjne. Natomiast kontrola budowy w trakcie jej realizacji następuje zazwyczaj w wyniku zgłoszenia osób trzecich lub kontroli akcyjnych, np. kontrola stosowania przepisów BHP.

(akta kontroli str. 238, 240)

W latach 2015-2018 (I półrocze) Inspektorat przeprowadził 90 kontroli budów w trakcie ich realizacji (wszystkie skargowe), z czego w 41 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości i wszczęto postępowania administracyjne²⁷. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego lub zgłoszenia, wykonywanie robót niezgodnych z pozwoleniem.

(akta kontroli str.183-195)

Kontrola 20 powiadomień o rozpoczęciu budowy wykazała, że we wszystkich przypadkach dołączone były do nich dokumenty wymagane postanowieniami art. 41 ust. 4 pkt 1 do 3 ustawy Prawo budowlane. W przedłożonej dokumentacji brak było dowodu (dokumentu lub adnotacji) świadczącego o ich weryfikacji pod względem kompletności.

(akta kontroli str. 235)

Referent ds. budownictwa (odpowiedzialna za ich weryfikację) wyjaśniła, że weryfikowała dostarczone przez inwestora dokumenty. W przypadku stwierdzonego braku we wniosku, inwestor wzywany był do jego uzupełnienia i złożenia wyjaśnień. Ponadto na wniosku widniało pouczenie, że złożenie zawiadomienia nie uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych o ile decyzja na ich wykonanie nie jest ostateczna.

(akta kontroli str.256-257)

Inspektorat w latach 2015-2018 (I półrocze) wydał ogółem 315 decyzji dotyczących pozwoleń na użytkowanie (w 2015 r. – 102, 2016 r. – 89, 2017 r. – 81 i 43 w I półroczu 2018 r.), w tym w 36 przypadkach odmówił inwestorowi wydania pozwolenia na użytkowanie, z czego w 13 przypadkach z uwagi na istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego²⁸. Na 13 przypadków, w których stwierdzono istotne odstępstwa w:

- jednym przypadku wdrożono postępowanie z art. 51 ustawy Prawo budowlane (sprawa w toku) nałożono karę finansową na inwestora,
- w dwóch przypadkach inwestor dostosował budowę do zatwierdzonego projektu,
- w sześciu przypadkach inwestor nie podjął dalszych czynności,

²⁶ Dz. U. z 2003 r. nr 120, poz. 1130

²⁷ W 2015 r. przeprowadzono 20 kontroli, nieprawidłowości stwierdzono w 9 przypadkach, w 2016 r. odpowiednio 41 i 19, 2017 r. odpowiednio 20 i 11 oraz 9 w I półroczu, nieprawidłowości stwierdzono w 2 przypadkach

²⁸ Odpowiednio w 2015 r. – 16/2, 2016 r. – 11/5, 2017 r. – 7/6 oraz I półroczu 2018 r. – 2/0

- w czterech przypadkach inwestor odwołał się od decyzji do MWINB (sprawy w toku).

W latach od 2015 r. do I półrocza 2018 r. w jednym przypadku nałożono na inwestora karę finansową w wysokości 2 000 zł za zmiany charakterystycznych parametrów budynku poprzez zwiększenie kubatury (m.in. wykonanie nowych tarasów).

(akta kontroli str. 82, 179-182, 258-261)

Kontrola 40 wniosków o udzielenie pozwolenia na użytkowanie wykazała, że:

- do wniosków o udzielenie pozwolenia na użytkowanie były dołączone dokumenty określone w art. 57 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
- w 33 przypadkach Powiatowy Inspektor wydał decyzje pozwalające na użytkowanie budowy objętej wnioskiem, w tym w 16 przypadkach rozpoczęcie ich użytkowania uzależnił od wykonania robót wskazanych w decyzji (były tożsame z robotami wykazanymi w protokołach kontroli). W sześciu przypadkach inwestorzy poinformowali o wykonaniu robót, z czego w dwóch przypadkach Inspektorat skontrolował ich wykonanie (stwierdzono ich wykonanie). W pozostałych przypadkach termin wykonania robót nie upłynął;
- w siedmiu przypadkach Inspektor Powiatowy z uwagi na odstępstwa od zatwierdzonego projektu odmówił udzielenia pozwolenia na użytkowanie;
- we wszystkich przypadkach, Inspektorat przeprowadził kontrolę budowy przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie przed upływem 21 dni od dnia doręczenia wezwania albo jego uzupełnienia. Zakres kontroli był zgodny z postanowieniami art. 59a ustawy Prawo budowlane. Kontrole przeprowadzał zespół kontrolny (dwu lub trzyosobowy) złożony z pracowników Inspektoratu, w którym co najmniej jedna osoba posiadała uprawnienia budowlane. W kontroli uczestniczył co najmniej inwestor lub jego pełnomocnik. Protokoły z kontroli były zgodne ze wskazaniami zawartymi w art. 59d Prawa budowlanego oraz wzorem wskazanym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli²⁹;
- osoby podejmujące decyzje nie pełniły swoich funkcji w sytuacji kolizji prawnej z własną działalnością gospodarczą.

(akta kontroli str. 82-125)

W Inspektoracie nie opracowano wewnętrznych procedur dotyczących wykrywania samowoli budowlanych na swoim obszarze działania. Nie prowadzono również analiz dostępnych źródeł pozwalających na ich wykrycie oraz nie planowano oraz nie realizowano kontroli w tym zakresie. Nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji obejmującej sprawy dotyczące samowoli budowlanych oraz działań podjętych w sytuacji ich wykrycia.

Dla Inspektoratu źródłem informacji o samowolach budowlanych były informacje przekazywane przez inne podmioty, tj. m.in. osoby fizyczne, straż miejską, policję, straż pożarną oraz urzędy administracji samorządowej.

(dowód: akta kontroli str. 74-76)

Kontrola 40 skarg i powiadomień wykazała, że w 28 przypadkach (w 2015 r. – dziewięć, 2016 r. – siedem, 2017 r. – pięć, w I półroczu 2018 r. – siedem) strony poinformowały Inspektorat o samowolach budowlanych, z czego w 22 przypadkach Inspektorat podjął działania (w 2017 r. – osiem, w 2016 r. – pięć, w 2017 r. – trzy, I półroczu 2018 r. – sześć), w wyniku których stwierdził 12 samowoli budowlanych (odpowiednio 4, 3, 1, 4).

Na 12 stwierdzonych samowoli budowlanych Inspektorat w:

- w 4 przypadkach nie podjął dalszych czynności w tym egzekucyjnych (odpowiednio 2, 1, 1, 0),

²⁹ Dz. U. Nr 32, poz. 1231

- w 2 przypadkach wystąpił do Starostwa Powiatowego o przesłanie stosownych dokumentów, gdzie w jednym przypadku Starostwo przesłało żądane dokumenty, a Inspektorat od 26.11.2015 r. nie podjęło dalszych działań, w drugim przypadku Starostwo nie przesłało żądanych dokumentów – ostatni monit z 25.01.2016 r.,
- w 6 przypadkach prowadził postępowania administracyjne.

(akta kontroli str. 77-81, 238, 240)

W toku kontroli ustalono, że Inspektorat w dniu 5 maja 2004 r. ustalił, że na działce nr ewid. 36 ob. 3 w Zakopanem został wybudowany (w stanie surowym bez stosownego pozwolenia) budynek pięciokondygnacyjny. Powiatowy Inspektor decyzją nr 005/05 z 10 stycznia 2005 r. nakazał rozbiórkę przedmiotowego obiektu. Inwestor odwołał się od przedmiotowej decyzji do WINB, który utrzymał w mocy decyzję I instancji. Inwestor kontynuował budowę przedmiotowego obiektu mimo wydawania kolejnych postanowień nakazujących rozbiórkę obiektu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z 13 stycznia 2016 r. oddalił skargę inwestora na decyzję Małopolskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który decyzją z 18 sierpnia 2015 r. utrzymał w mocy decyzję Powiatowego Inspektora z sierpnia 2014 r. nakazującą rozbiórkę omawianego obiektu budowlanego. Powiatowy Inspektor w dniu 6 listopada 2018 r. skierował do inwestora upomnienie o obowiązku wykonania decyzji nakazującej rozbiórkę obiektu.

(dowód; akta kontroli str. 230-2310)

Inspektorat w okresie objętym kontrolą wydał 101 decyzji rozbiórki (2015 r. – 31, 2016 r. – 38, 2017 r. – 22 i 10 w I półroczu 2018 r.), z czego Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie uchylił 33 decyzje (wydanych w 2015 r. – 12 (38,7%), 2016 r. – 19 (50,0%), 2017 r. – 1 (4,5%) i 1 I półroczu 2018 r. 10,0%). W badanym okresie nie zrealizowano łącznie 95 decyzji (94,1%).

(akta kontroli str. 263)

Inspektor wyjaśnił, że egzekwowanie obowiązku niejednokrotnie jest mało efektywne, ponieważ większość zobowiązanych wykorzystuje możliwości odwoławcze i proces ten może trwać niejednokrotnie kilka lat. Dodał, iż wykonania zastępcze są wyjątkiem, natomiast przystąpienie do wykonania takiego obowiązku jest skomplikowane, niedookreślone w przepisach i trudne logistycznie do wykonania. Wskazał także, iż powodem ograniczeń rozbiórek są wysokie koszty, sięgające setek tysięcy złotych.

(akta kontroli str. 239)

Inspektorat w okresie objętym kontrolą wydał 39 postanowień wstrzymujących prowadzenie robót budowlanych. Ustalono, m.in., że:

- postanowienia zawierały wskazania określone w art. 48 ust. 2 ustawy Prawo budowlane,
- w sześciu przypadkach inwestorzy wykonali postanowienia,
- w 19 przypadkach wydano decyzje o nakazie rozbiórki, w tym w dwóch przypadkach inwestorzy wykonali postanowienia decyzji,
- w dwóch przypadkach wszczęto postępowania egzekucyjne,
- w jednym przypadku dokonano legalizacji budowy oraz naliczono i wniesiono w prawidłowej wysokości opłatę legalizacyjną.

(akta kontroli str. 233-234, 276-288)

Inspektorat nie posiadał procedur dotyczących planowania i realizacji działań kontrolnych ukierunkowanych na stan starej/zabytkowej zabudowy oraz budynków mieszkalnych wybudowanych w technologii wielkiej płyty. W okresie objętym kontrolą Inspektorat z własnej inicjatywy (dwa przypadki) oraz na wnioski/skargi osób fizycznych i powiadomień przez inne podmioty (KP PSP w Zakopanem, Straż Miejską) przeprowadził 23 postępowania (2015 r. – sześć, 2016 r. – osiem, 2017 r. – siedem oraz dwa w I półroczu 2018 r.), w których stwierdził nieodpowiedni stan

obiekty budowlanego lub jego części. We wszystkich przypadkach wydał decyzje, w których m.in. zakazał użytkowania wadliwych/niesprawnych urządzeń, przewodów kominowych i wentylacyjnych oraz nakazał usunięcie tych nieprawidłowości i powiadomienie Inspektoratu o wykonaniu zaleceń. Inspektorat wszczywał postępowania w terminie od 0 do 539 dni od powzięcia informacji o nieodpowiednim stanie technicznym obiektu lub jego części, natomiast decyzje o zakazie użytkowania wydawał od 1 do 2738 dni od stwierdzenia/potwierdzenia nieprawidłowości. Przyczyny zwłoki we wszczynaniu postępowań szczegółowo opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 209-219, 238, 240)

Powiatowy Inspektor w wyjaśnieniu podał, że z uwagi iż miasto Zakopane jest stosunkowo młodym ośrodkiem miejskim, w którym nie budowano masowo budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty, a zabytkowa zabudowa chroniona jest ustawą o zabytkach, stąd nie opracowano wewnętrznych uregulowań ukierunkowanych na stan starej/zabytkowej zabudowy oraz budynków mieszkalnych wybudowanych w technologii wielkiej płyty.

(akta kontroli str.238, 240)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Inspektorat w dwóch z 40 objętych kontrolą przypadkach w toku obowiązkowej kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 59a ustawy Prawo budowlane stwierdził istotne nieprawidłowości skutkujące odmową udzielenia pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego i nie wymierzył stosownej kary określonej w art. 59f Prawo budowlane. I tak w przypadku:

- sprawa NB.5121.2.15.2016 – stwierdzono m.in. istotne nieprawidłowości polegające na zmniejszeniu wysokości pomieszczeń na kondygnacjach piwnic i przyziemia (naruszała warunki pozwolenia na budowę) oraz zmianę długości oraz wysokości dwóch murów oporowych (zmiana naruszała warunki pozwolenia na budowę w zakresie projektu zagospodarowania działki);
- sprawa NB.5121.2.13.2016 – stwierdzono m.in. zmianę kubatury budynku (w związku ze zmianą wysokości budynku, zmiany układu dachu oraz zwiększeniem odkryć dachowych), zmianę wysokości głównego okapu budynku od strony elewacji frontowej oraz zmianę zagospodarowania terenu (m.in. nie wyznaczono miejsc parkingowych)

(akta kontroli str. 82-125)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że:

- w przypadku sprawy NB.5121.2.15.2016. kontrolę przeprowadziła osoba która od niedawna posiadała uprawnienia budowlane (obecnie już nie pracuje) i mogła nie dochować staranności przy prowadzeniu postępowania, natomiast sprawa NB.5121.2.13.2016 jest niezakończona ostateczną decyzją. O prawnym obowiązku reagowania na nieprawidłowości opisane w art. 59f ustawy Prawo budowlane będzie poświęcone najbliższe szkolenie. Zachodzi prawdopodobieństwo, że pracownicy mogą być nieświadomi i niestosowali tego przepisu, gdyż większość z nich ma krótki staż pracy,
- ilość wpływających do Inspektoratu wniosków (w tym skarg) jest tak duża, że przewyższa możliwości ich rozpatrzenia w ustawowych terminach. Stan osobowy Inspektoratu wynika z ilości środków przekazanych przez budżet państwa na jego funkcjonowanie. Brak działań jest wynikiem przeciążenia pracowników. W okresie objętym kontrolą nastąpiły znaczne ruchy kadrowe, kilku pracowników zrezygnowało z pracy. Nowo zatrudnieni pracownicy potrzebowali czasu do zapoznania się z otrzymanymi sprawami, w tym otrzymanych po byłych pracownikach.

(akta kontroli str.138-150, 242, 244)

2. Nieprzestrzeganie przez Inspektorat postanowień art. 12 Kpa w związku z art. 35 kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej, powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Na 23 postępowania dotyczące nieodpowiedniego stanu technicznego obiektu budowlanego w 12 przypadkach (52,2%) decyzje dotyczące zakazu użytkowania wydano w terminie od 79 do 2738 dni. I tak np.:

- sprawa nr NB. 501.5.9.2015 – Inspektorat w dniu 5 lutego 2015 r. otrzymał informację o złym stanie technicznym 3 balkonów na kondygnacji poddasza. Przeprowadzona przez Inspektorat 23 kwietnia 2015 r. kontrola potwierdziła zły stan techniczny balkonów i 5 maja 2015 r. wydał decyzję o zakazie ich użytkowania. W decyzji zobowiązano użytkownika do usunięcia nieprawidłowości i powiadomienia Inspektoratu o jej wykonaniu. Wnioskodawca odwołał się od decyzji – sprawa w toku.
- sprawa nr NB.II.7356-Z-47/08 – w toku kontroli w dniu 17 grudnia 2013 r. stwierdzono, że pomieszczenie kotłowni nie spełnia warunków określonych przepisami Prawa budowlanego i decyzją z 12 marca 2014 r. nakazał usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości 15 maja 2014 r. Przeprowadzona 26 lutego 2015 r. kontrola stwierdziła, że zobowiązany nie wykonał postanowień decyzji i postanowieniem z 26 marca 2015 r. zobowiązał właściciela do przedłożenia do 30 kwietnia 2015 r. ekspertyzy stanu technicznego przewodów kominowych oraz wentylacji. Decyzją z 5 lipca 2017 r. zakazał użytkowania kotłowni, pieca oraz przewodu kominowego do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W decyzji zobowiązano właściciela do usunięcia nieprawidłowości i powiadomienia Inspektoratu o jej wykonaniu. W dokumentacji brak informacji, czy postanowienia decyzji zostały wykonane;
- sprawy NB.5162.3.2.2015, NB.5162.3.7.2015 – Inspektorat 21 kwietnia 2014 r. pozyskał informację o złym stanie 5 budynków zlokalizowanych w Witowie, które stwarzają zagrożenie pożarowe. Przeprowadzona 24 kwietnia 2014 r. kontrola stwierdziła, że budynki są częściowo rozebrane i nie są użytkowane. Decyzjami z 7 lipca 2015 r. zakazał współwłaścicielom ich użytkowania do czasu usunięcia nieprawidłowości. W decyzji zobowiązano właściciela do usunięcia nieprawidłowości i powiadomienia Inspektoratu o jej wykonaniu. W dokumentacji brak informacji, czy postanowienia decyzji zostały wykonane;
- sprawa NB.5162.3.6.2015 – Inspektorat 13 lutego 2014 r. pozyskał informację o uszkodzeniu trzonu kominowego i ściany szczytowej budynku. Przeprowadzona przez Inspektorat 6 sierpnia 2015 r. kontrola potwierdziła pozyskaną wiadomość. Inspektorat decyzją z 13 listopada 2015 r. zakazał użytkowania części uszkodzonego budynku do czasu usunięcia nieprawidłowości. O usunięciu nieprawidłowości powiadomiono Inspektorat 15 stycznia 2016 r.
- sprawa NB.5162.5.21.2016 – Inspektorat w toku kontroli w dniu 12 lutego 2015 r. budynku stwierdził m.in. ślady wilgoci w garażu, piwnicy, podpartą deskami połąć dachową. Decyzją z 29 stycznia 2016 r. nakazał m.in. wyłączyć z użytkowania kondygnację piwnic, kotłownię oraz podstemplować strop nad piwnicą w części garażu. W decyzji zobowiązano właściciela do usunięcia nieprawidłowości i powiadomienia Inspektoratu o jej wykonaniu. W dokumentacji brak informacji, czy postanowienia decyzji zostały wykonane
- sprawa nr NB.5162.5.8.2014 – Inspektorat 17 kwietnia 2014 r. pozyskał informację o pożarze sadzy w przewodzie kominowym w budynku mieszkalnym. Inspektorat 23 czerwca 2014 r. dokonał czynności sprawdzających. Mistrz kominiarski w opinii z 4 lipca 2014 r. zalecił m.in.

zdemontowanie płyty kartonowo-gipsowej oraz rury PCV z przewodu kominowego, wyłączyć z przewodu dymowego piecyk do grzania wody. Powiatowy Inspektor decyzją z 7 października 2016 r. zakazał mieszkańcom budynku użytkowania przewodów kominowych dymowych wraz z podłączonymi do niego paleniskami. W decyzji zobowiązano właściciela do usunięcia nieprawidłowości i powiadomienia Inspektoratu o jej wykonaniu.

W dokumentacji brak informacji, czy postanowienia decyzji zostały wykonane. Z wyjaśnień Powiatowego Inspektora wynika, że z uwagi na braki kadrowe i duże obciążenie pracą nie było możliwe załatwianie spraw w terminie oraz sprawdzenie wykonania decyzji. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły sytuacje zawarte w art. 66 ust. 1a ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 239-244, 248-249)

3. W dwóch przypadkach po uchyleniu przez MWINB decyzji Powiatowego Inspektora o nakazie rozbiórki i przekazaniu do ponownego rozpatrzenia (sprawa nr NB.5160.5.11.2015 – decyzja MWINB z 30 listopada 2016 r. i sprawa NB.5160.5.36.2013 – decyzja MWINB z 8 grudnia 2016 r.) Inspektorat nie podjął dalszych czynności.

(akta kontroli str. 209-219, 233)

Powiatowy Inspektor w wyjaśnieniu podał m.in., że:

- przypadku sprawy NB.5160.5.11.2015 – pracownik prowadzący sprawę był nadmiernie obciążony innymi obowiązkami po odejściu kilku pracowników w 2017 r., stąd nie podjął dalszych czynności. W pierwszej kolejności rozpatrywał sprawy których termin rozpatrzenia wynikał bezpośrednio z przepisów Prawa budowlanego oraz dotyczących bezpieczeństwa obiektów;
- przypadku sprawy NB.5160.5.36.2013 – pracownik prowadzący sprawę zrezygnował z pracy. Z powodu braków kadrowych sprawa nie została do tej pory nowemu pracownikowi.

(akta kontroli str. 270)

OBSZAR

2.3. Postępowania egzekucyjne

W Inspektoracie:

- W 2015 r. do realizacji było 172 spraw dotyczących egzekucji, w tym 172 zaległe, w 2016 r. odpowiednio 172 sprawy, zrealizowano 32, pozostało 140, w 2017 r. odpowiednio 155 spraw, zrealizowano 11, pozostało 144, w I półroczu 2018 r. odpowiednio 159, zrealizowano dziewięć, pozostało 148.
- W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. celem wyegzekwowania postanowień decyzji w 13 przypadkach (10 w 2017 r. i trzy w I półroczu 2018 r.) zastosowano karę grzywny w celu przymuszenia oraz jedno wykonanie zastępcze.

W okresie objętym kontrolą w Inspektoracie uprawomocniło się 29 decyzji nakładających obowiązek dokonania rozbiórki, z czego w 22 przypadkach Inspektorat wszczął postępowanie. Ustalono, że:

- w 14 przypadkach wystawiono tytuły wykonawcze o charakterze niepieniężnym, w 10 przypadkach jego wystawienie poprzedziła druga kontrola,
- w siedmiu przypadkach postępowanie egzekucyjne zakończyło się wykonaniem obowiązku, które zostało zweryfikowane przez PINB,
- w jednym przypadku Inspektorat wystąpił do urzędu skarbowego o wszczęcie egzekucji administracyjnej wobec dłużników na których nałożono grzywny (w kwocie 75 107,40 zł) celem przymuszenia,
- od uprawomocnienia się decyzji nakładającej obowiązek rozbiórki do wszczęcia postępowania upłynęło od 150 do 200 dni – jeden przypadek, od 201 do 250 dni – 4 przypadki, od 251 do 300 dni jeden przypadek, od 301 do 400 – 2 przypadki,

- od 401 do 500 dni – 3 przypadki oraz powyżej 500 dni – 2 przypadki (579 i 965 dni),
- od daty wystawienia tytułu wykonawczego do wydania postanowienia o zastosowaniu środka egzekucyjnego upłynęło od 10 do 50 dni – jeden przypadek, w terminie od 51 do 100 dni – 5 przypadków, od 101 do 200 dni – jeden przypadek i powyżej 200 dni – jeden przypadek (216 dni),
 - w celu przymuszenia wykonania egzekucji w 11 przypadkach (jeden w 2016 r., siedem w 2017 r. i trzy w I półroczu 2018 r.) nałożył na zobowiązanych karę grzywny, z czego w ośmiu przypadkach po nałożeniu grzywny zobowiązani wykonali obowiązek. W jednym przypadku skierowano wniosek do urzędu skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego (postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wystawiono 23 marca 2018 r., wniosek do urzędu skarbowego przesłano 27 lipca 2018 r.).
- (akta kontroli str. 55-56, 220-221, 225, 276-288)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Inspektorat w przypadku siedmiu decyzji z 29 objętych kontrolą³⁰ (w których nałożono na inwestora obowiązek rozbiórki wybudowanych obiektów), które w badanym okresie stały się ostateczne nie podjął żadnych działań.
Powyższe świadczy o bezczynności Inspektoratu. Zgodnie z postanowieniami art. 12 § 1 Kpa w związku z art. 18 upea organ administracji publicznej powinien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.
(akta kontroli str. 224, 276-288)
2. W przypadku 5 zaległych spraw objętych kontrolą Inspektorat od 3 lutego 2015 r. nie podjął dalszych czynności zmierzających do wyegzekwowania postanowień decyzji, tj.:
 - sprawa NB.II.7359-K-003/11 – Wojewoda Nowosądecki decyzją, znak GPA.7356-IV-Kość-1/95 (wymagalna od 30 listopada 1995) nakazał rozbiórkę budynku mieszkalno-usługowego. Ostatnim dokumentem w sprawie był tytuł wykonawczy (egzekucja pieniężna) z 4 stycznia 2012 r.,
 - sprawa NB.52.5.10.2013/11 – decyzją nr BUA.7355-11/92 z 8 lipca 1992 r. nałożono na inwestora obowiązek rozbiórki budynku mieszkalnego i gospodarczego. Ostatnim dokumentem w sprawie był dostarczony (na wniosek Inspektoratu) przez inwestora w dniu 29 kwietnia 2014 r. wypis oraz wyrys z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - sprawa NB.II.7359-Z-009/12 – decyzją nr 236/11 z 5 września 2011 r. nałożono na inwestora obowiązek rozbiórki ogrodzenia wraz z bramą wjazdową i furtką. Ostatnim dokumentem w sprawie było wystąpienie do naczelnika urzędu skarbowego z 3 kwietnia 2013 r. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sprawie wyegzekwowania grzywny (4 000 zł) nałożonej celem przymuszenia wykonania ww. decyzji. Tytuł wykonawczy wystawiono 29 października 2012 r.;
 - sprawa NB.II.52.3.3.2013 – decyzją nr 369/12 z 10 października 2012 r. nałożono na inwestora obowiązek rozbiórki altany. Ostatnim dokumentem w sprawie było wystąpienie do naczelnika urzędu skarbowego z 20 lutego

³⁰ Decyzje MWINB w Krakowie: nr 477/2015 (prawomocna od 27 maja 2015 r.) – rozbiórka utwardzonego terenu, nr 275/2016 r. (prawomocna od 7 października 2016 r.) – rozbiórka budynku gospodarczego, nr 543/16. (prawomocna od 10 grudnia 2016 r.) – rozbiórka budynku mieszkalnego 5 kondygnacyjnego, nr 34/16 (prawomocna od 10 stycznia 2017 r.) – rozbiórka budynku gospodarczego wraz z instalacją gazową, nr 178/2017 (prawomocna od 17 marca 2017 r.) – rozbiórka budynku gospodarczego, nr 192/2018 (prawomocna od 26 kwietnia 2018 r.) – rozbiórka schodów zewnętrznych oraz rampy wjazdowej, nr 203/2018 (prawomocna od 9 maja 2018 r.) – rozbiórka rozbudowanej części budynku mieszkalno-usługowego

2014 r. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sprawie wyegzekwowania grzywny (3 000 zł) nałożonej celem przymuszenia wykonania ww. decyzji. Tytuł wykonawczy wystawiono 7 sierpnia 2013 r.);

- sprawa NB.II.525.001.2013 – decyzją znak NB.II.7355-Z-111/00 z 12 września 2012 r. nałożono na inwestora obowiązek rozbiórki budynku parterowego z użytkowanym poddaszem oraz dwóch kiosków o konstrukcji drewnianej. Ostatnim dokumentem w sprawie było pismo pełnomocnika z 3 lutego 2015 r. informujące, iż zobowiązany w ostatnim czasie dokonał rozbiórki zachodniej części budynku. Tytuł wykonawczy wystawiono 7 stycznia 2013 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³¹ w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych i w myśl postanowień art. 7 § 2 tej ustawy organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a z pośród kilku takich środków – środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego.

(akta kontroli str.228,276-288)

Z wyjaśnień Powiatowego Inspektora wynika, że przyczyną opóźnień we wszczynaniu i prowadzeniu postępowań egzekucyjnych była nieobecność od połowy 2015 r. do września 2018 r. pracownika zajmującego się prowadzeniem postępowań egzekucyjnych. Pracownik, któremu w 2016 r. przypisano powyższe zadania z uwagi na natłok prac administracyjnych nie mógł ich prowadzić. Natomiast przyjęty od połowy 2017 r. nowy pracownik nie miał stosownego doświadczenia zawodowego. Od października 2018 r. zatrudniono drugą osobę z wykształceniem prawniczym, której również powierzono sprawy związane z egzekucją. W celu poprawy skuteczności prowadzonych postępowań egzekucyjnych opracowywane jest zestawienie spraw przejętych w 1999 r. Zostanie ono poddane analizie pod względem aktualności i zaawansowania postępowań, co da podstawę dalszych działań.

(akta kontroli str.245, 249)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia, że postępowania egzekucyjne były prowadzone w sposób przewlekły i nieskuteczny. W ocenie NIK istotną przyczyną opóźnień w realizacji zadań były braki kadrowe, zatrudnienie nowych osób bez stosownych kwalifikacji oraz duża liczba spraw oraz zadań przypadających do załatwienia na jednego pracownika merytorycznego, co skutkowało:

- wzrostem spraw przeterminowanych przypadających na jednego pracownika merytorycznego z 281 w 2016 r. do 486 w I półroczu 2018 r., – wzrost o 72,8%;
- nieterminową realizacją zadań dotyczących:
 - rozpatrywania skarg/wniosków/powiadomień – liczba spraw załatwionych w terminie powyżej jednego roku wzrosła z 24,5% w 2016 r. do 40,0% w I półroczu 2018 r. Na 40 skontrolowanych spraw, w 10 przypadkach (25%) nie podjęto żadnych działań; a w trzech przypadkach (7,5%) w trakcie postępowania zaniechano dalszych czynności;
 - postępowań w przypadku uzyskania informacji o złym stanie technicznym obiektu budowlanego lub jego części – na 23 postępowania w 12 przypadkach (52,2%) decyzje o zakazie użytkowania wydano w terminie od 79dni do 2738 dni.
 - prowadzenia postępowań egzekucyjnych – na 29 decyzji nakładających obowiązek na inwestora (które uprawomocniły się w okresie objętym kontrolą) w przypadku 7 (24,1%) nie podjęto żadnych działań. Natomiast w przypadku

³¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.

pięciu spraw³² których obowiązek realizacji wystąpił przed 1 stycznia 2015 r. ostatnie czynności wykonano w latach 2012-2013 oraz w jednym przypadku w 2015 r.

Istotną nieprawidłowością było nienalożenie kary na dwóch inwestorów za odstępstwa obiektu budowlanego od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego, które stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej na wezwanie inwestora.

Inspektorat realizując zadania wynikające z ustawy Prawo budowlane egzekwował od inwestorów przedłożenie stosownych dokumentów określonych w art. 57, przeprowadzał przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie budowy obowiązkową kontrolę budowy (art. 59a ustawy), weryfikował kompletność dokumentacji dostarczonej przez inwestora (art. 41 ust. 4 pkt 1 do 3) oraz przeprowadzał kontrole w toku realizacji inwestycji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Inspektor Powiatowy w okresie od II kwartału 2015 r. do końca I półrocza 2018 r. podjął wystarczających działań w celu zapewnienia poziomu zatrudnienia w Inspektoracie gwarantującego jego prawidłowe funkcjonowanie. W okresie objętym kontrolą Inspektor Powiatowy, poza jednym pismem z 5 lutego 2015 r., nie informował Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie (MWINB) o potrzebach kadrowych Inspektoratu niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań wynikających z art. 83 ust. 1 Prawa budowlanego. Nie podjął żadnych innych działań w celu pozyskania środków na dodatkowe zatrudnienie pracowników oraz zwiększenie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w Inspektoracie. Ponadto nie informował MWINB o problemach w działalności wynikających z fluktuacji zatrudnienia, co miało wpływ na zwiększanie się zaległości w załatwianiu spraw przypadających na jednego pracownika z poziomu 384,5 w 2014 r. do 476 na koniec I półrocza 2018 r. NIK zwraca również uwagę, iż niewykorzystane środki w wysokości 50 tys. na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń zł, zaplanowane w planie finansowym na 2017 r., przeznaczone zostały na zakup samochodu służbowego, zamiast na ograniczenie fluktuacji zatrudniania. We wskazanym roku z pracy odeszło sześciu pracowników, co stanowiło 5,8 etatu.

(akta kontroli str. 57-58, 247-249)

- Wnioski
1. Zapewnienie podjęcia działań w celu zapewnienia obsady kadrowej niezbędnej do realizacji zadań.
 2. Podjęcie działań organizacyjnych oraz opracowanie i wdrożenie procedur mających na celu zapewnienie terminowej realizacji zadań nałożonych na Inspektorat.
 3. Podjęcie skutecznych działań w celu załatwienia zaległych spraw dotyczących skarg/wniosków i powiadomień oraz postępowań egzekucyjnych.

³² Wybranych losowo ze 148 zaległych spraw

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 31 grudnia 2018 r.

Kontroler

Hubert Brzozowski
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie

z up.
Jan Kosiniak
p.o. Wicedyrektor