



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.015.01.2019

P/19/049

Rafał Rostecki
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/049 Realizacja zadań organów administracji rządowej w procesie wydawania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków (dalej: <i>RDOŚ</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Rostecki, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, od 1 września 2012 r. do chwili obecnej (dalej: <i>Regionalny Dyrektor</i>). (akta kontroli str. 7,19)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania związane z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, weryfikacji raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, z uwzględnieniem udziału społeczeństwa w tej procedurze. 2. Działania dotyczące opiniowania obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania i zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięć. 3. Działania związane z postępowaniem w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięć. 4. Zapewnienie kompletności i terminowości prowadzenia bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko. 5. Zamieszczanie w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, wszystkich wymaganych dokumentów sporządzanych w ramach postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2019 (I połowa) z wykorzystaniem dowodów powstałych przed/po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Marta Pankowska, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKR/150/2019 z 6 września 2019 r. 2. Wiesław Matras, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/151/2019 z 6 września 2019 r. 3. Marcin Hałat, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/152/2019 z 6 września 2019 r. (akta kontroli str. 1-6)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Regionalny Dyrektor, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w badanym okresie, zapewniał warunki do ochrony środowiska na obszarach znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanych przedsięwzięć.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Postanowienia Regionalnego Dyrektora o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dalej: ooś) i określeniu zakresu raportu zostały wydane w oparciu o wnioski spełniające wymagania prawa. Uzgodnione z wnioskodawcami raporty ooś w swym zakresie określały oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska oraz ludzi przy uwzględnieniu przyjętych przez inwestora rozwiązań lokalizacyjnych, projektowych, technologicznych, technicznych i organizacyjnych. W prowadzonych postępowaniach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej: DŚU) zapewniono udział społeczeństwa.

Wydane przez Regionalnego Dyrektora opinie co do potrzeby przeprowadzenia ooś rozpatrywane na podstawie wniosków innych organów właściwych do wydania DŚU zostały rzetelnie uzasadnione. Postanowienia Regionalnego Dyrektora uzgadniające pełniły istotną rolę w określeniu warunków realizacji danego przedsięwzięcia. W praktyce organy wydające decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przenosiły wprost do tej decyzji warunki określone w postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia (dalej: *uzgodnienia wrp*). RDOŚ dokonywał szczegółowej analizy i weryfikacji danych zamieszczonych w kartach informacyjnych przedsięwzięcia oraz raportach ooś w ramach prowadzonych procedur oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Postanowienia Regionalnego Dyrektora co do potrzeby przeprowadzenia ooś, na obszar Natura 2000 zostały rzetelnie uzasadnione.

Działania Regionalnego Dyrektora nie zapewniły kompletności prowadzonej bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko³. Wprawdzie w bazie ooś zawarto informacje o wszystkich, objętych próbą postępowaniach oraz dane o dokumentacji sporządzonej w ramach tych postępowań. Jednakże do bazy ooś nie wprowadzono 98 innych spraw, dla których stwierdzono obowiązek lub brak potrzeby przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000. Niedopełnienie obowiązku określonego w art. 129 ust.1 uooś⁴ spowodowało, że informacje zawarte w bazie były niekompletne, a przez to niezetelne.

Ponadto Regionalny Dyrektor nie zamieszczał lub zamieszczał nieterminowo w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dalej: PDWD), wszystkich wymaganych dokumentów sporządzanych w ramach postępowań o wydanie DŚU.

Ustalenia kontroli wskazują na przewlekłość prowadzonych postępowań oraz naruszenie przepisów w tych postępowaniach. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieterminowego wydania 10 postanowień w sprawie potrzeby przeprowadzenia ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dalej: ooś) oraz w sprawie ustalenia zakresu raportu ooś;
- nieterminowego wydania 12 DŚU i 16 uzgodnień wrp oraz sześciu postanowień dotyczących przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 o braku potrzeby przeprowadzenia ooś lub stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia ooś;

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

³ Dalej: baza ooś

⁴ Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.).

- nieterminowego wydania postanowienia w sprawie uzgodnień wrp po otrzymaniu raportu ooś na obszar Natura 2000;
- nieterminowego przekazania do Generalnego Dyrektora⁵ dokumentacji w czterech sprawach do których wniesione zostały odwołania od wydanych DŚU;
- nieokreślenia podstawy prawnej z Kpa oraz niewyznaczenia terminu załatwienia sprawy w wezwaniach skierowanych przez RDOŚ do wnioskodawców;
- wydanie 16 opinii w formie pism wyrażających opinię o braku potrzeby lub konieczności przeprowadzenia ooś zamiast w drodze postanowienia;
- podania informacji do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowania o wydanie DŚU w 11 sprawach oraz w jednej sprawie informacji o wydanym DŚU w terminie powyżej siedmiu dni⁶;
- niepowołania się w postanowieniu Regionalnego Dyrektora o braku potrzeby przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 na aktualny Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 znajdujący się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia;
- nieuwjęcia w bazie ooś 98 spraw dla których stwierdzono obowiązek lub brak potrzeby przeprowadzenia ooś Natura 2000;
- niewprowadzenia do PDWD ośmiu uzupełnień wniosku o wydanie DŚU w czterech sprawach;
- nieterminowego wprowadzania danych o dokumentach do PDWD w 19 sprawach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania związane z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym m.in. przeprowadzanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, weryfikacji raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, z uwzględnieniem udziału społeczeństwa w tej procedurze.

1.1. Rozpatrywanie przez regionalnego dyrektora wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opis stanu faktycznego

- 1.1.1** W badanym okresie do RDOŚ wpłynęło 747 wniosków o wydanie DŚU określających środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia⁸, w tym m.in.:
- 588 dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
 - dwa o określenie zakresu raportu dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
 - 17 dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko złożonych z raportem ooś.

⁵ Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.

⁶ Dla celów kontroli przyjęto, że podanie informacji do wiadomości publicznej o postępowaniach i o ich zakończeniu (wydaniu DŚU) powinno nastąpić w terminie 7 dni.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ W tym 144 wnioski nie posiadały kwalifikacji dot. planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

RDOŚ w okresie badanym nie zwracał wniosku wnoszącemu o wydanie DŚU (art. 66 § 3 Kpa⁹). Liczba spraw, w których Regionalny Dyrektor:

- odmówił wszczęcia postępowania (art. 61a § 1 Kpa) wynosiła 113;
- pozostawił wniosek bez rozpoznania (art. 64 Kpa) wynosiła 25;
- przekazał wniosek organowi właściwemu (art. 65 Kpa) wynosiła 16;
- wydał decyzje umarzające postępowanie (art. 105 Kpa) wynosiła 55;
- zastosował inne rozstrzygnięcia¹⁰ wynosiła 15.

W latach 2016-2019 (I półrocze) RDOŚ wydał postanowienia, w których:

- stwierdzono obowiązek przeprowadzania ooś (art. 63 ust.1 i ust. 4 uoś) w liczbie 43. Wniesiono dwa zażalenia na wydane postanowienia¹¹.
- nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ooś (art. 63 ust. 2 uoś) – 459;
- określono zakres raportu ooś (art. 69 ust. 3 uoś) – 2 (nie wniesiono zażalenia).

W okresie objętym kontrolą wznowiono dwa postępowania (na podstawie art. 145-145b Kpa).

(akta kontroli str. 103)

Szczegółowym badaniem objęto 30 wniosków, z tego:

- trzy wnioski pozostawione bez rozpoznania na skutek nieusunięcia przez wnioskodawcę braków w wyznaczonym terminie,
- 13 wniosków dotyczących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (tzw. wnioski z KIP¹²), po rozpatrzeniu których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ooś,
- sześć wniosków dotyczących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których RDOŚ stwierdził obowiązek przeprowadzenia ooś,
- osiem wniosków dotyczących przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, po rozpatrzeniu których RDOŚ ustalił zakres raportu ooś, albo wnioskodawca przedłożył taki raport, wraz z wnioskiem o wydanie DŚU.

(akta kontroli str. 21-30, 110-149, 560-562)

Działania podejmowane przez RDOŚ zapewniały złożenie przez wnioskodawców wszystkich wymaganych dokumentów (informacji i danych) oraz uzyskania niezbędnych opinii i uzgodnień (np. Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie). W aktach spraw znajdowały się opinie lub uzgodnienia z organami wyspecjalizowanych w danym zakresie, które wydając stanowisko potwierdzały prawdziwość zawartych danych w KIP/raporcie ooś. W jednej sprawie¹³ uwagi społeczeństwa spowodowały konieczność wezwania inwestora do wyjaśnień zawartych w dokumentacji.

RDOŚ weryfikował w badanych sprawach prawdziwość przedkładanych informacji i danych w zakresie stwierdzenia przeprowadzenia ooś lub zakresu raportu ooś wykorzystując dane własne oraz opinie własne RDOŚ (np. wydziału ochrony

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm. – dalej: Kpa.

¹⁰ Odmowa wydania decyzji z uwagi na brak zgodności z mpzp, wycofano wniosek, przeniesienie decyzji na innego inwestora, zawieszenie postępowania na wniosek inwestora, przekazano do innego RDOŚ.

¹¹ Rozstrzygnięcia w postępowaniu zażaleniowym zostały wydane na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, w zw. Z art. 144 Kpa i art. 138 § 2 Kpa, w zw. z art. 144 Kpa.

¹² Karta Informacyjna Przedsięwzięcia.

¹³ Sprawa znak: OO.421.2.2.2018.TP.

przyrody i obszarów Natura 2000 RDOŚ, wydziału ocen oddziaływania na środowisko RDOŚ)¹⁴.

(akta kontroli str.452,461,1025-1043,2009-2056,2099-2118)

Naczelnik Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko RDOŚ (dalej: wydział OO) wyjaśniła, że informacje o formach przyrody zawarte w KIP/raporcie ooś weryfikowane były poprzez analizę map środowiskowych znajdujących się w zasobach RDOŚ oraz przeprowadzone wizje w terenie, przy udziale zainteresowanych stron.

(akta kontroli str. 1777,1790-1792)

Poddane szczegółowym badaniu postanowienia RDOŚ dotyczące obowiązku przeprowadzenia ooś i określenia zakresu raportu (art. 63 ust.2 uooś), braku potrzeby przeprowadzania ooś (art. 63 ust. 2 uooś) oraz zakresu raportu (art. 69 ust.3 uooś) zostały wydane na podstawie wniosków, spełniających wymagania określone przepisami prawa. Przedmiotowe postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś zostały rzetelnie uzasadnione (tj. 16 postanowień wydanych na podst. art. 63 ust. 1 i 2 uooś). Analizując zgromadzony materiał dowodowy¹⁵ Regionalny Dyrektor w każdym badanym postępowaniu uwzględniał uwarunkowania dotyczące danego przedsięwzięcia, o których mowa w art. 63 ust.1 uooś.

(akta kontroli str. 433-435,442,452,453,461,462,833-837,1190,1191,2018-2056,2099-2118,2175-2187)

Kontrola 17 postanowień w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś (art. 63 ust.1 i 2 uooś) oraz w sprawie ustalenia zakresu raportu ooś (art. 69 ust. 3 uooś) wykazała, że (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 Kpa¹⁶):

- siedem postanowień wydano w terminie do 30 dni;
- osiem postanowień wydano w terminie powyżej 30 dni do 60 dni¹⁷;
- dwa postanowienia wydano w terminie powyżej 65 dni¹⁸ oraz 112 dni¹⁹.

Okres trwania przedmiotowych postępowań od wpływu wniosku do wydania ww. postanowień trwał od 17 dni do 196 dni.

(akta kontroli str. 433,434,452,453,442,461,1789,2018-2056,2099-2118)

W badanej próbie uchylenie przez Generalnego Dyrektora postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia ooś/ zakresu raportu ooś nastąpiło w jednej sprawie²⁰. W przedmiotowej sprawie RDOŚ wydał postanowienie (21 czerwca 2018 r.) odmawiające wydanie DŚU ze względu na niegodność z obowiązującym mpzp²¹. Generalny Dyrektor postanowieniem z 11 października 2018 r. uchylił zaskarżone postanowienie (6 lipca 2018 r.) ze względu na naruszenie przepisów

¹⁴ Przykładowo w sprawie OO.4200.3.2017.ASu. korzystano z danych własnych oraz opinii przy wydaniu DŚU ustalając warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska.

¹⁵ Np. W postanowieniu Regionalnego Dyrektora (ST-I.4233.1.2015.MB) wskazano, że inwestycja zlokalizowana jest na terenie obszaru objętego ochroną na mocy ustawy o ochronie przyrody - na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Ciężkowickiego. Analizując zgromadzony materiał dowodowy przed wydaniem przedmiotowego postanowienia Regionalny Dyrektor uwzględnił łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 uooś.

¹⁶ Art. 35 §5 Kpa stanowi, że *Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.*

¹⁷ Sprawy: 1. OO.4207.54.2017.ASu; 2. OO.4201.3.2017.AM; 3. OO.4207.137.2017.JS; 4. ST-I.420.4.1.2018.MB; 5. OO.4210.32.2017.ASu; 6. OO.4210.12.2015.ASu, 7.ST-I.4233.1.2015.MB; 8. ST-I.4210.3.2014.JT.

¹⁸ Sprawa znak: OO.4210.11.2014.AK/ASŁ

¹⁹ Sprawa znak: ST-I.4210.5.2013.JI.

²⁰ Sprawa znak: OO.421.1.2.2018.TP

²¹ Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

postępowania (art. 61, art. 61a § 1 oraz art. 104 Kpa). W uzasadnieniu postanowienia GDOŚ podano m.in. że uznaje się za słuszne części zarzutów sformułowanych w zażaleniu. Ponieważ zaskarżone postanowienie RDOŚ oparł na przesłankach wynikających z oceny merytorycznej wniosku przeprowadzonej na podstawie art. 80 ust.2 uoos. *Tym samym, w przedmiotowej sprawie, odmowa wszczęcia postępowania nie była dopuszczalna w świetle art. 61 a §1 Kpa.* Po ponownym rozpatrzeniu na podstawie art. 104 Kpa RDOŚ wydał decyzję (11 maja 2019 r.) odmawiającą wydania DŚU (w uzasadnieniu m.in. podano, że stwierdzono niezgodność planowanego przedsięwzięcia z mpzp).

(akta kontroli str. 637-647,1695-1697,2027-2029)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. RDOŚ w terminie powyżej 30 dni wydał 10 postanowień²² w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś (art. 63 ust.1 i 2 uoos) oraz w sprawie ustalenia zakresu raportu ooś (art. 69 ust. 3 uoos).

(akta kontroli str. 1789,2018-2056,2099-2118)

Działania te były niezgodne z art. 65 ust.1 uoos i art. 70 ust.4 uoos, które stanowią, że postanowienie w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś (art. 63 ust. 1 i 2) oraz w sprawie ustalenia zakresu raportu wydaje się w ciągu 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania DŚU²³.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że określając brak/konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedsięwzięć *spraw trudnych* należy wnikliwie przeanalizować skalę potencjalnych oddziaływań. Często wymaga to współpracy z innymi wydziałami, zewnętrznymi instytucjami, analizą dodatkowej literatury fachowej lub analizą obszernej karty informacyjnej przedsięwzięcia, opierając się także na obserwacjach z wizji terenowej. W dalszej części wyjaśnień Regionalny Dyrektor za przyczynę niezachowania terminu przy wydaniu postanowień podał m.in. skomplikowany charakter sprawy²⁴, przeprowadzenie analizy ponownie pozyskanej dokumentacji²⁵, konieczność przeprowadzenia wizji w terenie oraz wnikliwej analizy zgromadzonego materiału²⁶

(akta kontroli str. 2415,2416,2469,2470)

2. RDOŚ w wezwaniu do wnioskodawcy (10 października 2018 r.) o uzupełnienie wniosku (w terminie 14 dni) w sprawie o wydanie DSU²⁷ nie określił podstawy prawnej wezwania z Kpa.

(akta kontroli str. 97,2045)

Należy zauważyć, że jeżeli we wniosku o wydanie DŚU stwierdzono braki formalne RDOŚ winien zastosować art. 64 Kpa i wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Z kolei w przypadku wątpliwości do treści złożonych dokumentów (np. KIP) RDOŚ powinien wezwać składającego wniosek o wydanie DŚU, w ramach postępowania wyjaśniającego – na podstawie art. 50 §1 Kpa – do złożenia wyjaśnień i pouczyć o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.

²² Od 37 dni do 112 dni.

²³ Przepisy art. 35 §5 i art. 36 Kpa stosuje się odpowiednio (dotyczy niewliczania do ww. terminu określonych przypadków oraz zawiadamiania strony o niezakończonym w terminie i podaniu terminu).

²⁴ Dot. sprawy znak: OO.4201.3.2017.AM; OO.4207.54.2017.ASu; OO.4207.137.2017.JS; OO.4210.12.2015.ASu ; ST-I.4233.1.2015.MB; ST-I.4210.3.2014.JT; 4210.11.2014.AK/ASŁ; ST-I.4210.5.2013.JL.

²⁵ Dot. sprawy znak: ST-I.420.4.1.2018.MB.

²⁶ Dot. sprawy znak: OO.4210.32.2017.Asu.

²⁷ Sprawa OO.421.1.5.2018.TP

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że w piśmie do wnioskodawcy nie podano podstawy prawnej. Jednak wzywając o uzupełnienie braków formalnych (brak jednego z załączników w procedurze DŚU) pouczone wnioskodawcę o konsekwencji braku uzupełnienia wniosku w terminie (do elementów składowych wezwania z art. 54 Kpa nie zalicza się wskazania podstawy prawnej).

(akta kontroli str. 2416,2470)

Opis stanu
faktycznego

1.2. Weryfikacja raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

Szczegółowe badania przeprowadzono na próbie 14 postępowań wybranych do badania w ramach ww. podobszaru 1.1. w których został złożony raport ooś.

(akta kontroli str. 110-149,561,562)

Regionalny Dyrektor podejmował odpowiednie działania w celu otrzymania raportu ooś spełniającego wymagania art. 66 uooś oraz wydania postanowienia ustalającego zakres raportu ooś wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 uooś oraz art. 69 ust. 3 uooś. RDOŚ w 11 postępowaniach (w wybranej próbie) wzywał wnioskodawców do uzupełnienia raportu ooś na podstawie oraz art. 50 § 1 Kpa oraz art. 64 § 2 Kpa (w jednej sprawie²⁸ na podstawie art. 81 ust. 1 uooś wezwano inwestora o wyrażenie zgody na inny wariant). Wezwania dotyczyły uzupełnienia treści raportu w zakresie, np. informacji na temat inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki w związku z realizacją inwestycji, możliwości migracji zwierząt w poprzek pasa drogowego²⁹, opisu metodyki obliczania natężenia pola magnetycznego z uzasadnieniem przyjmowanych do obliczeń współczynników³⁰. Kolejne wezwania w dwóch sprawach³¹ z art. 50 § 1 Kpa do uzupełnienia raportu ooś wynikały z analizy przedłożonego uzupełniającego raportu ooś oraz odpowiedzi wynikających z pierwszego wezwania. Wnioskodawcy uzupełniali raport ooś w okresie od 29 dni³² do 542 dni³³ (RDOŚ wyrażał zgodę na przedłużenie terminu składania uzupełnień).

(akta kontroli str. 25-32,436,441,1702-1739, 2119-2137,2155,2173,2409,2410,2470)

Raport ooś w badanych sprawach zawierał wszystkie elementy określone art. 66 ust.1 uooś oraz postanowieniach³⁴ wydanych na podstawie art. 63 ust 1 i ust 4 uooś i postanowieniu³⁵ wydanym na podstawie art. 69 ust 3 uooś³⁶ z uwzględnieniem uwarunkowań określonych w art. 66 ust. 1a-7 uooś. Z tego w szczególności:

- opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 2-2b uooś, przedstawiono na podstawie aktualnych danych z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej lub innych danych (nie starszych niż 3 lata),
- opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia oraz opisu analizowanych wariantów przedsięwzięcia wraz z oddziaływaniem i uzasadnieniem wariantu proponowanego (art. 66 ust. 1 pkt 4-7 uooś),
- streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie odnosiło się do każdego elementu raportu i było zrozumiałe (art. 66 ust. 1 pkt 18 uooś);

²⁸ Sprawa znak: OO.421.2.2018.TP.

²⁹ Sprawa znak: OO.4210.21.2016.JS.

³⁰ Sprawa znak: ST-I-I.4210.3.2014.JT.

³¹ Sprawy znak: 1. ST-I.4210.3.2014.JT; 2. ST-I. 4210.08.2015.JT.

³² Sprawa znak: OO.4210.11.2016.JS.

³³ Sprawa znak: ST-I.4210.3.2014.JT.

³⁴ Postanowienie w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

³⁵ Sprawa znak: OO.4210.11.2014.AK/Asl.

³⁶ Postanowienie o zakresie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

- RDOŚ weryfikował kompletność i prawidłowość danych zawartych w raportach ooś.
(akta kontroli str. 436,437,444,445,452,453,463,464,1790-1792,2119-2137)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

1.3. Zapewnienie udziału społeczeństwa w ooś

Szczegółowe badania przeprowadzono na próbie 14 postępowań wybranych do badania w ramach ww. podobszaru 1.1. w których przeprowadzono ooś.
(akta kontroli str. 110-149,561,562)

RDOŚ w prowadzonych postępowaniach o wydanie DŚU, w których przeprowadzono ooś zapewnił faktyczny udział społeczeństwa, w tym:

- we wszystkich sprawach podał do wiadomości publicznej informacje określone w art. 33 ust.1 uooś, z tego niezwłocznie (w terminie do 7 dni) informacje w trzech sprawach o wszczęciu postępowania o wydanie DŚU natomiast o ich zakończeniu w 13 sprawach (o wydanej decyzji);
- zapewnił 30 dniowy termin (do 31 grudnia 2016 r. termin 21 dniowy) na składanie uwag i wniosków liczony od daty podania do publicznej wiadomości,
- niezwłocznie informował o zmianach w niezbędnej dokumentacji sprawy, w tym o uzupełnieniach/ kolejnych wersjach raportu i stanowiskach innych organów;
- prawidłowo informował o rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.
(akta kontroli str. 438,446,457,465,1779-1788,1793-1797,2138-2147)

Wszystkie złożone wnioski i uwagi (ogółem zgłoszono 268) w badanych sprawach (w czterech sprawach zgłoszono uwagi i wnioski)³⁷ na podstawie art. 34 uooś zostały rozpatrzone. Uwagi dotyczyły m.in.

- treści raportu oraz obaw przed oddziaływaniem inwestycji na środowisko.
- monitoringu i obserwacji negatywnego oddziaływania inwestycji;
- zapobiegania i działań profilaktycznych wobec występowania negatywnych zjawisk związanych z eksploatacją inwestycji;
- uszczegółowienia raportu o parametry techniczne oraz o oddziaływanie na okoliczne zabudowania mieszkaniowe;
- dodatkowe informacje na temat wariantowania;
- informacje na temat mpzp w zakresie planowanej inwestycji.

W jednej sprawie³⁸ uwzględniono uwagi i wnioski, które dotyczyły zmiany wariantu D (fioletowego) na wariant B (czerwony). Analiza dokumentów wskazała, iż przedsięwzięcie zaplanowano do realizacji na terenie obszaru Natura 2000 Poradów PLH120072. W związku z tym realizacja przedsięwzięcia w wariantcie wybranym przez inwestora doprowadziłaby do znaczącego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony znajdujące się w tym obszarze a w efekcie końcowym do zniszczenia tego obszaru. Jedynie wariant B w proponowanym przebiegu nie spowoduje kolizji z obszarem Natura 2000. Dlatego zgodnie z art. 81 ust. 2 uooś RDOŚ wezwał Inwestora na wyrażenie zgody na realizację inwestycji w wariantcie B (czerwonym). Inwestor wyraził zgodę na realizację inwestycji w wariantcie najkorzystniejszym pod względem środowiskowym - w wariantcie B.

(akta kontroli str. 438,446,457,465,579-581,2138-2147)

W dwóch sprawach³⁹ ogółem pięć organizacji ekologicznych zgłosiło swój udział i zostało dopuszczonych do postępowania na prawach strony zgodnie z art. 44 ust.

³⁷ Sprawa znak: 1) ST-I.4210.5.2013.JI; 2) OO.4210.8.2015.JS; 3) OO.4210.11.2014.AK/Asł 4) OO.421.2.2.2018.TP.

³⁸ Sprawa znak: OO.421.2.2.2018.TP.

³⁹ Sprawy: 1. nr OO.4210.8.2015. JS; 2. nr OO.421.2.2.2018.TP.

1 uoś. RDOŚ nie wydawał postanowienia o odmowie udziału ww. organizacji w postępowaniu o wydanie DŚU (art. 44 ust. 1 i 4 uoś).

W jednej sprawie⁴⁰ wymieniona (jw.) organizacja ekologiczna wystąpiła również z drugim wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wydanie DŚU na podstawie art. 31 Kpa. W ww. sprawie RDOŚ wydał postanowienie o dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu (art. 31 § 2 Kpa). Regionalny Dyrektor nie wydawał postanowienia o odmowie dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu.

(akta kontroli str. 457,879,888,899,1110,1172,1798,1799,1800-1805,2146)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Podanie przez RDOŚ w 11 sprawach⁴¹ informacji do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowania o wydanie DŚU nastąpiło w terminie od 11 dni do 97 dni⁴². Natomiast w jednej sprawie⁴³ o wydaniu DŚU podanie przez RDOŚ informacji po 10 dniach od wydania decyzji.

(akta kontroli str. 1793-1797,438,446,457,465,2138-2147)

Zgodnie z art. 33 ust.1 pkt 2 uoś podanie do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki⁴⁴. Zgodnie z art. 38 uoś organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że w zależności od zakresu przedmiotowej sprawy, jej lokalizacji, czas potrzebny na analizę kompletnego materiału uległ wydłużeniu. Udział społeczny, gdzie publicznie udostępnia się raport, a więc dokument fachowo obrazujący wpływ inwestycji na środowisko uruchamiany jest w takim momencie postępowania, aby każda osoba, która przyjdzie się z nim zapoznać miała wgląd do kompletnej dokumentacji, a pracownik odpowiedzialny za postępowanie umiał udzielić informacji na zadane pytania.

(akta kontroli str. 2417,2470,2471)

Opis stanu
faktycznego

1.4. Zgodność DŚU z wynikami przeprowadzonej ooś i uzgodnieniami wrp

W badanym okresie Regionalny Dyrektor wydał 452 DŚU (56 DŚU nadano rygor natychmiastowej wykonalności) w tym 36 DŚU po przeprowadzeniu ooś.

RDOŚ w okresie badanym nie wydał decyzji odmawiających zgody na realizację przedsięwzięcia, np. w związku z brakiem zgody wnioskodawcy na wskazanie innego wariantu realizacji przedsięwzięcia niż proponowany przez wnioskodawcę (art. 81 ust. 1 uoś), wystąpieniem znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 uoś) oraz negatywnym wpływem na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 81 ust. 3 uoś).

Od 23 DŚU wniesiono odwołanie, z tego w przypadku:

- 13 DŚU wydanych na podstawie art. 82 ust. 1 uoś;
- 10 DŚU wydanych na podstawie art. 84 ust. 1 uoś.

⁴⁰ Sprawa nr OO.421.2.2.2018.TP.

⁴¹ 1. Sprawy: 1. nr 626 / ST-I.4210.5.2013.JI (80 dni); 2. nr 631 / ST-I.4233.1.2015.MB (95 dni); 3. nr 628 / ST-I.4210.3.2014.JT (97 dni); 4. nr 33 / OO.4210.21.2016.JS (15 dni); 5. nr 134 / OO.4207.64.2017.MSI (19 dni); 6. nr OO.4210.1.8.2015.JS (14 dni); 7. nr OO.4210.11.2016.JS (12 dni); 8. 56 / OO.4200.1.4.2017.ASI (11 dni); 9. nr OO.4203.1.6.2017.ASI (50 dni); 10. nr OO.4210.11.2014.ASI (12 dni); 11.Nr ST-I.4210.8.2015.JT (53dni).

⁴² Termin wszczęcia postępowania liczony był od złożenia przez wnioskodawcę kompletnego wniosku o wydanie DŚU wraz z raportem ooś.

⁴³ Sprawa nr OO.4203.1.6.2017.ASI.

⁴⁴ Dla celów kontroli przyjęto, że podanie informacji do wiadomości publicznej o postępowaniach i o ich zakończeniu (wydaniu DŚU) powinno nastąpić w terminie 7 dni.

W okresie objętym kontrolą wydano 13 rozstrzygnięć od wniesionych odwołań do wydanych DŚU, z tego:

- trzy rozstrzygnięcia na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa;
- trzy jw. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa;
- jedno jw. na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa;
- pięć jw. na podstawie art. 138 § 2 Kpa.

(akta kontroli str. 104)

Regionalny Dyrektor w sprawie przyczyn niekorzystania w badanym okresie z możliwości zasięgania opinii Regionalnej komisji do spraw ocen oddziaływania na środowisko w Krakowie (Rkoos)⁴⁵ wyjaśnił, że Rkoos nie została wyłoniona dlatego Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko RDOŚ nie korzystał z takiej opinii, doradztwa. W trudnych przypadkach związanych z problematycznym rozstrzygnięciem, czy zajęciem negatywnego stanowiska, w zależności od lokalizacji przedsięwzięcia współpracuje się z dyrekcją parków narodowych/krajobrazowych, nadleśnictwami lub sporadycznie zleca jest fachowa ekspertyza wykonywana przez niezależnych specjalistów.

(akta kontroli str. 582,583)

Szczegółowe badania przeprowadzono na próbie postępowań wybranych do badania w ramach ww. podobszaru 1.1. (27 procedowanych wniosków), dla których wydano DŚU lub odmówiono zgody na etapie realizacji przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 110-149,560-562)

Regionalny Dyrektor przed wydaniem DŚU w każdym przypadku:

- stwierdzał zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z mpzp (w przypadku jego uchwalenia);
- uzyskał uzgodnienia i opinie, o których mowa w art. 77 ust. 1 uooś (w ramach postępowań, w których przeprowadzono ooś).

(akta kontroli str. 2057-2093,2148-2174)

W wydanych DŚU:

- po przeprowadzeniu ooś uwzględniono wszystkie elementy i wymagania wymienione w art. 82 ust.1 uooś;
- bez przeprowadzenia ooś zawarto wszystkie elementy i wymagania określone art. 84 uooś;
- w uzasadnieniach do DŚU ujęto wszystkie elementy i wymagania, określone art. 85 ust. 2 uooś,
- w których nadano rygor natychmiastowej wykonalności (dot. pięciu DŚU⁴⁶) w każdej sprawie nastąpiło to w przypadku określonym w prawie⁴⁷.

(akta kontroli str. 475-526,589-1189,1806-1808,2057-2093,2148-2174)

Analiza terminowości wydania 27 DŚU, tj. od wpływu kompletnego wniosku (wszczęcia postępowania) do wydania DŚU (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 Kpa) wykazała, że:

- do dwóch miesięcy wydano 15 DŚU⁴⁸ (55%);

⁴⁵ W trybie art. 133 uooś Regionalny Dyrektor ma możliwość powołać Rkoos, która jest organem opiniotwórczo-doradczym, a do jej zadań należy m.in. wydawanie opinii w sprawach przedłożonych przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w związku z jego uprawnieniami wynikającymi z ustawy, przedstawianie opinii i wniosków dotyczących rozwoju programów szkoleniowych w zakresie ocen oddziaływania na środowisko oraz współpraca z Krajową Komisją i innymi regionalnymi komisjami.

⁴⁶ Sprawy: 1. nr OO.4210.16.2015.BM; 2. nr ST.I.420.2018.M.B.; 3. nr OO.4210.21.2016.JS; 4. nr OO.4210.8.2015.JS; 5. nr OO.4210.11.2016.JS.

⁴⁷ W każdym przypadku którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności zachodziły przesłanki uzasadniające takie rozstrzygnięcie.

⁴⁸ Sprawy: 1. nr OO.4210.16.2015 BM; 2. nr OO.421.1.6.2018.TP; 3. nr OO.421.1.2.2018.TP; 4. nr OO.420.2.27.2019.Ami; 5. nr OO.4233.4.2016.BM; 6. nr OO.422.1.2017.TP; 7. nr OO.4207.137.2017JS; 8. nr OO.421.1.5.2018.TP; 9. nr OO.4210.32.2017.Asu; 10. nr OO.4210.21.2016.JS;

- powyżej dwóch miesięcy do 103 dni wydano sześć DŚU⁴⁹;
- od 127 dni do 904 dni wydano sześć DŚU⁵⁰.

Całkowity okres postępowań od złożenia wniosku do wydania DŚU wynosił od 8 dni do 1396 dni (prawie cztery lata).

(akta kontroli str. 439-441,447-449,458-460,466-469,2057-2093,2148-2174)

Analiza sprawy⁵¹ w której wydano postanowienie w sprawie zakresu raportu ooś po 59 dniach oraz DŚU po 262 dniach (przy uwzględnieniu art. 35 i 36 Kpa) wykazała, że w trakcie jej prowadzenia Regionalny Dyrektor nie wydał postanowienia o zawieszeniu prowadzonego postępowania oraz nie zawiadamiał wnioskodawcy o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie, podając przyczynę zwłoki oraz wskazując nowy termin jej zakończenia.

(akta kontroli str. 860,2103,2104,2122,2415)

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że w związku z krótkim okresem pomiędzy wydaniem postanowienia o potrzebie przeprowadzenia oceny a złożeniem raportu ooś oraz podejmowaniem w tym okresie czynności administracyjnych, nie zawieszono postępowania. Główną przyczyną przedłużającego się postępowania w sprawie wydania DŚU było nieprzedłożenie przez wnioskodawcę raportu ooś w oparciu o aktualne przepisy prawne oraz nieuzupełnienie raportu ooś o wymagane pomiary.

(akta kontroli str. 2415, 2467-2469)

Do wydanych przez RDOŚ siedmiu DŚU⁵² (w tym jednym odmawiającym zgody na realizację przedsięwzięcia⁵³) wniesione zostały odwołania⁵⁴ w każdym przypadku Regionalny Dyrektor nie znalazł podstaw do zastosowania i wydania decyzji na podstawie art. 132 §2 Kpa. Dokumentację przekazano do Generalnego Dyrektora w sprawie:

- OO.4207.54.ASu w terminie 20 dni od dnia wniesienia odwołania (tj. 11 stycznia 2018 r.). GDOŚ wezwał skarżącego do jednoznacznego wskazania czy *złożone pismo należy traktować jako odwołanie czy wniosek w którymś z nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego (wznowienia postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji, zmiana decyzji)*. W odpowiedzi skarżący poinformował że nie wnosi środka zaskarżenia wobec wydanego DŚU;
- OO.4210.16.2015.BM w terminie 14 dni od dnia wniesienia odwołania (tj. 23 lutego 2016 r.). Decyzją z 5 września 2016 r. Generalnego Dyrektora (art. 138 §1 pkt 1 i 2 Kpa) uchylono w całości załącznik nr 1 *Charakterystyka przedsięwzięcia* i nadano mu nowe brzmienie. Natomiast w pozostałym zakresie utrzymano decyzję RDOŚ. W uzasadnieniu ww. decyzji podano m.in., że *Generalny Dyrektor badając sprawę dostrzegł potrzebę doprecyzowania (...) DŚU (...) Wskazanie warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia jedynie w uzasadnieniu decyzji, jak to uczynił organ pierwszej instancji, nie stanowi właściwego wskazania przedmiotu decyzji, jak również nie zobowiązuje inwestora do ich realizacji. Skoro więc pozostawienie tylko w uzasadnieniu*

11. nr OO.4207.64.2017.MSi; 12. nr OO.4210.8.2015.JS; 13. nr OO.4210.11.2016.JS; 14. nr OO.4200.3.2017.Asu; 15. nr OO.421.2.2.2018.TP.

⁴⁹ Sprawy: 1. nr OO.4201.3.2017.AM (94 dni); 2. nr ST. I. 420.4.1.2018.MB (78 dni); 3. nr OO.4210.12.2015.Asu (103 dni); 4. ST-I.4233.1.2015.MB (97 dni); 5. nr OO.4203.1.4.2017.Asi (86 dni) 6. nr OO.4203.1.6.2017.Asl (96 dni).

⁵⁰ Sprawy: 1. nr OO.4207.54.2017.Asu (166 dni); 2. nr ST-I.4210.5.2013.JI (904 dni); 3. nr ST-I.4210.3.2014.JT (262 dni); 4. nr OO.4223.1.2016.BM (127 dni); 5. nr OO.4210.11.2014.AK/Asl (385 dni); 6. nr ST-I.4210.08.2015.JT (144 dni).

⁵¹ Sprawa znak: 1. ST-.4210.3.2014.JT.

⁵² Dotyczy 27 badanych spraw.

⁵³ Sprawa OO.421.1.6.2018.TP.

⁵⁴ Sprawy. 1. nr OO.4207.54.2017.Asu; 2. nr. OO.4210.16.2015.BM; 3. nr OO.421.1.6.2018 TP 4.nr OO.4210.12.2015.Asu; 5. nr ST-I.4210.5.2013.JI;6.OO.4210.21.2016.JS; 7. nr OO.4210.8.2015.JS.

decyzji zaleceń co do realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia mogłoby skutkować niewystarczającym zabezpieczeniem środowiskowym, koniecznym było by Generalny Dyrektor (...) uchylił i orzekł nowe brzmienie charakterystyki przedsięwzięcia;

- c) OO.421.1.6.2018.TP w terminie 8 dni od dnia wniesienia odwołania (tj. 11 lutego 2019 r.). Decyzją z 25 marca 2019 r. Generalnego Dyrektora (art. 138 §1 pkt 1 Kpa) utrzymano w mocy zaskarżoną decyzję;
- d) OO.4210.12.2015.ASu w terminie 6 dni od dnia wniesienia odwołania (tj. 6 czerwca 2016 r.). Postanowieniem z 26 lipca 2016 r. Generalnego Dyrektora (art. 134 Kpa) stwierdzono niedopuszczalność odwołania od wydanej DŚU;
- e) ST-I.4210.5.2013.2017.JI w terminie 6 dni od dnia wniesienia odwołania (11 maja 2016 r.). Generalny Dyrektor na podstawie art. 138 §1 pkt 3 Kpa w związku z wniesieniem odwołań wydał:
 - decyzję z 18 czerwca 2018 r. umarzającą postępowanie;
 - decyzję z 20 czerwca 2018 r. w której uchylono w 12 przypadkach fragmenty treści poszczególnych punktów DŚU nadając im nowe brzmienie. W pozostałej części utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Wyrok WSA oddalał skargę na ww. decyzję GDOŚ;
- f) OO.4210.21.2016.JS w terminie 7 dni od dnia wniesienia odwołania (31 stycznia 2019 r., 7 lutego 2019 r.). Na dzień kontroli (tj. 10 stycznia 2020 r.) sprawa znajdowała się w odwołaniu w II instancji (GDOŚ);
- g) OO.4210.8.2015.JS w terminie 54 dni od dnia wniesienia odwołania (z 25 marca 2016 r.) oraz w terminie 36 dni od dnia wniesienia drugiego odwołania (z 12 kwietnia 2016 r.). Decyzją z 8 czerwca 2016 r. Generalnego Dyrektora (art. 138 §1 pkt 3 Kpa) umorzono postępowanie odwoławcze (skarżący wnieśli o cofnięcie złożonych odwołań).

W jednej sprawie⁵⁵ wniesiono zażalenie na postanowienie RDOŚ odmawiające wydania wszczęcia postępowania w sprawie DŚU. Regionalny Dyrektor nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 Kpa. Dokumentację w przedmiotowych sprawach przekazano do Generalnego Dyrektora w terminie trzech dni od dnia wniesienia zażalenia na postanowienie (tj. 10 lipca 2018 r.). Postanowieniem z 11 października 2019 r. Generalnego Dyrektora uchylono zaskarżone postanowienie w całości i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia do RDOŚ. W uzasadnieniu ww. postanowienia podano m.in., że *organ winien wszcząć postępowanie, bowiem zaskarżone postanowienie oparł na przesłankach wynikających z merytorycznej oceny wniosku, przeprowadzonej na podstawie art. 80 ust. 2 uoos. Tym samym, w przedmiotowej sprawie, odmowa wszczęcia postępowania była niedopuszczalna w świetle art. 61a § 1 Kpa.*

Dyrektor Regionalny wydał 11 maja 2019 r. decyzję odmawiającą wydania DŚU. W uzasadnieniu podano m.in. że *stwierdzenie niezgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego czyni zbędnym przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

(akta kontroli str. 439-441, 458, 459, 589, 600, 615-648, 770-784, 1859-1908, 2027-2029, 2057-2065, 2091, 2092, 2148-2150, 2497)

W prowadzonych postępowaniach o wydanie DŚU bez przeprowadzania ooś, organizacje społeczne nie składały wniosków o ich dopuszczenie do udziału⁵⁶.

(akta kontroli str. 1857, 1858)

⁵⁵ Sprawa nr OO.421.1.2.2018.TP.

⁵⁶ Dotyczy 13 postępowań szczegółowo badanych.

W okresie badanym do RDOŚ wpłynęły dwa wnioski o wznowienie postępowania o wydanie DŚU (z tego jedno w badanej próbie). W tym w sprawie:

- OO.420.1.4.2018.ASu postanowieniem z 20 marca 2018 r. Regionalny Dyrektor wznowił postępowanie administracyjne zakończone ostateczną decyzją z 28 października 2016 r. Z uwagi na niezakończone postępowanie administracyjne przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym zawieszono⁵⁷ postępowanie;
- OO.4210.11.2016.JS postanowieniem z 8 czerwca 2017 r. Regionalny Dyrektor odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją z dnia 28 grudnia 2016 r. RDOŚ w uzasadnieniu ww. postanowienia jako podstawę odmowy wszczęcia postępowania wskazał m.in. przesłankę niedotrzymania ustawowego terminu do wniesienia podania o wznowienie postępowania. Generalny Dyrektor w ramach postępowania odwoławczego (na wniesione zażalenie skarżącego) postanowieniem z 20 maja 2019 r. uchylił powyższe postanowienie RDOŚ oraz przekazał sprawę do RDOŚ celem ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu tego postanowienia podano m.in., że *w związku, z nieustaleniem dnia, w którym strony dowiedziały się o okoliczności wznowienia postępowania (...) doszło do uchybienia terminowi do wniesienia podania o wznowienia postępowania (...)* Ponadto RDOŚ jak podano w uzasadnieniu nie podjęło czynności niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego, tj. nie rozpatrzono całego materiału dowodowego oraz nie oceniono w sposób niebudzący wątpliwości czy w sprawie wystąpiły przesłanki do odmowy wznowienia postępowania. *W opinii Generalnego Dyrektora (...) wskazane w treści niniejszego postanowienia naruszenia prawa procesowego i materialnego, które miały miejsce w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, uzasadniają uchylenie postanowienia RDOŚ.* Postanowieniem z 16 lipca 2019 r. Dyrektor Regionalny wznowił przedmiotowe postępowanie administracyjne zakończone ostateczną decyzją. Przedmiotowe postępowanie jest w toku, do dnia kontroli nie zostało zakończone kompletowanie materiałów dowodowych.

(akta kontroli str. 931-980,1740-1776)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Regionalny Dyrektor wydał 12 DŚU w terminie powyżej dwóch miesięcy (od 78 dni do 904 dni) licząc od wpływu kompletnego wniosku (wszczęcia postępowania) przy uwzględnieniu art. 35 i 36 Kpa.

(akta kontroli str. 439-441,447-449,458-460,466-469,2057-2093,2148-2174,2417)

Działania te było niezgodne z art. 35 § 3 Kpa który stanowi, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (z uwzględnieniem art. 35 i 36 Kpa).

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że do przedsięwzięć pierwszej grupy ujętych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r.⁵⁸ zalicza się często olbrzymie inwestycje lub skomplikowane procesy których skalę oddziaływania na środowisko trzeba ocenić. Na końcu postępowania opracowywana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to specyficzna decyzja zawierająca często wiele branżowych warunków określonych indywidualnie do charakteru przedsięwzięcia ale i odniesionych do jego geograficzno-przyrodniczej lokalizacji. Ponadto szczegółowo ocenia się wpływ na poszczególne komponenty środowiska

⁵⁷ Postanowienie z 4 czerwca 2018 r. Regionalnego Dyrektora.

⁵⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – Dz. U. z 2016 r. poz. 71.

z omówieniem działań minimalizujących straty środowiskowe. Natomiast dla przedsięwzięć drugiej grupy (ujętych w ww. rozporządzeniu), dla których nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia oceny organ w decyzji musi szczegółowo uzasadnić odstępianie od konieczności przeprowadzenia oceny. W dalszej części wyjaśnień Regionalny Dyrektor za przyczynę niezachowania terminu przy wydawania ww. decyzji podał m.in. skomplikowany charakter sprawy wymagający obszernej analizy; konieczność wymagająca konsultacji ze specjalistami z zakresu oceny oddziaływania, ochrony wód i ochrony przyrody w ramach współpracy między wydziałami RDOŚ; przeprowadzenie wizji terenowej; szczegółową analizę obszernych uzupełnień raportu ooś złożoną przez pełnomocnika wnioskodawcy⁵⁹; skalę przestrzenną oraz czasokres eksploatacji i specyfikę przedsięwzięcia dotyczącą dwóch województw⁶⁰.

(akta kontroli str. 2417,2471-2473)

2. RDOŚ przekazał dokumentację w czterech sprawach do których wniesione zostały odwołania od wydanych DŚU do Generalnego Dyrektora w terminie od 8 dni do 54 dni⁶¹ od dnia ich wniesienia. W przedmiotowych sprawach RDOŚ nie znalazł podstaw do zastosowania i wydania decyzji na podstawie art. 132 § 2 Kpa.

(akta kontroli str. 458,459,615-636,1859,1860,1901-1908,2057-2065)

Było to niezgodne z zapisami art. 133 Kpa który stanowi, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną przekazania wymienionych spraw do Generalnego Dyrektora do których wniesione zostały odwołania od wydanych DŚU w terminach powyżej siedmiu dni było kompletowanie chronologiczne akt sprawy⁶² oraz prowadzone negocjacje inwestora ze stroną która wniosła odwołanie w jednej sprawie⁶³.

(akta kontroli str. 2417,2418,2473,2474)

OCENA CZĄSTKOWA

Działania Regionalnego Dyrektora w zakresie wydania DŚU, związane w szczególności z weryfikacją wniosków, raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pod kątem zawartej w nich metodyki, z uwzględnieniem udziału społeczeństwa prowadzone były prawidłowo. W sytuacji niejasności, co do źródła danych zawartych we wniosku/raporcie ooś RDOŚ wzywał inwestora do przedłożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

W dużej części zbadanych spraw przekraczano terminy wydawania postanowień (65%) w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś/ustalenia zakresu raportu ooś oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (45%). Zdaniem NIK niezwłocznie, tj. w terminie do siedmiu dni należało podawać informację do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowania. Tymczasem w 11 sprawach z 14 zbadanych (79%) informację o wszczęciu postępowania podano po upływie od 11 dni do 97 dni.

⁵⁹ Sprawa znak: OO.4233.1.2016.BM.

⁶⁰ Sprawa znak: OO.4210.11.2014.AK/ASl.

⁶¹ Sprawy znak: 1. OO.4207.54.ASu w terminie 20 dni; 2. OO.4210.16.2015.BM w terminie 14 dni; 3. OO.421.1.6.2018.TP w terminie 8 dni; 4. OO.4210.8.2015.JS w terminie 54 dni i 36 dni.

⁶² Sprawy znak: 1. OO.4207.54.2017.ASu; 2. OO.4210.16.2015.BM; 3. OO.421.1.6.2018.TP.

⁶³ Sprawa zna: OO.4210.8.2015.JS.

2. Działania dotyczące opiniowania obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięć

Opis stanu faktycznego

2.1. Rozpatrywanie przez RDOŚ wniosków innych organów właściwych do wydania DŚU, co do potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub ustalenia zakresu raportu ooś i wydawanie opinii w tym zakresie

W badanym okresie RDOŚ rozpatrzył ogółem 2590 wniosków (o opinię) innych organów właściwych do wydania DŚU, z tego w sprawie:

- potrzeby przeprowadzenia ooś (art. 64 ust. 1 pkt 1 uooś) – 2588;
- zakresu raportu ooś (art. 70 ust. 1 pkt 1 uooś) – 2.

W związku z powyższym RDOŚ:

a) wydał 2 319 opinii, w tym m.in.:

- 374 opinii stwierdzających potrzebę przeprowadzenia ooś;
- 1943 opinie stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia ooś (w tym 283 opinie, w których wskazano na konieczność określenia w DŚU warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 1 lit. b lub c uooś lub nałożenia obowiązku działań o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 2 lit. b uooś).

b) zastosował inne rozstrzygnięcia dla 271 wniosków⁶⁴.

(akta kontroli str. 105)

Szczegółowe badania przeprowadzono na próbie 20 wniosków o wydanie opinii: ośmiu wniosków, dla których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ooś, ośmiu wniosków, dla których stwierdzono potrzebę przeprowadzenia ooś oraz czterech wniosków dla których określono zakres raportu.

(akta kontroli str. 188-379,562-564)

Naczelnik wydziału OO wyjaśniła, że w przypadku każdej inwestycji pracownik zajmujący się daną sprawą ma obowiązek weryfikowania informacji o formach przyrody zawartych w KIP/ raporcie, korzystając z map środowiskowych znajdujących się w zasobach RDOŚ. Na podstawie ww. map sprawdzano lokalizację inwestycji względem form ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000, korytarzy ekologicznych i innych elementów przyrodniczych. Wnioski wyciągano również na podstawie analizy dostępnych map, w tym także Geoportalu. W sprawach problematycznych i skomplikowanych pracownicy RDOŚ o różnych specjalnościach spotykali się wewnętrznie aby wymienić spostrzeżenia i wypracować wspólne rozwiązanie. Pracownicy RDOŚ nie sporządzali notatek, ze spotkań. W przypadku gdy inwestycja leżała na formach ochrony przyrody lub w innym cennym przyrodniczo terenie, korzystano z pomocy pracowników Wydziału Ochrony Przyrody i Natura 2000 RDOŚ (dalej: wydziału OP). Również o opinie wewnętrzną występuje się do Wydziału Zapobiegania i Naprawy Szkód w Środowisku oraz Informacji o Środowisku i Zarządzania Środowiskiem RDOŚ (dalej: wydziału ZS), gdy charakter danej inwestycji mógł mieć istotny wpływ na środowisko gruntowo-wodne lub gdy istniało podejrzenie, że teren przeznaczony pod inwestycję może być skażony. Potwierdzeniem był materiał dowodowy (KIP,

⁶⁴ Dotyczy opinii wydanych przez RDOŚ w odpowiedzi na wniosek wójta/burmistrza/prezydenta o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzania ooś oraz zakresu raportu i opinii przed wydaniem których wpłynęło umorzenie/wycofanie wniosku. W rozstrzygnięciach po weryfikacji ww. dokumentacji stwierdzono, że zamierzenie inwestycyjne nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie/zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie wymaga DŚU.

raport ooś) gdzie po przeanalizowaniu były wezwania do uzupełnienia braków merytorycznych przedłożonych dokumentów kierowane do inwestorów/ urzędów gmin.

(akta kontroli str. 1693,1694,1699)

Podejmowane przez RDOŚ zapewniały złożenie przez wnioskodawców wymaganych dokumentów oraz informacji danych. Opinie co do potrzeby przeprowadzenia ooś zostały rzetelnie uzasadnione⁶⁵. RDOŚ otrzymywał od właściwych organów DŚU wydane przez te organy zgodnie z art. 74 ust 4 uooś. W wydanych DŚU uwzględniono warunki wykazane w opinii RDOŚ. Na 20 wydanych przez RDOŚ opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś/ zakresu raportu ooś 16⁶⁶ wydanych było formie pisma zawierającego wyrażenie opinii o braku lub konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 1219-1267,1282-1304,1316-1341,2523)

Regionalny Dyrektor wydał opinie⁶⁷ w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś lub zakresu raportu ooś (przy uwzględnieniu art. 35 i 36 Kpa) w terminie:

- do 14 dni – 14 opinii⁶⁸;
- powyżej 14 dni – sześć opinii ⁶⁹ (od 20 dni do 659 dni).

(akta kontroli str. 1203-1342,1969-2008,2098)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Regionalny Dyrektor wydał 19 opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś/zakresu raportu w formie pisma. Było to niezgodne z zapisami art. 123 Kpa⁷⁰ który stanowi, że opinia w sprawie powinna być wydawana w drodze postanowienia.

(akta kontroli str. 1219-1341)

Regionalny Dyrektor podał, że *opinia jest najluźniejszą formą współdziałania organów administracji, wyrażenie opinii zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa*. W dalszej części Regionalny Dyrektor wyjaśnił m.in., że przyjęte jest, że poprawną formą wyrażenia opinii jest zarówno forma postanowienia, jak i zwykłego pisma. Wobec stwierdzonych rozbieżności w stosowanych rozwiązaniach przez poszczególne regionalne dyrekcje ochrony środowiska na naradzie regionalnych dyrektorów w pierwszym półroczu 2017 r. jako rekomendowaną formę wyrażenia opinii wskazano formę pisma.

(akta kontroli str. 2418,2474)

⁶⁵ Wskazano uwarunkowania z określonych w art. 63 ust. 1 uooś.

⁶⁶ Sprawy znak: 1. OO.4220.1.325.2018.BM; 2. OO.4220.1.90.2019.TS; 3. OO.4240.1.91.2019.EC; 4. ST -II.4240.28.2016.KA; 5. ST.4240.72.2017.ED; 6. OO.4240.1.424.2015.JP; 7. OO.4240.1.424.2015.JP; 8. OO.4240.1.454.2015.EC; 9. OO.4240.1.106.2016.RO; 10. OO.4240.1.148.2016.EC; 11. ST-II.4240.23.2017.ED; 12. ST-II.4240.45.2017.KM; 13. OO.4220.1.67.2019.EC; 14. OO.4220.1.77.2019.TŚ; 15. ST-II.4220.63.2018.KA; 16 ST-II.4220.64.2018.KA.

⁶⁷ Na 20 opinii wydanych przez Regionalnego Dyrektora jedna opinia wydana była w formie postanowienia.

⁶⁸ Sprawy znak: 1. OO.4220.1.91.2019.EC; 2. ST.-II.4240.28.2016.KA; 3. ST.4240.72.2017.ED; 4. ST-I.4240.1.99.2016.JT; 5. OO.4240.1.424.2015.JP; 6. OO.4240.1.454.2015.EC; 7. OO.4240.1.106.2016.RO; 8. OO.4240.1.148.2016.EC; 9. ST-II.4240.23.2017.ED; 10. ST-II.4240.45.2017.KM; 11. OO.4220.1.67.2019.EC; 12. OO.4220.1.77.2019.TŚ; 13. ST-II.4220.63.2018.KA; 14. ST-II.4220.64.2018.KA.

⁶⁹ Sprawy znak: 1. OO.4220.1.29.2018.BM (41 dni); 2. OO.4220.1.325.2018 BM (42 dni); 3. OO.4220.1.90.2019.TS (20 dni); 4. ST.-I.4240.1.35.2017.JI (103 dni); 5. ST-I.4220.1.202.2016.JI (659 dni); 6. ST-I.4240.1.196.2016.JI (388 dni).

⁷⁰ Kpa w art. 123 § 1 i § 2 stanowi, że w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia. Postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Tak również w komentarzu K. Gruszeckiego do ustawy Udośćępnianie informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko, wyd. II. Opublikowano: LEX/el. 2013.

2. Regionalny Dyrektor wydał sześć opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś lub zakresu raportu (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 Kpa) w terminie od 20 dni do 659 dni.

(akta kontroli str. 1203-1342,1969-2008,2098)

Działania te były niezgodne z zapisami art. 64 ust. 4 uooś/ art. 70 ust. 3 uooś, które stanowią, że opinię w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś/ zakresu raportu, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii⁷¹.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że wymienione sprawy wymagały szczegółowej analizy ze względu na swój zakres, lokalizację i uzupełnienia KIP jak również współpracę pomiędzy wydziałami RDOŚ. W dalszej części swoich wyjaśnień podał m.in., że w jednej sprawie⁷² (przedsięwzięcie dla którego opinie wydano po 659 dniach) w związku z rozbieżnością stanowisk przedstawiciel inwestora poinformował, iż występuje do Ministerstwa Środowiska o wykładnię prawa dot. kwalifikacji planowanej do realizacji inwestycji. Ponieważ mimo upływu dwóch lat, inwestor nie przedstawił opinii Ministerstwa Środowiska, wydano opinię stwierdzającą potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

(akta kontroli str. 2418,2474,2475)

3. Niewyznaczenie terminu załatwienia sprawy o wydanie opinii w trzech wezwaniach z dnia 14 grudnia 2018 r., 25 kwietnia 2019 r., 8 marca 2016 r. (w trzech sprawach)⁷³ skierowanych przez RDOŚ do wnioskodawców lub inwestora o uzupełnienie (z art. 50 § 1 Kpa) braków w KIP.

(akta kontroli str. 1224,1257-1260,1225,1971,1975,1977)

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 Kpa w wezwaniu (dot. wezwania z art. 50 Kpa) należy wskazać termin, do którego żądanie powinno być spełnione a zgodnie z pkt 6 Kpa ww. art. należy wskazać skutki prawne niezastosowania się do wezwania.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że w dwóch sprawach⁷⁴ wezwania do uzupełnienia braków w KIP zostały skierowane do organów prowadzących postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stąd w piśmie skierowanym do urzędu gminy i urzędu miasta nie został wskazany termin złożenia stosownego uzupełnienia. Termin uzupełnienia wskazuje inwestorowi organ prowadzący. Natomiast w jednej sprawie⁷⁵ wezwanie skierowane bezpośrednio do inwestora zawierało merytoryczne pytania, natomiast nie wskazano terminu w jakim należy na nie odpowiedzieć.

(akta kontroli str. 2418,2475,2476)

Opis stanu
faktycznego

2.2. Uzgadnianie warunków realizacji przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

W badanym okresie rozpatrzono w RDOŚ 403 wnioski o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (dalej: wrp) wymagającego uzyskania DŚU (art. 77 ust. 1 pkt 1 uooś), w tym:

- wydano 360 postanowień uzgadniających realizację przedsięwzięcia i określających warunki tej realizacji. Z tego cztery postanowienia w których RDOŚ przedstawił stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ocena), o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia na prace przygotowawcze, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu

⁷¹ Zgodnie z art. 64 ust. 4 uooś lub art. 70 ust. 3 uooś opinię, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kpa stosuje się odpowiednio.

⁷² Sprawa znak: ST-I.4220.1.202.2016.JI.

⁷³ Sprawy o nr.: 1. OO.4220.1.325.2018.BM.; 2. OO.4220.1.91.2019.EC; 3. ST. II.4240.28.2016.KA.

⁷⁴ Sprawy znak: 1. OO.4220.1.325.2018.BM; 2. OO.4220.1.91.2019.EC.

⁷⁵ Sprawa znak: ST-II.4242.28.2016.KA.

i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących⁷⁶;

- wydano 23 postanowienia odmawiające uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia,
- odmówiono dla dwóch wniosków wszczęcie postępowania na podstawie art. 61a § 1 Kpa;
- zastosowano inne rozstrzygnięcia dla 18 wniosków (uwzględniono umorzenie/wycofanie wniosku przez jst.).

(akta kontroli str. 94,95,106)

Szczegółowe badania przeprowadzono na próbie 20 wniosków o uzgodnienie wrp, z tego czterech, dla których Regionalny Dyrektor przedstawił stanowisko, o których mowa w art. 77 ust. 4 pkt 2 uoos, stwierdzając konieczność przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uoos⁷⁷.

(akta kontroli str. 94-100,150-187,564-566)

Podejmowane przez RDOŚ działania zapewniały złożenie przez wnioskodawców wymaganych dokumentów oraz informacji. Dokumentacją potwierdzającą prowadzenie weryfikacji przez pracowników wydziału OO oraz wydziału spraw terenowych⁷⁸ były m.in. opinie pracowników wydziału OP, postanowienia w zakresie powstania szkody w środowisku od pracowników wydziału ZS, pisma od innych instytucji (np. RZGW), wezwania do uzupełnienia braków, wizje terenowe przy udziale zainteresowanych stron. Kolejne wyjaśnienia i uzupełnienia (w trybie art. 50 §1 Kpa) od wnioskodawców wynikały bezpośrednio z odpowiedzi udzielonej na pierwsze zapytanie.

Naczelnik wydziału OO podała, że w przypadku każdej inwestycji pracownik zajmujący się daną sprawą ma obowiązek weryfikowania informacji o formach przyrody zawartych w KIP/raporcie, korzystając z map środowiskowych znajdujących się w zasobach RDOŚ. Na podstawie ww. map sprawdzano lokalizację inwestycji względem ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000, korytarzy ekologicznych i innych elementów przyrodniczych. Wnioski wyciągane na podstawie analizy dostępnych map, znajdowały swoje odzwierciedlenie w uzgodnieniach wydanych przez RDOŚ.

Sposób rozstrzygnięcia uzgodnień wrp przez Regionalnego Dyrektora przyjęty w postanowieniach (w tym określone warunki jego realizacji), odpowiadał ustaleniom raportu ooos oraz przeprowadzonej w RDOŚ jego weryfikacji. RDOŚ otrzymał od właściwych organów DŚU wydane przez te organy zgodnie z art. 74 ust 4 uoos. W wydanych DŚU uwzględniono warunki wykazane w postanowieniach RDOŚ.

(akta kontroli str. 1343-1585,1693,1909-1968,2188-2242)

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że po otrzymaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pracownicy RDOŚ zapoznawali się z jej treścią, analizując zgodność. Natomiast przepisy nie nakładają obowiązku sporządzania pisemnej analizy zgodności wydanego uzgodnienia RDOŚ z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, wydaną przez właściwy organ, a jedynie nieprawidłowość skutkować może podjęciem odpowiednich środków prawnych.

(akta kontroli str. 2419,4480)

Regionalny Dyrektor dokonał uzgodnień wrp wymagających uzyskania DŚU (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 Kpa) w terminie:

⁷⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1537 ze zm.

⁷⁷ W latach 2016-2019 (I półrocze) Regionalny Dyrektor wydał cztery postanowienia uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia, w których przedstawił stanowisko, o którym mowa w art. 77 ust. 4 pkt 2 uoos.

⁷⁸ Wydziału Spraw Terenowych w Tarnowie (ST-1) oraz Wydziału Spraw w Starym Sączu (ST-2).

- do 30 dni trzy⁷⁹ uzgodnienia wrp;
- powyżej 30 dni 16⁸⁰ uzgodnień wrp (od 35 dni do 248 dni).

Całkowity czas postępowań (od dnia wpływu wniosku do uzgodnienia wrp) wynosił od 28 dni do 2 873 dni (prawie osiem lat).

(akta kontroli str. 1909-1968)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Regionalny Dyrektor dokonał 16 uzgodnień wrp wymagających uzyskania DŚU w terminie od 35 dni do 248 dni (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 i 36 Kpa).

(akta kontroli str. 1909-1968)

Działania te były niezgodne z art. 77 ust. 6 uoos które stanowią, że uzgodnień wrp dokonują się w terminie 30 dni⁸¹ od dnia otrzymania dokumentów.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że postanowienia uzgadniające wydano w terminie dłuższym niż 30 dni z uwagi na skomplikowany charakter spraw oraz konieczność dodatkowych analiz i uzupełnień specjalistycznych. W dalszej części wyjaśnień Regionalny Dyrektor podał m.in., że w trakcie postępowania analizowano materiały w długich odstępach czasowych, przykładowo w sprawie⁸² (uzgodnienia dokonano po 212 dniach⁸³) inwestor przedłużył termin złożenia uzupełnienia o cztery miesiące co w efekcie dało siedmiomiesięczny okres oczekiwania na uzupełnienie dokumentacji.

(akta kontroli str. 2418,2419,2476-2479)

Opis stanu
faktycznego

2.3. Rozpatrywanie przez RDOŚ wniosków co do potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięć innych niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wydanie postanowień w tym zakresie i uzgadnianie warunków realizacji ww. przedsięwzięć

W okresie badanym rozpatrywano w RDOŚ 429 spraw⁸⁴ co do potrzeby przeprowadzania ooś na obszar Natura 2000 (art. 97 uoos), w tym:

- obowiązek przeprowadzania ooś na obszar Natura 2000 i określenie zakresu raportu (art. 97 ust. 1 i 3) dotyczył 51 spraw;
- brak potrzeby przeprowadzania ooś na obszar Natura 2000 (art. 97 ust. 5 uoos) jw. 345 spraw;
- pozostawiono osiem wniosków bez rozpatrzenia na podstawie art. 64 Kpa;
- przekazano jeden wniosek zgodnie z właściwością na podstawie art. 65 Kpa;
- zwrócono jeden wniosek na podstawie art. 66 § 3 Kpa;
- umorzono 20 postępowań na podstawie art. 105 Kpa.

Od dziewięciu postanowień RDOŚ o obowiązku przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 złożono zażalenia (art. 97 ust. 7 uoos). W postępowaniu zażaleniowym (w podziale na podstawę prawną orzeczeń):

⁷⁹ Sprawy: 1. ST-I.4242.15.2916.MB; 2. OO.4242.13.2017.EC; 3. ST-I.4221.10.2018.MB.

⁸⁰ Sprawy: 1. OO.4242.20.2014.BM (74 dni); 2. OO.4242.54.2015.RO (35 dni); 3. OO.4242.75.2015.RO (49 dni); 4. OO.4242.48.2016.ASŁ (66 dni); 5. OO.4242.46.2016.RO (40); 6. OO.4242.43.2016.JS (74 dni); 7. OO.4242.30.2016.BM (212 dni); 8. OO.4221.9.2018.TP (61 dni); 9. OO.4221.7.2018.Asi; 10. OO.4242.142.2012.AK/BM (248 dni); 11. OO.4242.39.2017.BM (157 dni); 12. ST-II.4242.1.2016.ED (34 dni); 13. ST-I.4242.1.2016. JI (107 dni); 14. ST-I.4242.10.2017.JI (85 dni); 15. ST-I.4242.21.2016.JT; 16. OO.4242.49.2016.JP (49 dni); 17. ST-I.4242.11.2017.JI (203 dni).

⁸¹ Zgodnie z art. 77 ust. 6 uoos uzgodnienia wrp wydaje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 77 ust. 2. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kpa stosuje się odpowiednio.

⁸² Sprawa znak: OO.4242.30.2016.BM

⁸³ Przy uwzględnieniu art. 35 § 5 i 36 Kpa.

⁸⁴ Trzy sprawy były w trakcie rozpatrywania przez RDOŚ i nie posiadały rozstrzygnięcia na dzień 30 czerwca 2019 r.

- dwa rozstrzygnięcia wydano na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa;
- cztery rozstrzygnięcia jw. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa;
- trzy rozstrzygnięcia jw. na podstawie art. 138 § 2 Kpa.

W związku z 11 sprawami po przeprowadzeniu ooś Natura 2000, RDOŚ wydał postanowienie w sprawie uzgodnienia wrp, w tym w przypadku dziewięciu spraw uzgodnił wrp (art. 98 ust. 1 uooś) natomiast w dwóch sprawach odmówił uzgodnienia wrp (art. 98 ust. 3 uooś).

(akta kontroli str. 107)

Szczegółowe badania przeprowadzono na próbie 15 spraw: dziesięciu w których stwierdzono brak przeprowadzania ooś, oraz pięciu w których stwierdzono obowiązek przeprowadzania ooś na obszar Natura 2000.

(akta kontroli str. 21,31,32,380-430,566,567,1809-1856)

RDOŚ dokonywał szczegółowej analizy i weryfikacji informacji i danych zamieszczonych w KIP oraz raportach ooś w ramach prowadzonych procedur oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Przed dokonaniem rozstrzygnięcia:

- po otrzymaniu wniosku (w tym ewentualnie jego uzupełnieniu) sprawdzana była lokalizacja położenia danej inwestycji względem konkretnego obszaru chronionego, siedlisk przyrodniczych i występowania gatunków chronionych w ramach obszaru Natura 2000;
- dokonywano sprawdzenia zgodności informacji przedstawionych w karcie lub raporcie z danymi przyrodniczymi będącymi w posiadaniu RDOŚ oraz z dokumentami planistycznymi (studia i plany miejscowe);
- prowadzono analizy skali oddziaływania inwestycji w kontekście występujących wartości przyrodniczych. W tym też możliwego oddziaływania inwestycji biorąc pod uwagę m.in. zakres przedsięwzięcia, występowanie gatunków chronionych, układ sieci wodnej, ukształtowanie terenu, istniejąca zabudowę i zagospodarowanie terenu, wymagania ekologiczne gatunków i siedlisk.

Naczelnik wydziału OP podała, że w procesie weryfikacji danych zawartych w KIP oraz raporcie ooś wykorzystywane były:

- mapy tematyczne⁸⁵ obrazujące lokalizację występowania m.in. gatunków chronionych, siedlisk przyrodniczych, korytarzy ekologicznych, lokalizację stref ochrony, zasięgu lasów, cieków wodnych, dróg, terenów zagospodarowanych;
- ogólnie dostępne informacje zawarte na portalach tematycznych, np. Lasów Państwowych, system ochrony przeciw osuwiskowej, informacje przyrodnicze na stronie Instytutu Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie, informacje o zagospodarowaniu terenu;
- wizje terenowe⁸⁶ które miały na celu weryfikację ustaleń wynikających z dokumentacji.

(akta kontroli str. 1698-1701,1809-1856,2511-2524)

Wydane przez Regionalnego Dyrektora postanowienia co do potrzeby przeprowadzania ooś, na obszar Natura 2000 zostały rzetelnie uzasadnione, tj. zawierały informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust.1 uooś i uwzględniały uwarunkowania określone w art. 97 ust. 1 uooś, dotyczących danego

⁸⁵ Sporządzone mapy zostały opracowane na podstawie danych pochodzących z opracowań przyrodniczych przez RDOŚ, GDOŚ, nadleśnictwa, dyrekcje parków narodowych, Zespół Parków Narodowych Województwa Małopolskiego, dokumentów planistycznych (studia, plany, programy ochrony środowiska, prognozy, opracowania ekofizjograficzne), forum przyroda (forum dyskusyjne na którym przyrodniczy, organizacje ekologiczne zamieszczają swoje obserwacje dotyczące wartości przyrodniczych).

⁸⁶ Sprawa znak: ST-II.43.9a.2017.MR.

przedsięwzięcia. W badanych sprawach nie wznawiano postępowań na podstawie art. 145 § 1 Kpa.

(akta kontroli str. 1601-1608, 1672-1674, 1810, 1829, 1829, 1836, 1842, 1847, 1853, 2243-2247, 2251)

Regionalny Dyrektor wydał postanowienia⁸⁷ o braku potrzeby przeprowadzenia ooś/o stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 i 36 Kpa) w terminie:

- do 14 dni dla ośmiu postanowień⁸⁸;
- powyżej 14 dni dla sześciu postanowień⁸⁹ (od 33 dni do 49 dni).

(akta kontroli str. 1809-1828, 1830, 1836, 1842, 1847, 1853, 2248, 2249)

W przypadku jednej sprawy⁹⁰ wnioskodawca złożył zażalenie do Generalnego Dyrektora na postanowienie Regionalnego Dyrektora z dnia 12 kwietnia 2016 r. którym nałożono obowiązek przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 oraz przedłożenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Generalny Dyrektor postanowieniem z 8 czerwca 2016 r. uchylił zaskarżone postanowienie w całości oraz przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez RDOŚ. W uzasadnieniu tego postanowienia podano m.in., że *postępowanie zakończone spornym rozstrzygnięciem przeprowadzono pobieżnie i bez należytej staranności. Należy bowiem wskazać, iż samo stwierdzenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 w przedmiotowej sprawie, jak i ustalony zakres raportu nie znajduje swojego odzwierciedlenia w uzasadnieniu spornego rozstrzygnięcia (...). Ponownie rozpatrując sprawę Regionalny Dyrektor (...) winien wziąć pod uwagę okoliczności wskazane przez Generalnego Dyrektora (...) w niniejszym rozstrzygnięciu.*

Regionalny Dyrektor po ponownym rozpatrzeniu sprawy postanowieniem z dnia 27 czerwca 2016 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia obowiązków przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 oraz przedłożenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000⁹¹.

(akta kontroli str. 1586-1608, 1809, 1810)

Raporty ooś na obszar Natura 2000 w zbadanej próbie⁹² zawierały wszystkie elementy określone w postanowieniu Regionalnego Dyrektora na podstawie art. 97 ust.1 uooś, w tym w szczególności:

- opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania na środowisko (określonych w art. 66 ust. 1 pkt 2-2b uooś) przedstawiono na podstawie danych z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej lub innych danych (nie starszych niż trzy lata);
- w raporcie ooś został zawarty opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia oraz opis analizowanych wariantów przedsięwzięcia wraz z oddziaływaniem i uzasadnieniem wariantu proponowanego (art. 66 ust.1 pkt 4-7 uooś);
- streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie odnosiło się do każdego elementu raportu (art. 66 ust.1 pkt 18 uooś).

(akta kontroli str. 1831, 1832, 1837, 1838, 1848, 1849, 1854, 1855)

⁸⁷ W sprawie znak: OP-II.43.68.2017.JPe nie wpłynął kompletny wniosek (bez rozpoznania).

⁸⁸ Sprawy znak: 1. OP-II.43.51.2016.MoK; 2. OP-II.43.95.2016.PWa; 3. OP-II.43.21.2017.JPe; 4. OP-II.43.70.2018.PWa; 5. OP-II.43.129.2017.PWa; 6. ST-II.43.7.2017.JW; 7. OP-II.43.124.2017.MoK; 8. ST-II.430.9.2016.

⁸⁹ Sprawy znak: 1. OP-II.43.19.2016.MSz (33 dni); 2. ST-II.43.9a.2017.MR (34 dni); 3. OP-II.104.2016.PWa (38 dni); 4. OP-II.43.21.2017.JPe (35 dni); 5. OP-II.43.89.2018.MoK (43 dni); 6. ST. – II.430.2.2016.IW (49 dni).

⁹⁰ Sprawa znak: OP-II.43.19.2016.MSz.

⁹¹ Wnioskodawca nie przedstawił raportu ooś.

⁹² Dotyczy spraw gdzie wydano postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000.

Regionalny Dyrektor⁹³ wydał trzy postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 Kpa) do 45 dni⁹⁴ od dnia otrzymania raportu ooś na obszar Natura 2000.

W jednej sprawie Regionalny Dyrektor wydał postanowienie w sprawie uzgodnienia wrp po 69 dniach⁹⁵ od otrzymania raportu ooś na obszar Natura 2000.

Czas przeprowadzenia tych postępowań wynosił od 230 do 395 dni.

(akta kontroli str. 1830,1836,1842,1847,1853)

W ramach badanych spraw w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 RDOŚ zgodnie z art. 98 ust. 4 uooś przekazał wymagane prawem dokumenty (raport ooś na obszar Natura 200) organom właściwym do wydania DŚU celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. W ramach prowadzonych postępowań nie wpłynęły uwagi oraz wnioski.

(akta kontroli str. 568-577,1833,1834,1839,1840,1845,1850,1851,1856)

W ramach badanych postępowań w przypadku czterech przedsięwzięć w raporcie ooś na obszar Natura 2000 podano potrzebę zapobiegania, ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w tym m.in. wprowadzenie nasadzeń drzew i krzewów, wprowadzenie nadzoru przyrodniczego nad etapem realizacji inwestycji (dot. m.in. zaopiniowania szczegółowego projektu nasadzeń uwzględniającego właściwy dobór gatunków).

Organy właściwe do wydania decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 1 uooś⁹⁶ nie przekazywały do RDOŚ wydanych DŚU. RDOŚ nie występował do tych organów o ich przedłożenie. W związku z powyższym RDOŚ nie zweryfikował ww. przedsięwzięć pod kątem uwzględnienia warunków realizacji przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz działań o których mowa w art. 101 ust 3 uooś, gdy potrzeba takich działań wynikała z raportu ooś.

(akta kontroli str. 578,1810,1812,1814,1816,1818,1820,1822,1824,1826,1828,1830,1832,1836,1842,1847,1853,2393-2408,2420)

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że obowiązek uwzględniania w decyzjach inwestycyjnych warunków realizacji przedsięwzięcia zawartych w uzgodnieniach regionalnego dyrektora ochrony środowiska wynika wprost z przepisów prawa. Zatem organ właściwy do wydania decyzji ma obowiązek uwzględnić, warunki wskazane w postanowieniu regionalnego dyrektora. Brak ich uwzględnienia może skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji przez organ wyższego stopnia. Kontrola wydanych decyzji, o których mowa w art. 96 ust. 1 uooś, leży po stronie odpowiednich innych organów wyższego stopnia w zależności od tego jakiej decyzji dotyczyły (np. PGW Wody Polskie w przypadku pozwoleń wodnoprawnych, wojewoda w przypadku pozwoleń na budowę). Należy również zauważyć, że raport ooś jest zgodnie z zapisami ustawy ooś elementem oceny oddziaływania na środowisko i nie jest aktem prawa, które może nakładać na inne organy administracji dodatkowe uprawnienia i obowiązki, wynikające z przepisów prawa.

(akta kontroli str. 2420, 2481,2482)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁹³ Sprawa znak:OP-II.43.89.2018.MoK nie została zakończona.

⁹⁴ Sprawy: 1 OP-II.43.104.2016.PW; 2. OP.-II.43.21.2017.JPe; 3. ST-II.43.2.2016.IW.

⁹⁵ Sprawa znak: ST-II.43.9.2016.IW.

⁹⁶ Art. 96 ust.1 stanowi, że organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a, oraz do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji oraz przed przyjęciem tego zgłoszenia, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

1. Regionalny Dyrektor wydał sześć postanowień dotyczących przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 o braku potrzeby przeprowadzenia ooś lub stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia ooś w terminie od 33 dni do 49 dni (przy uwzględnieniu art. 35 § 5 Kpa).

(akta kontroli str. 1809-1828,1830,1836,1842,1847,1853,2248,2249)

Działania te były niezgodne z zapisami z art. 97 ust. 6 uooś, który stanowi, że postanowienia dotyczące przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 należy wydać w terminie 14 dni od dnia otrzymania dokumentów⁹⁷.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że RDOŚ wydaje co roku około 70 postanowień o braku potrzeby ooś/o stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia ooś większość jest załatwiana w ciągu 14 dni. Wymienione postępowania zostały załatwione powyżej 14 dniowego terminu wskazanego w ustawie. Wynikało to jednak z faktu, że do kontroli zostały wybrane sprawy o skomplikowanym charakterze, które ze względu na specyfikę inwestycji i lokalizację w terenach o wysokich wartościach przyrodniczych, wymagały szczegółowej wnikliwej analizy.

(akta kontroli str. 2419,2480)

2. Regionalny Dyrektor wydał w jednej sprawie⁹⁸ postanowienie w sprawie uzgodnienia wrp w terminie 69 dni od otrzymania raportu ooś na obszar Natura 2000 (z uwzględnieniem art. 35 § 5 i 36 Kpa).

(akta kontroli str. 1852,1853)

Działania te były niezgodne z zapisami art. 98 ust. 7 uooś który stanowi, że postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia należy wydać w terminie 45 dni od dnia otrzymania raportu ooś na obszar Natura 2000⁹⁹.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że treść przedłożonego raportu była nieprecyzyjna i zawierała wiele nieścisłości i braków a określenie koniecznego zakresu niezbędnych jego uzupełnień wymagało wielokrotnych kontaktów z wnioskodawcą, przeprowadzenia oględzin terenowych i wyjaśnień ze strony autora raportu. W przedmiotowym przypadku, w trakcie prowadzonego postępowania pracownicy RDOŚ byli w stałym kontakcie z inwestorem (wnioskodawcą). Był on na bieżąco informowany o stanie sprawy w tym również o braku możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w terminie określonym w ustawie uooś.

(akta kontroli str. 2419,2480,2481)

3. W jednej sprawie¹⁰⁰ nie wyznaczono terminu załatwienia w dwóch wezwaniach (z dnia 31 sierpnia 2016 r. oraz z dnia 12 grudnia 2016 r.) skierowanych przez RDOŚ do wnioskodawcy o uzupełnienie (z art. 50 § 1 Kpa) wniosku oraz rozbieżności w otrzymanym raporcie ooś.

(akta kontroli str. 1663,1664,1829,1831)

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 Kpa w wezwaniu (dot. wezwania z art. 50 Kpa) należy wskazać termin, do którego żądanie powinno być spełnione a zgodnie z pkt 6 Kpa ww. art. należy wskazać skutki prawne niezastosowania się do wezwania.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że niewskazanie terminu na dokonanie uzupełnień wynikało z intencji RDOŚ, którą było niezwłoczne uzyskanie wyjaśnień o czym wnioskodawca został poinformowany telefonicznie. Uzupełnienie zostało przedłożone przez wnioskodawcę w ciągu czterech dni. W przypadku drugiego

⁹⁷ Zgodnie z art. 97 ust.6 uooś postanowienia, o których mowa w ust. 1 i 5 (dot. przedsięwzięcia na obszar Natura 2000), wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

⁹⁸ Sprawa znak: ST-II.43.9.2016.IW.

⁹⁹ Uzgodnienia wrp, regionalny dyrektor ochrony środowiska wydaje w terminie 45 dni od dnia otrzymania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, zgodnie z art. 98 ust.7 uooś z tym, że przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kpa stosuje się odpowiednio.

¹⁰⁰ Sprawa znak: OP-II.43.104.2016.PWa.

wezwania nie wskazano terminu gdyż raport ooś został dostarczony w grudniu w okresie spoczynku wegetacyjnego natomiast przedstawione w wezwaniu rozbieżności mogły wiązać się z koniecznością dodatkowych prac terenowych w okresie wegetacyjnym. Nie było zatem możliwe precyzyjne wskazanie terminu, który wynikał z wprowadzonych przez wnioskodawcę zmian.

(akta kontroli str. 2419,2420,2481,2482)

4. W postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 19 października 2017 r. (o braku potrzeby przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000)¹⁰¹ powołano się na Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 (dalej: PZO) ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora z 4 września 2014 r.¹⁰² w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. W wymienionym postanowieniu nie powołano się natomiast na zarządzenie Regionalnego Dyrektora z dnia 30 stycznia 2017 r. zmieniającego przedmiotowe zarządzenie w sprawie PZO¹⁰³.

(akta kontroli str. 451,585,1634-1637,1821,1822)

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że zmiany w PZO wprowadzone zarządzeniem z 30 stycznia 2017 r. dotyczyły doszczegółowienia zadań ochronnych i podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację. Nie uległy natomiast zmianie informacje istotne z punktu widzenia prowadzonego postępowania. Analizując wpływ inwestycji oraz ustalając obszar jej oddziaływania brano pod uwagę zapisy PZO, które nie uległy zmianie wskutek wydania zarządzenia zmieniającego w szczególności dotyczące podmiotów ochrony, zagrożeń i celów ochrony.

(akta kontroli str. 2420,2421,2482)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK opinie Regionalnego Dyrektora, rozpatrywane na podstawie wniosków innych organów właściwych do wydania DSU, co do potrzeby przeprowadzenia ooś zostały rzetelnie uzasadnione. Sposób rozstrzygnięcia uzgodnień wrp odpowiadał ustaleniom raportu ooś oraz przeprowadzonej weryfikacji w RDOŚ. Również wydane postanowienia co do potrzeby przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 uwzględniały uwarunkowania określone w uoos.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieterminowego wydania przez Regionalnego Dyrektora 16 uzgodnień wrp oraz sześciu postanowień dotyczących przedsięwzięcia na obszarze Natura 2000.

Ponadto w ocenie NIK nieprawidłowym było działanie RDOŚ polegające na wydaniu 19 opinii o braku potrzeby lub konieczności przeprowadzenia ooś w formie pism zamiast w drodze postanowienia.

OBSZAR

3. Działania związane z postępowaniem w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięć

Opis stanu faktycznego

W latach 2016 - I półrocze 2019 RDOŚ nie prowadził postępowań w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

(akta kontroli str. 20,33)

¹⁰¹ Sprawa znak OP-II.43.129.2017.PWa.

¹⁰² Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 4 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soly PLB120004.

¹⁰³ Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 stycznia 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soly PLB120004.

4. Zapewnienie kompletności i terminowości prowadzenia bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 oraz art. 129 ust. 1 uoos¹⁰⁴ Generalny Dyrektor prowadzi bazę danych o ocenach oddziaływania na środowisko a organy właściwe do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko są obowiązane do wprowadzania i aktualizacji informacji i danych do bazy danych, o której mowa w art. 128 ust. 1.

Baza ooś umożliwiała wprowadzenie z poziomu RDOŚ danych w podziale na:

- postępowań I grupy, tj. przeprowadzenia ooś dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- postępowań II grupy, tj. postępowań w sprawie przeprowadzenia ooś dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- postępowań Natura 2000, tj. postępowań w sprawie przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000;
- postępowań w sprawie strategicznych ooś;
- ponownej oceny.

(akta kontroli str. 2252-2280)

W RDOŚ wprowadzano do bazy ooś obowiązkowe informacje o prowadzonych ocenach oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 128 ust. 1 lit. b i c uoos, dla wszystkich badanych postępowań w sprawie wydania DŚU, w których przeprowadzono ooś jak również ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na obszar Natura 2000. Badania przeprowadzono na próbie obejmującej 33 dokumenty obejmujące 19 spraw¹⁰⁵. We wszystkich z badanych spraw stwierdzono prawidłowe zamieszczanie dokumentów w bazie ooś.

(akta kontroli str. 2252-2337)

Do bazy ooś mogły być wprowadzane także inne dane o dokumentacji sporządzonej w ramach postępowań w sprawie DŚU i ooś na obszar Natura2000, o których mowa w art. 128 ust. 1 pkt 2 uoos, takie jak: opinia Państwowej Inspekcji Sanitarnej, opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wniosek inwestora o wydanie rygoru natychmiastowej wykonalności, postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

(akta kontroli str. 2253,2278-2280,2455-2466,2485)

¹⁰⁴ Art. 128 ust.1. uoos stanowi, że *Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi bazę danych o ocenach oddziaływania na środowisko, obejmującą: 1)informacje o: - strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko; ocenach oddziaływania na środowisko dla planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.* Art. 129 ust.1 uoos stanowi, że *Organy właściwe do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko są obowiązane do wprowadzania i aktualizacji informacji i danych do bazy danych, o której mowa w art. 128 ust. 1.*

¹⁰⁵ Badaniem objęto: 8 spraw (postępowań) z zakresu I grupy (przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko), 6 spraw z zakresu II grupy (przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko), 5 spraw z obszaru Natura2000 (razem 19 spraw). W ramach badania dokonano weryfikacji takich dokumentów jak postanowienia wydane z art. 63 ust. 1 (o obowiązku przeprowadzenia ooś), postanowienia z art. 69 ust. 3 (o zakresie raportu), postanowienia z art. 97 ust. 1 (o obowiązku przeprowadzenia ooś na N2000), decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, postanowienia w sprawie uzgodnienia wrp – N2000.

Funkcjonalność bazy ooś w RDOŚ nie pozwalała na ustalenie dat wprowadzenia informacji i danych określających ich wprowadzenie w odpowiednim terminie od ich wytworzenia lub wpływu do RDOŚ¹⁰⁶.

Według wyjaśnień Naczelnika wydziału OO baza ooś umożliwia dokonanie weryfikacji dat wprowadzenia wniosku do bazy ooś tylko przez administratora bazy danych ooś w GDOŚ po zalogowaniu oraz analizie historii profilu pracownika, który wprowadzał dane. Pracownicy RDOŚ posiadający możliwość zalogowania do omawianej bazy ooś nie mają możliwości dokonania weryfikacji dat wprowadzania wniosku do bazy ooś.

(akta kontroli str. 2281-2283)

Według zestawień sporządzonych przez RDOŚ na potrzeby kontroli NIK¹⁰⁷ w latach 2016 – I półrocze 2019:

- wydano 504 postanowienia w sprawie przeprowadzenia ooś lub zakresu raportu;
- prowadzono 396 spraw, dla których stwierdzono obowiązek/brak potrzeby przeprowadzenia ooś Natura2000.

Do bazy ooś za lata 2016 – I półrocze 2019 (na dzień kontroli, tj. 4 grudnia 2019 r.):

- wprowadzono 504 postanowienia w sprawie przeprowadzenia ooś lub zakresu raportu;
- wprowadzono 298 spraw, dla których stwierdzono obowiązek/ brak potrzeby przeprowadzenia ooś Natura 2000.

(akta kontroli str. 103,107,2252,2253,2422,2467,2273-2277,2483,2484)

Wnioski w badanych trzech sprawach realizowanych przez RDOŚ w latach 2016 – I półrocza 2019 wniesione do RDOŚ, które zostały pozostawione bez rozpatrzenia¹⁰⁸ nie były wprowadzone do bazy OOS.

(akta kontroli str. 2252-2280, 2281-2337, 2421)

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że wymienione wnioski nie zostały złożone w sposób skuteczny dlatego też nie zostały wprowadzone do bazy ooś. W przedmiotowych sprawach nie doszło do wszczęcia postępowań, zatem organ nie rozpatrywał merytorycznie wniosku i nie badał sprawy pod kątem oceny oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 2421,2483)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Do bazy ooś za lata 2016 - I półrocze 2019 nie wprowadzono 98 spraw, dla których stwierdzono obowiązek/brak potrzeby przeprowadzenia ooś Natura 2000.

(akta kontroli str. 107,2253,2422)

Zgodnie z art. 129 ust. 1 uooś organy właściwe do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko są obowiązane do wprowadzania i aktualizacji informacji i danych do bazy danych, o której mowa w art. 128 ust. 1 uooś. Wprowadzenie informacji i innych danych następuje w terminie 30 dni od dnia ich wytworzenia lub wpływu do organu.

¹⁰⁶ Brak było możliwości dokonania weryfikacji w zakresie tego, czy informacje zawarte w bazie zostały wprowadzone w terminie 30 dni od ich wytworzenia lub wpływu do rdoś (art. 129 ust. 1 uooś) a informacje i dane, które zostały wytworzone lub wpłynęły w 2016 r. - do końca marca 2017 r. (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. poz. 1936 ze zm.).

¹⁰⁷ Zestawienia sporządzono 26 września 2019 r. oraz 9 października 2019 r.

¹⁰⁸ Dotyczy spraw znak. OO.4207.66.2017.TP, OO.4207.83.2017.MSI, OO.20.2.36.2019.TP.

Regionalny Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną niewprowadzenia wymienionych spraw do bazy ooś była duża ich ilość przypadająca na pracownika. W dalszej części wyjaśnień podał, że niewątpliwy wpływ na braki w ilości spraw wprowadzonych do bazy ooś miało również zmniejszenie ilości etatowych pracowników (zwolnienia z pracy, urlopy macierzyńskie i wychowawcze).

(akta kontroli str. 2422,2467,2483-2484)

OCENA CZĄSTKOWA

Działania Regionalnego Dyrektora nie zapewniły kompletności prowadzonej bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko. Wprawdzie w bazie ooś zawarto informacje o wszystkich, objętych próbą postępowaniach oraz dane o dokumentacji sporządzonej w ramach tych postępowań. Jednakże do bazy ooś nie wprowadzono 98 innych spraw (24%), dla których stwierdzono obowiązek lub brak potrzeby przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000. Niedopełnienie obowiązku określonego w art. 129 ust.1 uooś spowodowało, że informacje zawarte w bazie były niekompletne, a przez to niezetelne.

OBSZAR

5. Zamieszczanie w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, wszystkich wymaganych dokumentów sporządzonych w ramach postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opis stanu faktycznego

Regionalny Dyrektor, jako organ właściwy do prowadzenia postępowań m.in. w sprawie ooś, ooś na obszar Natura 2000, zobowiązany był zgodnie z art. 22 i art. 23 uooś do prowadzenia PDWD i udostępniania go w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej : BIP).

Szczegółowym badaniem objęto próbę 66 dokumentów w ramach 29 spraw prowadzonych w kontrolowanym okresie¹⁰⁹. Baza PDWD prowadzona była w formie elektronicznej oraz była udostępniana w BIP¹¹⁰.

(akta kontroli str. 2338 - 2381,2392)

RDOŚ sporządził karty informacyjne dla dokumentów objętych szczegółowym badaniem, tj.:

- postanowienia w sprawie potrzeby przeprowadzania ooś, których mowa w art. 63 ust. 1 i 2 uooś
- wnioski o wydanie DŚU i decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach
- postanowienia w sprawie uzgodnienia wrp, o których mowa w art. 90 ust. 1 uooś
- postanowienia o obowiązku przeprowadzania ooś na obszar Natura2000, o których mowa w art. 97 ust. 1 uooś
- postanowienia w sprawie uzgodnienia wrp, o których mowa w art. 98 ust. 1 uooś
- raporty ooś.

(akta kontroli str. 2338-2340)

Karty informacyjne dla zbadanych dokumentów zostały sporządzone/wypełnione w PDWD zgodnie z wzorem podanym w rozporządzeniu w sprawie PDWD¹¹¹

¹⁰⁹ Badanie objęło: 10 wniosków o wydanie DŚU (wraz z uzupełnieniami), 10 wydanych DŚU, 10 postanowień wydanych w trybie art. 63 ust. 1 i 2 uooś, 5 postanowień wydanych w trybie art. 90 ust. 1 uooś, 5 postanowień wydanych w trybie art. 97 ust. 1 uooś, 4 postanowień wydanych w trybie art. 98 ust. 1 uooś, 5 raportów ooś.

¹¹⁰ Strona BIP: <http://bip.krakow.rdos.gov.pl/publicznie-dostepny-wykaz-danych-o-dokumentach-zawierajacych-informacje-o-srodowisku-i-jego-ochronie>

¹¹¹ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz. U. 186 poz. 1249)

w 57 przypadkach na 58 zbadanych dokumentów¹¹² (umieszczonych w PDWD)¹¹³. Wymienione karty informacyjne zawierały wszystkie (jeśli dotyczyły) wymagane elementy wskazane w załączniku do rozporządzenia w sprawie PDWD.

W jednym zbadanym przypadku¹¹⁴ w karcie informacyjnej opublikowanej w PDWD w pkt. 9 karty informacyjnej oznaczonym jako *data dokumentu* nie zamieszczono żadnej informacji w tym zakresie.

Karty informacyjne zamieszczone w PDWD w 57 przypadkach zawierały rzetelne i aktualne informacje, w tym numery kart, rodzaje dokumentów, temat i nazwy dokumentów, zakresy przedmiotowe dokumentów.

W badanej próbie (29 spraw) w czterech sprawach¹¹⁵ w kartach informacyjnych nie zostało zamieszczonych ośmiu uzupełnień wniosków.

(akta kontroli str. 2338-2381)

Dane w PDWD dotyczące 23 dokumentów na 35 dokumentów wytworzonych/które wpłynęły do RDOŚ po 1 stycznia 2017 r., zostały zamieszczone z przekroczeniem obowiązującego 14-dniowego terminu ustawowego na wprowadzenie informacji do PDWD¹¹⁶.

(akta kontroli str. 2339,2340,2412,2414,2510)

W przypadku 12 dokumentów¹¹⁷ (dotyczy ośmiu spraw) dla których 14-dniowy termin na umieszczenie danych w PDWD minął (dotyczy również spraw, w których dokumenty wytworzono/przekazano do RDOŚ przed 1.01.2017 r.)¹¹⁸, uzupełniono bazę PDWD w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 2339-2340)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 23 dokumentach (dot.19 spraw)¹¹⁹ wytworzonych/ przekazanych do RDOŚ po 1 stycznia 2017 r., stwierdzono przekroczenie 14-dniowego terminu na wprowadzenie informacji do PDWD. Terminy zamieszczenia informacji wynosiły

¹¹² W ośmiu przypadkach nie sporządzono kart PDWD.

¹¹³ Liczba dotyczy tych, które w ramach badanej próby zostały zamieszczone faktycznie w bazie danych PDWD.

¹¹⁴ Sprawa OO.420.2.27.2019.AmI

¹¹⁵ Sprawy znak: OO.4210.16.2015.BM, OO.421.1.5.2018.TP, OO.4233.1.2016.BM, OO.421.2.2.2018.TP.

¹¹⁶ Od 1 stycznia 2017 r. zgodnie z art. 21 ust.4 uoos RDOŚ zobowiązany był do zamieszczania danych w PDWD w terminie 14 dni od dnia przekazania regionalnemu dyrektorowi lub wytworzenia dokumentów przez RDOŚ.

¹¹⁷ Sprawy: 1)OO.421.2.2.2018.TP – 1: uzupełnienie wniosku z 18.10.2018; PDWD: 21.11.2019 r.; 2) OO.4210.11.2014.ASI – 2: decyzja z 20.11.2017; PDWD: 13.12.2019 r., 3) OO.4207.54.2017.ASu – 3: postanowienie z art. 63 uoos z 5.07.2017; PDWD: 13.12.2019 r., 4) OO.4242.142.2012.BM – 4: postanowienie z art. 90 uoos z 28.02.2019; PDWD: 11.12.2019 r., 5) OP-II.43.104.2016.PWa – 5: postanowienie z art. 98 uoos z 12.04.2017; PDWD: 23.09.2019 r.; 6: postanowienie z art. 97 uoos z 14.10.2016; PDWD: 23.09.2019 r., 6) OP-II.43.71.2017.JPe2 – 7: postanowienie z art. 97 uoos z 30.06.2017; PDWD: 24.09.2019 r., 8: postanowienie z art. 98 uoos z 30.03.2018; PDWD: 24.09.2019 r., 7) ST-II.43.2.2016.IW – 9: postanowienie z art. 98 uoos z 3.05.2017; PDWD: 30.09.2019 r.; 10: postanowienie z art. 97 uoos z 27.06.2019; PDWD: 30.09.2019 r., 8) ST-II.43.9.2016.IW – 11: postanowienie z art. 98 uoos z 22.03.2017; PDWD: 30.09.2019 r.; 12: postanowienie z art. 97 uoos z 13.09.2016; PDWD: 30.09.2019 r.

¹¹⁸ Wprowadzenie danych do PDWD nastąpiło w czasie od 23 września 2019 r. do 21 listopada 2019 r. – w trakcie kontroli NIK.

¹¹⁹ Sprawy znak: 1) OO.420.2.27.2019.AmI (1: zamieszczenie danych dotyczących wniosku o wydanie DŚU w PDWD 19 dni po wytworzeniu/otrzymaniu przez rdoś); 2) OO.4201.3.2017.AM (2: wniosek, 18 dni po wytworzeniu/otrzymaniu przez rdoś);3) OO.421.1.5.2018.TP: (3: wniosek, 143 dni; 4: decyzja, 45 dni; 5: postanowienie z art. 63 uoos, 73 dni); 4) OO.4207.64.2017.MSI (6: uzupełnienie wniosku; 42 dni); 5) OO.421.2.2.2018.TP (7: wniosek: 189 dni 8: uzupełnienie wniosku: 399 dni); 6) OO.4210.11.2014.ASI (9: decyzja, 753 dni); 7) OO.4207.54.2017.Asu (10: postanowienie z art. 63 uoos, 891 dni); 8) OO.422.1.2017.TP (11: postanowienie z art. 63 uoos, 65 dni); 9) 4207.137.2017.JS (12: postanowienie z art. 63 uoos , 24 dni); 10) OO.4221.9.2018.TP (13: postanowienie z art. 90 uoos, 98 dni); 11) OO.4242.142.2012.BM (14: postanowienie z art. 90 uoos, 286 dni); 12) OP-II.43.104.2016.Pwa (15: postanowienie z art. 98 uoos, 894 dni); 13) OP-II.43.71.2017.JPe2 (16: postanowienie z art. 97 uoos, 816 dni; 17: postanowienie z art. 98 uoos, 543 dni); 14) OP-II.43.89.2018.MoK (18: postanowienie z art. 97 uoos, 34 dni); 15) ST-II.43.2.2016.IW (19: postanowienie z art. 98 uoos, 870 dni); 16) ST-II.43.9.2016.IW (20: postanowienie z art. 98 uoos, 922 dni), 17) OO.4200.3.2017.ASu (21: raport, 53 dni); 18) OO.4203.1.4.2017.ASI (22: raport, 116 dni); 19) OO.4203.1.6.2017.ASI (23: raport, 156 dni).

w ww. dokumentach od 18 dni do 922 dni od dnia wytworzenia/otrzymania dokumentów przez RDOŚ.

(akta kontroli str. 2339,2340,2412,2414,2510)

Naczelnik wydziału ZS¹²⁰ wyjaśniła, że na termin w jakim zostaną zamieszczone dane o dokumentacji składał się termin w jakim zostały przekazane do wydziału od wydziału OP oraz wydziału OO. W dalszej części wyjaśniła, że przy zamieszczaniu danych w PDWD niezbędną jest ścisła współpraca między wydziałami. Zdarzają się jednak przekroczenia terminów co przy ilości spraw wydają się nieuniknione (w latach 2016-2019 zamieszczono łącznie dane o 7 384 dokumentach).

(akta kontroli str. 2383-2391,2412,2414,2449,2450,2452-2454)

2. W czterech sprawach¹²¹ (na 29 spraw badanych) w kartach informacyjnych nie wprowadzono do bazy danych PDWD ośmiu uzupełnień wniosku.

(akta kontroli str. 2339,2412,2414)

Zgodnie art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos dane o wnioskach o wydanie decyzji i o decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach winny być umieszczane w PDWD.

Naczelnik wydziału ZS wyjaśniła, że karty informacyjne dotyczące uzupełnień wniosków nie zostały przekazane do wydziału ZS w związku z tym, informacje/dane o przedłożonych do RDOŚ uzupełnieniach wniosków nie mogły być wprowadzone do PDWD.

(akta kontroli str. 2383-2391,2412,2414,2449,2450,2452-2454)

Dyrektor RDOŚ wyjaśnił, że brak systematyczności przy realizacji zadań towarzyszących procedurze, tj. wprowadzanie kart do publicznie dostępnego wykazu był wynikiem dużego obciążenia pracowników pracą merytoryczną. Zadania te wykonywane były przez pracowników *w chwilach, kiedy mają pewność, że podstawowe obowiązki wynikające z procedur zostały zrealizowane.*

(akta kontroli str. 2449-2451,2452-2454,2467,2483-2484)

3. W jednym z przypadków stwierdzono brak zamieszczenia w PDWD daty dokumentu¹²².

Zgodnie z wzorem¹²³ stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie PDWD w kartach informacyjnych umieszczonych w PDWD winna być umieszczona informacja m.in. o dacie dokumentu (pkt 9 karty informacyjnej).

Naczelnik wydziału ZS wyjaśniła, że w karcie informacyjnej dotyczącej jednego z wniosków w sprawie zmiany DŚU¹²⁴ przeoczono braku daty dokumentu.

W trakcie kontroli nieprawidłowość została usunięta i do opublikowanej karty informacyjnej¹²⁵ wprowadzono datę dokumentu.

(akta kontroli str. 2449-2454,2338-2340,2411,2413,2449,2453,2498)

OCENA CZĄSTKOWA

Działania Regionalnego Dyrektora nie zapewniły zamieszczania w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie wszystkich wymaganych dokumentów sporządzanych w ramach postępowań o wydanie DŚU. W czterech sprawach (14% badanych spraw) nie wprowadzono ośmiu uzupełnień wniosku w bazy danych PDWD.

¹²⁰ Do zakresu czynności Naczelnika wydziału ZS należał nadzór nad prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

¹²¹ Sprawy: 1) OO.4210.16.2015.BM (uzupełnienie wniosku z 18.12.2015 r.); 2) OO.421.1.5.2018.TP (uzupełnienie wniosku z 24.10.2018 i 14.11.2018 r.); 3) OO.4233.1.2016.BM (uzupełnienie wniosku z 1.06.2016 r.); 4) OO.421.2.2.2018.TP(uzupełnienie wniosku z 1.02.2019 r., 31.05.2019 r., 27.06.2019 r. i 4.07.2019 r.).

¹²² Sprawa: OO.420.2.27.2019.AMi

¹²³ Publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

¹²⁴ Sprawa znak: OO.420.2.27.2019.AMi

¹²⁵ Karta informacyjna nr 585/2019

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia terminowość zamieszczania w PDWD danych o dokumentach. W przypadku 23 zbadanych dokumentów (40% z 66 dokumentów) przekraczano 14 dniowy termin na ich wprowadzanie do PDWD. Dane te wprowadzano od 18 dni do 922 dni od dnia wytworzenia/wpływu dokumentów do RDOŚ. Część informacji oraz danych została zaktualizowana w trakcie kontroli NIK.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu terminowego wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, opinii w sprawie potrzeby przeprowadzania ooś lub zakresu raportu, uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia oraz postanowień dotyczących przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.
2. Podawanie w wezwaniach kierowanych do stron podstawy prawnej oraz wskazywanie terminu, do którego żądanie powinno być spełnione.
3. Podawanie informacji do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowania o wydanie DŚU bez zbędnej zwłoki.
4. Wydawanie w formie postanowień opinii o braku lub konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub zakresu raportu.
5. Podjęcie działań w celu terminowego wprowadzania do bazy ooś i PDWD danych i informacji o środowisku i jego ochronie oraz ich systematyczne aktualizowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 2020 r.

Kontrolerzy

Wiesław Matras
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Marcin Hałat
starszy inspektor kontroli państwowej

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK w powyższym tekście dokonano sprostowania oczywistych omyłek pisarskich, a mianowicie:

1. w sekcji *Uzasadnienie oceny ogólnej*, wyrażenie: *wydanie 16 opinii w formie pism (...) na str. 4 wiersz 10* (od góry) zastępuje się wyrażeniem: *wydanie 19 opinii w formie pism (...)*,
2. w sekcji opis stanu faktycznego 2.1. *Rozpatrywanie przez RDOŚ wniosków innych organów właściwych do wydania DŚU, co do potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub ustalenia zakresu raportu ooś i wydawanie opinii w tym zakresie*, wyrażenie: *zakresu raportu ooś 16¹²⁶ wydanych było formie pisma (...) na str. 17 wiersz 10* (od góry) zastępuje się wyrażeniem: *zakresu raportu ooś 19¹²⁷ wydanych było formie pisma (...)*,
3. w sekcji opis stanu faktycznego 2.1. (jw.), wyrażenie: *(akta kontroli str. 1219-1267,1282-1304,1316-1341,2523)* na str. 17 wiersz 13 (od góry) zastępuje się wyrażeniem: *(akta kontroli str. 1203-1304, 1310-1341,2523)*.

Dnia 8 maja 2020 r.

Marta Pankowska, doradca prawny

¹²⁶ Sprawy znak: 1. OO.4220.1.325.2018.BM; 2. OO.4220.1.90.2019.TS; 3. OO.4240.1.91.2019.EC; 4. ST -II. 4240.28.2016.KA; 5. ST.4240.72.2017.ED; 6. OO.4240.1.424.2015.JP; 7. OO.4240.1.424.2015.JP; 8. OO.4240.1.454.2015.EC; 9. OO.4240.1.106.2016.RO; 10. OO.4240.1.148.2016.EC; 11. ST-II.4240.23.2017.ED; 12. ST-II.4240.45.2017.KM; 13. OO.4220.1.67.2019.EC; 14. OO.4220.1.77.2019.TŚ; 15. ST-II.4220.63.2018.KA; 16. ST-II.4220.64.2018.KA.

¹²⁷ Sprawy znak: 1. OO.4220.1.325.2018.BM; 2. OO.4220.1.90.2019.TS; 3. OO.4240.1.91.2019.EC; 4. ST -II. 4240.28.2016.KA; 5. ST.4240.72.2017.ED; 6. OO.4240.1.424.2015.JP; 7. OO.4240.1.424.2015.JP; 8. OO.4240.1.454.2015.EC; 9. OO.4240.1.106.2016.RO; 10. OO.4240.1.148.2016.EC; 11. ST-II.4240.23.2017.ED; 12. ST-II.4240.45.2017.KM; 13. OO.4220.1.67.2019.EC; 14. OO.4220.1.77.2019.TŚ; 15. ST-II.4220.63.2018.KA; 16. ST-II.4220.64.2018.KA.; 17. ST-I.4240.1.99.2016.JT; 18. ST-I.4240.1.35.2017.JI; 19. ST-I.4220.1.202.2016.JI.