



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.020.03.2020

Pan Grzegorz Tomiak
Prezes Zarządu
KZWM Ogniochron Spółka Akcyjna
ul. Krakowska 83C
34-120 Andrychów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/008 Realizacja Pakietu dla średnich miast

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	KZWM Ogniochron Spółka Akcyjna ul. Krakowska 83C; 34-120 Andrychów (Spółka, Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Grzegorz Tomiak, Prezes Zarządu Spółki od 2 października 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja działań w ramach Pakietu dla średnich miast. 2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację Pakietu dla średnich miast. 3. Efekty realizacji projektów w ramach Pakietu dla średnich miast.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r. (z możliwością wykorzystania dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Wojciech Dudek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/138/2020 z 15 września 2020 r. (akta kontroli str.1-2)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK ocenia pozytywnie dotychczasową realizację przez Beneficjenta projektu mającego na celu wdrożenie innowacyjnego produktu w zakresie gaśnic samochodowych (*Projekt*).

Beneficjent prawidłowo realizował zadania związane z Projektem, w szczególności złożył wniosek o dofinansowanie, w terminie wyznaczonym przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości działającą jako Instytucja Pośrednicząca (*PARP*). Składanie przez Spółkę wniosków o płatność następowało w formie oraz terminach określonych w umowie z *PARP*.

Wydatkowanie środków finansowych na realizację działań w ramach Projektu następowało zgodnie z umową podpisaną przez Beneficjenta z *PARP*. Rozliczenia Beneficjenta z kontrahentami następowały stosownie do podpisanych z nimi umów, a właściwe wykonanie prac było potwierdzane stosownymi protokołami. Badane wydatki spełniały wymóg kwalifikowalności a środki były przekazywane w formie zaliczki lub refundacji zgodnie z umową zawartą przez Spółkę z Instytucją Pośredniczącą.

W trakcie realizacji projektu termin jego zakończenia został na wniosek Beneficjenta został przesunięty z 30 kwietnia na 31 grudnia 2020 r. W uzasadnieniu do przedmiotowego wniosku Spółka wskazała, że zmiana terminu nie będzie miała wpływu na osiągnięcie założonych celów i rezultatów Projektu. Na podstawie art. 13 ust.1 obowiązującej ustawy z 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r.³, termin zakończenia projektu przedłużono do 31 marca 2021 r.

Zgodnie z ostatnim ze złożonych przez Beneficjenta wniosków o płatność czyli opisującym stan zaawansowania działań na 30 września 2020 r. tj. sześć miesięcy przed zakończeniem Projektu, spośród 12 zadań będących przedmiotem Projektu połowa została zakończona a pozostałe sześć jest w trakcie realizacji, w tym jedno w końcowej fazie. W przypadku 10 z 12 wskaźników produktu zawierających wartość docelową, Spółka wykazała osiągnięcie zamierzonych wartości odnośnie do 9 z nich. W ocenie NIK, wykazane obecnie zaawansowanie prac związanych z realizacją Projektu umożliwi jego zakończenie zgodnie z założonym terminem z zastrzeżeniem niewystąpienia nowych i nieznanych w chwili sporządzenia przedmiotowej oceny okoliczności.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2020 poz. 694, dalej: *ustawa o COVID-19*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Realizacja działań w ramach Projektu

1.1. Spółka 29 grudnia 2017 r. złożyła wniosek do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: *PARP lub IP*)⁵ o dofinansowanie projektu w ramach ogłoszonego przez nią konkursu⁶.

(dowód: akta kontroli str. 6-54)

Projekt zatytułowany *Wdrożenie innowacyjnego produktu w zakresie gaśnic samochodowych*, zgodnie z opisem umiejscowionym w ww. wniosku, polegał na wdrożeniu do produkcji i włączeniu do swojej oferty przez Beneficjenta gaśnic samochodowych o wadze 1 kg i unikatowych charakterystykach techniczno-użytkowych będących rezultatem przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych (dalej: *B+R*). Przedmiotowy produkt nie był wcześniej wytwarzany przez Beneficjenta. Spółka wskazała, iż posiadała wyłączne prawa do wdrażania wyników ww. prac i prowadziła przedmiotowe badania zarówno sama, jak i, ze względu na ich interdyscyplinarny charakter, zleciła je podmiotom zewnętrznym.

(dowód: akta kontroli str. 54-115)

Spółka, zgodnie z informacją zawartą we wniosku, przeprowadziła analizę rynku obejmującą zapotrzebowanie klientów na przedmiotowy produkt. W celu wdrożenia nowego produktu wymagana była budowa powierzchni produkcyjnej oraz nabycie środków trwałych. Innowacyjność nowego produktu charakteryzowała się poniższymi cechami:

- krótszy czas potrzebny do ugaszenia pożaru,
- szerszy strumień wyrzucanego proszku gaśniczego,
- większa dynamika i ilość wyrzucanego proszku gaśniczego,
- większa objętość jednego kilograma proszku.

(dowód: akta kontroli str. 54-115)

W złożonym wniosku wydatki ogółem na realizację ww. zadań określono w wysokości 19 680,00 tys. zł w tym wydatki kwalifikowane 11 200,00 tys. zł a kwota dofinansowania została określona w wys. 5 040,00 tys. zł stanowiąc 45% wydatków kwalifikowanych.

(dowód: akta kontroli str. 109-110)

1.2. Spółka, pismem z 8 stycznia 2018 r., została wezwana przez PARP do uzupełnienia w terminie 7-dniowym złożonego wniosku, poprzez przekazanie sprawozdania z badań przeprowadzonych na zlecenie wnioskodawcy przez Fabrykę Urządzeń Specjalnych Sp. z o.o. Beneficjent w dniu 15 stycznia 2018 r. skierował przedmiotowy dokument do PARP.

Pismem z 23 marca 2018 r. PARP poinformował Spółkę o dokonaniu wyboru jej projektu do dofinansowania z uwagi na spełnienie kryteriów oraz uzyskanie łącznie 18 punktów.

(dowód: akta kontroli str. 116-131, 132-141)

⁴ Oceny częstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ PARP pełnił funkcje Instytucji Pośredniczącej dla Działania 3.2 „Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R” Poddziałania 3.2.1 „Badania na rynek” w ramach III Osi priorytetowej: „Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach” Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020.

⁶ Nr POIR.03.02.01-12-0017/17.

1.3. Umowa nr POIR.03.02.01-12-0017/17-00 (dalej: *Umowa*) pomiędzy Beneficjentem a PARP o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 3.2.1 została podpisana przez przedstawiciela Spółki 16 listopada 2018 r. oraz przez przedstawiciela PARP 22 listopada 2018 r. i od tej drugiej daty zaczęła obowiązywać⁷.

(dowód: akta kontroli str. 142-158)

1.4. Całkowity koszt realizacji Projektu wyniósł 19 680,00 tys. zł a całkowita kwota kosztów kwalifikowanych 11 200,00 tys. zł przy czym maksymalna kwota na inwestycje wyniosła 5 040,00 tys. zł stanowiąc 45% kwoty kosztów kwalifikowanych (§6). Okres kwalifikowalności kosztów Projektu określono od dnia rozpoczęcia jego realizacji tj. 1 stycznia 2019 r. a zakończenie w dniu 30 kwietnia 2020 r. (§7). Wnioski o płatność miały być składane przez Beneficjenta zgodnie z harmonogramem płatności, stanowiącym załącznik do Umowy, nie rzadziej niż raz na 3 miesiące licząc od dnia wejścia w życie Umowy (§8). W procesie realizacji Projektu Beneficjent był zobowiązany do korzystania z SL2014 tj. *aplikacji głównej centralnego systemu teleinformatycznego, która służy m. in. do wspierania procesów związanych z obsługą projektu* (§4 i §1 pkt 12). Dofinansowanie miało odbywać się w formie zaliczki lub refundacji poniesionych kosztów kwalifikowanych przy czym kwota zaliczki nie mogła przekroczyć 40% całkowitej wysokości dofinansowania (§8 ust.3 i §9 ust.1). Jako warunek wypłaty dofinansowania wskazano w Umowie złożenie wniosku o płatność rozliczającego koszty poniesione na realizację Projektu wraz z obligatoryjnymi załącznikami w tym m.in.: faktury oraz protokoły odbioru wykonanych robót (§10 ust. 2). Beneficjent został zobowiązany do zachowania trwałości Projektu przez okres 3 lat licząc od dnia zakończenia jego realizacji (§11 ust.1). W Umowie wskazano ponadto tryb i warunki jej rozwiązania przy czym określono, że może to nastąpić na wniosek każdej ze stron z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przesłanki do rozwiązania umowy przez IP wskazano m.in. sytuację, gdy Beneficjent *nie rozpoczął realizacji projektu przez okres dłuższy niż 3 miesiące od terminu określonego w umowie lub gdy brak jest postępów w realizacji projektu w stosunku do terminów określonych w Harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu* (§16 ust. 2 pkt 1 i pkt 5).

(dowód: akta kontroli str. 142-158)

1.5. Zakres przedmiotowy Projektu objął realizację przez Beneficjenta 12 zadań, tj.: budowa powierzchni produkcyjnej (zadanie nr 1); nabycie stanowiska do głębokiego tłoczenia korpusów – 1 szt. (2); nabycie stanowiska tłoczenia denek – 1 szt. (3); nabycie stanowiska mycia po tłoczeniu – 1 szt. (4); nabycie stanowiska spawalniczego – 1 szt. (5); nabycie stanowiska próby ciśnieniowej – 1 szt. (6); nabycie myjni wielokomorowej – 1 szt. (7); nabycie linii malarskiej – 1 szt. (8); nabycie stanowiska zasypu zbiornika proszkiem gaśniczym – 1 szt. (9); nabycie stanowiska wkręcania zaworu i nabijania gazem nośnym – 1 szt. (10); nabycie stanowiska do sprawdzania szczelności gaśnicy – 1 szt. (11); nabycie stanowiska do etykietowania – 1 szt. (12).

Do Umowy załączono m.in.: wniosek o dofinansowanie wraz z jego załącznikami, harmonogram rzeczowo-finansowy, harmonogram płatności, decyzję w zakresie zatwierdzenia projektu budowlanego oraz wyrażenia zgody na budowę a także promesę kredytową w wys. 10 000,00 tys. zł wystawioną przez bank z przeznaczeniem na pokrycie kosztów inwestycyjnych przedmiotowego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 204-210, 159-266)

⁷ Zgodnie z § 23 Umowy wchodziła ona w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze Stron.

1.6. Umowa była jednokrotnie aneksowana. Pismem z 19 czerwca 2019 r. Spółka zwróciła się do PARP z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia projektu na 31 grudnia 2020 r. Jako przyczynę wskazano fakt, iż zakończono prace związane z postępowaniem ofertowym dotyczącym realizacji zadania nr 1 oraz podpisano umowę z wykonawcą robót budowlanych, których wykonanie zaplanowano na 4 czerwca 2020 r. Ponadto Beneficjent wskazał, iż opóźnienie w realizacji zadania nr 1 rzutuje na termin realizacji pozostałych zadań tj. od 2 do 12 a także zaznaczono, że przedmiotowe opóźnienie nie będzie miało wpływu na osiągnięcie założonych celów i rezultatów Projektu. Przyczyną opóźnienia było pismo skierowane przez wykonawcę robót budowlanych do Spółki informujące o problemach z zachowaniem terminowości realizowanych prac w związku z pandemią Covid-19. Do pisma Spółki do PARP dołączono zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy oraz harmonogram płatności natomiast nie dokonano zmian w zakresie istniejących wskaźników. Aneks⁸ został podpisany przez przedstawiciela Beneficjenta w dniu 26 lipca 2019 r. i reprezentanta Instytucji Pośredniczącej w dniu 16 sierpnia 2019 r. Najistotniejszą zmianą w zakresie Umowy stanowiła korekta okresu kwalifikowalności kosztów Projektu z 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. zamiast wcześniejszego od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 267-287)

1.7. Ponadto Spółka zwróciła się do PARP pismem z 19 maja 2020 r. wnioskując o kolejne przesunięcie terminu realizacji Projektu z 31 grudnia 2020 r. na 31 marca 2021 r. i podpisanie stosownego aneksu do Umowy. W uzasadnieniu podano, iż zgodnie z art. 13 ust.1 obowiązującej ustawy o COVID-19 zakończenie realizacji projektów ulega wydłużeniu o 90 dni z mocy prawa. Spółka wyjaśniła w przedmiotowym piśmie, iż *wszystkie zamówienia w ramach Projektu są obecnie w trakcie realizacji i mogą nastąpić pewne opóźnienia w realizacji poszczególnych zadań z tytułu trwającej w Europie pandemii Covid 19*. W odpowiedzi⁹ Instytucja Pośrednicząca poinformowała Beneficjenta, iż na podstawie ww. przepisu wspomnianej ustawy, zdaniem PARP, przedmiotowy projekt uległ wydłużeniu do 31 marca 2021 r. bez konieczności zawierania aneksu do umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 288-290)

1.8. Do czasu zakończenia kontroli Spółka złożyła za pośrednictwem aplikacji SL2014 łącznie siedem wniosków o płatność obejmujących poszczególne kwartały od początku 2019 r. do 30 września 2020 r., co było zgodne z właściwymi zapisami Umowy¹⁰ wskazującej, iż Beneficjent był zobowiązany do składania wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności *nie rzadziej jednak niż raz na 3 miesiące licząc od dnia wejścia w życie umowy*. Ponadto było to zgodne z Wytycznymi Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej za lata 2014-2020¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 291-399)

1.9. Pierwsze trzy ze złożonych wniosków o płatność miały charakter sprawozdawczy. Zgodnie z Umową¹² brak poniesienia kosztów nie zwalniał Beneficjenta z obowiązku składania wniosków o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą opisującą przebieg realizacji Projektu:

⁸ Nr POIR.03.02.01-12-0017/17-01.

⁹ Pismo DWI.SW1.512.211.2018(2) z 22 maja 2020 r.

¹⁰ §8 ust. 1.

¹¹ Rozdział 6, podrozdział 1 pkt. 2 ppkt 2.

¹² §10 ust. 1.

– Spółka wykazała w pierwszym wniosku o płatność (obejmującym okres od 1 stycznia do 28 marca 2019 r.) podjęte czynności w odniesieniu do zadania nr 1 wskazując, iż przeprowadzono szacowanie rynku dot. budowy powierzchni produkcyjnej a *obecnie trwa postępowanie ofertowe na budowę powierzchni produkcyjnej powierzchni produkcyjnej*;

– Drugi wniosek o płatność (obejmujący okres od 29 marca do 26 czerwca 2019 r.) zawierał informację, iż zadanie nr 1 było w trakcie realizacji tj. przeprowadzono procedurę przetargową i podpisano umowę z wykonawcą robót budowlanych i budowa została rozpoczęta. W przedmiotowym wniosku zawarto ponadto informację, iż *prawidłowa realizacja umowy wymaga aneksowania umowy o dofinansowanie a wniosek o aneks został złożony do PARP*;

– Spółka wykazała w trzecim wniosku o płatność (obejmującym okres od 27 czerwca do 30 września 2019 r.), iż: zadanie nr 1 było w trakcie realizacji w związku z postępującymi pracami budowlanymi; odnośnie do zadania nr 4 wskazano, iż w październiku 2019 r. opublikowane zostanie zapytanie ofertowe dot. wyłonienia wykonawcy w ramach przedmiotowego zadania a wcześniej przeprowadzono procedurę szacowania rynku poprzedzającą zapytanie ofertowe; w zakresie zadania nr 5 wyłoniono wykonawcę w ramach zadania a w październiku 2019 r. nastąpi podpisanie umowy z wybranym wykonawcą; odnośnie do zadania nr 7 wykazano, iż w październiku 2019 r. opublikowane zostanie zapytanie ofertowe dot. wyłonienia wykonawcy w ramach zadania oraz, że przeprowadzono procedurę szacowania rynku poprzedzającą zapytanie ofertowe. W zakresie zadania nr 8 określono, iż w październiku 2019 r. opublikowane zostanie zapytanie ofertowe dot. wyłonienia wykonawcy w ramach zadania i przeprowadzono procedurę szacowania rynku poprzedzającą zapytanie ofertowe; odnośnie do zadania nr 9 poinformowano, iż 27 września 2019 r. wyłoniono wykonawcę w ramach zadania a w październiku 2019 r. nastąpi podpisanie umowy z wybranym wykonawcą; w przypadku zadania 10 wskazano, iż 27 września 2019 r. wyłoniono wykonawcę w ramach zadania a w październiku 2019 r. nastąpi podpisanie umowy z wybranym wykonawcą; odnośnie do zadań 11 i 12 podano, iż są one w trakcie realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 291-331)

1.10. W czwartym wniosku o płatność (obejmującym okres od 1 października do 30 grudnia 2019 r.) Spółka wykazała kwotę 2 200,00 tys. zł jako koszty kwalifikowane i zwróciła się o refundację 990,00 tys. zł tj. 45% kosztów kwalifikowanych. Rozliczenie dotyczyło realizacji zadania nr 1. W odniesieniu do wszystkich pozostałych zadań, z wyjątkiem zadania nr 2, wskazano, iż pozostają one w trakcie realizacji. Kwota ogółem rzeczywiście poniesionych wydatków wyniosła 5 493,10 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 332-348)

1.11. Piąty wniosek o płatność (obejmujący okres od 31 grudnia 2019 r. do 19 marca 2020 r.) zawierał wniosek Spółki o wypłatę zaliczki w wysokości 2000,00 tys. zł, rozliczonej w siódmym ze złożonych wniosków o płatność. Wszystkie zadania określono jako będące w trakcie realizacji, przy czym odnośnie do zadań od nr 3 do nr 12 podano, iż zawarto umowy dostawy urządzeń oraz wypłacono zaliczki tytułem płatności za te urządzenia. Do przedmiotowego wniosku załączono gwarancję bankową na kwotę 2000,00 tys. zł, co było zgodne w szczególności z zapisami Umowy¹³. Spółka wykazała w nim ponadto, iż dotychczas nie wystąpiły znaczące

¹³ Zgodnie z §9 ust.1 łączne dofinansowanie przekazane beneficjentowi w formie zaliczki nie może przekroczyć 40% całkowitej wysokości dofinansowania, a stosownie do §9 ust. 2 w przypadku wyboru przez beneficjenta dofinansowania w formie zaliczki może on wystąpić z wnioskiem o płatność zaliczkową pod warunkiem wniesienia zabezpieczenia wskazanego w §19 ust. 5. Przywołany zapis Umowy określił, iż Beneficjent był zobowiązany do ustanowienia zabezpieczenia w wysokości odpowiadającej zaliczce

problemy z realizacją Projektu jednakże wspomniała o możliwych opóźnieniach w związku z zaistniałą sytuacją pandemiczną.

(dowód: akta kontroli str. 349-362)

1.12. Szósty wniosek o płatność (obejmujący okres od 20 marca do 22 czerwca 2020 r.) miał charakter sprawozdawczy. Odnośnie do realizowanych czynności Spółka wykazała w nim, iż: zadanie nr 1 było w trakcie realizacji; odnośnie do zadań nr 2-3, 6-9 i 11-12 były w trakcie realizacji tj. wyłoniono wykonawcę, podpisano umowy dostawy urządzeń oraz wypłacono zaliczki tytułem płatności za te urządzenia. W zakresie zadań nr 4-5 i 10 Beneficjent wskazał, iż są one w trakcie realizacji a urządzenia są gotowe do wysyłki.

(dowód: akta kontroli str. 363-375)

1.13. Siódmy i równocześnie ostatni z dotychczas złożonych przez Spółkę wniosków obejmował okres od 23 czerwca do 30 września 2020 r. Beneficjent wykazał w nim kwotę 4 648,58 tys. zł jako koszty kwalifikowane i zwrócił się o dofinansowanie 2 091,86 tys. zł (tj. 45% kosztów kwalifikowanych) w tym 91,86 tys. zł tytułem refundacji. Pozostała kwota dofinansowania w wysokości 2 000,00 tys. zł stanowiła rozliczenie zaliczki wykazanej w piątym wniosku o płatność. Odnośnie do realizowanych czynności Spółka wskazała, że zadania nr 3-5, 7-8 oraz 10 są zrealizowane i rozliczane w przedmiotowym wniosku natomiast pozostałe z nich tj. 1-2, 6,9 i 11-12 pozostają w trakcie realizacji przy czym zadanie nr 1 znajduje się w jego końcowej fazie. Całkowita kwota ogółem rzeczywiście poniesionych kosztów wskazanych w przedmiotowym wniosku wyniosła 14 738,55 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 376-399)

1.14. Żaden ze złożonych wniosków o płatność nie był korygowany z inicjatywy PARP oraz wszystkie zostały zatwierdzone przez tę instytucję.

1.15. Do czasu zakończenia przedmiotowej kontroli u Beneficjenta nie były przeprowadzane audyty lub kontrole.

(dowód: akta kontroli str. 142-158,400-401)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

NIK ocenia pozytywnie sposób realizacji Projektu w okresie objętym kontrolą, przejawiający się w szczególności składaniem przez Spółkę do PARP dokumentów (począwszy od wniosku o dofinansowanie po wnioski o płatność) zawierających wymagane dane oraz w wyznaczonych terminach.

2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację Projektu

2.1. Całkowite wydatki poniesione przez Spółkę i wykazane w dotychczas złożonych wnioskach o płatność wyniosły 20 231,65 tys. zł. Zgodnie z Umową całkowity koszt realizacji Projektu zaplanowano na 19 680,00 tys. zł (§6 ust. 1) tj. w kwocie niższej niż ww. kwota. Umowa wskazywała (§6 ust. 5), że Beneficjent zobowiązuje się do sfinansowania kosztu realizacji projektu w wysokości przekraczającej maksymalny poziom dofinansowania określony w ust. 4, w tym wynikającego ze wzrostu całkowitego kosztu realizacji projektu po wejściu w życie umowy.

W dotychczas złożonych przez Spółkę wnioskach o płatność kwota wydatków kwalifikowanych wyniosła 6 848,58 tys. zł a całkowita kwota dofinansowania 3 081,86 tys. zł tj. 45% kosztów kwalifikowanych. Dofinansowanie nastąpiło w formie zaliczki w wysokości 2000,00 tys. zł oraz refundacji w wysokości 1 081,86 tys. zł.

2.2 Szczegółowym badaniem prawidłowości wydatkowania środków objęto siódmy a zarazem ostatni z dotychczas złożonych przez Spółkę wniosków o płatność obejmujący okres od 23 czerwca do 30 września 2020 r., w którym wykazano całkowitą kwotę ogółem rzeczywiście poniesionych kosztów w wys. 14 738,55 tys. zł, w tym kosztów kwalifikowanych w wys. 4 648,58 tys. zł oraz środków do dofinansowania w wys. 2 091,86 tys. zł (tj. 45% kosztów kwalifikowanych) w tym 91,86 tys. zł tytułem refundacji a 2000,00 tys. zł tytułem rozliczenia zaliczki.

Badaniem objęto wydatki na łączną kwotę 2 554,71 tys. zł tj. 12,62% poniesionych przez Spółkę wydatków od początku realizacji Projektu do 30 września 2020 r. w łącznej wysokości 20 231,65 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 142-158, 376-399)

2.2.1. Zadanie nr 3 pn. *Nabycie stanowiska tłoczenia denek* zrealizowane i rozliczane we wniosku. Postępowanie o udzielenie zamówienia¹⁴ zostało przeprowadzone w trybie ofertowym. Kryteria jakimi posługiwał się zamawiający do przeprowadzenia merytorycznej oceny ofert objęły cenę (60 pkt), gwarancję (20 pkt) oraz wydajność (20 pkt) a maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania przez wykonawcę wyniosła 100. Zamawiający zwrócił się w dniu 18 grudnia 2019 r. do trzech podmiotów z zapytaniem ofertowym wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi do 21 stycznia 2020 r. Do Beneficjenta wpłynęły dwie oferty we wskazanym terminie. Komisja powołana przez Beneficjenta wskazała jako najbardziej korzystną ofertę podmiotu, który otrzymał większą liczbę punktów. Spółka podpisała w dniu 2 marca 2020 r. umowę z podmiotem, który został wybrany w ww. postępowaniu i obejmującą wykonanie zamówienia opisanego powyżej. W umowie wskazano m. in. termin wykonania zamówienia tj. uruchomienia przedmiotu umowy do 27 listopada 2020 r. oraz kwotę jaką Beneficjent ma zapłacić za wykonanie zamówienia tj. 318,00 tys. zł netto plus należny podatek VAT w stawce 23% czyli 391,14 tys. zł brutto.

Rozliczenie realizacji przedmiotowego zadania nastąpiło zgodnie z zapisami podpisanej umowy:

– faktura VAT nr 34/2020/ZAL z 13 marca 2020 r. na kwotę 95,4 tys. zł netto 117,34 tys. zł brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem zaliczki na wykonanie stanowiska tłoczenia denek. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewem 18 marca 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 2a umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 95,4 tys. zł netto plus

¹⁴ Zapytanie ofertowe oraz specyfikację warunków realizacji zamówienia opublikowano 18 grudnia 2019 r. na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 14 dni po wystawieniu faktury po podpisaniu umowy. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 95,4 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 42,93 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP;

– faktura VAT nr 94/2020/ZAL z 18 września 2020 r. na kwotę 127,2 tys. netto 156,45 tys. brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem zaliczki na wykonanie stanowiska tłoczenia denek. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewem w dniu 18 września 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 2b umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 127,2 tys. netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 14 dni po wystawieniu faktury wystawionej po zgłoszeniu gotowości urządzenia do wysyłki. Protokołem odbioru u wykonawcy z 17 września 2020 r. podpisanym przez przedstawicieli Spółki oraz podmiotu wykonującego zamówienie potwierdzono, iż urządzenie jest gotowe do wysyłki do zakładu zamawiającego. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 127,2 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 57,24 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP;

– faktura VAT nr 98/2020 z 28 września 2020 r. na kwotę 95,4 tys. zł netto 117,34 tys. zł brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem wykonania stanowiska tłoczenia denek. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewem w dniu 29 września 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 2c umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 95,4 tys. zł netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 14 dni po wystawieniu faktury wystawionej po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń. Protokołem odbioru końcowego z 28 września 2020 r. podpisanym przez przedstawicieli Spółki oraz podmiotu wykonującego zamówienie potwierdzono, iż po zainstalowaniu i uruchomieniu urządzenie działa prawidłowo. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 95,4 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 42,93 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było zgodne z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP.

(dowód: akta kontroli str. 403-417, 450-451, 456-459, 499-509)

2.2.2. Zadanie nr 4 pn. *Nabycie stanowiska mycia po tłoczeniu* zrealizowane i rozliczane we wniosku. Postępowanie o udzielenie zamówienia¹⁵ zostało przeprowadzone w trybie ofertowym. Kryteria jakimi posługiwał się zamawiający do przeprowadzenia merytorycznej oceny ofert objęły cenę (60 pkt), gwarancję (20 pkt) oraz wydajność (20 pkt) a maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania przez wykonawcę wyniosła 100. Zamawiający zwrócił się 4 października 2019 r. do trzech podmiotów z zapytaniem ofertowym wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi do 5 listopada 2019 r. Do Beneficjenta wpłynęły trzy oferty we wskazanym terminie. Komisja powołana przez Beneficjenta wskazała jako najbardziej korzystną ofertę tego z podmiotów, który otrzymał największą liczbę punktów. Spółka podpisała 5 grudnia 2019 r. umowę z firmą, która została wybrana w ww. postępowaniu, obejmującą wykonanie zamówienia opisanego powyżej. W umowie wskazano m. in. termin wykonania zamówienia tj. uruchomienia przedmiotu umowy do 31 sierpnia 2020 r. oraz kwotę jaką Beneficjent ma zapłacić za wykonanie zamówienia tj. 260,00 tys. zł netto plus należny podatek VAT w stawce 23% czyli 319,80 tys. zł brutto.

¹⁵ Zapytanie ofertowe oraz specyfikację warunków realizacji zamówienia opublikowano 4 października 2019 r. na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

Rozliczenie realizacji przedmiotowego zadania nastąpiło zgodnie z zapisami podpisanej umowy:

- faktura pro forma VAT nr 33/2019 z 20 grudnia 2019 r. na kwotę 78,00 tys. netto 95,94 tys. brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem *wykonania stanowiska mycia po tłoczeniu (30% wartości zamówienia)*. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewami w dniach 8 i 9 stycznia 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 2a umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 78,00 tys. netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 30 dni na podstawie faktury wystawionej po podpisaniu umowy. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 78,00 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 35,10 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było zgodne z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP;
- faktura zaliczkowa VAT nr 154/2020 z 17 czerwca 2020 r. na kwotę 156,00 tys. netto 191,88 tys. brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem *wykonania stanowiska mycia po tłoczeniu (60% wartości zamówienia)*. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewem w dniu 15 czerwca 2020 r. na podstawie faktury pro forma 11/2020 z 8 czerwca 2020 r. na kwotę 191,88 tys. zł brutto. Zgodnie z § 4 ust. 2b umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 156,00 tys. netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 30 dni na podstawie faktury wystawionej po zgłoszeniu gotowości urządzenia do wysyłki. Protokołem odbioru u wykonawcy z 2 czerwca 2020 r. podpisanym przez przedstawicieli Spółki oraz podmiotu wykonującego zamówienie potwierdzono, iż urządzenie jest gotowe do wysyłki do zakładu zamawiającego. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 156,00 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 70,20 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP;
- faktura VAT nr 255/2020 z 9 września 2020 r. na kwotę 26,00 tys. netto 31,98 tys. brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem *wykonania stanowiska mycia po tłoczeniu*. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewem w dniu 15 września 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 2c umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 26,00 tys. netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 30 dni po wystawieniu faktury wystawionej po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń. Protokołem odbioru końcowego z 9 września 2020 r. podpisanym przez przedstawicieli Spółki oraz podmiotu wykonującego zamówienie potwierdzono, iż po zainstalowaniu i uruchomieniu urządzenie działa prawidłowo. W umowie Spółki z wykonawcą pierwotny termin na wykonanie zadania określono na 31 sierpnia 2020 r. jednakże aneksem z 12 maja 2020 r. wydłużono ten termin do 30 września 2020 r. W aneksie jako uzasadnienie wskazano, iż Beneficjent zwrócił się do wykonawcy pismem z 4 maja 2020 r. o zmianę terminu realizacji umowy z przyczyn organizacyjnych leżących po stronie Spółki związanych z pandemią COVID-19. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 26,00 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 11,70 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było zgodne z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP.

(dowód: akta kontroli str. 418-433, 452-453, 456-459, 510-523)

2.2.3. Zadanie nr 8 pn. *Nabycie linii malarskiej* zrealizowane i rozliczane we wniosku. Postępowanie o udzielenie zamówienia¹⁶ zostało przeprowadzone w trybie ofertowym a zakres przedmiotowy objął dostawę, instalację i uruchomienie linii malarskiej wraz z myjnią wielokomorową. Kryteria jakimi posługiwał się

¹⁶ Zapytanie ofertowe oraz specyfikację warunków realizacji zamówienia opublikowano 4 października 2019 r. na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

zamawiający do przeprowadzenia merytorycznej oceny ofert objęły cenę (60 pkt), gwarancję (20 pkt) oraz wydajność (20 pkt) a maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania przez wykonawcę wyniosła 100. Zamawiający zwrócił się 4 października 2019 r. do trzech podmiotów z zapytaniem ofertowym wyznaczając termin na udzielnie odpowiedzi do 5 listopada 2019 r. Komisja powołana przez Beneficjenta wskazała jako najbardziej korzystną ofertę tego z podmiotów, który otrzymał największą liczbę punktów.

Spółka podpisała 5 grudnia 2019 r. umowę z firmą, która została wybrana w ww. postępowaniu, obejmującą wykonanie zamówienia opisanego powyżej. W umowie wskazano m. in. termin wykonania zamówienia tj. uruchomienia przedmiotu umowy do 31 sierpnia 2020 r. oraz kwotę jaką Beneficjent ma zapłacić za wykonanie zamówienia tj. 1 499,00 tys. zł netto plus należny podatek VAT w stawce 23% czyli 1 843,77 tys. zł brutto.

Rozliczenie realizacji przedmiotowego zadania nastąpiło zgodnie z zapisami podpisanej umowy:

- faktura zaliczkowa VAT nr FZAL/001/12/2019 z 10 grudnia 2019 r. na kwotę 449,70 tys. netto 553,13 tys. brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem *zaliczka na realizację umowy z dnia 5.12.2019 r. (30% wartości)*. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewami w dniach 20 i 23 grudnia 2019 r. Zgodnie z § 4 ust. 2a umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 449,70 tys. netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 14 dni na podstawie faktury wystawionej po podpisaniu umowy. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 339,00 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 152,55 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było zgodne z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP;
- faktura zaliczkowa VAT nr FZAL/002/04/2020 z 14 kwietnia 2020 r. na kwotę 599,60 tys. netto 737,50 tys. brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem *zaliczka na realizację umowy z dnia 5.12.2019 r. (40% wartości)*. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewem w dniu 21 kwietnia 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 2b umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 599,60 tys. netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 14 dni na podstawie faktury wystawionej po zgłoszeniu urządzenia do wysyłki. Protokołem odbioru z 14 kwietnia 2020 r. podpisanym przez przedstawicieli Spółki oraz podmiotu wykonującego zamówienie potwierdzono, iż urządzenie jest gotowe do wysyłki do zakładu zamawiającego. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 452,00 tys. zł jako koszty kwalifikowane oraz 203,40 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP;
- faktura VAT nr FV/001/09/2020 z 2 września 2020 r. na kwotę 449,70 tys. netto 553,13 tys. brutto wystawiona przez podmiot realizujący zamówienie tytułem wykonania linii malarskiej oraz myjni wielokomorowej. Kwota brutto została zapłacona przez Beneficjenta wystawcy faktury przelewem w dniu 15 września 2020 r. Zgodnie z § 4 ust. 2c umowy Spółki z wykonawcą zamawiający zapłaci kwotę 449,70 tys. netto plus należny podatek VAT w wys. 23% w terminie 14 dni po wystawieniu faktury wystawionej po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń. Protokołem odbioru końcowego z 31 sierpnia 2020 r. podpisanym przez przedstawicieli Spółki oraz podmiotu wykonującego zamówienie potwierdzono, iż po zainstalowaniu i uruchomieniu urządzenia działają prawidłowo. Spółka wykazała we wniosku o płatność kwotę 339,00 tys. zł jako

koszty kwalifikowane oraz 152,55 tys. zł do dofinansowania czyli 45% wykazanych kosztów kwalifikowanych, co było z odpowiednimi zapisami umowy Beneficjenta z PARP.

(dowód: akta kontroli str. 434-449, 454-459, 543-553)

2.3. Wszystkie zbadane i opisane w pkt. 2.2 wystąpienia pokontrolnego wydatki były niezbędne i zostały poniesione przez właściwy podmiot w okresie trwania Projektu. Ponadto spełniały one zasady kwalifikowalności zgodnie z umową podpisaną przez Beneficjenta z PARP. Postępowania służące wyborowi najlepszej oferty zostały przeprowadzone w zgodzie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawem zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Wydatki były prowadzone z wyodrębnionych kont bankowych oraz była dla nich prowadzona wyodrębniona ewidencja księgowa.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia dotychczasowe wydatkowanie środków finansowych na realizację Projektu.

3. Efekty realizacji Projektu

Opis stanu
faktycznego

3.1. We wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy zawartej pomiędzy Beneficjentem a PARP zostały określone wskaźniki produktu (16) oraz rezultatu (31). Zgodnie z Umową (§ 12 ust. 3 i ust. 4) IP była uprawniona, na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową składanego przez Beneficjenta, pomniejszyć dofinansowanie proporcjonalnie do nieosiągnięcia wymaganych wartości wskaźników produktu oraz rezultatu.

3.2. We wszystkich dotychczasowo składanych wnioskach o płatność Spółka wykazywała informacje o stanie realizacji wskaźników. Szczegółowemu badaniu poddano ostatni z dotychczas złożonych wniosków o płatność obejmujący okres od 23 czerwca do 30 września 2020 r., który również zawierał stopień ich realizacji.

3.3. Spośród wszystkich wskaźników produktu, które zawierały wartość docelową do osiągnięcia (12 z 16) Beneficjent wykazał progres w ich osiągnięciu w stosunku do 10 z nich, w tym uzyskanie wartości docelowych w przypadku 9 wskaźników. Dwoma wskaźnikami dla których wykazano 0% stopień realizacji pozostały: *Liczba nabytych lub wytworzonych w ramach projektu środków trwałych* (wartość docelowa 12) oraz *Powierzchnia nabytych/wybudowanych obiektów budowlanych w ramach projektu* (wartość docelowa 2 210,00 m²).

Do ww. 10 wskaźników produktu należały:

- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorców dotacje – regiony słabiej rozwinięte – osiągnięto wartość 17 149, 78 tys. zł tj. 117% wartości docelowej (14 640,00 tys. zł);
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorców dotacje – osiągnięto wartość 12 646, 68 tys. zł tj. 86% wartości docelowej (14 640,00 tys. zł);
- w ośmiu wskaźnikach osiągnięto wartość 1 tj. 100%: liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – regiony słabiej rozwinięte; liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku; liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – regiony słabiej rozwinięte; liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje; liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – regiony słabiej rozwinięte; liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie; liczba

przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R – regiony słabiej rozwinięte; liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R.

(dowód: akta kontroli str. 376-399)

3.4. W stosunku do wszystkich wskaźników rezultatu wykazano 0% ich realizacji przy czym 19 z nich posiadały wartość docelową do osiągnięcia. Zgodnie z §3 ust. 2 Umowy Beneficjent był zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie. Termin osiągnięcia przedmiotowych wskaźników został wyznaczony na zakończenie Projektu tj. w dniu dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta.

Odnosnie do realizacji zakresu przedmiotowego Projektu, Spółka wykazała w ostatnim ze złożonych wniosków o płatność zadania nr 1,2,6,9 oraz 11-12 jako realizowane natomiast pozostałe tj. zadania nr 3-5, 7-8 oraz 10 jako zrealizowane i rozliczane w przedmiotowym wniosku o płatność.

Beneficjent w dotychczasowym okresie realizacji Projektu nie zidentyfikował problemów wpływających na efektywność jego realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 376-399, 402-403)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia dotychczasowe efekty realizacji Projektu w szczególności zrealizowanie 6 z 12 zadań będących przedmiotem Projektu. Na przedmiotową ocenę miało również wpływ osiągnięcie wartości docelowych w przypadku 9 z 12 wskaźników produktu. Zdaniem NIK, obecnie nie ma przesłanek do wystąpienia ryzyka nieterminowego zakończenia Projektu z wyjątkiem przypadku pojawienia się nowych, nieznanych w chwili sporządzenia przedmiotowej oceny, okoliczności.

IV. Uwagi i wnioski

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W związku z niesformułowaniem wniosków, NIK nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, grudnia 2020 r.

Wojciech Dudek
Główny specjalista kp

.....
podpis