



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR. 410.013.01.2020

Rafał Soja
Prezes Zarządu
Tauron Sprzedaż Sp. z o.o.
ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/018 - Stabilizacja cen energii elektrycznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. ¹ , ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Soja, Prezes Zarządu, od 23 stycznia 2016 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Ireneusz Perkowski, Prezes Zarządu, od 1 stycznia 2016 r. do 22 stycznia 2016 r. (akta kontroli str. 33)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie do realizacji ustawy o cenach energii elektrycznej. 2. Realizacja ustawy o cenach energii elektrycznej.
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2016 r. - 30 czerwca 2020 r. (z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres, istotnych dla celów kontroli).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Przemysław Sala, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/125/2020 z 5 sierpnia 2020 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: spółka.

² Dalej: Prezes Zarządu.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. podjęła wymagane działania mające na celu przygotowanie się do realizacji ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw⁵. Zlecając dodatkowo czynności spółce TAURON Obsługa Klienta Sp. z o.o.⁶, zapewniono odpowiednią obsługę klientów związaną m.in. z ich wnioskami i reklamacjami, wystawianiem duplikatów faktur oraz przyjmowaniem od odbiorców wymaganych oświadczeń. W celu zapewnienia poprawnej interpretacji przepisów ustawy oraz rozporządzenia Ministra Energii z dnia 19 lipca 2019 r. w sprawie sposobu obliczania kwoty różnicy ceny, rekompensaty finansowej oraz sposobu wyznaczania cen odniesienia⁷, spółka dokonywała i zlecała wykonanie analiz prawnych w tym zakresie oraz w ramach opiniowania społecznego zgłosiła uwagi do projektu rozporządzenia.

Poniesione przez spółkę koszty przygotowania i realizacji zadań nałożonych przez *ustawę o cenach ee* wyniosły w okresie objętym kontrolą łączne [...] ⁸.

Spółka prawidłowo realizowała obowiązki określone w *ustawie o cenach ee* już przed wejściem w życie jej ostatecznej wersji, w tym te dotyczące zastosowania od 1 stycznia 2019 r. obniżonej stawki podatku akcyzowego oraz właściwych stawek opłaty przejściowej.

Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1 *ustawy o cenach ee*, od 1 stycznia 2019 r. Spółka stosowała taryfę dla energii elektrycznej dla odbiorców w grupach taryfowych G zatwierdzoną w grudniu 2017 r. przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki⁹, która obowiązywała w 2018 r. Dostosowane do postanowień ustawy zostały również obowiązujące w spółce taryfy zatwierdzone przez Zarząd spółki. Po opublikowaniu *rozporządzenia w sprawie sposobu obliczania*, w spółce zatwierdzono i przyjęto do stosowania regulację wewnętrzną, w której określono zasady zmian cen energii elektrycznej w zależności od postanowień umownych konkretnych klientów lub grup klientów.

Spółka realizowała obowiązek określony w art. 6 ust. 1 *ustawy o cenach ee* przez dostosowanie cen i stawek opłat, w większości przypadków bez formalnej zmiany umowy, tj. w sposób określony w art. 6 ust. 3 pkt. 1 ustawy, przy czym w przypadku 5 368 punktów poboru energii elektrycznej¹⁰ (1,3% wszystkich PPE¹¹) nie zachowano terminu określonego w art. 6 ust. 1 ustawy. Dokonanie zmiany warunków umowy z przekroczeniem ustawowego terminu 13 września 2019 r. stwierdzono w czterech z 20 badanych umów. Niezachowanie wskazanego terminu nie skutkowało jednak w tych przypadkach dodatkowymi kosztami finansowymi spółki.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły także:

- nieprawidłowego określenia cen i stawek opłat za energię elektryczną, tj. w sposób niezgodny z art. 5 ust. 1 pkt 2 *ustawy o cenach ee* w przypadku jednego odbiorcy z badanej próby reklamacji złożonych w II półroczu 2019 r.;

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 2538 ze zm., dalej: *ustawa o cenach ee*.

⁶ Dalej: TOK.

⁷ Dz.U. z 2019 poz. 1369. Dalej: *rozporządzenie w sprawie sposobu obliczania*.

⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów przygotowania i realizacji zadań nałożonych przez *ustawę o cenach ee*. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹ Dalej: URE.

¹⁰ Dalej: PPE.

¹¹ W przypadkach aktywnych umów, które miały wyższe stawki w 2019 r. niż w czerwcu 2018 r.

- przekroczenia, w jednej z 20 badanych reklamacji, czternastodniowego terminu na jej rozpatrzenie określonego w § 42 pkt 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego¹². W związku z przedłużeniem terminu rozpatrzenia reklamacji Spółka udzieliła klientowi bonifikaty za standard obsługi w wysokości [...] ¹³.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie spółki do realizacji ustawy o cenach energii elektrycznej

Opis stanu faktycznego

1.1. W 2019 r. koszty ogółem spółki wyniosły 8 880,7 mln zł, co stanowiło 103,2% kosztów spółki w 2016 r., przy przychodach zrealizowanych w 2019 r. na poziomie 8 994 mln zł, które wzrosły w stosunku do 2016 r. o 1,7%. W porównaniu do 2018 r., w 2019 r. koszty działalności spółki wzrosły o 26,4%, zaś przychody zwiększyły się o 26,1%. W latach 2016-2019 spółka nie poniosła kosztów zmian w Radzie Nadzorczej i na stanowiskach kierowniczych komórek odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność. [...] ¹⁵ W 2018 r. spółka nie poniosła takich kosztów. Koszty poniesione w 2019 r. były związane z wypłatą należnej odprawy [...] ¹⁶ oraz wypłatami z tytułu zawartej umowy o zakazie konkurencji [...] ¹⁷.

Podstawowa działalność spółki w latach 2016-2019 była rentowna, przy czym wypracowany w 2019 r. zysk z tej działalności w kwocie 114,9 mln zł był niższy niż w latach 2016-2017 odpowiednio o 110,6 mln zł (49%) i 267,5 mln zł (70%).

Spółka wypłacała w latach 2016-2018 r. dywidendy z wypracowanego zysku netto w roku poprzednim. W 2019 r. spółka nie wypłaciła dywidendy w związku ze zrealizowaną stratą netto w 2018 r. w kwocie 31 523,3 tys. zł ¹⁸.

Liczba odbiorców energii elektrycznej od spółki wzrosła w badanym okresie z 4 178,2 tys. w 2016 r. do 4 355,9 tys. w 2019 r. (o 4,3%) ¹⁹. Wolumen sprzedanej energii w 2019 r. wyniósł 26 677,7 tys. MWh i był niższy niż w 2017 r. i 2018 r. odpowiednio o 632,3 tys. MWh (spadek o 2,3%) 585,9 tys. MWh (spadek o 2,1%).

¹² Dz.U. z 2008 nr 162 poz. 1005. Dalej: *rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego*.

¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości udzielonej bonifikaty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów zmian w Zarządzie. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów zmian w Zarządzie. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów zmian w Zarządzie. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸ W pozostałych latach spółka wypracowała zyski netto w kwocie 192 145,7 tys. zł w 2016 r., 295 165,3 tys. zł w 2017 r. oraz 149 734,6 tys. zł w 2019 r.

¹⁹ Dane wg umów kompleksowych i umów sprzedaży.

Odbiorcy uprawnieni do zakupu energii w taryfie G, a którzy korzystali z innych taryf lub umów pakietowych (np. z ubezpieczeniem, gwarancją stałej ceny itp.) stanowili od 26,4% do 39,1% liczby odbiorców w taryfie G, a udział energii sprzedanej tym odbiorcom w wolumenie energii sprzedanej odbiorcom z taryfy G wynosił od 26,5% w 2016 r. do 42,1% w 2019 r.

(akta kontroli str. 5-11, 114-130, 145-202, 203-208, 368, 415-426, 588)

1.2. W związku z wejściem w życie *ustawy o cenach ee*, spółka podjęła działania przygotowawcze do jej realizacji, które polegały m.in. na dokonaniu stosownych zmian w systemach bilingowych celem prawidłowego wystawienia faktur za energię elektryczną od stycznia 2019 r. uwzględniających zmianę stawki podatku akcyzowego oraz sporządzeniu pisemnej informacji o dokonanej zmianie i przekazaniu jej do odbiorców wraz z fakturami. Treść tej korespondencji została w marcu 2019 r. zmieniona przez spółkę wraz z nowelizacją ustawy. Ponadto spółka wysłała do klientów rozliczanych według cen taryfowych informację o dostosowaniu obowiązujących taryf do postanowień ustawy, po uprzednim zatwierdzeniu ich 10 stycznia 2019 r. przez Zarząd. W zakresie działań mających na celu przygotowanie się do obsługi składanych przez klientów oświadczeń, o których mowa art. 5 ust. 1b *ustawy o cenach ee*, w czerwcu i lipcu 2019 r. stworzono oraz zamieszczono na stronie internetowej spółki instrukcję graficzną, w jaki sposób wypełnić poprawnie oświadczenie oraz dostosowano organizację pracy w Punktach Obsługi Klienta m.in. poprzez wydłużenie czasu pracy oraz zapewnienie maksymalnej obsady pracowników nakierowanej na przyjmowanie i obsługę oświadczeń. Na potrzeby realizacji zmiany cen zgodnie z ustawą, we wrześniu 2019 r. spółka dokonała również zmian cen w systemach bilingowych oraz wystawiła korekty faktur dla klientów wraz z przekazaniem pisemnej informacji o przyczynie korekty.

W związku z wdrożeniem *ustawy o cenach ee* spółka zleciła dodatkowe działania TOK, która prowadziła obsługę klienta na rzecz spółki. Działania te dotyczyły zarówno przygotowania do realizacji ustawy, jak i realizacji zadań ustawowych i obejmowały obsługę m.in. większej liczby klientów w punktach obsługi, przez infolinię oraz w serwisie online, zwiększonej ilości wniosków, reklamacji klientów, korekt faktur oraz nadpłat klientów, duplikatów faktur, przyjmowania od odbiorców oświadczeń wg załącznika nr 1 z *ustawy o cenach ee*, a także obsługę kancelaryjną oraz obsługę dodatkowej wysyłki do klientów. Z tytułu realizacji ww. zleceń dodatkowych spółka poniosła w 2019 r. i 2020 r. koszty w łącznej kwocie [...] ²⁰. Spółka poniosła także koszt przygotowania ogólnych materiałów informacyjnych dostępnych w Punktach Obsługi Klienta związanych z przygotowaniem do realizacji ustawy, w tym m.in. plakatów, ulotek na temat niezmienności cen oraz tego gdzie szukać szczegółowych informacji, który wyniósł [...] ²¹. W związku z wdrożeniem ustawy spółka poniosła również w 2019 r. i 2020 r. koszty opinii prawnych w kwocie [...] ²². Łączne koszty

²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów realizacji zleceń dodatkowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów materiałów informacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów opinii prawnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

przygotowania i realizacji zadań nałożonych na spółkę *ustawą o cenach ee* wyniosły w okresie objętym kontrolą [...] ²³.

(akta kontroli str. 5-11, 118-121, 126-127, 209-228, 301-310, 313-322, 370-375, 589-609)

Spółka finansowała swoją działalność, w tym wyższe koszty zakupu energii przy „zamrożeniu” cen sprzedaży w 2019 r., przed uzyskaniem rekompensaty finansowej i kwoty różnicy ceny, poprzez uczestnictwo w mechanizmie zarządzania płynnością *cash pool* w ramach Grupy Kapitałowej TAURON i ponosiła na bieżąco koszty związane z takim sposobem wspomagania finansowania swojej działalności. Spółka w 2019 r. nie korzystała z innych źródeł finansowania takich jak kredyty, pożyczki itp. Spółka nie prowadziła szczegółowej ewidencji przypisującej koszt finansowy do konkretnych pozycji zakupowych, stąd nie była w stanie przedstawić szczegółowych danych o kosztach finansowania wyższych kosztów zakupu energii przy „zamrożeniu” cen sprzedaży. Koszty odsetkowe z tytułu korzystania z *cash pool* wzrosły z kwoty [...] ²⁴, przy jednoczesnym spadku przychodów odsetkowych w tym zakresie o [...] ²⁵.

W związku z wdrożeniem *ustawy o cenach ee* spółka nie odkładała zaplanowanych wydatków na inwestycje, ani z nich nie rezygnowała. Powyższe koszty nie zostały uwzględnione jako koszty uzasadnione w taryfach zatwierdzanych przez Prezesa URE na 2020 r. i nie miały wpływu na wysokość cen i stawek opłat stosowanych po zakończeniu obowiązywania „zamrożenia cen”.

(akta kontroli str. 5-11, 121, 301-310, 321, 323-330, 336-337)

W styczniu 2019 r. w związku z wejściem w życie *ustawy o cenach ee*, w tym zmianą stawki podatku akcyzowego, Spółka dostosowała obowiązujące taryfy zatwierdzone przez Zarząd do postanowień ustawy ²⁶, a klientom rozliczanym według cen taryfowych wysłano informację o dostosowaniu obowiązujących taryf do postanowień ustawy. W przypadku odbiorców z grup taryfowych G, od początku 2019 r. obowiązywała taryfa na 2018 r. zatwierdzona decyzją Prezesa URE ²⁷. Spółka złożyła w listopadzie 2018 r., tj. przed wejściem w życie *ustawy o cenach ee* wnioski o zatwierdzenie taryfy dla energii elektrycznej dla odbiorców w grupach taryfowych G na 2019 r. Postępowanie administracyjne w tej sprawie zostało umorzone decyzją Prezesa URE w marcu 2019 r. ²⁸, przy czym spółka w kwietniu 2019 r. odwołała się od tej decyzji do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa URE. Do dnia 27 października 2020 r. nie wyznaczono terminu rozprawy. W przypadku, gdy zapisy umowne w umowach z klientami przewidywały automatyczną zmianę ceny energii elektrycznej z uwagi na zmianę stawki podatku akcyzowego, dokonano stosownych zmian w systemach

²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów przygotowania i realizacji zadań nałożonych przez *ustawę o cenach ee*. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów odsetkowych korzystania z *cash pool*. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przychodów odsetkowych z tytułu korzystania z *cash pool*. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶ Taryfy dla energii elektrycznej spółki zatwierdzone 10.01.2019 r.:

- dla klientów rozliczanych na podstawie grup taryfowych A, B, C, O, R,
- sprzedaży rezerwowej,
- sprzedaży rezerwowej, kompleksowej.

²⁷ Decyzja nr DRE.WRE.4211.33.14.2017.DK z 14 grudnia 2017 r.

²⁸ Decyzja nr DRE.WRE.4211.60.18.2018.2019.DK.AKo z 25 marca 2019 r.

billingowych, celem prawidłowego wystawienia faktur od stycznia 2019 r. Odbiorcy otrzymali wraz z fakturami pisemną informację o dokonanej zmianie w tym zakresie. W przypadku odbiorców, z którymi spółka miała zawarte umowy kompleksowe, stawki opłat przejściowych (jednej z opłat dystrybucyjnych) pobierane za okres od 1 stycznia 2019 r. były zgodne z taryfą spółki TAURON Dystrybucja S.A. zatwierdzoną przez Prezesa URE²⁹. Szerzej kwestię tę przedstawiono w badanym obszarze *Realizacja ustawy o cenach energii elektrycznej* (pkt 2.1.).

W przypadku ofert cennikowych oraz cen i stawek opłat wynegocjowanych indywidualnie (w tym umów zawartych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³⁰), w okresie obowiązywania pierwotnej wersji *ustawy o cenach ee*³¹ tj. od 1 stycznia do 5 marca 2019 r. spółka informowała odbiorców pisemnie o tym, że w przypadku gdy zgodnie z ustawą będzie zobowiązana przedstawić ofertę zmian w umowie, zostanie ona przedłożona w terminie umożliwiającym wejście w życie nowych zasad rozliczeń nie później niż 1 kwietnia 2019 r., z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2019 r., co było zgodne z art. 6 ust. 1 obowiązującej w tym okresie *ustawy o cenach ee*. W wyniku zmiany *ustawy o cenach ee* obowiązującej od 6 marca 2019 r.³², spółka zmieniła treść korespondencji i informowała odbiorców, że oferta zmian w umowie zostanie przedłożona w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie stosownego rozporządzenia wykonawczego, z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2019 r., co było zgodne z art. 6 ust. 1 ustawy. W związku z wpływającymi zapytaniami klientów biznesowych w sprawie *ustawy o cenach ee*, opracowano katalog standardowych odpowiedzi w celu ustandaryzowania komunikacji z klientami. Katalog był aktualizowany o kolejne odpowiedzi w konsekwencji kolejnych zapytań klientów i zmienionej w marcu i czerwcu 2019 r. ustawy.

W celu zapewnienia odbiorcom energii elektrycznej, o których mowa w art. 5 ust. 1a pkt 2-5 ustawy, możliwości zrealizowania obowiązku złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 5 ust. 1b, w czerwcu i lipcu 2019 r. spółka podjęła działania polegające m.in. na stworzeniu i zamieszczeniu na stronie internetowej spółki ulotki informującej o sposobie wypełnienia oświadczenia, bieżącym udzielaniu klientom wyjaśnień w przypadku błędnie wypełnionych oświadczeń. W celu realizacji postanowień art. 6 ust. 1 *ustawy o cenach ee*, do odbiorców, którzy na dzień 30 czerwca 2018 r. nie byli klientami spółki, w sierpniu 2019 r. zostało wysłane przez spółkę pismo wzywające o dostarczenie faktur zawierających ceny obowiązujące na dzień 30 czerwca 2018 r.

(akta kontroli str. 6-11 , 34-68, 77-113, 114-129,132-135, 203-208, 209-222, 475-476, 589-609)

W związku z opublikowaniem *rozporządzenia w sprawie sposobu obliczania*, w spółce zatwierdzono i przyjęto do stosowania z dniem wejścia w życie rozporządzenia (14 sierpnia 2019 r.) procedurę *Zasady zmian cen klientom TAURON Sprzedaż sp. z o.o. oraz TAURON Sprzedaż GZE sp. z o.o.*³³, zawierającą szczegółowe wytyczne, co do sposobu stosowania przepisów *ustawy o cenach ee* i *rozporządzenia w sprawie sposobu obliczania* w zależności od postanowień umownych konkretnych klientów lub grup klientów.

(akta kontroli str. 6-11 ,114-129, 229-250)

²⁹ Decyzja nr: DRE.WRE.4211.67.11.2018.2019.DK z 14 stycznia 2019 r.

³⁰ Dz.U. z 2019 poz. 1843 ze zm. Dalej: *ustawa Pzp*.

³¹ Dz.U. z 2018 poz. 2538 z dnia 31.12.2018 r.

³² Art. 6 zmieniony przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. (Dz.U. z 2019 poz. 412) zmieniającej *ustawę o cenach ee* z dniem 6 marca 2019 r.

³³ Uchwała Zarządu nr 112/IV/2019 z 8 sierpnia 2019 r.

Spółka uczestniczyła w postępowaniu legislacyjnym aktu wykonawczego do ustawy o cenach ee poprzez zgłoszenie za pośrednictwem spółki TAURON Polska Energia S.A.:

- w dniu 18 marca 2019 r. uwag do projektu Rozporządzenia Ministra Energii w sprawie sposobu obliczenia kwoty różnicy ceny oraz sposobu wyznaczania cen odniesienia, który nie wszedł w życie
- w dniu 10 lipca 2019 r. uwag do projektu rozporządzenia w sprawie sposobu obliczania.

W przypadku projektu rozporządzenia, które weszło w życie z dniem 14 sierpnia 2019 r. (wersja projektu z 4 lipca 2019 r.), sformułowane uwagi (jedna uwaga ogólna, 23 szczegółowe) dotyczyły:

- mechanizmów obliczania „kwoty różnicy ceny” i „rekompensat” (uwagi ogólne) - spółka wskazała, że sposób konstrukcji tych mechanizmów rodzi ryzyko, że przyznane na ich podstawie środki pieniężne nie pokryją całości kosztów faktycznie poniesionych przez poszczególne podmioty w związku z wprowadzaniem przedmiotowej legislacji i zaproponowała wprowadzenie takich zmian, które będą możliwie najbardziej opierały się o dane faktyczne i będą uwzględniały indywidualną sytuację poszczególnych podmiotów,
- definicji PPE (§ 2 pkt 1), opłaty stałej (§ 2 pkt 1), braku definicji grupy taryfowej – zaproponowano korekty i uzupełnienie w zakresie tych definicji,
- zmiennych przyjętych w kalkulacji kwoty różnicy ceny i ich opisu (§ 3 ust. 1) – spółka zaproponowała zmiany w zakresie kalkulacji współczynnika O (opłata stała netto) oraz opisu trzech zmiennych,
- błędnych lub nieprecyzyjnych zapisów projektu rozporządzenia wg spółki (§ 3 ust. 1, pkt 2, § 5 ust. 1, § 6 ust. 2, § 8 ust. 1, § 9 ust. 1, § 11 ust. 4 i ust. 5, § 12 pkt 2, § 13 ust. 2 pkt 2) – zaproponowano szczegółowe propozycje zmian,
- zmiennych przyjętych w kalkulacji kwoty rekompensaty finansowej i ich opisu (§ 7) – spółka zaproponowała zmiany w zakresie kalkulacji współczynnika O (opłata stała netto) oraz opisu trzech zmiennych,
- zmiennych przyjętych w kalkulacji średnioważonej ceny energii elektrycznej na rynku hurtowym (§ 10 ust. 1) – wniosek spółki o wyjaśnienie w uzasadnieniu regulacji, na jakiej podstawie przyjęto wielkość 0,123 mającą określać wartość kontraktacji na rynku spot oraz o doprecyzowanie, w jaki sposób będzie określana wartość zmiennej określającej średnioważoną wolumenem cenę energii elektrycznej w transakcjach OTC,
- pominięcia grup taryfowych O i R w rozporządzeniu (§ 10 ust. 2 pkt 2) – zaproponowano uzupełnienie w tym zakresie,
- zapisów w zakresie sposobu wyznaczania cen odniesienia obowiązujących w dniu 30 czerwca 2018 r. (§ 16 ust. 1 pkt 3, ust. 3-4, ust. 10-12) – zaproponowano zmiany i uzupełnienia w tym zakresie.

Do uwag zgłaszanych przez zainteresowane podmioty, w tym wniesionych przez spółkę odniósł się Minister Energii w raporcie z konsultacji społecznych projektu rozporządzenia przeprowadzonych w terminie od 5 do 10 lipca 2019 r. W raporcie tym wskazano, że uwzględniono m.in. uwagi zgłoszone przez spółkę w zakresie:

- brzmienia § 6 i § 9 regulacji w zakresie braku prawidłowego odzwierciedlenia wzorów na kwotę różnicy ceny oraz rekompensaty finansowej,
- definicji opłaty stałej (§ 2 pkt 1) w zakresie nieuwzględnienia w tej definicji przychodów uzyskiwanych ze sprzedaży innych produktów lub usług,

– powielenia przepisów ustawowych (art. 6a *ustawy o cenach ee*) w § 16 ust. 11.

W raporcie wskazano również nieuwzględnione postulaty, w tym zgłoszone przez spółkę w zakresie m.in. definicji PPE (§ 2 pkt 1) oraz pominięcia grup taryfowych O i R w rozporządzeniu (§ 10 ust. 2 pkt 2).

(akta kontroli str. 6-11 ,114-129, 264-293, 301-303, 306)

W I półroczu 2019 r. do spółki wpływały zapytania, skargi i reklamacje od odbiorców dotyczące stosowania ustawy. W przypadku wniosków i zapytań osób fizycznych złożonych w tym okresie, pełnomocnik TAURON Sprzedaż sp. z o.o. odpowiedzialny za obsługę skarg i reklamacji (TOK), nie prowadził odrębnej ewidencji tego typu spraw. Wątpliwości klientów, komunikowane przy okazji rozmów telefonicznych bądź rozmów w Punktach Obsługi Klienta, rozwiązywane były przy wykorzystaniu wytycznych dostarczonych przez spółkę.

Skargi i reklamacje odbiorców z grup taryfowych G zostały złożone w II półroczu 2019 r. (17 szt.), tj. w czasie, kiedy spółka rozpoczęła realizację działań ujętych w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy i dotyczyły głównie braku akceptacji wprowadzonych zmian cen i stawek opłat oraz braku zastosowania cen zgodnie z *ustawą o cenach ee* w danym okresie. Wszystkie wykazane reklamacje odbiorców zostały uznane i spółka dokonała wymaganych korekt faktur. W 2020 r. gospodarstwa domowe złożyły trzy reklamacje, w tym dwie dotyczące braku zastosowania w 2020 r. cen takich jak w 2019 r. (uznane przez spółkę jako niezasadne) oraz jedną reklamację dotyczącą braku zgody na korekty w związku z dostosowaniem cen (uznana jako zasadna).

W przypadku klientów rynku biznesowego (klienci biznesowi, odbiorcy publiczni) w grupach taryfowych A, B, C1, C2 i G była prowadzona ewidencja wniosków, skarg i reklamacji, która jednak nie uwzględniała informacji takiej jak numer ewidencyjny rejestracji, bowiem wnioski wpływały do organizacji w różnych formach: mailem, pisemnie, telefonicznie. Ewidencja była prowadzona w różnych komórkach organizacji, do których konkretnie wpływały poszczególne zapytania klientów. W I półroczu 2019 r. odbiorcy złożyli ponad 1 000 zapytań. Odpowiedzi były udzielane klientom zgodnie z posiadaną przez spółkę na dany moment wiedzą z uwzględnieniem standardowych komunikatów zatwierdzonych prawnie i komunikacyjnie. Komunikaty były na bieżąco aktualizowane w kontekście zmieniających się przepisów w tym zakresie. W oparciu o przygotowane przez spółkę zestawienie części zapytań klientów biznesowych i publicznych złożonych w I półroczu 2019 r. dotyczących wdrożenia *ustawy o cenach ee* (191 przypadki) stwierdzono, że wnioski dotyczyły głównie zmiany bądź renegotjacji umowy sprzedaży energii elektrycznej, prośby o informację o sposobie realizacji umowy w związku z ustawą, oferty cenowej wg ustawy. Na podstawie badanej próby wniosków, skarg i reklamacji złożonych przez odbiorców³⁴ w I połowie 2019 r., stwierdzono podejmowanie przez spółkę działań zgodnych z *ustawą o cenach ee* oraz rozpatrywanie reklamacji w terminie 14 dni.

Od II półroczu 2019 r. został wdrożony w spółce system raportowania skarg i reklamacji w zakresie stosowania *ustawy o cenach ee*. Szerzej kwestię tę przedstawiono w badanym obszarze *Realizacja ustawy o cenach energii elektrycznej*.

³⁴ Analizie poddano wybraną w sposób celowy próbę 20 wniosków, skarg i reklamacji dotyczących przygotowania do realizacji i realizacji *ustawy o cenach ee* (w badaniu uwzględniono pisma od odbiorców indywidualnych, przedsiębiorstw, odbiorców publicznych np. szpitala, urzędu gminy), w tym 6 zapytań odbiorców złożonych w I połowie 2019 r. oraz 14 reklamacji z II półrocza 2019 r. (w tym 3 reklamacje osób fizycznych i 11 reklamacji od odbiorców niebędących osobami fizycznymi).

(akta kontroli str. 6-11 ,129-135, 331-332, 338-339, 359-363, 370-372, 378-380, 409-410, 415-426, 589-621, 646-664)

W celu poprawnej interpretacji przepisów *ustawy o cenach ee* oraz *rozporządzenia w sprawie sposobu obliczania* spółka dokonywała analiz prawnych w tym zakresie, jak również poddawała takim analizom hipotetyczne sposoby zastosowania ustawy do poszczególnych grup klientów. Analizie poddawane były również komunikaty i informacje kierowane do klientów na różnych etapach wdrażania ustawy, drogą korespondencyjną lub za pośrednictwem strony internetowej i infolinii. Spółka zlecała analizy prawne w tym zakresie również kancelarii prawnej na podstawie umowy o świadczenie usług prawnych zawartej 9 stycznia 2019 r.

W związku z reklamacjami składanymi przez klientów po dostosowaniu przez spółkę cen i stawek opłat za energię elektryczną dla odbiorcy końcowego zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy, spółka zwróciła się do Prezesa URE 24 września 2019 r. z prośbą o interpretację treści obowiązków ciążących na spółce dotyczących przypadków cen energii elektrycznej w taryfie wielostrefowej oraz okresów rozliczeniowych objętych dostosowaniem. Na pismo spółki odpowiedzi udzielił 15 listopada 2019 r. Minister Energii stwierdzając, że nie ma możliwości zastosowania mechanizmu obniżki cen tylko do niektórych składników cen, w sytuacji, gdy jest to korzystne dla odbiorców końcowych będących stroną umowy.

(akta kontroli str. 6-11 ,123-126, 203-208, 294-302, 306-307, 370-372, 589-609)

Do 28 października 2020 r. do spółki wpłynął jeden pozew sądowy związany ze stosowaniem *ustawy o cenach ee* [...] ³⁵ wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na rzecz powoda z tytułu odmowy skorygowania przez spółkę faktur za energię elektryczną, obejmujących okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. Odpowiedź na pozew została złożona do sądu ³⁶ [...]³⁷, a wyrok w sprawie jeszcze nie zapadł. [...]³⁸

(akta kontroli str. 331-332, 359-361, 376-377, 477-478)

Spółka prowadziła korespondencję z Dyrektorem Krajowej Informacji Skarbowej dotyczącą stosowania przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym³⁹ w związku z wejściem w życie *ustawy o cenach ee*. Złożone wnioski o interpretację przepisów dotyczyły:

- zmiany stawki podatku akcyzowego przy sprzedaży energii elektrycznej⁴⁰,
- stawki podatku akcyzowego, którą spółka powinna uwzględnić dla określenia wysokości zwolnienia z podatku akcyzowego dla energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii (pytanie nr 1) oraz uwzględnienia wysokości zwolnienia z podatku akcyzowego dla energii elektrycznej

³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty doręczenia i kwoty roszczenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶ Pełnomocnik spółki w odpowiedzi na pozew zawniósł m.in. o oddalenie powództwa w całości.

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji o dacie złożenia odpowiedzi na pozew. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji o sposobie rozpatrzenia ww. reklamacji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁹ Dotyczyło wersji: Dz. U. z 2019 r. poz. 864 z póź. zm. Dalej: *ustawa o podatku akcyzowym*.

⁴⁰ Wniosek z 13 września 2019 r. o interpretację indywidualną w zakresie art. 89 ust. 3 oraz art. 11 ust. 1 pkt 2 *ustawy o podatku akcyzowym* w związku z art. 1 *ustawy o cenach ee*. Dyrektor Krajowej Informacji Podatkowej zgodził się ze stanowiskiem Spółki wydając w tym zakresie interpretację indywidualną w dniu 8 listopada 2019 r. znak 0111-KDIB3-3.4013.209.2019.1.PJ.

wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w załączniku AKC-4/H deklaracji akcyzowej (pytanie nr 2)⁴¹. W związku z uznaniem przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej za nieprawidłowe przedstawionego stanowiska spółki w zakresie sposobu kalkulacji wysokości zwolnienia od akcyzy dla energii elektrycznej (pytanie nr 1), spółka zastosowała się do stanowiska organu. Natomiast w dniu 21 kwietnia 2020 r., za pośrednictwem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na tą interpretację indywidualną.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, zdaniem spółki dla określenia wysokości zwolnienia z podatku akcyzowego dla energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii z art. 30 ust. 1 *ustawy o podatku akcyzowym*, spółka powinna uwzględnić stawkę podatku akcyzowego obowiązującą w momencie powstania obowiązku podatkowego od tej energii, tj. w momencie kiedy energia ze źródeł odnawialnych została wyprodukowana i wydana odbiorcy końcowemu. Okres ten jest wskazany w treści decyzji umarzającej świadectwo pochodzenia, wydanej przez Prezesa URE.

(akta kontroli str. 6-11, 124-126, 370-372, 589-609)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka podjęła odpowiednie działania przygotowawcze i prawidłowo realizowała obowiązki określone w *ustawie o cenach ee* przed wejściem w życie jej ostatecznej wersji.

OBSZAR

2. Realizacja ustawy o cenach energii elektrycznej

Opis stanu
faktycznego

2.1. Na podstawie badanej próby faktur wystawionych odbiorcom⁴², stwierdzono, że spółka od 1 stycznia 2019 r. stosowała właściwą stawkę podatku akcyzowego (5 zł/MWh zgodnie z art. 1 *ustawy o cenach ee*) oraz odpowiednie stawki opłaty przejściowej określone w art. 2 *ustawy*. W związku z tym nie wystąpiła konieczność wystawiania faktur korygujących w tym zakresie oraz zwrotu nadpłat i odsetek odbiorcom. W przypadku odbiorców z grupy taryfowej G obniżenie stawki podatku akcyzowego nie miało wpływu na cenę energii elektrycznej. Wynikało to z tego, iż obowiązujące zapisy taryfy, cennika, umowy, ani OWU nie wskazywały na powiązanie ceny z podatkiem akcyzowym.

(akta kontroli str. 344-358, 369-369, 370-372, 479-485, 540-570, 589-621)

2.2. W związku ze stosowaniem od 1 stycznia 2019 r. taryfy zatwierdzonej decyzją Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2017 r., która zawierała ceny energii elektrycznej obowiązujące w dniu 31 grudnia 2018 r., spółka spełniła obowiązek określony w art. 5 ust. 1 pkt 1 *ustawy o cenach ee*. W 2019 r. wszystkim odbiorcom z grup taryfowych G sprzedano 7 924,7 tys. MWh energii elektrycznej, co stanowiło wzrost o 1,7% w porównaniu do 2018 r. Na koniec 2019 r. spółka miała 4 030,8 tys. odbiorców taryfy G, tj. o 48,1 tys. więcej niż na koniec 2018 r. (wzrost o 1,2% Gospodarstwo domowe w 2019 r. zaoszczędziło przeciętnie od 19 zł do 22 zł netto miesięcznie w związku z „zamrożeniem” cen⁴³. Odbiorca o najwyższym zużyciu

⁴¹Wniosek z 16 września 2019 r. o interpretację indywidualną w zakresie art. 30 ust. 1 *ustawy o podatku akcyzowym* w związku z art. 1 *ustawy o cenach ee*. Dyrektor Krajowej Informacji Podatkowej w interpretacji indywidualnej wydanej w dniu 9 marca 2020 r. znak 0111-KDIB3-3.4013.9.2020.1.MK zgodził się ze stanowiskiem Spółki opisanym w pytaniu nr 2. Natomiast stanowisko Spółki opisane w pytaniu nr 1 uznał za nieprawidłowe.

⁴²Badana próba obejmowała 20 losowo wybranych faktur wystawionych odbiorcom z różnych grup taryfowych, w tym taryfy G (9 faktur), wystawionych przez spółkę za okres rozliczeniowy obejmujący styczeń 2019 r.

⁴³Dane wyliczone dla średniego zużycia ee w 2019 r. przez gospodarstwo domowe będące klientem spółki (1982 kWh), dla poszczególnych grup taryfowych G (G11 – 19 zł, G12 dzień – 22 zł, G12 noc – 14 zł), z uwzględnieniem:

energii elektrycznej, w przypadku którego stosowana była w 2019 r. taryfa zatwierdzona przez Prezesa URE, zaoszczędził miesięcznie [...] ⁴⁴, a w przypadku odbiorcy o najniższym zużyciu miesięczna oszczędność wyniosła [...] ⁴⁵. Dla dominanty zużycia energii elektrycznej ⁴⁶ miesięczna oszczędność z tytułu realizacji ustawy o cenach ee wynosiła od [...] ⁴⁷.

(akta kontroli str. 6-11, 114-129, 136-137, 203-208, 403-408, 413-426, 429, 431-436, 446-456, 486-490, 540-570, 610-621)

Spółka nie posiadała baz danych usystematyzowanych wg art. 5 ust 1 a pkt 2-5 ustawy o cenach ee, w związku z czym nie podała danych o liczbie odbiorców i wolumenie energii elektrycznej sprzedanej w tej grupie odbiorców w latach 2017-2020.

(akta kontroli str. 6-11, 129, 138)

Na podstawie badanej próby odbiorców, którzy w związku z realizacją ustawy skorzystali z „zamrożenia” cen zarówno w pierwszym, jak i drugim półroczu 2019 r. i spełniali kryteria podmiotów wymienionych w art. 5 ust. 1 a pkt 2-5 ustawy ⁴⁸ stwierdzono, że roczne oszczędności odbiorców będących:

[...] ⁴⁹

(akta kontroli str. 344-358, 369, 413-426, 429, 431-436, 438-445, 495-507, 540-570, 610-621)

Spółka nie posiadała zestawień dotyczących liczby odbiorców, wolumenu energii sprzedanej oraz średniego wzrostu cen z wyszczególnieniem na średnich i dużych przedsiębiorców w latach 2017-2020, ze względu na fakt, że oświadczenie o swoim statusie składają tylko podmioty będące dużymi przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dla transakcji zawartych od 01.01.2020 r. Również w przypadku przedsiębiorstw energochłonnych brak było takich danych ze względu na fakt, że taką informację odbiorcy ujawniali dobrowolnie na potrzeby realizacji ustawy o cenach ee tylko w 2019 r.

W 2019 r. wszystkim odbiorcom z grup taryfowych A, B, C i R ⁵⁰ sprzedano 18 753 tys. MWh energii elektrycznej, co stanowiło spadek o 3,7% w porównaniu do 2018 r. Na koniec 2019 r. spółka miała 325,1 tys. odbiorców z tych grup taryfowych, tj. o 4,6

– jako ceny „niezamrożonej” ceny z wniosku spółki z dnia 14.11.2018 r. o zatwierdzenie taryfy dla energii elektrycznej dla odbiorców w grupach taryfowych G na 2019 r., która nie została zatwierdzona przez Prezesa URE do stosowania (G11: 0,324 zł/kWh, G12 dzień: 0,3997 zł/kWh, G12 noc: 0,206 zł/kWh),

– obniżonej stawki opłaty przejściowej zgodnie z art. 2 ustawy o cenach ee.

⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwot oszczędności miesięcznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwot oszczędności miesięcznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁶ Wartość 1200 kWh dla PPE w najczęściej występującym przedziale zużycia: 1,0-1,5 MWh.

⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwotmiesięcznych oszczędności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁸ Badana próba obejmowała 9 wybranych w sposób celowy odbiorców z różnych grup taryfowych z obszaru miasta Krakowa (grupy taryfowe B i C) oraz 1 podmiotu z grupy taryfowej A wybranego z grupy 63 odbiorców spółki, z uwzględnieniem różnych kategorii podmiotu wskazanych w art. 5 ust. 1 a pkt 2-5 ustawy. Badani odbiorcy złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 5 ust 1b ustawy o cenach ee.

⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwot rocznych oszczędności przedsiębiorców. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁰ Według umów kompleksowych i umów sprzedaży.

tys. mniej odbiorców niż na koniec 2018 r. (spadek o 1,4%). Średnia ceny energii elektrycznej⁵¹ ww. odbiorców wzrosła r/r (w zł/MWh):

[...] ⁵²

(akta kontroli str. 6-11, 129, 139-140)

Ceny i stawki w taryfach zatwierdzanych przez Zarząd zostały określone zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 *ustawy o cenach ee*. Na podstawie badanej próby umów, w tym pięciu wynegocjowanych indywidualnie i w trybie *ustawy Pzp* zawartych z odbiorcami wymienionymi w art. 5 ust. 1a pkt 2-5 *ustawy o cenach ee*⁵³ nie stwierdzono określenia cen energii elektrycznej i stawek opłat w sposób niezgodny z art. 5 ust. 1 pkt 2 *ustawy o cenach ee*. Niemniej na podstawie badanej próby reklamacji złożonych przez przedsiębiorstwa i odbiorców publicznych w II półroczu 2019 r. w zakresie realizacji *ustawy o cenach ee*⁵⁴ stwierdzono, że w przypadku jednego odbiorcy wymienionego w art. 5 ust. 1 a pkt 4 *ustawy o cenach ee* ceny i stawki opłat dla odbiorców zostały określone niezgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 *ustawy o cenach ee*. Szerzej kwestię tę przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 467-471, 508-510, 622-640, 641-645, 646-664)

Reklamacje złożone przez przedsiębiorstwa i odbiorców publicznych w II półroczu 2019 r. w zakresie realizacji *ustawy o cenach ee* (265 szt.) dotyczyły głównie nieprawidłowych cen energii elektrycznej i stawek opłat przyjętych przez spółkę w wystawionych fakturach, braku wystawienia faktur korygujących mimo złożonego oświadczenia odbiorcy końcowego oraz braku uwzględnienia w fakturach korygujących wszystkich PPE danego odbiorcy. W większości (212 przypadków) reklamacje odbiorców zostały uznane bądź częściowo uznane i spółka dokonała wymaganych korekt faktur.

(akta kontroli str. 331-332, 338-339, 359-363, 370-372, 378-380, 409-410, 415-426, 589-609, 646-664)

2.3. Spółka informowała uprawnionych odbiorców o konieczności złożenia oświadczenia o którym mowa w art. 5 ust 1b *ustawy o cenach ee* i o terminie złożenia oświadczenia. Komunikacja była prowadzona w kanałach kontaktu z klientami dostosowanymi do poszczególnych segmentów klientów przyjętych w spółce. Głównym medium była strona internetowa⁵⁵, gdzie został zamieszczony komunikat, który zawierał najważniejsze informacje w tym zakresie. Przygotowano również i opublikowano specjalną instrukcję graficzną, w jaki sposób wypełnić poprawnie oświadczenie, która pomagała klientom przygotować dokumenty. Dla wszystkich segmentów klientów opracowane zostały szczegółowe konspekty pytań i odpowiedzi, które zostały przekazane do wszystkich pracowników obsługujących odbiorców, celem zapewnienia precyzyjnych, zestandaryzowanych odpowiedzi na wszystkie pytania związane z ustawą, w tym w zakresie składanych oświadczeń.

Bezpośrednio przed upłynięciem terminu składania oświadczeń spółka odnotowała wzmożoną liczbę zapytań dotyczących oświadczeń i ustawy. Wszystkie kanały obsługi były przygotowane do ich obsługi. Pracownicy udzielali wyjaśnień i wsparcia

⁵¹ Średnia cena z tytułu przychodów za energię elektryczną (wartość za energię elektryczną plus wartość za opłatę handlową minus wartość bonifikat) dla umów kompleksowych i umów sprzedaży.

⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie średnich cen energii. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵³ Patrz przypis nr 46.

⁵⁴ Badaniem objęto 11 reklamacji odbiorców niebędących osobami fizycznymi złożonych w II połowie 2019 r.

⁵⁵ www.tauron.pl

klientom w zakresie tego, jak uzupełnić oświadczenie. Informacje o ustawie, w tym o obowiązkach związanych z oświadczeniami, a także o organizacji obsługi w kanałach kontaktu, rozpowszechniane były również w mediach. Oprócz informacji opisanych powyżej Spółka przygotowała także ogólne materiały informacyjne dostępne w Punktach Obsługi Klienta m.in. plakaty oraz ulotki na temat niezmienności cen oraz tego gdzie szukać szczegółowych informacji.

Spółka nie ma wiedzy, ile podmiotów było uprawnionych do złożenia oświadczeń wynikających z *ustawy o cenach ee*, ponieważ dane dotyczące klientów, a w szczególności struktury zatrudnienia w ich przedsiębiorstwach lub obrotów przez nie uzyskiwanych, nie były, jako niezwiązane z zakupem energii elektrycznej, odbierane od klientów. Spółka otrzymała 214 216 oświadczeń, w tym po terminie złożonych zostało 346 oświadczeń (0,2%), 8 142 (3,8%) oświadczeń wymagało poprawy, a 133 (0,1%) oświadczenia zostały wycofane przez odbiorców.

Na podstawie badanej próby umów⁵⁶ stwierdzono, że uprawnione podmioty, które korzystały z „zamrożonych” cen w II półroczu 2019 roku złożyły oświadczenie o spełnieniu przesłanek, o których mowa w ust. 1a pkt 2–5 ustawy, którego wzór określa załącznik nr 1 do ustawy. Oświadczenia odbiorcy końcowego ee zostały złożone w terminie określonym w art. 5 ust. 1b *ustawy o cenach ee*, tj. do 13 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 6-11, 126-127, 131-135, 301- 302, 307-310, 313-320, 344-358, 369, 413-414, 427-429, 437, 511-520)

2.4. Spółka nie posiadała baz danych umożliwiających podanie liczby umów, które zostały zmienione na skutek regulacji wprowadzonych *ustawą o cenach ee* (art. 6 ust. 1) oraz wskazania sposobu wykonania obowiązku zmiany umów (art. 6 ust. 2 i 3 ustawy). Przesłanki wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy spełniało 157 081 PPE przypisanych do grup taryfowych A lub B lub C oraz 249 998 PPE z grupy taryfowej G. Zasadniczo spółka realizowała obowiązek określony w art. 6 ust. 1 ustawy w sposób określony w art. 6 ust. 3 pkt. 1 ustawy, tj. przez dostosowanie cen i stawek opłat, bez formalnej zmiany umowy, ze względu na brak fizycznej możliwości realizacji procesu obiegu dokumentów przewidujących zmianę umowy w terminach ustawowych. W przypadku odbiorców końcowych będących innymi odbiorcami niż z grup taryfowych G, w nielicznych przypadkach ustawa była realizowana poprzez formalną zmianę umowy (na żądanie odbiorcy) oraz w sposób określony przez art. 6 ust. 3 pkt. 3 ustawy tj. w przypadku braku przesłania w terminie faktur potwierdzających cenę obowiązującą 30 czerwca 2018 r. Gdy odbiorca kwestionował samo dostosowanie cen i stawek opłat, wykonanie obowiązku następowało przez dostarczenie odbiorcy końcowemu cennika energii elektrycznej, do akceptacji w sposób określony art. 6 ust. 3 pkt. 2 ustawy.

Na podstawie analizy wybranej próby umów⁵⁷ w zakresie sposobu dokonania zmiany warunków umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej, zmienionej lub zawartej z odbiorcą końcowym po dniu 30 czerwca 2018 r. w zakresie cen energii elektrycznej i stawek opłat, stwierdzono, że w przypadku czterech badanych umów spółka dokonała zmiany ich warunków, ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2019 r., w terminie późniejszym niż 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy, tj. *rozporządzenia w sprawie*

⁵⁶ Badana próba obejmowała wybranych w sposób celowy 10 umów zawartych z 10 odbiorcami z różnych grup taryfowych z obszaru miasta Krakowa (grupy taryfowe B i C), z uwzględnieniem różnych kategorii podmiotu wskazanych w art. 5 ust. 1 a pkt 2-5 ustawy.

⁵⁷ Badaniem objęto 20 umów (zawartych z 20 odbiorcami – po jednym PPE dla umowy) wybranych w sposób celowych, w tym 11 z grup taryfowych A, B, C, 3 odbiorców z taryfy G z cennikiem oraz 6 wybranych odbiorców na podstawie złożonych wniosków, skarg i reklamacji (w tym 3 z I półrocza 2019 oraz 3 z II półrocza 2019 r.).

sposobu obliczania. Zgodnie z danymi wykazanymi przez spółkę, przekroczenie ustawowego terminu zmiany warunków umowy miało miejsce w przypadku 5 368 PPE (1,3%). Ponadto przypadku jednego z odbiorców stwierdzono rozpatrzenie przez spółkę reklamacji w sprawie rozliczeń w terminie przekraczającym 14 dni od dnia zgłoszenia reklamacji. Szerzej kwestie te przedstawione w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 6-11, 23-32, 118-122, 141, 344-358, 369, 413-414, 429, 460-466, 467- 474, 524-539, 540-570, 571-587, 610-621, 641-645, 646-664)

Spółka nie dysponowała danymi dotyczącymi ilości odbiorców końcowych upoważnionych do złożenia oświadczenia, o których mowa w art. 6 ust. 6 *ustawy o cenach ee*, ponieważ nie odbierała od klientów oświadczeń dotyczących ich statusu w tym zakresie. Oświadczenie o stosowaniu *ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych*⁵⁸ złożyło spółce 12 odbiorców energii elektrycznej. Spółka nie miała wiedzy, czy klienci uzyskali rekompensaty i w jakim zakresie, ponieważ zgodnie z ww. *ustawą*, rekompensaty przyznaje Prezes URE w drodze decyzji.

(akta kontroli str. 6-11, 127, 301-302, 308-310)

Spółka nie posiadała informacji o liczbie faktur wystawionych na wniosek odbiorców zgodnie z art. 6a *ustawy o cenach ee* (duplikatów faktur), co wynikało z ograniczeń systemu, w którym generowane są duplikaty faktur. Łącznie w okresie II półrocza 2019 wystawiono 41 754 duplikaty faktur, przy czym wszystkie wystawiono w ciągu 7 dni od zgłoszenia klienta. Na podstawie badanej próby wniosków odbiorców o ponowne wystawienie faktury za energię elektryczną⁵⁹ stwierdzono, że faktury zostały wystawione przez spółkę w wymaganym terminie 7 dni od dnia wystąpienia o wystawienie faktury i przekazane wnioskodawcy.

(akta kontroli str. 6-11, 24-28,32, 311-312, 370-372, 400-402, 411-412, 415-426, 521-523, 589-609)

W przypadku umów, w których sprzedaż energii elektrycznej była powiązana ze sprzedażą innych towarów lub usług (np. ubezpieczenie, gaz, serwis urządzeń RTV, AGD i PC oraz elektryka, usługi zdrowotne), spółka stosowała taką zasadę, że jeżeli klient miał niższe stawki dla energii elektrycznej 30 czerwca 2018 r. w porównaniu ze stawkami dla energii elektrycznej w 2019 r., wówczas dostosowywano mu stawki dla energii elektrycznej poprzez zastosowanie cen z czerwca 2018 r., natomiast opłata za usługę pozostawała bez zmian, czyli na takim poziomie, jaką miał wskazaną w obowiązującym go cenniku na 2019 rok.

Spółka zawarła z odbiorcami uprawnionymi do stosowania taryfy G 465,2 tys. takich umów w 2018 r. oraz 703,4 tys. zł umów w 2019 r. (więcej o 51,2%). PPE rozliczane wg takich umów stanowiły odpowiednio 36,4% w 2018 r. i 39,1% w 2019 r. liczby PPE w grupie taryfowej G ogółem. Wolumen energii elektrycznej sprzedanej takim odbiorcom przez spółkę wyniósł 2 968,2 tys. MWh w 2018 r. i 3 359,6 tys. MWh w 2019 r., co stanowiło odpowiednio 38% i 42,3% sprzedanej energii elektrycznej w grupie taryfowej G. Odbiorcy nie występowali z wnioskami o rozwiązanie ww. umów i stosowanie taryfy G. Ustawa gwarantowała klientom utrzymanie stawek z 30 czerwca 2018r. Wśród klientów zgłaszających swoje roszczenia w związku z *ustawą*, spółka nie zidentyfikowała wniosków od klientów, z których wynikałaby chęć powrotu na rozliczenia według taryfy sprzedawcy.

(akta kontroli str. 340-341, 381-383)

⁵⁸ Dz.U. z 2019, poz. 1532 ze zm.

⁵⁹ Badana próba obejmowała wybranych w sposób celowy 10 wniosków, w tym 2 wnioski osób fizycznych i 8 wniosków złożonych odbiorców innych niż osoby fizyczne.

2.5 Spółka wystąpiła z wnioskiem do zarządcy rozliczeń cen⁶⁰ o wypłatę kwoty różnicy ceny za okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. z tytułu obowiązku sprzedaży energii elektrycznej po cenach lub stawkach opłat za energię elektryczną określonych w art. 5 ust. 1 *ustawy o cenach ee*. Wniosek został złożony 4 października 2019 r., tj. w terminie wymaganym zgodnie z art. 8 ust. 9 pkt 1 *ustawy o cenach ee*. W dniu 11 października 2019 r. zrc wezwał spółkę do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych podczas weryfikacji wniosku, które dotyczyły m.in. rozbieżności między wnioskowaną wysokością kwoty różnicy ceny a wartością wyliczoną na podstawie danych znajdujących się w załączniku do wniosku (część B), podania ujemnego wolumenu energii w niektórych wierszach arkusza i braku wypełnienia kwoty opłaty stałej przy wpisanej stawce opłaty stałej. W dniu 24 października 2019 r. spółka złożyła korektę wniosku, do której w dniu 30 października 2019 r. otrzymała od zrc odmowę zatwierdzenia wniosku, z uwagi na niedopełnienie obowiązków, o których mowa w art. 8 ust. 6 *ustawy* w zakresie błędów w podanej kwocie opłaty stałej, wpisania różnych kwot opłaty stałej w kilku wierszach dla identycznych ID klienta i numeru PPE lub ID grupy odbiorców oraz rozbieżności między wnioskowaną wysokością kwoty różnicy ceny⁶¹ a wartością wyliczoną na podstawie danych znajdujących się w załączniku do wniosku. W dniu 31 października 2019 r. spółka ponownie złożyła wniosek o wypłatę kwoty różnicy ceny, który został zatwierdzony do wypłaty przez zrc 14 listopada 2019 r.⁶².

Spółka wystąpiła z wnioskami do zrc o wypłatę rekompensaty finansowej za poszczególne miesiące II półrocza 2019 r. z tytułu obowiązku sprzedaży energii elektrycznej po cenach lub stawkach opłat za energię elektryczną określonych w art. 5 ust. 1b *ustawy o cenach ee*. Wszystkie wnioski zostały złożone w wymaganym terminie zgodnie z art. 8 ust. 9 pkt 2 *ustawy*. W przypadku wniosku za miesiąc grudzień 2019 r. złożonego 24 stycznia 2020 r., zrc 28 stycznia 2020 r. wezwał spółkę do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonej podczas weryfikacji wniosku, która dotyczyła rozbieżności między wnioskowaną wysokością kwoty rekompensaty a wartością wyliczoną na podstawie danych znajdujących się w załączniku do wniosku (część B). Wniosek po dokonanej przez spółkę korekcie z dnia 28 stycznia 2020 r. został zatwierdzony przez zrc 29 stycznia 2020 r. W przypadku każdego wniosku wartość otrzymanej rekompensaty finansowej była równa kwocie wnioskowanej. Z tytułu zatwierdzonych wniosków spółka otrzymała w okresie od 12 grudnia 2019 r. do 27 lutego 2020 r. łącznie 274 420,8 tys. zł.

Zrc wezwał pismem z dnia 5 maja 2020 r. spółkę do przedstawienia szeregu dokumentów, w celu przeprowadzenia analizy wniosku za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r. oraz za lipiec 2019 r., na podstawie którego wypłacona została Spółce kwota różnicy ceny i rekompensata finansowa. Spółka w dniach 2 czerwca 2020 r. oraz 2 lipca 2020 r. przedstawiła zrc wszystkie dokumenty, które zażądał w swoich pismach. Spółka nie otrzymała żadnej informacji o wynikach tej weryfikacji, a dalsza korespondencja w tej sprawie nie była już prowadzona.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, w opinii spółki trudno w obiektywny sposób stwierdzić, czy przyznana spółce i wynikająca z algorytmów jej wyliczenia kwota różnicy cen oraz rekompensata finansowa pokryła wartość utraconych przychodów z tytułu wdrożenia *ustawy o cenach ee*. Jako przyczyny omawianego faktu Prezes Zarządu wskazał:

- trwający proces rozliczenia korekty otrzymanej kwoty różnicy ceny oraz rekompensaty finansowej w trybie określonym w art. 9 *ustawy o cenach ee*,

⁶⁰ Zarządca Rozliczeń SA. Dalej: zrc.

⁶¹ Wartość wnioskowanej kwoty różnicy ceny wynosiła 566 136 329 zł.

⁶² W dniu 15 listopada 2019 r. spółka otrzymała na konto bankowe wynikającą z tego wniosku kwotę 566 136 186 zł.

w związku z czym nie można określić ostatecznej wielkości środków finansowych przyznanych spółce z tego tytułu;

- niemożność ustalenia wielkości obniżonego przychodu z tytułu zastosowania ustawy w związku ze stosowaniem w 2019 r. w rozliczeniach z odbiorcami taryfowymi cen obowiązujących w taryfie na 2018 r. (zgodnie z art. 5 ust 1 pkt 1 ustawy), a prognozowane wzrosty cen miałyby jedynie charakter hipotezy co do kształtowania cen taryfowych na rok 2019 w sytuacji, gdy nie obowiązywałaby *ustawa o cenach ee*;
- brak możliwości oceny wielkości obniżonego przychodu z tytułu umów realizowanych na warunkach opisanych w tzw. cennikach ogólnych w związku z aktualizacją cenników energii elektrycznej stosowanych w odniesieniu do odbiorców nieustalających indywidualnie warunków handlowych lub w oparciu o inne stosowane na rynku formuły określania cen i zawierania umów związanych ze sprzedażą energii elektrycznej, poprzez ich dostosowanie do cen obowiązujących w dniu 30 czerwca 2018 r. (zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy obowiązującym w pierwszej wersji⁶³);
- ograniczenie możliwości ustalenia wartości obniżonego przychodu z tytułu wdrożenia ustawy w przypadku umów zawieranych w trakcie 2019 r., tj. w warunkach funkcjonowania *ustawy o cenach ee*, w związku z brakiem aktualizacji warunków handlowych w postaci dostosowania cen i stawek opłat z uwagi na fakt, iż umowy te zawierały odpowiednie warunki cenowe już w momencie ich zawierania.

Spółka wystąpiła o korektę kwoty różnicy ceny i rekompensaty na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy o cenach ee* w terminie określonym w ustawie, tj. do 30 września 2020 r.⁶⁴. Do dnia 30 października 2020 r. proces rozliczenia korekty otrzymanej kwoty różnicy ceny oraz rekompensaty finansowej nie został zakończony. W złożonym wniosku skorygowana kwota różnicy ceny wynosiła 616 029,1 tys. zł i była o 49 893 tys. zł wyższa od wartości wypłaconej spółce w listopadzie 2019 r. Wnioskowana skorygowana wartość rekompensaty finansowej za okres lipiec-grudzień 2019 r. wyniosła 285 885,4 tys. zł, tj. o 11 464,6 tys. zł więcej od kwoty otrzymanej z tytułu pierwotnie złożonych wniosków, przy czym w przypadku rekompensaty za miesiąc wrzesień 2019 r. spółka wskazała we wniosku o korektę niższą o 1 953,8 tys. zł wartość niż otrzymaną pierwotnie. Wynikało to z uwzględnienia w pierwotnym wniosku doszacowanego wolumenu zużycia energii elektrycznej dla większości PPE, który był wyższy od rzeczywistego wolumenu o około 55 GWh w przypadku tego miesiąca. Ponadto korygowane były jeszcze inne aspekty, jak nieprawidłowo ujęte ceny w 2019 r. w pierwotnym wniosku.

Spółka nie złożyła wskazanego w art. 7a *ustawy o cenach ee* wniosku do Prezesa URE o określenie indywidualnych pozostałych kosztów jednostkowych, w związku z wynikiem przeprowadzonych analiz wskazujących na brak zasadności wystąpienia z takim wnioskiem. Analizy były prowadzone na bieżąco po zakończeniu I półrocza 2019 r. w oparciu o dane z systemu finansowo-księgowego lub raportów z systemów billingowych, a ich wynik wskazywał, że pozostałe koszty jednostkowe poniesione przez spółkę w I półroczu 2019 r. były niższe od kosztów wynikających z aktów wykonawczych do ustawy w przypadku każdej z grup taryfowych.

(akta kontroli str. 6-11, 128-129, 203-208, 254-263, 333-335, 340-341, 343, 370-372, 381-382, 384-399, 415-426, 430, 460-466, 540-570, 571-587, 589-621)

⁶³ Dz.U. z 2018r. poz. 2538.

⁶⁴ Wniosek zawierał podpisy elektroniczne dwóch członków Zarządu spółki z dnia 26 i 28 września 2020 r.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Określenie dla odbiorcy końcowego wymienionego w art. 5 ust. 1 a pkt 4 *ustawy o cenach* ee cen i stawek opłat za energię elektryczną wyższych niż ceny i stawki opłat stosowane w dniu 30 czerwca 2018 r. Takie działanie było niezgodne z art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotyczyło jednego odbiorcy spośród 11 badanych reklamacji złożonych przez przedsiębiorstwa i odbiorców publicznych w II półroczu 2019 r. o nr adresata [...] ⁶⁵ (grupa taryfowa C11, C22A, B23) – nr zgłoszenia reklamacyjnego MAIL/2019-10-21/0002138 z dnia 21 października 2019 r. Klient zareklamował stawki zastosowane w 9 fakturach w związku z *ustawą o cenach* ee (nr faktur: O/S1/0201026/19, O/S1/0206609/19, O/S1/0156536/19, O/S1/0156537/19, O/S1/0156522/19, O/S1/0156514/19, O/S1/0156503/19, O/S1/0156549/19, O/S1/0156546/19) wskazując, że dla wskazanych w fakturach PPE ⁶⁶ powinna być zastosowana stawka [...] ⁶⁷. Spółka rozpatrzyła reklamację pozytywnie informując odbiorcę, że faktury korygujące zostaną wystawione z uwzględnieniem wnioskowanej ceny, a korekty zostaną przesłane odrębną korespondencją (korekty faktur zostały wystawione w dniu 21 października 2019 r.). Łączna kwota nadpłaty klienta za okres od 06.02.2019 r. do 30.09.2019 r. zgodnie z tymi korektami faktur wynosiła: [...] ⁶⁸. Działanie to nie skutkowało dodatkowymi kosztami dla spółki w związku z brakiem złożenia przez odbiorcę wniosku o wypłatę odsetek z tytułu nadpłaty.

(akta kontroli str. 415-426, 467-474, 468-469, 589-621, 622-640, 646-664)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości był błąd ludzki, w wyniku którego faktura dostarczona przez klienta nie została wprowadzona do rejestru i w konsekwencji nie dokonano korekty w terminie, a w przypadku PPE nr [...] ⁶⁹ nastąpiła zmiana grupy taryfowej i zostały wprowadzone stawki średnioważone i reklamacyjnie została przyjęta stawka z faktury dostarczonej przez klienta.

(akta kontroli str. 626, 640)

2. Dokonanie zmiany warunków umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej zmienionej lub zawartej z odbiorcą końcowym po dniu 30 czerwca 2018 r., w zakresie cen energii elektrycznej i stawek opłat, w terminie późniejszym niż 30 dni od dnia wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie*

⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr adresata. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁶ Enid_4081009950, Enid_4081036967, Enid_4081016992, Enid_4081010055.

⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie stosowanej stawki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty korekt faktur. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w numeru Enid. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

sposobu obliczania⁷⁰. Takie działanie było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach ee i dotyczyło łącznie 5 368 PPE⁷¹ (1,3% wszystkich PPE), w tym:

- 640 PPE (0,25% wszystkich PPE⁷²) odbiorców z grup taryfowych G w rozumieniu art. 5 ust. 1a pkt 1,
- 3 627 PPE (3,8% wszystkich PPE⁷³) odbiorców innych niż z grup taryfowych G podlegających ochronie przez cały 2019 r.,
- 1 101 PPE (1,8% wszystkich PPE⁷⁴) odbiorców będących średnim lub dużym przedsiębiorcą.

(akta kontroli str. 23-32, 457-459, 460-466)

Potwierdzają to wyniki badań 20 umów zawartych z odbiorcami z różnych grup taryfowych i ich zmian w myśl przepisu art. 6 ust 1 ustawy⁷⁵, gdzie w czterech przypadkach stwierdzono dokonanie zmiany ich warunków po 13 września 2019 r. Dotyczyło to umów zawartych z następującymi odbiorcami:

- nr płatnika [...] ⁷⁶ (grupa taryfowa B23), umowa zawarta w dniu 16 listopada 2018 r. w Krakowie – zmiana cen za energię elektryczną na ceny, których sposób wyznaczenia określają przepisy wydane na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy o cenach ee została dokonana 18 września 2019 r., tj. 5 dni później niż w terminie wynikającym z art. 6 ust. 1 ustawy. Zmiana dotyczyła cen energii elektrycznej, a łączna kwota nadpłat odbiorcy (kwota do zwrotu) wynikająca z wystawionych w dniu 18 września 2019 r. korekt faktur (dla wszystkich PPE tego odbiorcy) za okres rozliczeniowy od 01.01.2019 r. do 31.08.2019 r. wynosiła: [...] ⁷⁷;
- nr płatnika [...] ⁷⁸ (grupa taryfowa G12), umowa kompleksowa dotycząca energii elektrycznej nr 182485342/A/C/2018 z dnia 08.08.2018 r. – zmiany stawki opłaty handlowej za energię elektryczną na stawkę, której sposób wyznaczenia określają przepisy wydane na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy o cenach ee zostały dokonane w dniach 4 września 2019 r. (dwie korekty - kwota do zwrotu [...] ⁷⁹) oraz 9 grudnia 2019 r. (korekta faktury za miesiąc

⁷⁰ Po 13 września 2019 r.

⁷¹ Zgodnie z danymi wykazanymi przez spółkę w ankiecie stanowiącej załącznik nr 1 do pisma spółki nr DSK.WKS.461.1.2020.ADę z dnia 10.04.2020 r. stanowiącego odpowiedź na pismo Prezesa URE z dnia 5 marca 2020 r. dotyczące wypełnienia ankiety informującej o wykonaniu obowiązków wynikających z ustawy o cenach ee w 2019 r. Dane wg liczby PPE, w przypadku umów aktywnych, które miały wyższe stawki w 2019 r. niż w czerwcu 2018 r. Spółka w ankiecie poinformowała, że za każdym razem gdy podawane są dane liczbowe, zliczana jest liczba PPE, ponieważ systemy, którymi dysponuje spółka nie mają możliwości prowadzenia innej ewidencji.

⁷² 249 998 PPE.

⁷³ 96 698 PPE.

⁷⁴ 60 383 PPE.

⁷⁵ Do wybrania próby i analizy przyjęto jeden PPE danego kontrahenta.

⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru płatnika i numeru Enid. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości korekt faktur. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru płatnika i PPE. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości korekt faktur. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

sierpień 2019 r. – kwota do zwrotu [...] ⁸⁰), tj. 87 dni później niż w terminie wynikającym z art. 6 ust. 1 ustawy;

- nr płatnika [...] ⁸¹ (grupa taryfowa C22A), umowa sprzedaży energii elektrycznej wraz z usługą dystrybucji nr 2-651/5C/2009 z 17.03.2009 r. (oferta E/OS/E001/106/0638/18 z dnia 10.12.2018 r.) – zmiana cen za energię elektryczną na ceny, których sposób wyznaczenia określają przepisy wydane na podstawie art. 7 ust. 2 *ustawy o cenach ee* została dokonana 18 września 2019 r., tj. 5 dni później niż w terminie wynikającym z art. 6 ust. 1 ustawy. Zmiana dotyczyła cen energii elektrycznej, a łączna kwota nadpłat odbiorcy (kwota do zwrotu) wynikająca z wystawionych w dniu 18 września 2019 r. korekt faktur (dla wszystkich PPE tego odbiorcy) za okres rozliczeniowy od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. wynosiła: [...] ⁸²;
- nr płatnika [...] ⁸³ (grupa taryfowa G11), umowa kompleksowa na dostawę energii elektrycznej nr UK/P042/003/0026/19 z dnia 16.07.2019 r. – zmiana cen za energię elektryczną na ceny, których sposób wyznaczenia określają przepisy wydane na podstawie art. 7 ust. 2 *ustawy o cenach ee* została dokonana 1 lipca 2020 r., tj. 292 dni później niż w terminie wynikającym z art. 6 ust. 1 ustawy. Zmiana dotyczyła cen energii elektrycznej, a łączna kwota nadpłat odbiorcy (kwota do zwrotu) wynikająca z wystawionej w dniu 1 lipca 2020 r. korekty faktury za okres rozliczeniowy 01.09.2019 – 31.12.2019 r. wynosiła: [...] ⁸⁴.

Niedokonanie zmiany warunków ww. umów sprzedaży bądź umów kompleksowych odbiorców energii elektrycznej w terminie określonym w art. 6 ust 1 *ustawy o cenach ee* nie skutkowało dodatkowymi kosztami dla spółki związanymi np. z wnioskami klientów o wypłatę odsetek z tytułu nadpłat rozliczonych z opóźnieniem.

Spółka nie posiadała systemowego raportu, który dostarczyłby informacji o kosztach odsetek lub powiązanych z koniecznością udzielenia bonifikat odbiorcom z tytułu przekroczenia terminu rozpatrzenia wniosków lub reklamacji związanych z *ustawą o cenach ee*. Wykazanie takich kosztów wymagałoby ręcznej analizy wszystkich pism oraz wniosków ponad 5 tys. klientów.

W przypadku umowy zawartej z płatnikiem nr [...] ⁸⁵ niedokonanie zmiany warunków umowy kompleksowej na dostawę energii elektrycznej w terminie

⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości korekt faktur. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru płatnika i PPE. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości korekt faktur. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru płatnika i PPE. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości korekt faktur. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru płatnika. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

określonym w art. 6 ust 1 *ustawy o cenach ee* skutkowało zgłoszeniem przez odbiorcę w dniu 18 września 2019 r. reklamacji w sprawie rozliczeń w tym zakresie.

(akta kontroli str. 460- 466, 571-579, 587, 641-645, 646-664)

W sprawie przyczyn niedokonania zmian umów, w tym zawartych z ww. odbiorcami, w zakresie cen energii elektrycznej i stawek opłat, w terminie określonym w art. 6 ust. 1 *ustawy o cenach ee*, Prezes Zarządu wyjaśnił, że:

- w przypadku odbiorców z grup taryfowych G – w głównej mierze wynikało to z braku posiadania kompletu informacji i poprawnych danych pozyskiwanych od odbiorców, co wymagało przeprowadzenia dodatkowej korespondencji z odbiorcami ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji. Przyczyniło się do tego również tempo aktualizacji baz klientów w sposób systemowy oraz błędy ludzkie wynikające z faktu, iż większość prac związanych z weryfikacją odbiorców uprawnionych do dostosowania umów odbywała się w sposób ręczny, jedynie z częściowym wsparciem systemów informatycznych w bardzo krótkim okresie, przy czym błędy te były usuwane niezwłocznie po ich identyfikacji;
- w przypadku odbiorców z grup taryfowych innych niż G podlegających „zamrożeniu” przez cały 2019 r. – takie przypadki były spowodowane analogicznymi przyczynami jak przedstawione w przypadku odbiorców z grup taryfowych G, przy czym tacy odbiorcy musieli dostarczyć w krótkim terminie poprawnie wypełnione oświadczenie, które warunkowało możliwość skorzystania z uprawnień wynikających z ustawy. Dopiero po weryfikacji oświadczeń było możliwe ocenienie ich poprawności, a w dalszej kolejności prowadzenie korespondencji uzupełniającej (brak pełnomocnictwa do złożenia oświadczenia itp.), co miało znaczący wpływ na wydłużenie terminu realizacji obowiązku ustawowego przez spółkę;
- odbiorców będących średnim lub dużym przedsiębiorcą – przyczyny były analogiczne jak przedstawione w odpowiedzi w części dotyczącej odbiorców z grup taryfowych G i grup taryfowych innych niż G, jak również występowaniem w tej grupie odbiorców skomplikowanych przypadków, wymagających dodatkowych wyjaśnień i uzgodnień, w tym w zakresie warunków handlowych oraz ilości zróżnicowanych punktów zasilania;
- niemożliwe jest wskazanie imienne osób odpowiedzialnych za wdrożenie *ustawy o cenach ee*, jak też osób, którym przypisać można zaistniałe ewentualnie uchybienia np. w terminie wystawienia faktur korygujących dla klientów, ponieważ realizacja ustawy zrodziła konieczność zaangażowania szeregu Biur i osób, także w zależności od natężenia działań na poszczególnych etapach jej wdrożenia⁸⁶. Poza osobami zatrudnionymi w spółce, szereg czynności został zlecony spółce TOK, w tym m.in. między innymi czynności związane z wystawianiem korekt faktur, udzielaniem odpowiedzi na reklamacje, obsługą duplikatów faktur, a część działań realizowała także spółka informatyczna dostarczająca i obsługująca systemy billingowe, z których korzysta spółka.

⁸⁶ Zadania związane z tym tematem realizowały biura w Departamencie Zarządzania Sprzedażą Rynek Biznesowy (w tym poprzez bezpośredni kontakt doradców z klientami) oraz Departamencie Zarządzania Sprzedażą Rynek Masowy, biura w Departamencie Energii Elektrycznej i Gazu (m.in. dostosowanie cen taryfowych), Biuro Wsparcia Sprzedaży Rynku Biznesowego, Biuro Zarządzania Procesami Sprzedażowymi (w tym przygotowanie katalogu standardowych odpowiedzi na zapytania klientów, reakcja na pojawiające się na bieżąco zadania i problemy), Biuro Komunikacji (bieżąca współpraca z mediami, akcje informacyjne dla klientów, nadzór nad treścią komunikatów kierowanych do klientów), Biuro Marketingu, Biuro Controllingu, Biuro Planowania i Analiz Sprzedaży (w szczególności współpraca z Zarządcą Rozliczeń S.A.), Zespół Prawny wraz z kancelarią zewnętrzną.

(akta kontroli str. 460- 466, 571-579, 587)

3. Rozpatrzenie przez spółkę reklamacji w sprawie rozliczeń w terminie przekraczającym 14 dni od dnia zgłoszenia reklamacji w przypadku jednej z 20 badanych reklamacji dotyczących przygotowania do realizacji i realizacji *ustawy o cenach ee* złożonych przez odbiorców z różnych grup taryfowych w 2019 r. Dotyczyło to reklamacji odbiorcy o nr płatnika [...] ⁸⁷ (grupa taryfowa G11) złożonej w dniu 18.09.2019 r. (drogą e-mail) nr zgłoszenia MAIL/2019-09-22/0004675, któremu udzielono odpowiedzi w dniu 10.10.2019 r. (pismo sygnatura TOK/CR2/2019-10-09/0000108 - reklamacja rozpatrzona pozytywnie), tj. w ciągu 22 dni od dnia zgłoszenia reklamacji, co stanowiło przekroczenie o osiem dni czternastodniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji określonego w § 42 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego*.

Skutkiem nieprawidłowości było udzielenie klientowi przez spółkę w dniu 30 października 2020 r. bonifikaty za standard obsługi w wysokości [...] ⁸⁸ za przedłużenie terminu rozpatrzenia reklamacji odbiorcy w sprawie zasad rozliczeń i udzielenia odpowiedzi zgodnie z § 42 pkt 11 *rozporządzenia Ministra Energii z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną* ⁸⁹.

(akta kontroli str. 415-426, 462-463, 540-570, 579-580, 585, 587, 589-621, 646-664)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną rozpatrzenia reklamacji po upływie 22 dni od dnia zgłoszenia reklamacji była awaria systemu obiegu dokumentów, a dokument reklamacyjny nie został automatycznie przekazany do rozpatrzenia. Dopiero po ponagleniu klienta sprawa została odnaleziona przez dział IT, oraz podjęta do analizy, w wyniku której udzielono odpowiedzi.

Spółka oprócz ww. przypadku, zidentyfikowała w trakcie kontroli jeszcze jedną sytuację, w której z tytułu naruszenia standardów obsługi odbiorców, a związanej z realizacją *ustawy o cenach ee*, udzieliła bonifikaty klientowi w związku z nieterminowym udzieleniem odpowiedzi na reklamację w kwocie [...] ⁹⁰.

(akta kontroli str. 460-466, 579-580, 587, 630-640)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka stosowała od 1 stycznia 2019 r. właściwą stawkę podatku akcyzowego oraz odpowiednie stawki opłaty przejściowej określone w *ustawie o cenach ee*. Wnioski o zwrot kwoty różnicy ceny oraz rekompensatę finansową zostały złożone w wymaganych terminach i po dokonaniu przez spółkę odpowiednich korekt zostały zaakceptowane przez zrc. Wystąpiły przypadki zastosowania przez spółkę niewłaściwych cen i stawek opłat za energię elektryczną, jednak w wyniku zgłaszanych przez klientów reklamacji spółka dokonała odpowiednich korekt. W dwóch przypadkach spółka nie udzieliła w wymaganym terminie odpowiedzi na

⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru płatnika. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości udzielonej bonifikaty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁹ Dz.U. z 2019 poz. 503.

⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości udzielonej bonifikaty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

reklamację związaną z realizacją ustawy. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca dokonania zmiany warunków umowy w zakresie cen energii elektrycznej i stawek opłat z przekroczeniem terminu określonego w art. 6 ust. 1 ustawy dotyczyła od 0,25% PPE do 3,8% PPE w zależności od grupy taryfowej odbiorcy.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W związku z niesformułowaniem uwag i wniosków pokontrolnych, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, dnia listopada 2020 r.

Kontroler
Przemysław Sala
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis