



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR. 410.022.04.2020

dr hab. inż. Mariusz Cygnar, prof. PWSZ  
Rektor  
Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa  
w Nowym Sączu  
ul. S. Staszica 1  
33-300 Nowy Sącz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/026 – Finansowanie szkolnictwa wyższego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nowym Sączu, ul. S. Staszica 1, 33-300 Nowy Sącz (PWSZ lub uczelnia)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Cygnar, Rektor, od 1 września 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Działalność dydaktyczna i oferta kształcenia.</li><li>2. Wydatkowanie środków publicznych przez uczelnie publiczne.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 (do dnia zakończenia kontroli) z wykorzystaniem danych z okresu wcześniejszego w celach porównawczych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Dariusz Jankowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/162/2020 z 23 października 2020 r.

(akta kontroli str.1-2)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1200, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu w zakresie działalności dydaktycznej uczelni, jej oferty kształcenia oraz sposobu wydatkowania środków publicznych.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę ogólną uzasadniają podejmowane przez Rektora działania w zakresie realizacji *Strategii Rozwoju Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu na lata 2014-2020 (strategia uczelni)*, która zakładała, że wysoka jakość kształcenia i ciągły rozwój aktywności naukowej będą uwzględniały potrzeby gospodarki i społeczeństwa, subregionu sądeckiego oraz regionu małopolskiego. Wprawdzie nie wszystkie cele określone w strategii uczelni zostały zrealizowane, ale spowodowane było to zmianą uregulowań prawnych oraz przyjęciem wysokich wartości mierników w związku z działaniami na rzecz uzyskania uprawnień akademickich przez uczelnię. W strategii uczelni nie określono jednak nakładów niezbędnych do osiągnięcia celów, tj. nie określono ram finansowych oraz potencjalnych źródeł przychodów.

Uczelnia wydatkowała prawidłowo i celowo środki publiczne przeznaczone na zadania związane ze stworzeniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi, warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia. Gospodarka finansowa uczelni była prowadzona na podstawie planów rzeczowo-finansowych, a wynagrodzenia nauczycieli akademickich były ustalone zgodnie z art. 137 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>3</sup> (UPSWiN).

Sprawozdania finansowe uczelni były poddawane corocznym badaniom przez firmę audytorską zgodnie z art. 410 UPSWiN, które wykazywały, że przedstawiały one rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej PWSZ oraz jej wynik finansowy i przepływów pieniężnych, a także były zgodne z obowiązującymi w uczelni przepisami oraz statutem PWSZ i zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

W całym okresie objętym kontrolą uczelnia uzyskiwała dodatni wynik finansowy netto, który wyniósł w 2018 r. 7 242,6 tys. zł, w 2019 r. 5 848,6 tys. zł, a za III kwartały 2020 r. 7 603,6 tys. zł.

W celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia uczelnia wprowadziła Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia (*system jakości*), jednak wystąpiły przypadki nieterminowego i niekompletnego sporządzania wniosków z analizy procesu dydaktycznego przez nauczycieli akademickich. Stwierdzona nieprawidłowość pozostała bez wpływu na ocenę uczelni z uwagi na podjęte działania w tym zakresie oraz skalę nieprawidłowości.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 85, ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Działalność dydaktyczna uczelni i oferta kształcenia

Kierownictwo uczelni tworzyli Rektor, prorektorzy<sup>5</sup> i kanclerz. W skład struktury organizacyjnej uczelni wchodziły instytuty: ekonomiczny, kultury fizycznej, języków obcych, pedagogiczny, techniczny i zdrowia, a także jednostki organizacyjne administracji<sup>6</sup>, biblioteka i dom studenta.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

PWSZ opracowała i realizowała strategię uczelni, która została przyjęta uchwałą nr 1/2014 Senatu uczelni z 31 stycznia 2014 r. w sprawie strategii rozwoju uczelni. Opracowanie strategii zostało poprzedzone przygotowaniem w grudniu 2013 r. *Diagnozy rozwoju Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu*. W diagnozie ujęto siedem istotnych dla działalności uczelni obszarów<sup>7</sup>, analizę SWOT oraz określenie uwarunkowań sprzyjających i ograniczających rozwój uczelni w trzech przekrojach problemowych: zarządzanie uczelnią, dydaktyka oraz nauka i rozwój. W strategii uczelni określono m.in. wizję i misję PWSZ, cele strategiczne i operacyjne oraz odniesienie strategii uczelni do programów regionalnych i lokalnych. Strategia zakładała, że wysoka jakość kształcenia i ciągły rozwój aktywności naukowej będą uwzględniały potrzeby gospodarki i społeczeństwa, subregionu sądeckiego oraz regionu małopolskiego. W strategii uczelni określono następujące cele:

- poziom kształcenia zapewniający absolwentom uczelni konkurencyjną pozycję na rynku pracy;
- pełnienie przez uczelnię opiniodawczej roli w środowisku oraz znaczącą rolę w kreowaniu procesów innowacyjnego rozwoju podmiotów społecznych i gospodarczych swojego otoczenia;
- znaczący udział własnej kadry naukowej o uznanych osiągnięciach;
- posiadanie przez uczelnię bazy materiałowej, która zabezpieczy rosnące potrzeby naukowo-badawcze i dydaktyczne;
- uczelnia, jako ważne ogniwo w sieci współpracy uczelni krajowych i zagranicznych;
- spełnianie przez uczelnię formalnych warunków do uzyskania uprawnień akademickich.

Szczegółowy opis działań mających na celu realizację strategii uczelni określono w Programie wdrożeniowym Strategii Rozwoju Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu na lata 2014-2020 (program wdrożeniowy) przyjętym uchwałą nr 60/2014 Senatu uczelni z 19 grudnia 2014 r. W programie wdrożeniowym określono szczegółowe działania przypisane do poszczególnych celów operacyjnych wraz z harmonogramem i miernikami ich realizacji. Działania podzielono na dwie grupy tj. działania pilne do realizacji w latach 2014-2015 działania perspektywiczne, których realizację zaplanowano na lata 2016-2020 oraz działania cykliczne podejmowane w całym okresie realizacji strategii uczelni. Przyjęte przez uczelnię cele strategiczne zostały skonkretyzowane przez cele

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Prorektor ds. nauki, rozwoju i współpracy, prorektor ds. studenckich i kształcenia.

<sup>6</sup> Jednostki w pionie Rektora, prorektorów, kanclerza oraz w instytutach.

<sup>7</sup> Uwarunkowania zewnętrzne, funkcjonowanie uczelni, kształcenie, pracownicy uczelni, działalność naukowa i badawcza, współpraca z podmiotami krajowymi i zagranicznymi, ocena wdrażania poprzedniej strategii.

operacyjne i przyporządkowane im działania oraz przedsięwzięcia. Zakładane do osiągnięcia cele były mierzalne, istotne i określone w czasie, a ich realizacja była monitorowana. W okresie objętym kontrolą Senat uczelni dwukrotnie zatwierdził sprawozdania z realizacji strategii – uchwałą nr 62/2019 z 28 czerwca 2019 r. za lata 2017-2018 oraz uchwałą nr 37/2020 z 26 czerwca 2020 r. za rok 2019. W sprawozdaniach ujęto zrealizowane wartości mierników dla poszczególnych działań oraz odniesienie do wartości docelowych przyjętych mierników. Uczelnia na koniec 2019 r. osiągnęła zakładane wartości mierników dotyczących m.in. liczby corocznie zatrudnianych specjalistów z otoczenia społeczno-gospodarczego<sup>8</sup>, wskaźnika satysfakcji studentów<sup>9</sup> czy liczby sal wyposażonych w sprzęt audiowizualny<sup>10</sup>. Zakładane wartości mierników w okresie realizacji strategii uczelni nie zostały lub nie zostaną osiągnięte dla celów operacyjnych przyporządkowanych celowi strategicznemu dotyczącemu spełnienia formalnych warunków do uzyskania uprawnień akademickich<sup>11</sup> oraz związanym z tym celem strategicznym polegającym na znaczącym udziale własnej kadry naukowej o uznanych osiągnięciach<sup>12</sup>.

(akta kontroli str. 48-71, 262-263)

Rektor wyjaśnił, że na etapie formułowania strategii postanowiono, że uczelnia będzie dążyła do stworzenia odpowiedniej struktury organizacyjnej by w kolejnym okresie starać się o uprawnienia akademickie. Zazaczył, że w tym kontekście rozwój własnej kadry naukowej był sprawą priorytetową i założono ambitjonalnie bardzo wysokie wartości wskaźników. Dodał, że zmiany w regulacjach prawnych zmieniły rozwiązania dotyczące szkolnictwa zawodowego w Polsce, jednak w uczelni postanowiono utrzymywać wysokie wymagania wobec pracowników w kontekście ich rozwoju zawodowego, pomimo że zakładane wartości wskaźników okazały się w takim przypadku niemożliwe do osiągnięcia. Rektor podkreślił, że cel strategiczny dotyczący spełnienia formalnych warunków do uzyskania uprawnień akademickich wskutek, najpierw niepewności co do przyszłości szkolnictwa zawodowego, a następnie zmian ustawowych sprawiły, że zapisy jednego z celów operacyjnych dotyczącego struktury organizacyjnej stały się nieaktualne. Dodał, że mimo to podjęto decyzję o próbie realizacji drugiego celu operacyjnego związanego z rozwojem kadry naukowo-dydaktycznej, co pozwoliło częściowo zrealizować założony cel strategiczny. Rektor dodał, że strategia została przygotowywana w oparciu o założenie, że powinna stawiać przed uczelnią bardzo ambitne cele do osiągnięcia. Wskazał, że władze uczelni chciały w ten sposób budować obraz PWSZ, jako uczelni mającej aspiracje do dynamicznego rozwoju, a ambitne podejście do rozwoju uczelni miało odzwierciedlenie podczas projektowania wartości docelowych mierników. Zwrócił uwagę, że ich wartości zostały w wielu przypadkach ustalone na wysokim, a nawet bardzo wysokim poziomie, a osiągnięcie nawet niższych wartości było satysfakcjonujące z punktu widzenia realizowanych

<sup>8</sup> Wartość docelowa miernika w każdym z lat obowiązywania strategii wynosiła 13, a zrealizowana wartość wynosiła od 15 do 19.

<sup>9</sup> Wartość docelowa miernika wynosiła powyżej 65%, a wartość osiągnięta wynosiła od 92% do 99%.

<sup>10</sup> Wartość docelowa miernika wynosiła 80, a na koniec 2019 r. wyposażonych było 85 sal.

<sup>11</sup> Cel operacyjny, który zakładał, że uczelnia będzie miała strukturę organizacyjną składającą się z wyodrębnionych jednostek podstawowych, które prowadzą kształcenie i badania w dyscyplinie naukowej, w zakresie której można uzyskać uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora. Mierniki obejmują liczbę podstawowych jednostek organizacyjnych prowadzących badania w co najmniej 1 dyscyplinie naukowej (wartość docelowa miernika wynosiła 3, a stan na koniec 2019 r. to jedna jednostka) oraz liczby takich jednostek z przyznaną kategorią naukową i jednostek, które wystąpiły o nadanie uprawnień doktorskich, a także uzyskały uprawnienia do doktoryzowania (brak takich jednostek w uczelni).

<sup>12</sup> Cele operacyjne dotyczące udziału samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych oraz pracowników naukowo-dydaktycznych ze stopniem doktora habilitowanego (zakładana wartość docelowa miernika wynosiła to 50%, a stan na koniec 2019 r. to 8,7% wobec wartości początkowej 4,1%) oraz pracowników naukowo-dydaktycznych ze stopniem doktora habilitowanego (zakładana wartość docelowa miernika wynosiła to 75%, a stan na koniec 2019 r. to 29,7% wobec wartości początkowej 17,7%)

zamierzeń. Wskazał, że myślenie strategiczne polega m.in. na wyznaczaniu sobie trudnych do wykonania zadań, a z drugiej strony część zadań określonych w strategii była możliwa do zrealizowania w ówczesnym porządku prawnym, jednak pojawiające się w kolejnych latach zmiany uregulowań *coraz mniej uprawdopodobniały możliwość ich realizacji*. Dodał, że szczególne znaczenie utrudniające pełną realizację strategii miała pojawiająca się w ostatnich latach niepewność co do rozwoju szkolnictwa zawodowego w Polsce. Zaznaczył, że przy projektowaniu strategii uczelni na kolejne lata zostaną wykorzystane doświadczenia przy projektowaniu i realizacji obecnej strategii.

(akta kontroli str. 48-71)

W latach akademickich 2018/2019, 2019/2020 i 2020/2021<sup>13</sup> kształciło się w uczelni odpowiednio 2 648, 2 562 i 2 673 studentów studiów pierwszego stopnia, 536, 512 i 498 studentów studiów drugiego stopnia oraz 97, 203 i 292 studentów jednolitych studiów magisterskich. Łącznie w roku akademickim 2018/2019 kształciło się na uczelni 3 281 studentów, 3 277 studentów w roku akademickim 2019/2020, a w roku akademickim 2020/2021 studia rozpoczęło 3 463 studentów.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

W latach akademickich 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 i 2020/2021 uczelnia prowadziła odpowiednio 13, 16, 16 i 19 kierunków studiów I stopnia<sup>14</sup>, pięć kierunków studiów II stopnia w roku akademickim 2017/2018 oraz sześć od roku 2018/2019 i jeden kierunek jednolitych studiów magisterskich w latach 2017/2018 i 2018/2019 oraz dwa od roku akademickiego 2019/2020.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

Uczelnia współpracowała ze swoim otoczeniem społeczno-gospodarczym, a zakres współpracy był ściśle związany ze specyfiką poszczególnych kierunków studiów. Współpraca z podmiotami publicznymi, przedsiębiorstwami prywatnymi, stowarzyszeniami czy fundacjami była podejmowana przez poszczególne instytuty wchodzące w skład uczelni. Efektami tej współpracy była m.in. realizacji wspólnych projektów edukacyjnych i badawczych przez podmioty współpracujące z uczelnią, organizacja praktyk studenckich, zajęć klinicznych, wizyt studyjnych, konkursów czy też zawodów sportowych. Uczelnia zawarła szereg porozumień z podmiotami zewnętrznymi m.in. z Fundacją Instytutu Studiów Wschodnich, która zapewniała udział studentów w organizacji 29. Forum Ekonomicznego w dniach od 3 do 5 września 2019 r., Instytutem Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego PAN w celu podjęcia działań na rzecz badań naukowych, rozwojowych i aplikacyjnych oraz tworzenia i upowszechniania informacji naukowych i technologicznych, jak również FCA Poland S.A. na realizację praktyk studenckich, wizyt studyjnych, czy opracowaniu badań oraz prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

Uczelnia prowadziła studia jednolite magisterskie na kierunkach fizjoterapia oraz pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna.

(akta kontroli str. 150-151)

W roku akademickim 2018/2019 uczelnia utworzyła cztery kierunki studiów, tj. dietetyka studia pierwszego stopnia, transport i logistyka studia pierwszego stopnia, zarządzanie studia pierwszego stopnia oraz informatyka studia drugiego

<sup>13</sup> Stan na 31 grudnia 2018 r., 31 grudnia 2019 r. i na początek roku akademickiego 2020/2021.

<sup>14</sup> W roku akademickim 2020/2021 studia na kierunku filologia wschodniosłowiańska nie zostały uruchomione z uwagi na niewystarczającą liczbę kandydatów.

stopnia. W roku akademickim 2019/2020 utworzono studia pierwszego stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne oraz pedagogikę przedszkolną i wczesnoszkolną, jako jednolite studia magisterskie w miejsce kierunku pedagogika prowadzonego na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Utworzenie nowych kierunków studiów było poprzedzone analizami możliwości uczelni w zakresie własnej kadry naukowej oraz możliwości zatrudnienia pracowników w celu realizacji programu studiów, bazy lokalowej, sprzętowej, zasobów bibliotecznych, kosztów utworzenia i prowadzenia studiów na kierunku, a także analizami potrzeb otoczenia.

(akta kontroli str. 48-71, 150-151, 262-263)

Na uczelni było zatrudnionych 281 nauczycieli akademickich w grupie pracowników dydaktycznych w roku akademickim 2018/2019<sup>15</sup>. W roku akademickim 2019/2020<sup>16</sup> uczelnia zatrudniała 286 nauczycieli akademickich, z czego 30 w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, a 256 w grupie pracowników dydaktycznych. W roku akademickim 2020/2021<sup>17</sup> zatrudniano 290 nauczycieli, z czego w poszczególnych grupach odpowiednio 32 i 258 pracowników. W grupie pracowników dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021<sup>18</sup> zatrudnionych było dziesięciu profesorów<sup>19</sup> (w tym dwóch mających prawo do emerytury lub pobierających emeryturę), 16 doktorów habilitowanych<sup>20</sup> (w tym czterech mających prawo do emerytury lub pobierających emeryturę), 119 doktorów<sup>21</sup> (w tym 19 mających prawo do emerytury lub pobierających emeryturę) oraz 113 magistrów<sup>22</sup> (w tym 15 mających prawo do emerytury lub pobierających emeryturę). Z kolei w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych zatrudnionych było 14 profesorów (wszyscy urodzeni przed 1 stycznia 1960 r. i mający prawo do emerytury lub pobierających emeryturę), 14 doktorów habilitowanych<sup>23</sup> (w tym sześciu mających prawo do emerytury lub pobierających emeryturę) i czterech doktorów<sup>24</sup> (w tym sześciu mających prawo do emerytury lub pobierających emeryturę).

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

W okresie objętym kontrolą<sup>25</sup> 14 nauczycieli akademickich PWSZ uzyskało stopnie naukowe. W trzech przypadkach stopnie nadawał Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie<sup>26</sup>, w dwóch przypadkach Uniwersytet Jagielloński<sup>27</sup>, Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie<sup>28</sup> i Uniwersytet Medyczny w Białymstoku<sup>29</sup> oraz po jednym przypadku Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie<sup>30</sup>, Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie<sup>31</sup>,

---

<sup>15</sup> Stan na 31 grudnia 2018 r.

<sup>16</sup> Stan na 31 grudnia 2019 r.

<sup>17</sup> Stan na 1 października 2020 r.

<sup>18</sup> Stan na 1 października 2020 r.

<sup>19</sup> W tym czterech urodzonych przed 1 stycznia 1960 r.

<sup>20</sup> W tym trzech urodzonych przed 1 stycznia 1960 r.

<sup>21</sup> W tym 18 urodzonych przed 1 stycznia 1960 r.

<sup>22</sup> W tym 16 urodzonych przed 1 stycznia 1960 r.

<sup>23</sup> W tym ośmiu urodzonych przed 1 stycznia 1960 r.

<sup>24</sup> W tym czterech urodzonych przed 1 stycznia 1960 r.

<sup>25</sup> Dane za okres do końca III kwartału 2020 r.

<sup>26</sup> Stopień doktora w 2019 r. i dwukrotnie stopień doktora habilitowanego w 2020 r.

<sup>27</sup> Stopień doktora i doktora habilitowanego w 2018 r.

<sup>28</sup> Stopień doktora w 2018 r. i w 2019 r.

<sup>29</sup> Stopień doktora w 2019 r. i w 2020 r.

<sup>30</sup> Stopień doktora w 2018 r.

<sup>31</sup> Stopień doktora w 2019 r.

Uniwersytet Rolniczy w Krakowie<sup>32</sup>, Politechnika Krakowska<sup>33</sup> i Uniwersytet Śląski w Katowicach<sup>34</sup>.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

Nauczyciele akademicki zatrudnieni na uczelni prowadzili zajęcia w godzinach ponadwymiarowych. W roku akademickim 2019/2020 190 spośród 286 zatrudnionych nauczycieli (66%) prowadziło zajęcia w godzinach ponadwymiarowych, w tym 19 z 30 (63%) nauczycieli z grupy badawczo-dydaktycznej oraz 171 z 256 (67%) nauczycieli z grupy dydaktycznej. Na rok 2020/2021 zaplanowano prowadzenie przez 194 spośród 290 (67%) nauczycieli akademickich zajęć w godzinach ponadwymiarowych, w tym 26 z 32 (81%) nauczycieli z grupy badawczo-dydaktycznej oraz 168 z 258 (65%) z grupy nauczycieli dydaktycznych.

(akta kontroli str. 11-45, 157-169, 262-263)

Uczelnia powierzała nauczycielom akademickim prowadzenia zajęć, za ich zgodą, w liczbie godzin ponadwymiarowych przekraczającej  $\frac{1}{4}$  ich wymiaru zajęć dla nauczycieli z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych oraz  $\frac{1}{2}$  dla nauczycieli z grupy pracowników dydaktycznych. W roku akademickim 2018/2019 61 z 281 (22%) nauczycieli akademickich prowadziło zajęcia w godzinach ponadwymiarowych przekraczających  $\frac{1}{2}$  ich wymiaru godzinowego (wszyscy nauczyciele zatrudnieni byli wówczas w PWSZ w grupie pracowników dydaktycznych). W roku akademickim 2019/2020 14 z 30 (47%) nauczycieli z grupy badawczo-dydaktycznej realizowało zajęcia w godzinach ponadwymiarowych przekraczających  $\frac{1}{4}$  ich wymiaru godzinowego oraz 62 z 256 (24%) nauczycieli z grupy dydaktycznej realizowało zajęcia w godzinach ponadwymiarowych przekraczających  $\frac{1}{2}$  ich wymiaru godzinowego. W żadnym przypadku liczba godzin ponadwymiarowych realizowanych przez nauczycieli akademickich nie przekroczyła dwukrotności ich rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych.

(akta kontroli str. 75-84, 157-169, 262-263)

Rektor wskazał, że prowadzenie przez nauczycieli akademickich zajęć w godzinach ponadwymiarowych wynika m.in. z prowadzonej przez niego ostrożnej polityki kadrowej, ze zmian w zatrudnieniu związanymi z odejściami z pracy czy okresowymi zwolnieniami oraz z problemów w znalezieniu wykwalifikowanych nauczycieli akademickich do prowadzenia przedmiotów specjalistycznych. Dodał, że to dyrektorzy instytutów decydują, którzy pracownicy prowadzą zajęcia dydaktycznego w godzinach ponadwymiarowych uwzględniając ich możliwości czasowe, posiadane kwalifikacje lub dorobek naukowy. Zaznaczył, że w przypadku, kiedy uczelnia nie posiada odpowiedniej kadry do prowadzenia zajęć, to na wniosek dyrektora właściwego instytutu ogłaszany jest konkurs na zatrudnienie pracownika.

(akta kontroli str. 75-84)

W roku akademickim 2019/2020<sup>35</sup> 46 spośród 286 (16%) zatrudnionych w PWSZ pracowało na uczelni jako w swoim drugim miejscu pracy, a sześć osób (2%) z tych dla których PWSZ była podstawowym miejscem pracy było dodatkowo zatrudnionych na innej uczelni. W roku akademickim 2020/2021<sup>36</sup> było to odpowiednio 43 (15%) i dziewięć osób (3%) spośród 290 nauczycieli akademickich.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

<sup>32</sup> Stopień doktora habilitowanego w 2019 r.

<sup>33</sup> Stopień doktora habilitowanego w 2019 r.

<sup>34</sup> Stopień doktora habilitowanego w 2019 r.

<sup>35</sup> Stan na 31 grudnia 2019 r.

<sup>36</sup> Stan na 1 października 2020 r.

Rektor wyjaśnił, że w latach kadencji 2015-2020 nie miały miejsca żadne problemy wynikające z zatrudniania nauczycieli akademickich, dla których PWSZ nie jest podstawowym miejscem pracy. Zaznaczył, że zajęcia dla tych pracowników są organizowane w dniach nie kolidujących z ich podstawowym miejscem pracy. Dodał, że każdy nauczyciel akademicki ma możliwość zgłoszenia, przed rozpoczęciem roku akademickiego, w jakich dniach i godzinach chciałby prowadzić przydzielone zajęcia.

(akta kontroli str. 75-84)

W okresie objętym kontrolą wprowadzono zmiany w programach studiów objętych próbą<sup>37</sup>, które polegały na dostosowaniu ich do wymogów UPSWiN. Wprowadzone zmiany nie wynikały z procesu oceny programu studiów.

(akta kontroli str. 48-71, 262-263)

Na uczelni funkcjonował system jakości uchwalony przez Senat uczelni<sup>38</sup>. Przyjęty system jakości zakładał m.in. badanie jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, monitorowanie okresowych przeglądów programów studiów, ich oceny oraz doskonalenia, badanie skuteczności osiągania zakładanych efektów uczenia się czy monitorowanie wsparcia studentów w procesie uczenia się. W poszczególnych instytutach powołano Instytutowe Komisje ds. Jakości Kształcenia, których zadaniem było m.in. przygotowanie raportu samooceny w zakresie jakości kształcenia. W okresie objętym kontrolą obowiązywała na uczelni procedura dotycząca monitorowania i oceny stopnia osiągania zakładanych efektów uczenia się<sup>39</sup> zgodnie, z którą nauczyciele akademicy przedstawiali do końca czerwca każdego roku wnioski z analizy procesu dydaktycznego, w tym z analizy struktury ocen, a także składali dyrektorowi instytutu próbki prac studentów z poszczególnych semestrów. Wystąpiły jednak przypadki, kiedy nauczyciele nie złożyli takich wniosków lub złożyli je w niepełnym zakresie<sup>40</sup> (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 256-263)

Stwierzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wnioski z analizy procesu dydaktycznego za rok akademicki 2019/2020 zostały złożone przez 12 z 46 (26%) nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Instytucie Pedagogicznym po upływie terminu określonego w procedurze *Pr-1 Monitorowanie i ocena stopnia osiągania zakładanych efektów uczenia się* funkcjonującej w ramach *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Zgodnie z przyjętą procedurą termin na złożenie tych wniosków upływał z końcem czerwca 2020 r., a 12 nauczycieli złożyło je dopiero 27 października 2020 r., tj. 119 dni po upływie terminu na ich złożenie. Ponadto dziewięciu z 46 (20%) nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Instytucie Pedagogicznym oraz siedmiu z 31 (23%) nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Instytucie Kultury Fizycznej niekompletnie sporządziło wnioski z analizy procesu

<sup>37</sup> Transport i logistyka (studia pierwszego stopnia), pedagogika (studia pierwszego stopnia), wychowanie fizyczne (studia pierwszego stopnia).

<sup>38</sup> W okresie objętym kontrolą Senat uczelni podjął uchwałę nr 59/2017 z 23 czerwca 2017 r. w sprawie *uchwalenia Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Nowym Sączu*, która obowiązywała do 30 września 2019 r. oraz uchwałę nr 61/2019 z 28 czerwca 2019 r., która obowiązywała od 1 października 2019 r.

<sup>39</sup> Procedura Pr-1.

<sup>40</sup> Sprawdzono w oparciu o próbę badania programów studiów na kierunkach: transport i logistyka (studia pierwszego stopnia, Instytut Techniczny), pedagogika (studia pierwszego stopnia Instytut Pedagogiczny), wychowanie fizyczne (studia pierwszego stopnia, Instytut Kultury Fizycznej).

dydaktycznego. W złożonych wnioskach nie przedstawili oni analizy struktury ocen lub nie sformułowali wniosków i nie zaplanowali działań w oparciu o tę analizę.

(akta kontroli str. 193-263)

Rektor wyjaśnił, że 26 października 2019 r. przewodnicząca Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia przesłała drogą elektroniczną Dyrektorowi Instytutu Pedagogicznego raport samooceny, z którego wynikało, że część nauczycieli nie złożyła w terminie druków wynikających z procedury Pr-1. Zaznaczył, że Dyrektor Instytutu Pedagogicznego jeszcze tego samego dnia poinformował o tym dyrektorów innych instytutów, których nauczyciele prowadzili zajęcia w Instytucie Pedagogicznym, a którzy nie złożyli wniosków z analizy procesu dydaktycznego oraz odbył rozmowy z każdym z nauczycieli, którzy nie dopełnili obowiązku wypełnienia i złożenia niniejszych wniosków i polecił im niezwłoczne ich przesłanie. Rektor podkreślił, że dyrekcja Instytutu Pedagogicznego i Instytutu Kultury Fizycznej przeprowadziła z pracownikami rozmowy instruktażowo-dyscyplinujące odnośnie sporządzania tych wniosków.

(akta kontroli str. 75-84, 88-116, 242-255)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność dydaktyczną uczelni i jej ofertę kształcenia. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca nieterminowego i niekompletnego sporządzania wniosków z analizy procesu dydaktycznego przez część nauczycieli akademickich pozostała bez wpływu na ocenę obszaru i działalność w tym zakresie z uwagi na podjęte przez uczelnię działania oraz skalę nieprawidłowości.

#### OBSZAR

## 2. Wydatkowanie środków publicznych przez uczelnię

#### Opis stanu faktycznego

Gospodarka finansowa uczelni była prowadzona na podstawie planów rzeczowo-finansowych. Corocznie do czasu otrzymania informacji o wysokości przyznanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotacji i subwencji uczelnia prowadziła gospodarkę finansową na podstawie przewidywanego budżetowego sporządzanego w oparciu plan rzeczowo-finansowy obowiązujący w roku poprzednim. Po uzyskaniu informacji o wysokości przyznanych środków Kwestor uczelni zbierał informacje o planowanych przychodach i kosztach od poszczególnych jednostek organizacyjnych i przygotowywał projekt planu na dany rok. Plan był następnie uzgadniany z Kanclerzem i Rektorem. Po zatwierdzeniu planu przez Rektora był on konsultowany z członkami Kolegium Rektora, Radę uczelni<sup>41</sup> i senacką komisją. Plany rzeczowo-finansowe były zatwierdzane przez senat uczelni zgodnie z obowiązującym statutem<sup>42</sup>. Plan rzeczowo-finansowy na rok 2020 został także pozytywnie zaopiniowany przez Radę Uczelni zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 lit. a statutu obowiązującego od 1 października 2019 r. Uczelnia przygotowywała plany rzeczowo-finansowe na podstawie informacji o wysokości przyznanych subwencji i dotacji oraz dokonywała w nich stosownych zmian, gdy wysokość przyznanych subwencji i dotacji ulegała zmianom.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

W planie rzeczowo-finansowym na 2019 r. dotacje w wysokości 135,4 tys. zł na zadania projakościowe oraz związane z prowadzeniem kształcenia w celu zdobywania specjalizacji ujęto w pozycji 03 *Subwencja na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego*, zamiast w pozycji 04 *Dotacje z budżetu państwa*.

(akta kontroli str. 11-45, 152-154, 262-263)

<sup>41</sup> Od 2020 r.

<sup>42</sup> W okresie objętym kontrolą obowiązywał statut ustanowiony uchwałą senatu PWSZ nr 41/2015, ze zm. obowiązujący do 30 września 2019 r. oraz statut ustanowiony uchwałą senatu PWSZ nr 50/2019 r. obowiązujący od 1 października 2019 r.

Rektor wyjaśnił, że zaistniała sytuacja wynikała z nieprawidłowej interpretacji objaśnień do planu rzeczowo-finansowego na 2019 r. odnośnie ujęcia w planie wartości niewykorzystanych środków z dotacji na rok 2018. Zaznaczył, że po konsultacji z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego dokonano zmiany planu w tym zakresie.

(akta kontroli str. 88-116)

W okresie od 28 stycznia 2020 r. do 19 maja 2020 r. Izba Administracji Skarbowej w Krakowie (IAS) przeprowadziła audyt w PWSZ w zakresie gospodarowania środkami publicznymi w 2018 r., który wykazał nieprawidłowości dotyczące m.in. planu rzeczowo-finansowego oraz sprawozdania z jego realizacji. Stwierdzone przez IAS nieprawidłowości w tym zakresie polegały na wprowadzeniu zmiany w planie rzeczowo-finansowym na 2018 r., która nie uwzględniała dotacji na zadania projakościowe w kwocie 7,8 tys. zł. Ponadto w sprawozdaniu z wykonania tego planu błędnie wykazano kwotę 5 341,9 tys. zł w poz. 47 *koszty działalności dydaktycznej finansowane z budżetu państwa* zamiast w poz. 48 *koszty działalności dydaktycznej finansowane z przychodów własnych*. Wskazana nieprawidłowość dotycząca błędnego sporządzenia sprawozdania została usunięta jeszcze w trakcie audytu IAS, tj. 13 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 11-45, 88-116, 262-263)

W latach 2018, 2019 oraz za III kwartały 2020 r. uczelnia uzyskiwała przychody z działalności operacyjnej w wysokości odpowiednio 46 430,3 tys. zł, 50 020,4 tys. zł oraz 35 362,9 tys. zł, w tym z podstawowej działalności operacyjnej 45 771,1 tys. zł, 49 865 tys. zł oraz 35 094,5 tys. zł. Głównym źródłem przychodów była w 2018 r. dotacja z budżetu państwa w wysokości 36 211,6 tys. zł (78% wszystkich przychodów z działalności operacyjnej), a w 2019 r. i III kwartałach 2020 r. subwencja na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego w wysokości odpowiednio 40 691,1 tys. zł (81% wszystkich przychodów z działalności operacyjnej) oraz 30 466,2 tys. zł (86%). W strategii uczelni nie wskazywano planowanych do osiągnięcia wysokości przychodów.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

Zdaniem Rektora wysokość przychodów uczelni pozwalała na realizację strategii uczelni.

(akta kontroli str. 88-116)

W latach 2018, 2019 oraz za III kwartały 2020 r. uczelnia ponosiła koszty działalności operacyjnej w wysokości odpowiednio 39 734,8 tys. zł, 44 494,4 tys. zł oraz 27 905,3 tys. zł. Główne koszty uczelni obejmowały wynagrodzenia, które wynosiły odpowiednio 24 960,2 tys. zł (63% wszystkich kosztów działalności operacyjnej), 28 701,7 tys. zł (65%) oraz 18 585,6 tys. zł (67%). Spośród kosztów działalności operacyjnej koszty działalności dydaktycznej wyniosły odpowiednio 39 665,1 tys. zł (99,8% kosztów działalności operacyjnej, w tym koszty bezpośrednie w wysokości 26 248,7 tys. zł – 66,2% kosztów działalności dydaktycznej), 44 472,5 tys. zł (100% kosztów działalności operacyjnej, w tym koszty bezpośrednie wysokości 31 501,5 tys. zł – 70,8% kosztów działalności dydaktycznej) oraz 27 880,9 tys. zł (100% kosztów działalności operacyjnej, w tym koszty bezpośrednie w wysokości 19 882 tys. zł – 71,3% kosztów działalności dydaktycznej). Poza kosztami działalności dydaktycznej uczelnia ponosiła koszty obejmujące działalność pomocniczą w wysokości odpowiednio 54,8 tys. zł, 21,9 tys. zł oraz 24,4 tys. zł, a także działalności badawczej w 2018 r. w wysokości 14,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 149)

Uczelnia w całym okresie objętym kontrolą notowała zysk z działalności operacyjnej oraz zysk brutto i netto. W 2018 zysk z działalności operacyjnej wyniósł 6 695,5 tys. zł, zysk brutto wyniósł 7 265,7 tys. zł, a netto 7 242,6 tys. zł. W 2019 r. zysk wyniósł odpowiednio 5 526 tys. zł, 5 849,1 tys. zł oraz 5 848,6 tys. zł, a za III kwartały 2020 r. 7 457,6 tys. zł i 7 603,6 tys. zł (zysk brutto i netto).

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

Uczelni przyznano w 2018 r. następujące dotacje o łącznej wysokości 45 175,3 tys. zł (wykorzystano 39 635,4 tys. zł, tj. 88%):

- dotacja podstawowa<sup>43</sup> na kształcenie studentów i utrzymanie uczelni w wysokości 35 834,1 tys. zł, z czego wykorzystano 30 515,9 tys. zł (85%);
- dotacja podmiotowa na zadania związane ze świadczeniami zdrowotnymi w wysokości 311,7 tys. zł, z czego wykorzystano 248,9 tys. zł (80%);
- dotacja podmiotowa na zadania związane z prowadzeniem podyplomowego kształcenia w celu zdobywania specjalizacji w wysokości 119,8 tys. zł, których nie wykorzystano w 2018 r.;
- dotacja podmiotowa na zadania związane ze stworzeniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi, warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia w wysokości 97,1 tys. zł, z czego wykorzystano 65,8 tys. zł (68%);
- dotacja podmiotowa na pomoc materialną dla studentów i doktorantów w wysokości 8 804,8 tys. zł, którą wykorzystano w całości;
- dotacja podmiotowa na zadania projakościowe w wysokości 7,8 tys. zł, której w 2018 r. nie wykorzystano.

W latach 2019 i 2020 uczelnia otrzymywała środki z tytułu subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego. Wysokość przyznanych i otrzymanych środków z tego tytułu wyniosła w 2019 r. 40 691,1 tys. zł, z czego wykorzystano 35 723 tys. zł (88%). W 2020 r. przyznano uczelni 40 812,3 tys. zł i do 30 września 2020 r. przekazano 30 466,2 z czego wykorzystano 24 250,6 tys. zł (80% środków przekazanych i 59% środków przyznanych). W tym okresie uczelnia otrzymywała także środki z tytułu dotacji podmiotowej na stypendia socjalne, stypendia dla osób niepełnosprawnych, zapomogi, stypendia rektora (w 2019 r. wartość przyznanych, przekazanych i wykorzystanych środków z tytułu tej dotacji wyniosła odpowiednio 8 471,8 tys. zł) oraz dotację podmiotową na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej (w 2019 r. przyznano i przekazano uczelni z tego tytułu 120 tys. zł. Uczelnia wydatkowała na ten cel w 2019 r. 125,8 tys. zł – w pierwszej kolejności wydatkowano środki niewykorzystane w 2018 r., wobec czego kwota niewykorzystanych środków z 2019 r. w wysokości 25,6 tys. zł pozostała do wykorzystania w kolejnym roku). W 2020 r. przyznano uczelni środki z tytułu tych dotacji w wysokości odpowiednio 9 874,5 tys. zł (do 30 września 2020 r. przekazano 6 281 tys. zł) i 164,9 tys. zł (do 30 września 2020 r. przekazano 112,5 tys. zł), z czego wykorzystano 5 355,7 tys. zł (85% środków przekazanych i 54% środków przyznanych) i 96,3 tys. zł (86% środków przekazanych i 58% środków przyznanych). Łączna wartość przyznanych i otrzymanych środków z tytułu subwencji w 2019 r. wyniosła 49 282,9 tys. zł (wykorzystano 44 314,8 tys. zł, tj. 90%). Łączna wartość przyznanych środków z tytułu subwencji w 2020 r. wyniosła

---

<sup>43</sup> Dotacja podmiotowa na zadania związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych, kształceniem uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich i kadr naukowych oraz utrzymaniem uczelni, w tym na remonty.

50 851,7 tys. zł, z czego do 30 września 2020 r. uczelnia otrzymała 36 859,7 tys. zł (wykorzystano 29 702,6 tys. zł, tj. 81% środków przekazanych 58% środków przyznanych).

(akta kontroli str. 11-45, 88-116, 262-263)

Rektor wskazał, że realizacja kosztów placowych i pozapłacowych różni się w stosunku do zatwierdzonych planów rzeczowo-finansowych z powodu procedur wynikających z zamówień publicznych, nieuruchomienia kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, zmniejszenia aktywności pracowników w zakresie udziału w szkoleniach oraz konferencjach naukowo-dydaktycznych czy niewypłacenia zaplanowanych odpraw emerytalnych. Dodał, że realizacja projektów ze środków Unii Europejskiej pozwalała na dofinansowanie procesów dydaktycznych, a tym samym zmniejszenie wydatków z subwencji. Niewykorzystane środki z dotacji i subwencji w latach 2018-2019 zwiększyły środki funduszu zasadniczego uczelni, a wydatkowanie zgromadzonych środków w poszczególnych latach jest zaplanowane na realizację działań związanych z podniesieniem jakości kształcenia w poszczególnych instytutach i na poszczególnych kierunkach studiów. Rektor zwrócił uwagę, że na lata 2020-2026 zostały zaplanowane inwestycje (z których część już jest w realizacji) polegające na budowie siedziby Instytutu Ekonomicznego, wyposażeniu pracowni oraz laboratoriów w Instytucie Technicznym, budowie siedziby Instytutu Technicznego oraz opracowaniu dokumentacji projektowej na budowę siedziby Instytutu Pedagogicznego.

(akta kontroli str. 88-116)

Uczelnia nie dokonywała podziału subwencji pomiędzy własne jednostki, ale na podstawie wniosków składanych przez poszczególne jednostki organizacyjne przygotowywano plan rzeczowo-finansowy całej uczelni. Wyjątkiem były środki finansowe do wykorzystania na konferencje, seminaria i szkolenia, a podział tych środków odbywał się na podstawie przyjętego algorytmu. Środki pochodzące z dotacji i subwencji były gromadzone na odrębnym rachunku bankowym zgodnie z art. 92 ust. 3 ustawy z 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>44</sup> oraz art. 407 UPSWiN. Od 1 stycznia 2020 r. środki z subwencji i dotacji były gromadzone przez uczelnię na rachunkach BGK, zgodnie z art. 407 UPSWiN w związku z art. 2 ust. 2 pkt ustawy z 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>45</sup>.

(akta kontroli str. 121-147, 262-263)

W latach 2019 i 2020<sup>46</sup> uczelnia przeznaczyła na wynagrodzenia odpowiednio 25 074,2 tys. zł (87% wydatków na wynagrodzenia ogółem) oraz 16 476,4 tys. zł (89%) środków pochodzących z subwencji, na wynagrodzenia bezosobowe 163,7 tys. zł oraz 62,2 tys. zł, a na pochodne 4 386 tys. zł oraz 2 855,2 tys. zł z tych środków. Nauczyciele akademicki zatrudnieni w PWSZ zarabiali w roku akademickim 2019/2020 na stanowiskach profesora w przedziale od 6,5 tys. zł do 7,9 tys. zł<sup>47</sup> (od 101% do 123% pensji wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej wynoszącej 6,4 tys. zł<sup>48</sup>) w przypadkach pracowników dydaktycznych oraz od 6,7 tys. zł do 8,3 tys. zł (od 104% do 129%) w przypadku pracowników badawczo-dydaktycznych.

<sup>44</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2183, ze zm.

<sup>45</sup> Dz. U. poz. 1669, ze zm.

<sup>46</sup> Stan na 30 września 2020 r.

<sup>47</sup> Średnioroczna kwota miesięcznego zasadniczego wynagrodzenia brutto w roku akademickim 2019/2020 (bez dodatków zadaniowych i specjalnych).

<sup>48</sup> Wysokość pensji określona rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1838).

Wynagrodzenie profesorów uczelni wynosiło odpowiednio od 5,5 tys. zł do 7,2 tys. zł (od 87% do 112%) oraz od 5,8 tys. zł do 7,5 tys. zł (od 90% do 117%), adiunktów ze stopniem doktora od 4,9 tys. zł do 5,8 tys. zł (od 76% do 91%) oraz od 5,2 tys. zł do 6,6 tys. zł (od 80 do 102%). Pozostali pracownicy dydaktyczni<sup>49</sup> zarabiali od 3,5 tys. zł do 4,2 tys. zł. Tym samym wynagrodzenia nauczycieli akademickich zatrudnionych w PWSZ były ustalone w sposób zgodny z art. 137 UPSWiN.

(akta kontroli str. 11-45, 262-264)

W okresie objętym kontrolą uczelnia wykorzystywała środki z dotacji podmiotowej na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej zgodnie z ich przeznaczeniem<sup>50</sup>. Uczelnia z tych środków zrealizowała m.in. w 2019 r. wyjazd integracyjno-szkoleniowy dla osób z niepełnosprawnościami wraz z opiekunami. Głównym celem wyjazdu było przeprowadzenie szkolenia, które miało dostarczyć studentom z niepełnosprawnościami wiedzy i umiejętności w zakresie skutecznego komunikowania się w grupie.

(akta kontroli str. 170-192, 262-263, 268)

Rektor wyjaśnił, że wyjazd integracyjno-szkoleniowy został przeprowadzony w odpowiedzi na potrzeby zgłaszane przez osoby z niepełnosprawnościami oraz wskutek rozmów z kadrami dydaktyczną, która zwracała uwagę na problemy z komunikacją i relacjami w grupach studenckich z udziałem studentów z niepełnosprawnościami. Rektor wskazał, że w odpowiedzi na te sygnały została podjęta decyzja o organizacji szkolenia, które pomoże w budowaniu relacji w środowisku akademickim. Zaznaczył, że głównym założeniem organizacji szkolenia było aktywne angażowanie uczestników na każdym etapie wyjazdu szkoleniowego. Dodał, że pierwszym etapem szkolenia był udział w wydarzeniu kulturalnym, które miało na celu budowanie wzajemnych relacji w grupie i nauki wzajemnego słuchania, a doświadczenie nabyte w trakcie tego wydarzenia stanowiły podstawę i integralną część zaplanowanych w drugim dniu szkolenia zajęć. Rektor podkreślił, że jedynym celem organizacji przedmiotowego wyjazdu była pomoc osobom z niepełnosprawnościami w poprawie relacji w środowisku akademickim, a tym samym zwiększenia poczucia akceptacji i stworzenia *jeszcze lepszej* atmosfery wokół osób z niepełnosprawnościami na uczelni.

(akta kontroli str. 88-116, 170-192)

Uczelnia uczestniczyła w projekcie *Edukacja wojskowa studentów w ramach Legii Akademickiej* na podstawie umów zawartych z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W roku akademickim 2018/2019 do projektu przystąpiło 27 studentów, z czego część teoretyczną zaliczyło 21 osób, które złożyły wnioski o powołanie na ćwiczenia wojskowe. Uczelnia wykorzystywała niemal w całości przyznane środki finansowe na ten program wynoszące 4,5 tys. zł<sup>51</sup>. W roku akademickim 2019/2020 do programu przystąpiło 27 studentów, jednak część teoretyczną zaliczyło jedynie dziewięć osób, z których pięć złożyło wnioski o powołanie na ćwiczenia wojskowe. Ze względu na czasowe ograniczenie funkcjonowania uczelni związane z ogłoszeniem stanu epidemii zadania były realizowane w formie e-learningowej, ale aktywność studentów była *zróżnicowana*, pomimo że uczelnia starała się utrzymywać kontakt zdalny. Nie zostały zrealizowane zadania przewidziane do realizacji przez Żandarmerię Wojskową z uwagi na brak możliwości ich realizacji czasie epidemii. Uczelnia wykorzystywała niemal w całości

<sup>49</sup> Wykładowcy z tytułem zawodowym magistra, wykładowcy ze stopniem doktora oraz lektorzy, instruktorzy z tytułem zawodowym magistra.

<sup>50</sup> Sprawdzono na próbie obejmującej wydatki powyżej 9 tys. zł z lat 2018-2020 (łącznie osiem wydatków).

<sup>51</sup> Dokonano zwrotu niewykorzystanej kwoty wynoszącej 27 groszy.

przyznane środki finansowe na ten program wynoszące 6 tys. zł<sup>52</sup>. PWSZ po zakończeniu realizacji tych programów przedstawiła Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego raport z wykorzystania tych środków zgodnie z art. 380 ust. 1 UPSWiN.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

W okresie objętym kontrolą uczelnia nie otrzymała dotacji celowych na zadania inwestycyjne.

(akta kontroli str. 155-156)

Prorektor ds. studenckich i kształcenia wyjaśniła, że w ramach projektu realizowana była zarówno część teoretyczna, a po jej ukończeniu część praktyczna w wojsku. Zaznaczyła, że sporo osób ze względu na zagrożenie stanem epidemii i obawą o swoje zdrowie jeszcze w trakcie części teoretycznej projektu stopniowo rezygnowało z udziału w zajęciach. Uczelnia ze swojej strony zachęcała do uczestnictwa w zajęciach zwracając uwagę, że ukończenie części teoretycznej nie obliguje do automatycznego przystąpienia do realizacji części praktycznej w wojsku, ale najwidoczniej nie przekonało to sporej części osób, które zgłosiły się do tego projektu. Zaznaczyła, że zgłoszenia przyjmowano jeszcze przed wybuchem pandemii. Zwróciła uwagę, że koszty ponoszone w projekcie mają charakter stały niezależny od liczby studentów. Uczelnia realizowała część teoretyczną projektu, której koszty dotyczyły tylko wynagrodzeń osób prowadzących zajęcia, a ich wynagrodzenia nie były uzależnione od liczby studentów tylko od liczby realizowanych godzin zajęć.

(akta kontroli str. 119-120)

Uczelnia nie otrzymała środków związanych z przedsięwzięciem *Dydaktyczna inicjatywa doskonałości*.

(akta kontroli str. 88-116)

Rektor wskazał, że dofinansowanie w ramach *Dydaktycznej inicjatywy doskonałości* przyznawane jest uczelniom zawodowym w oparciu o zawodowe losy absolwentów wszystkich uczelni w kraju. Dodał, że kluczowymi elementami decydującymi o przyznaniu dodatkowej subwencji są względny wskaźnik bezrobocia absolwentów w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu oraz względny wskaźnik ich zarobków w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu. Zaznaczył, że uczelnia nie ma większego wpływu na te wskaźniki.

(akta kontroli str. 88-116)

Uczelnia ponosiła dodatkowe koszty związane z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się wirusa SARS CoV-2 w łącznej wysokości 191,5 tys. zł. Środki przeznaczono m.in. na zakup środków ochrony osobistej studentów za kwotę 53,3 tys. zł, dostępu elektronicznego do publikacji za kwotę 20 tys. zł trzech ozonatorów za kwotę 11,9 tys. zł, czy dostawę i montaż kamer do prowadzenia zajęć za kwotę 11,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 265-267)

Badanie sprawozdań finansowych uczelni za rok 2018 i 2019 przez firmę audytorską wykazało, że przedstawiały one rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej PWSZ oraz jej wynik finansowy i przepływów pieniężnych, a także były zgodne z obowiązującymi w uczelni przepisami oraz statutem PWSZ i zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli str. 11-45, 262-263)

<sup>52</sup> Dokonano zwrotu niewykorzystanej kwoty wynoszącej 22,75 zł.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

Gospodarka finansowa uczelni była prowadzona na podstawie planów rzeczowo-finansowych. W całym okresie objętym kontrolą uczelnia uzyskiwała dodatni wynik finansowy. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prawidłowość i celowość wydatkowania środków publicznych przez uczelnię przeznaczonych na zadania związane ze stworzeniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi, warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o podjęcie działań mających na celu egzekwowanie terminowego składania kompletnych wniosków z analizy procesu dydaktycznego przez wszystkich nauczycieli akademickich oraz uzupełnienie przez nich niekompletnych wniosków złożonych za rok akademicki 2019/2020.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków,     grudnia 2020 r.

Kontroler

Dariusz Jankowski

specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*