



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.410.1.2.2025

Pani
Barbara Żuk
p.o. Małopolski Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska
Wojewódzki Inspektorat Ochrony
Środowiska w Krakowie
Plac Szczepański 5
31-011 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. – wykonanie planu finansowego
Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31- 011 Kraków (<i>WIOŚ, Inspektorat lub Zamawiający</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Żuk, p.o. Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (<i>MWIOŚ lub Kierownik Zamawiającego</i>), od 27 sierpnia 2018 r.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2024. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2021-2023 okres kontroli obejmuje również te lata.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Bernard Różański, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/166/2024 z 17 grudnia 2024 r. 2. Barbara Gałdzińska-Calik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/167/2024 z 17 grudnia 2024 r. (akta kontroli str. 1-4, 9)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: *ustawa o NIK*.

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2024 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności: – realizacja wydatków budżetu państwa, – sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2024 r. w zakresie operacji finansowych, – system kontroli zarządczej w obszarze prawidłowości sporządzania sprawozdań. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: – analizy porównawczej zrealizowanych dochodów budżetowych z planem i wykonaniem roku ubiegłego; – analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków; – kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych; – szczegółowej analizy wybranej próby wydatków bieżących i inwestycyjnych; – szczegółowej analizy wydatków ponoszonych na usługi doradcze i eksperckie; – kontroli prawidłowości udzielenia i realizacji wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; – analizy stanu zobowiązań; – analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań; – analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i>

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2024 r. przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Wydatki budżetu państwa zostały zrealizowane na poziomie 99,9% planu po zmianach. W wyniku szczegółowej kontroli 4,4% zrealizowanych wydatków stwierdzono, że środki otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań WIOŚ wydatkowano zgodnie z obowiązującymi przepisami, celowo i gospodarnie, co zapewniło uzyskanie planowanych rzeczowych efektów prowadzonej działalności. Przeniesione środki z rezerw celowych i rezerwy ogólnej budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Finansowanie i realizacja usług eksperckich i doradczych, które dotyczyły prowadzonych kontroli interwencyjnych, odbyły się zgodnie z kryteriami legalności,

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

gospodarności, celowości i rzetelności oraz służyły realizacji celów statutowych Inspektoratu.

Kontrola prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego pn. *Modernizacja sieci LAN wykonanie okablowania strukturalnego i wykonanie okablowania w pomieszczeniach biurowych (Modernizacja sieci LAN)* wykazała, że postępowanie przeprowadzono nierzetelnie i niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych³. Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, poniesione z tytułu realizacji zamówienia wydatki były celowe, gospodarne i zgodne z treścią umowy oraz służyły realizacji zadań WIOŚ.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe WIOŚ za 2024 r. oraz o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2024 r. Sporządzono je prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁴, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁵ oraz sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁶.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W 2024 r. WIOŚ zrealizował dochody w wysokości 358,8 tys. zł, co stanowiło 74,4% planu (483 tys. zł) i 60,3% wykonania dochodów w roku poprzednim (595 tys. zł). Największy udział w zrealizowanych dochodach stanowiły dochody z tytułu opłat i kar za substancje zubożające warstwę ozonową wymierzonych na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. *o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych*⁸ (184,2 tys. zł), z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (90,9 tys. zł) oraz z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (53,1 tys. zł).

Wykonanie dochodów w 2024 r. niższe niż w roku poprzednim oraz niższe od planu dotyczyło przede wszystkim dochodów z tytułu:

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: *upzp*.

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 454 ze zm.).

⁵ Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1731).

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 2065.

- handlu uprawnieniami do emisji (§ 0520), których realizacja wyniosła 1,2 tys. zł, tj. 0,9% planu i 0,7% wykonania w 2023 r.;
- grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (§ 0570) oraz grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (§ 0580), których realizacja wyniosła odpowiednio 90,9 tys. zł i 53,1 tys. zł, tj. 60,6% i 48,3% planu i 60,6% i 56,1% wykonania w 2023 r.

(akta kontroli str. 172-174, 1091-1092, 1098-1129, 1279-1282)

Główna księgowa wyjaśniła, że wyższe wykonanie w 2023 r. było wynikiem wpływów z decyzji wydanych w latach 2020-2022 i skutecznej egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego w 2022 r. Podała również, że plan dochodów został opracowany na podstawie wpływów z lat ubiegłych oraz na podstawie wydanych decyzji, których egzekucja w 2024 r. była nieskuteczna.

(akta kontroli str. 1098-1129)

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, należności pozostałe do zapłaty na koniec 2024 r. wyniosły 486,2 tys. zł (w tym 459,9 tys. zł zaległości netto) i były o 23 439,5 tys. zł (tj. o 98%) niższe od stanu na koniec 2023 r. (zaległości były niższe o 23 457,2 tys. zł, tj. o 98,1%). Powodem było zmniejszenie należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto w § 0520 *Wpływy z handlu uprawnieniami do emisji* z 18 008,1 tys. zł do 98,8 tys. zł oraz w § 0910 *Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat* z 5816,8 tys. zł do 69,7 tys. zł wskutek wyksięgowania w 2024 r. należności oraz odsetek z tytułu administracyjnej kary pieniężnej wymierzonej spółce w wysokości 18 092,8 tys. zł za niedokonanie w terminie rozliczenia wielkości emisji za lata 2018-2019. Na dzień 31 grudnia 2024 r. decyzja wymierzająca ww. karę⁹ była nieostateczna, bowiem zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 lutego 2024 r.¹⁰ odwołanie spółki z 5 maja 2021 r. zostało wniesione w ustawowym terminie (nie doszło do uchybienia terminu do wniesienia odwołania). Do 20 marca 2025 r. postępowanie odwoławcze prowadzone przez GIOŚ nie zostało zakończone.

Na koniec 2024 r. najwyższe należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto dotyczyły grzywien, mandatów i innych kar sklasyfikowanych w § 0570 i § 0580. W porównaniu z rokiem poprzednim należności te zwiększyły się ponad trzykrotnie z łącznie 98,5 tys. zł do 302,1 tys. zł (zaległości netto z 90 tys. zł do 276 tys. zł). Wzrost zaległości w tych paragrafach wynikał głównie z nałożonych i niezapłaconych kar pieniężnych przez zobowiązanych, pomimo podjęcia działań mających na celu ich wyegzekwowanie.

(akta kontroli str. 172-174, 1093, 1108-1129)

⁹ Decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z 13 kwietnia 2021 r. (znak: WI.7062.8.1.2020.SL).

¹⁰ Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 29 lutego 2024 r. sygn. akt III OSK 1337/22 uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24 stycznia 2022 r. sygn. akt IV SA/Wa 1886/21 oddalający skargę na postanowienie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DP-420/664 A/2021/ask z dnia 27 października 2021 r. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji MWIOŚ.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

WIOŚ nie podejmował działań mających na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego związanego z posadowieniem stacji bazowych telefonii komórkowej na dachu budynku przy pl. Szczepańskim 5 w Krakowie¹¹ oraz ewentualnych praw Skarbu Państwa do części pożytków z tytułu najmu powierzchni dachu, uzyskiwanych przez drugiego współwłaściciela i administratora tej nieruchomości (Region Małopolski NSZZ Solidarność), co było działaniem nierzetelnym.

Nieruchomość zabudowana budynkiem przy pl. Szczepańskim 5 w Krakowie, w którym mieściła się siedziba WIOŚ, była współwłasnością w 53,9% Regionu Małopolskiego NSZZ Solidarność, a w 46,1% Skarbu Państwa. WIOŚ w Krakowie od grudnia 1998 r. władał częścią tej nieruchomości o udziale 12,5% w formie trwałego zarządu. W myśl porozumienia z 6 kwietnia 1999 r. ws. ustalenia sposobu i zasad sprawowania administracji budynkiem, zawartego pomiędzy Zarządem Regionu NSZZ Solidarność (administratorem nieruchomości) a WIOŚ, *wszelkie zobowiązania i należności wynikające z administracji budynku będą pokrywane przez Administratora, tj. Zarząd Regionu Małopolska NSZZ Solidarność, które następnie będzie rozliczał proporcjonalnie do wielkości poszczególnych udziałów we współwłasności nieruchomości.*

Zgodnie z informacją przekazaną na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK przez Zarząd Regionu Małopolska NSZZ Solidarność, sposób rozliczania pożytków z wynajmu powierzchni dachowej wynikał z ustaleń poczynionych w latach 90., zgodnie z którymi Zarząd Regionu Małopolskiego pobierał pożytki z najmu, w zamian za co ponosił samodzielnie w całości koszty związane z utrzymaniem ww. powierzchni i jej konserwacją. W związku z powyższym uzyskiwane pożytki nie były przekazywane współwłaścicielowi.

Zarząd Regionu Małopolskiego nie przekazał żadnych dokumentów potwierdzających dokonanych w latach 90 ustaleń dotyczących wynajmu powierzchni dachowej. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zgodnie z art. 207 Kodeksu cywilnego¹² pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

MWIOŚ wyjaśniła, że nie wiedziała, że NSZZ Solidarność, będąca administratorem budynku, czerpała pożytki z wykorzystywania dachu budynku pod instalacje stacji bazowych sieci komórkowych. MWIOŚ wyjaśniła, że Porozumienie z 6 kwietnia 1999 r. pomiędzy administratorem (NSZZ Solidarność Region Małopolska) i m.in. WIOŚ, nie określało wprost zasad zabezpieczenia interesów WIOŚ w związku z wykorzystaniem dachu budynku pod instalacje stacji bazowych telefonii komórkowej. Ponadto wyjaśniła, że WIOŚ w Krakowie nie posiadał żadnych dokumentów wskazujących na fakt, iż instalacje stacji bazowych zostały wykonane za wiedzą i zgodą WIOŚ. Administrator budynku nie przedstawił WIOŚ w Krakowie takich informacji, z których wynikałoby, że Inspektorat był powiadomiony o montażu

¹¹ Zgodnie z dostępnymi w Urzędzie Miasta Krakowa zgłoszeniami instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne (według stanu na 7 marca 2025 r.), na dachu budynku przy Pl. Szczepańskim 5 w Krakowie użytkowane były stacje bazowe telefonii komórkowej czterech operatorów.

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.).

przedmiotowych instalacji. MWIOŚ podała, że dotychczas WIOŚ nie pobierał pożytków w związku z udostępnieniem dachu budynku przy pl. Szczepańskim 5 w Krakowie pod instalację stacji bazowych telefonii komórkowej, oraz że na 26 marca 2025 r. zaplanowano spotkanie Zarządu administratora, podczas którego miały zostać poruszone zagadnienia związane instalacją stacji bazowych telefonii komórkowej na dachu budynku, w tym dotyczące pożytków.

(akta kontroli str. 1400-1498)

OBSZAR

2. Wydatki

Opis stanu
faktycznego

2.1 Wydatki budżetu państwa

Plan finansowy WIOŚ, ustalony na podstawie ustawy budżetowej na rok 2024 z dnia 18 stycznia 2024 r.¹³, określał wydatki budżetu państwa w wysokości 16 169 tys. zł (w rozdziale 90014 *Inspekcja Ochrony Środowiska*). W trakcie roku plan został zwiększony per saldo o 931,8 tys. zł i po zmianach wyniósł 17 100,8 tys. zł (z tego 17 068,8 tys. zł w rozdziale 90014 oraz 32 tys. zł w rozdziale 90078 *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*). Zwiększenia pochodziły z rezerwy Wojewody (31,2 tys. zł), ze środków przeniesionych z rezerwy ogólnej budżetu państwa (32 tys. zł) oraz z rezerw celowych budżetu państwa (908,9 tys. zł). Zmniejszenia planu o kwotę łącznie 40,3 tys. zł dotyczyły niewykorzystanych środków pochodzących z rezerw celowych i nastąpiły w wyniku korekt decyzji Ministra Finansów.

(akta kontroli str. 5-8, 1130-1188, 1200-1201, 1255-1258)

Plan wydatków WIOŚ, w rozdziale 90078 *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, został zwiększony środkami przeniesionymi z rezerwy ogólnej budżetu państwa o 32 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. *Zakup wyposażenia dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie celem przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych*. Zwiększenie zostało dokonane na podstawie decyzji Ministra Finansów z 4 grudnia 2024 r., wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, przeznaczone na zadanie wymagające niezwłocznego wsparcia finansowego (w związku z powodzią we wrześniu 2024 r.) i nie mogło być zaplanowane do realizacji w terminie umożliwiającym jego ujęcie w planie finansowym. Otrzymane środki WIOŚ przeznaczył na zakup radiotelefonów oraz latarek o zasięgu 500 m, o szerokim i mocnym strumieniu światła, przy czym wykorzystał 28,2 tys. zł (88,2%) z uwagi na niższe ceny zakupionego sprzętu niż przewidywano. WIOŚ zwrócił się 27 grudnia 2024 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie o wystąpienie o dokonanie korekty decyzji Ministra Finansów o niewykorzystaną kwotę 3,8 tys. zł. Minister Finansów takiej korekty nie dokonał.

(akta kontroli str. 5-8, 1177-1178, 1200-1224, 1287)

Plan wydatków WIOŚ został zwiększony środkami pochodzącymi z dwóch pozycji rezerw celowych¹⁴, w tym:

- z rezerwy celowej poz. 59 *Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej* o kwotę 400 tys. zł na realizację zadania pn. *Wspieranie realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2024 r.*;
- z rezerwy celowej poz. 44 *Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych* o kwotę łącznie 508,9 tys. zł, w tym o 424,2 tys. zł na sfinansowanie skutków przechodzących decyzji Ministra Finansów

¹³ Dz. U. poz. 122 ze zm.

¹⁴ Na podstawie trzech decyzji Ministra Finansów: z dnia 24 stycznia, 8 marca oraz 27 marca 2024 r.

z 2023 r., dotyczącej wynagrodzeń i dodatków zadaniowych oraz dodatków inspekcyjnych wraz z pochodnymi dla pracowników utworzonego Wydziału do spraw zwalczania przestępczości środowiskowej oraz o 84,7 tys. zł na sfinansowanie skutków waloryzacji średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

Szczegółowym badaniem wykorzystania środków z rezerw celowych objęto całość środków zwiększających plan finansowy WIOŚ. Zwiększenia planu wydatków zostały dokonane przez dysponenta części¹⁵ po otrzymaniu i na podstawie stosownych decyzji Ministra Finansów. Powyższe zmiany były celowe i wynikały z faktycznych potrzeb WIOŚ i dotyczyły wydatków nieujętych w pierwotnym planie wydatków na 2024 r. Środki z rezerwy celowej poz. 59 dotyczyły zadania sfinansowanego zgodnie z umową zawartą z WFOŚiGW¹⁶ na podstawie art. 410c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska¹⁷. Natomiast w przypadku poz. 44 rezerw celowych budżetu państwa środki te dotyczyły zadania, na które zapotrzebowanie nie było znane na etapie opracowania projektu planu finansowego na 2024 r.

WIOŚ wykorzystał 387,9 tys. zł, tj. 97% przyznanych środków z rezerwy celowej poz. 59, m.in. na zakup wyposażenia, materiałów, paliwa, energii, czynsze za pomieszczenia biurowe i garażowe, pobór prób i zlecenia do laboratoriów akredytowanych. Dokonano korekty decyzji Ministra Finansów o niewykorzystaną kwotę środków w wysokości 12,9 tys. zł, powstałych w wyniku oszczędności.

Środki przeniesione z poz. 44 zostały wykorzystane na wynagrodzenia i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz z pochodnymi w łącznej wysokości 480,9 tys. zł (94,5% przyznanych środków). W związku z oszczędnościami spowodowanymi m.in. absencją pracowników, zakończeniem umowy przez jednego pracownika oraz zwolnieniem pracodawcy z opłacania składek na Fundusz Pracy części pracowników, w październiku 2024 r. dokonano korekty dwóch decyzji Ministra Finansów łącznie o 27,4 tys. zł. Pozostała część (0,6 tys. zł) niewykorzystanej kwoty na wniosek WIOŚ została zablokowana dwiema decyzjami Wojewody Małopolskiego z 30 grudnia 2024 r.

(akta kontroli str. 5-8, 1087-1088, 1158-1159, 1161-1163, 1171-1174, 1187-1195, 1255-1270, 1287)

W 2024 r. WIOŚ zrealizował wydatki budżetu państwa w wysokości 17 080,9 tys. zł, z tego 17 052,6 tys. zł w rozdziale 90014 oraz 28,2 tys. zł w rozdziale 90078. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 99,9% planu po zmianach i 118,5% wydatków zrealizowanych w 2023 r. (14 416 tys. zł). Wynikało to przede wszystkim z wyższych wydatków na wynagrodzenia i pochodne (o 2539,4 tys. zł) w związku z uwzględnieniem w ustawie budżetowej na 2024 r. podwyższenia wynagrodzeń w sferze budżetowej o 20%.

¹⁵ WIOŚ jako dysponent III stopnia nie ma uprawnień do samodzielnego wprowadzania zmian (w systemie TREZOR) w planie finansowym, które są dokonywane na podstawie wydanych decyzji Wojewody lub Ministra Finansów. W celu przedstawienia tych zmian w księgach WIOŚ, Główny Księgowy zatwierdza dokument ZBPK, który umożliwia ewidencję zmiany na kontach pozabilansowych w ujęciu budżetu tradycyjnego na kontach 980 Plan finansowy wydatków budżetowych, jak również na kontach 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym.

¹⁶ Na podstawie § 11 ust. 8 rozporządzenie Rada Ministrów z dnia 16 listopada 2010 r. w sprawie gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1991).

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 54, ze zm.

Wydatki WIOŚ w poszczególnych grupach ekonomicznych zostały zrealizowane w następujących kwotach:

- świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 36,4 tys. zł (99,8% planu po zmianach). W porównaniu do roku poprzedniego wydatki te w 2024 r. były wyższe o 18,8 tys. zł (o 107,6%), co wynikało m.in. z konieczności wymiany odzieży roboczej i obuwia roboczego dla inspektorów ze względu na przypadający w 2024 r. koniec okresu jej używalności oraz konieczności wyposażenia nowoprzyjętych osób w taką odzież i obuwie;
- wydatki bieżące jednostek budżetowych w wysokości 16 952 tys. zł (99,9% planu po zmianach), w tym 15 045,6 tys. zł na wydatki związane z wynagrodzeniami¹⁸ (99,9% planu) oraz 1745,8 tys. zł za zakup materiałów i usług¹⁹ (99,8% planu); w porównaniu do 2023 r. wydatki bieżące ogółem w 2024 r. były wyższe o 2712,8 tys. zł (o 19,1%), głównie wskutek zwiększenia wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (o 2539,4 tys. zł);
- wydatki majątkowe w wysokości 92,4 tys. zł (99,4% planu po zmianach), z tego wydatki inwestycyjne (§ 6050) w wysokości 70 tys. zł i zakupy inwestycyjne (§ 6060) w wysokości 22,4 tys. zł; w porównaniu do 2023 r. wydatki majątkowe WIOŚ w 2024 r. były niższe o 42%, co wynikało z niższych niż w 2023 r. zakupów inwestycyjnych, kiedy to zrealizowano zakup samochodu do zadań kontrolnych oraz serwera.

Niezrealizowane wydatki wyniosły łącznie 19,9 tys. zł, przy czym kwota 15 tys. zł została na wniosek WIOŚ zablokowana na podstawie trzech decyzji Wojewody Małopolskiego z 30 grudnia 2024 r.²⁰

(akta kontroli str. 5-8, 175-186, 1094-1095, 1189-1199)

W WIOŚ nie wystąpiły wydatki niewygasające dotyczące zarówno wydatków, które nie wygasły z upływem 2023 roku, jak i wydatków, które w 2024 roku nie wygasły z upływem roku budżetowego.

(akta kontroli str. 5-8, 179-186, 1094-1095, 1502)

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty, według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wyniosło w 2024 r. 100,7 osoby²¹ i było na podobnym poziomie do przeciętnego zatrudnienia w 2023 r. (100,6 osoby). Wydatki na wynagrodzenia (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) w 2024 r. wyniosły 12 428,1 tys. zł, z tego 597 tys. zł dla osób zatrudnionych w statusie 01, 11 831,1 tys. zł dla osób zatrudnionych w statusie 03. Stanowiły one niemal 100% planu wydatków na wynagrodzenia po zmianach i były wyższe o 20,9% od wydatków na wynagrodzenia wykonanych w 2023 r. (10 277,7 tys. zł), co było spowodowane podwyższeniem wynagrodzeń w sferze budżetowej (kwoty bazowej) o 20% w 2024 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2024 r. wyniosło 10 283 zł (13 092 zł dla zatrudnionych w statusie 01 i 10 173 zł dla zatrudnionych w statusie 03) i w porównaniu do 2023 r. było wyższe o 1772 zł, tj. o 20,8% (w statusie 01 o 4061 zł, tj. o 45%, i w statusie 03 o 1683 zł, tj. o 19,8%). Główna księgowa poinformowała, że na wysokość przeciętnego

¹⁸ Wynagrodzenia wraz z pochodnymi, wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, wpłaty na PPK (§§ 401-404, 411-414, 444, 471).

¹⁹ §§ 421-440.

²⁰ Decyzja nr 85/12.4143.12.122.202, nr 85/12.4143.12.125.202, nr 85/12.4143.12.126.202.

²¹ W tym 3,8 osoby w grupie 01 – Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz 96,9 w grupie 03 – Członkowie korpusu służby cywilnej.

wynagrodzenia w statusie 01 wpłynęły dwie nagrody jubileuszowe (w wysokości po 300% wynagrodzenia) oraz zmiany na stanowisku jednego z zastępców dyrektora (osoba zatrudniona na tym stanowisku od maja do października 2024 r. miała wyższe wynagrodzenie zasadnicze, wyższy dodatek stażowy od poprzednika i dodatek specjalny).

Według danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planów wydatków i Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu kwoty wydatków na wynagrodzenie nie zostały przekroczone.

(akta kontroli str. 5-8, 183-189, 1094-1096, 1098-1107)

W 2024 r. w WIOŚ nie wystąpiły przypadki wykonywania zadań na rzecz jednostki na podstawie umów zlecenia trwających trzy miesiące lub dłużej²², bądź też na podstawie umów o dzieło.

(akta kontroli str. 5-8, 233-235, 567)

W planie finansowym WIOŚ ustalono wydatki majątkowe w wysokości 70 tys. zł (rozdział 90014 § 6050) na realizację jednego zadania dotyczącego inwestycji budowlanej pn. *Modernizacja sieci LAN* (projekt oraz wykonanie I etapu prac). W trakcie roku budżetowego wprowadzono do planu finansowego jedno nowe zadanie o wartości 23 tys. zł (rozdział 90014 § 6060), które dotyczyło zakupu urządzenia wielofunkcyjnego. Źródłem jego finansowania były środki przeniesione z wydatków bieżących²³ w związku z powstałymi oszczędnościami w § 4120 *Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy*. Plan wydatków majątkowych po zmianach wyniósł 93 tys. zł. Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 92,4 tys. zł (99,4% planu po zmianach). Zadania zaplanowane w 2024 r. zostały zrealizowane w całości.

(akta kontroli str. 5-8, 904-915, 919, 921, 1130-1138, 1142-1156)

Zobowiązania WIOŚ na koniec 2024 r. wyniosły 1009,5 tys. zł i były o 172,7 tys. zł (o 20,6%) wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2023 r. (836,7 tys. zł). Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (886,5 tys. zł, tj. 97,7% zobowiązań), które były wyższe w porównaniu do roku poprzedniego w związku ze wzrostem wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej. Według stanu na koniec 2024 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

(akta kontroli str. 5-8, 179-180, 183-184, 1097)

Szczegółową kontrolą wydatków dysponenta trzeciego stopnia objęto wybrane drogą losową²⁴ 46 operacji na kwotę 554,9 tys. zł, a w trakcie badania poszerzono próbę o 195,7 tys. zł w celu całościowej oceny poszczególnych pozycji wydatków. Łącznie badaniem objęto wydatki WIOŚ w wysokości 750,7 tys. zł, co stanowiło 4,4% zrealizowanych wydatków w 2024 r. i 36,9%

²² W 2024 r. została zawarta jedna umowa zlecenie ze studentką na okres od 7 listopada 2024 r. do 20 grudnia 2024 r. na kwotę 2,1 tys. zł i dotyczyła archiwizowania dokumentów. Wydatki WIOŚ na tę umowę (rozdział 90014 § 4170) zostały sfinansowane środkami z budżetu.

²³ Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 85/12.3122.2.296.2024.ZW z 2 grudnia 2024 r. w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2024.

²⁴ Losowanie przeprowadzono metodą MUS (prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem) na populacji, przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego Pomocnik Kontrolera PK 5.7. Populację wydatków, z której losowana była próba stanowił zbiór dowodów/zapisów stanowiących pozapłacowe wydatki kontrolowanej jednostki, tj. z wyłączeniem wydatków w paragrafach 401-408, 411-414, 444, 471 oraz wydatków poniżej 1000 zł.

wydatków pozapłacowych (2035,2 tys. zł). W badanej próbie wydatki majątkowe²⁵ wyniosły 92,4 tys. zł, a wydatki bieżące 658,2 tys. zł.

Kontrola wydatków budżetu państwa o łącznej wartości 750,7 tys. zł wykazała prawidłowe ich wykonywanie. Wydatków tych dokonywano zgodnie z planem finansowym jednostki oraz z obowiązującymi przepisami. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Objęte kontrolą wydatki były prawidłowo ujęte w planie finansowym WIOŚ na 2024 r. i były wykonywane w granicach tego planu. W każdym badanym wydatku przestrzegano terminów płatności. Zakupy usług, materiałów i wyposażenia były związane z wykonywanymi przez Inspektorat zadaniami. Nabyte materiały i wyposażenie zostały przekazane do użytkowania.

Wykonane wydatki zostały prawidłowo skalkulowane. W celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, a w przypadku wydatków, do których nie zastosowano upzp ze względu na wartość zamówienia, postępowano zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami. W przypadku zadania dotyczącego modernizacji sieci LAN, do wydatkowania środków publicznych zastosowano prawidłowy tryb udzielania zamówień publicznych. Wydatki majątkowe przeznaczone były na właściwie przygotowane zadania, zrealizowane zgodnie z zawartymi umowami. Zakupione środki trwałe zostały niezwłocznie przekazane do użytkowania, a dokumenty zakupu były poddawane kontroli merytorycznej, w tym dotyczącej daty rozpoczęcia eksploatacji.

(akta kontroli str. 916-1056, 1081-1086, 1288-1387)

W 2024 r. WIOŚ wydatkował na zakup usług eksperckich i doradczych łącznie 69 tys. zł²⁶ (10 spraw), co stanowiło 0,4% wydatków ogółem. W ramach ww. środków 42,1 tys. zł (61% zrealizowanych wydatków na zakup usług eksperckich i doradczych) pochodziło z rezerwy celowej poz. 59, a 26,9 tys. zł ze środków zaplanowanych w planie finansowym WIOŚ. Osiem z dziesięciu przypadków zakupu usług eksperckich dotyczyło pomiarów i wykonania raportów lub pełnych ekspertyz związanych z kontrolami interwencyjnymi Inspektoratu (68,6 tys. zł), a pozostałe dwa przypadki dotyczyły wykonania świadectwa charakterystyki energetycznej budynku Delegatury WIOŚ w Tarnowie (0,3 tys. zł) oraz analizy dokumentacji projektowej przez administratora budynku WIOŚ w Krakowie (0,03 tys. zł). Szczegółowym badaniem objęto jedną umowę cywilno-prawną oraz cztery zlecenia (bez zawarcia umowy w formie pisemnej), na które wydatkowano łącznie 51,4 tys. zł (74,5% zrealizowanych wydatków na usługi doradcze i eksperckie)²⁷.

²⁵ Wylosowana próba obejmowała wszystkie wydatki majątkowe WIOŚ w 2024 r.

²⁶ Wydatki w kwocie 24 tys. zł były zakwalifikowane w rozdziale 90014 § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii*, co stanowiło 100% wydatków sklasyfikowanych w tym paragrafie. Wydatki w kwocie 45 tys. zł były zakwalifikowane w rozdziale 90014 § 4300 *Zakup usług pozostałych*, co stanowiło 8,6% wydatków sklasyfikowanych w tym paragrafie.

²⁷ W każdym badanym przypadku WIOŚ, zgodnie z Porozumieniem w sprawie zakresu i sposobu realizacji przez Centralne Laboratorium Badawcze (CLB) w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, w tym pobierania próbek, wykonania pomiarów i analiz na potrzeby działań kontrolnych wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska z 22.06.2021 r. występował do CLB ze zleceniem na wykonanie badania i każdorazowo otrzymywał odmowę. Mając na względzie, że Inspektorat był odpowiedzialny za właściwą realizację obowiązków ustawowych, które dotyczyły m.in. zachowania w odpowiednim stanie środowiska naturalnego, MWIOŚ zlecał wykonanie badań i ekspertyz podmiotom zewnętrznym posiadającym akredytację, a wydatki na ten cel pokrywał ze środków własnych.

We wszystkich przypadkach Zamawiający postępował zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami. Zawarta umowa dotyczyła opracowania ekspertyzy w zakresie jednoznacznego stwierdzenia czy doszło do termicznego przekształcania odpadów w urządzeniach grzewczych małej mocy (tzw. analiza popiołów). W przypadku czterech zleceń (bez zawarcia umowy w formie pisemnej), które dotyczyły kontroli interwencyjnych w zakresie pomiarów stężeń i emisji substancji wprowadzanych do powietrza, analizy jakościowej zawartości azbestu i ekspertyzy w zakresie odpadu niebezpiecznego o kodzie 03 01 04, WIOŚ każdorazowo sprawdzał dostępnych wykonawców mających akredytację oraz wybierał tego, który zaproponował najniższą cenę. Mimo braku pisemnych umów, we wszystkich badanych przypadkach inspektor WIOŚ prowadzący daną sprawę pozostawał na każdym etapie badania w kontakcie telefonicznym i mailowym z przedstawicielem wykonawcy. Po opracowaniu i przesłaniu do WIOŚ ekspertyzy z badania, inspektor sprawdzał, czy ww. dokument zawierał poprawne dane i czy ekspertyza została wykonana w zakresie zgodnym ze zleceniem (Zamówieniem wewnętrznym). Zapłata dla wykonawcy następowała dopiero po dokonaniu odbioru zlecenia.

(akta kontroli str. 185-186, 236-566, 1202-1222)

W 2024 r. WIOŚ przeprowadził jedno zamówienie publiczne na podstawie upzp, w trybie podstawowym bez negocjacji, które objęto szczegółowym badaniem. Postępowanie pn. *Modernizacja sieci LAN* dotyczyło robót budowlanych i zakończyło się podpisaniem umowy z wykonawcą 6 grudnia 2024 r. na kwotę 235,9 tys. zł²⁸ brutto. Na realizację umowy w 2024 r. wydatkowano, zgodnie z planem finansowym²⁹, kwotę 33 tys. zł brutto. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej objętego kontrolą zamówienia stwierdzono, że nie zachowano wszystkich wymogów określonych w upzp, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 571-903, 1059-1080)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zamawiający nie opublikował planu postępowań o udzielenie zamówień na 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w wymaganym terminie. Plan zamieszczono w BZP 19 czerwca 2024 r., tj. 100 dni po terminie, podczas gdy plan finansowy WIOŚ został przyjęty 9 lutego 2024 r. Działanie to było niezgodne z art. 23 ust. 1 upzp, który stanowił, że zamawiający miał obowiązek opublikować plan postępowań nie później niż 30 dni od daty przyjęcia planu finansowego na dany rok finansowy.

²⁸ Umowa zakładała podział robót budowlanych na dwa etapy. I etap (33 000,00 zł) dotyczył *Oznaczenia i wykonania przewiertów między piętrami VII i VIII* i wykonano go oraz odebrano zgodnie z harmonogramem prac, tj. 16.12.2024 r. (Faktura VAT nr 4/12/2024 z 16.12.2024 r. z Protokołem odbioru). II etap (202 922,74 zł) dotyczył wykonania okablowania w pomieszczeniach biurowych: wykonania instalacji teleinformatycznej i elektrycznej oraz tablic rozdzielczych do 01.07.2025 r.

²⁹ Z powodu wzrostu szacowanej wartości zamówienia Modernizacji sieci LAN (projekt i wykonanie), program inwestycyjny wraz z harmonogramem finansowym inwestycji został zaktualizowany przez WIOŚ 24.04.2024 r. z kwoty 260 tys. zł do kwoty zadania 297 tys. zł. Po aktualizacji, w 2024 r. planowana kwota wydatku wynosiła nadal 70 tys. zł i dot.: projektu budowlanego Modernizacji sieci LAN – 37 tys. zł oraz I etapu Modernizacji sieci LAN – 33 tys. zł. Natomiast w 2025 r. planowana kwota wydatku wzrosła do 227 tys. zł i dot. II etap Modernizacji sieci LAN. Zwiększona z 190 tys. zł do 227 tys. zł kwota została ujęta w limicie wydatków inwestycyjnych na 2025 r. i potwierdzona pismem Wojewody Małopolskiego dotyczącym wstępnej kwoty wydatków na 2025 r. (znak WF-IV.3110.11.2024 z 17.07.2024 r.).

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość, na podstawie, § 31 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie z 28 sierpnia 2023 roku (*Regulamin organizacyjny*), była osoba zajmująca Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych (SSZP). Zgodnie z § 31 pkt 4 Regulaminu organizacyjnego, do zadań pracownika na SSZP należało w szczególności dokonywanie wszelkich innych czynności wynikających z przepisów upzp.

Osoba zajmująca SSZP wyjaśniła, że plan postępowań sporządziła 8 lutego 2024 r., natomiast nie został on opublikowany w terminie, ponieważ zachodziły wątpliwości, co do możliwości realizacji zamówienia wynikające z problemów technicznych w budynku oraz konieczności uzyskania zgody Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie. Plan postępowań został opublikowany 19 czerwca 2024 r. po uzyskaniu decyzji o możliwości realizacji zamówienia w latach 2024-2025.

NIK zwraca uwagę, że plan miał charakter niewiążący, a upzp przewidywała możliwość jego zmiany. Celem upublicznienia planu postępowań było umożliwienie podmiotom zainteresowanym ubiegania się o udzielenie zamówienia zapoznania się z zamówieniami, jakie Zamawiający przewidywał przeprowadzić w danym roku finansowym, a tym samym wcześniejsze przygotowanie się do ubiegania się o udzielenie zamówienia. Publikacja planu nie była uzależniona od spełnienia jakichkolwiek innych warunków poza przyjęciem planu finansowego na dany rok.

(akta kontroli str. 9, 35, 590-602, 712, 741-744, 819-842)

2. Zamawiający nie udostępnił planu postępowań o udzielenie zamówień na 2024 r. na stronie internetowej WIOŚ, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 upzp. Stosownie do tego uregulowania zamawiający zamieszcza plan postępowań na swojej stronie internetowej.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość, na podstawie § 31 pkt 4 Regulaminu organizacyjnego, była osoba zajmująca SSZP. Zgodnie z § 31 pkt 4 Regulaminu organizacyjnego do zadań pracownika na SSZP należało w szczególności dokonywanie wszelkich innych czynności wynikających z przepisów upzp.

Osoba zajmująca SSZP wyjaśniła, że plan postępowań na 2024 r. umieściła na stronie WIOŚ w zakładce *O WIOŚ - PRZETARGI*, gdzie był podany link <https://ezamowienia.gov.pl/pl/> z informacją, że na tej stronie publikowane były ogłoszenia o przetargach.

NIK zwraca uwagę, że plan postępowań o udzielenie zamówień nie był tożsamy z ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia i należało go dodatkowo udostępnić na stronie internetowej Zamawiającego, aby zachować spójność i przejrzystości podejmowanych w WIOŚ działań dot. udzielania zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 9, 35, 712-717, 593-602, 741-744)

3. Zamawiający nie przekazał, w wymaganym terminie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) informacji o złożonych ofertach w postępowaniu pn. *Modernizacja sieci LAN*, które było prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji. Informacja została przekazana 30 stycznia 2025 r., w trakcie kontroli NIK, tj. 78 dni po terminie, podczas gdy otwarcie ofert nastąpiło 6 listopada 2024 r. Działanie to było niezgodne z art. 81 ust. 1

upzp, który stanowił, że zamawiający przekazuje Prezesowi UZP informację o złożonych ofertach nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia otwarcia ofert.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość, na podstawie § 31 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego oraz § 5 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Krakowie z 2 sierpnia 2022 r. (*Regulamin udzielania zamówień publicznych*), była osoba zajmująca SSZP.

Zgodnie z § 31 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego oraz § 5 Regulaminu udzielania zamówień publicznych za prowadzenie spraw związanych z organizacją i przeprowadzeniem zamówień publicznych odpowiadał pracownik na Samodzielnym Stanowisku ds. Zamówień Publicznych.

Osoba zajmująca SSZP wyjaśniła, że przeoczyła konieczność poinformowania o złożonych ofertach, a informację do Prezesa UZP wysłała 30 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 9, 35, 51, 593-602, 708-710, 714-717, 741-744)

4. W postępowaniu pn. *Modernizacja sieci LAN* kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej nie złożyli oświadczeń o niekaralności przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, co było niezgodne z art. 56 ust. 6 w związku z art. 56 ust. 3 upzp. Osoby te złożyły oświadczenia 12 lutego 2025 r., tj. w trakcie kontroli NIK, podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2024 r.

Osobą odpowiedzialną za odebranie oświadczeń członków komisji, na podstawie § 11 pkt 5 Regulaminu komisji przetargowej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 18/2022 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 1 sierpnia 2022 r. (*Regulamin komisji przetargowej*), był przewodniczący komisji przetargowej. Zgodnie z § 11 pkt 5 Regulaminu komisji przetargowej, do zadań przewodniczącego komisji przetargowej należało odebranie oświadczeń członków komisji przetargowej i kierownika Zamawiającego o zaistnieniu lub braku okoliczności, o których mowa w art. 56 upzp.

Natomiast osobami zobowiązanymi do złożenia oświadczenia o niekaralności byli: kierownik Zamawiającego oraz powołani 22 października 2024 r. członkowie komisji przetargowej, tj. przewodniczący, członek komisji oraz sekretarz.

Przewodniczący komisji przetargowej wyjaśnił, że oświadczenia nie zostały przez niego odebrane zgodnie z art. 56 ust. 6 upzp. Przedmiotowe oświadczenia odebrał 12 lutego 2025 r., przy czym oświadczenia te obowiązywały w całym okresie postępowania przetargowego pn. *Modernizacja sieci LAN* [na każdym oświadczeniu była odrębna adnotacja Oświadczenie obowiązuje w całym okresie postępowania przetargowego], ponieważ członkowie komisji przetargowej byli członkami korpusu służby cywilnej, a zgodnie z art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej³⁰ takie osoby nie mogły być skazane prawomocnym wyrokiem za jakiegokolwiek przestępstwo umyślne. Dodatkowo wyjaśnił, że zarówno kierownik Zamawiającego, jak i przewodniczący komisji przetargowej,

³⁰ Dz.U. z 2024 r. poz. 409.

zgodnie z odpowiednio: art. 5 ust. 3 pkt 3 oraz art. 5 ust. 7 uioś, zajmując stanowiska odpowiednio: wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz zastępcy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska musiały spełniać warunek braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Przewodniczący komisji przetargowej wyjaśnił ponadto, że bazował na oświadczeniach o niekaralności składanych przez pracowników pod groźbą odpowiedzialności karnej, na podstawie art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny³¹. Jednocześnie wskazał, że w przypadku wszczęcia i ukończenia postępowania toczącego się z urzędu przeciw funkcjonariuszom publicznym oraz osobom zatrudnionym w instytucjach państwowych Prokurator zawiadamiał przełożonych tych osób o wszczęciu i ukończeniu postępowania, a MWIOŚ nie otrzymał ww. zawiadomienia od Prokuratora względem jego pracowników - co potwierdza brak ich skazania za wskazane w art. 56 ust. 3 upzp przestępstwa.

Natomiast w kwestii złożenia oświadczenia o niekaralności wszyscy członkowie komisji przetargowej oraz kierownik Zamawiającego wyjaśnili, że znana im była treść art. 56 ust. 3 upzp, jednak uwzględnili:

- art. 4 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej, zgodnie z którym w służbie cywilnej nie mogła być zatrudniona osoba, która była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- okoliczność, że w przypadku wszczęcia i ukończeniu postępowania toczącego się z urzędu przeciw funkcjonariuszom publicznym oraz osobom zatrudnionym w instytucjach państwowych prokurator zawiadamiał przełożonych tych osób o wszczęciu i ukończeniu postępowania;
- fakt, że MWIOŚ nie otrzymał ww. zawiadomienia od Prokuratora względem jego pracowników – co potwierdza brak ich skazania za wskazane w art. 56 ust. 3 upzp przestępstwa.

Mając powyższe na uwadze, przyjęli interpretację przepisu art. 56 ust. 3 upzp, zgodnie z którą w określonym wyżej przypadku nie było konieczne złożenie tego rodzaju oświadczenia z uwagi na fakt, że oświadczenie te dotyczyłoby faktu powszechnie znanego, o którym mowa w art. 77 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³².

Wszyscy członkowie komisji przetargowej oraz kierownik Zamawiającego wyjaśnili ponadto, że po ponownym przeanalizowaniu sprawy, w tym uwzględnieniu stanowiska NIK [złożenia przez kontrolera pisma o wyjaśnienia 11 lutego 2025 r. do przewodniczącego komisji przetargowej], uznali za uzasadnione skorygowanie działania w zakresie oświadczeń, o którym mowa w art. 56 ust. 3 upzp i złożenie ich z datą 12 lutego 2025 r., przedstawiając je jako załącznik do wyjaśnień przewodniczącego komisji przetargowej z 13 lutego 2025 r.

NIK zwraca uwagę, że wymienione w złożonych wyjaśnieniach okoliczności nie zwalniają z obowiązku złożenia stosownego oświadczenia w wymaganym terminie. Należy zauważyć, że na podstawie art. 73 ust. 1 upzp oświadczenia stanowiły załączniki do protokołu postępowania. Zamawiający był zobowiązany przechowywać Protokół postępowania wraz z załącznikami

³¹ Dz.U. z 2024 r. poz.17.

³² Dz.U. z 2024 r. poz. 572.

przez okres czterech lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenia zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

(akta kontroli str. 9, 56, 593-602, 605-606, 698-707, 713-717, 719, 852-860, 885-903)

5. Protokół postępowania pn. *Modernizacja sieci LAN (protokół)* został sporządzony nierzetelnie, gdyż w niektórych pozycjach zawierał błędne dane lub nie zostały podane wymagane informacje.

I tak w protokole:

- w poz. 3 jako wartość zamówienia podano kwotę brutto (260 tys. zł) zamiast netto oraz nie wskazano dokumentu, na podstawie którego szacowano wartość zamówienia, tj. kosztorysu inwestorskiego;
- w poz. 6 wpisano, że członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 upzp, mimo iż oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3, tj. oświadczenia o niekaralności, zostały złożone dopiero 12 lutego 2025 r.;
- w poz. 30 w załącznikach do protokołu nie wpisano: złożonych na podstawie art. 56 ust. 4 upzp oświadczeń, kosztorysu inwestorskiego oraz informacji do Prezesa UZP o złożonych ofertach, pomimo że stosownie do art. 73 ust. 1 upzp oświadczenia, dokumenty i informacje składane przez zamawiającego stanowią załączniki do protokołu;
- w poz. 31 nie zaznaczono w pkt 1 czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zapoznały się z treścią protokołu, czy nie;
- osoba sporządzająca protokół nie podpisała go.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie protokołu, na podstawie § 31 pkt 3 Regulaminu organizacyjnego oraz § 10 Regulaminu komisji przetargowej, była osoba na SSZP pełniąca funkcję sekretarza komisji, do której obowiązków należało w szczególności sporządzanie protokołów z postępowania przetargowego.

Osoba zajmująca SSZP wyjaśniła, że w protokole:

- w poz. 3: wpisała kwotę brutto szacowanej wartości zamówienia przez pomyłkę, przepisując ją z Zamówienia wewnętrznego WIOŚ; nazwy dokumentu z szacowania wartości zamówienia nie wymieniła przez przeoczenie;
- w poz. 30: dokument z szacowania wartości zamówienia stanowiło dla niej Zamówienie wewnętrzne, a ono zostało wymienione jako Załącznik; nie wpisała oświadczeń członków komisji i kierownika zamawiającego przez nieuwagę; nie wpisała jako Załącznik Informacji przesłanej do Prezesa UZP, ponieważ wysłała ją dopiero 30 stycznia 2025 r., a Protokół postępowania został zatwierdzony 10 stycznia 2025 r.;
- poz. 31 nie uzupełniono oraz protokołu nie podpisała przez nieuwagę;
- osoba zajmująca SSZP wyjaśniła, że protokół był sporządzany na bieżąco w wersji papierowej, po czym został uzupełniony na komputerze, wydrukowany i podpisany z datą wydruku, czyli 10 stycznia 2025 r.

Ponadto kierownik Zamawiającego zatwierdziła protokół postępowania 10 stycznia 2025 r., tj. w trakcie kontroli NIK, podczas gdy umowę zawarto 6 grudnia 2024 r., a ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP 18 grudnia 2024 r.

MWIOŚ, jako kierownik Zamawiającego, wyjaśniła, że zatwierdziła protokół dopiero 10 stycznia 2025 r. przez przeoczenie, z uwagi na dużą ilość spraw organizacyjnych i merytorycznych, w tym sprawozdawczych.

(akta kontroli str. 9, 35, 55, 593-602, 698-707, 713-717, 719-723, 739-740)

6. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja sieci LAN* Zamawiający nie dokumentował czynności i zdarzeń związanych z tym zamówieniem w uporządkowany sposób, co było niezgodne z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego³³.

Postępowanie było prowadzone w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD) pod nr sprawy SZ.272.1.2024, którą założono 7 października 2024 r. Stosownie do § 13 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych postępowania przetargowe miały być prowadzone w rejestrze zamówień publicznych w systemie EZD.

Według stanu na 6 lutego 2025 r., tj. w trakcie kontroli NIK, w systemie EZD nie załączono:

- protokołu postępowania, który został zatwierdzony 10 stycznia 2025 r.,
- oświadczeń o braku istnienia prawomocnego skazania kierownika Zamawiającego oraz członków komisji przetargowej,
- dokumentu z szacowania wartości zamówienia, tj. kosztorysu inwestorskiego,
- ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00575231/01 z 31 października 2024 r. (z wpisaną treścią zmiany terminu składania i otwarcia),
- informacji z otwarcia ofert udostępnionej w BZP 6 listopada 2024 r.,
- informacji o liczbie punktów uzyskanych przez oferty udostępnionej w BZP 6 listopada 2024 r.,
- wezwań do trzech z czterech wykonawców i ich odpowiedzi,
- zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanych wykonawcom drogą mailową 29 listopada 2024 r.,
- umowy nr 44/WO-27/2024 z 6 grudnia 2024 r.,
- informacji o złożonych ofertach do Prezesa UZP wysłanej 30 stycznia 2025 r.,
- potwierdzeń z BZP o umieszczeniu ogłoszeń i przesłaniu informacji do Prezesa UPZ.

Po rozpoczęciu kontroli NIK, tj. 2, 8 i 10 stycznia 2025 r., w systemie EZD załączono następujące dokumenty:

- oświadczenia o braku istnienia konfliktu interesów z 6 grudnia 2024 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00558868/01 z 22 października 2024 r.,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00575166/01 z 31 października 2024 r. (bez wpisanej treści zmiany terminu składania i otwarcia),
- ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2024/BZP 00662194/01 z 18 grudnia 2024 r.,
- wezwanie do jednego z czterech wykonawców wraz z odpowiedzią,
- potwierdzenie przelewu dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Według § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie protokołów postępowania zamawiający miał zapewnić przechowywanie dokumentacji postępowania, w tym protokołu postępowania i załączników do protokołu postępowania, tak aby przez cały okres jej przechowywania miał on bieżący dostęp

³³ Dz.U. z 2020 r. poz. 2434; dalej: *rozporządzenie w sprawie protokołów postępowania*.

do kompletnej dokumentacji, w celu umożliwienia jej niezwłocznego udostępnienia oraz odtworzenia, w sposób niebudzący wątpliwości, chronologicznego ciągu czynności i zdarzeń związanych z danym postępowaniem, w tym istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość, na podstawie § 13 Regulaminu komisji przetargowej, była sekretarz komisji przetargowej. Na podstawie § 13 Regulaminu komisji przetargowej dokumentację przetargową miał prowadzić sekretarz komisji przetargowej, a sekretarzem, zgodnie z powołaniem 22 października 2024 r., był pracownik na Samodzielnym Stanowisku ds. Zamówień Publicznych.

Osoba zajmująca SSZP wyjaśniła, że:

- art. 56 ust. 4 upzp zinterpretowała, że oświadczenia odbierane były na podstawie art. 56 ust. 2 lub 3, czyli jedno lub drugie, a nie obydwa oświadczenia i dlatego oświadczenia o braku istnienia prawomocnego skazania nie były dołączone;
- zamówienie wewnętrzne [a nie kosztorys inwestorski] stanowiło dla niej dokument wskazujący na szacunkową wartość zamówienia, a Zamówienie wewnętrzne było załączone do EZD dwukrotnie (przez pomyłkę) 1 października 2024 r. oraz 10 stycznia 2025 r.;
- ogłoszenia nr 2024/BZP 00558868/01, nr 2024/BZP 00575166/01, nr 2024/BZP 00662194/01 oraz dokumenty dotyczące wykonawców w postępowaniu pn. *Modernizacja sieci LAN* dołączyła do EZD dopiero na początku stycznia, ponieważ przełom roku (grudzień-styczeń) wiązał się z natłokiem obowiązków służbowych;
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00575231/01 z 31 października 2024 r. nie dołączyła do EZD omyłkowo;
- umowy nr 44/WO-27/2024 z 6 grudnia 2024 r. nie dołączyła do EZD z powodu natłoku obowiązków;
- nie dołączyła do EZD potwierdzeń z BZP o umieszczeniu ogłoszeń, ponieważ uznała, że nie było takiej konieczności;
- protokół postępowania był sporządzany na bieżąco w wersji papierowej, po czym został uzupełniony na komputerze, wydrukowany i podpisany z datą wydruku, czyli 10 stycznia 2025 r.

Ponadto, osoba na SSZP 6 lutego 2025 r, podczas oględzin systemu EZD dokonanych w trakcie kontroli NIK, oświadczyła, że brakującą w EZD dokumentację uzupełni do 11 lutego 2025 r. Według stanu na 10 marca 2025 r. ww. dokumentacja została uzupełniona w systemie EZD.

W ocenie NIK, w efekcie nierzetelnie prowadzonej dokumentacji postępowania pn. *Modernizacja sieci LAN*, utrudnione było odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów tego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

(akta kontroli str. 9, 56, 593-602, 713-717, 719-723, 724-738)

7. W BZP na platformie e-Zamówienia zostały założone dwa konta WIOŚ jako Zamawiającego, które funkcjonowały równolegle, co było działaniem nierzetelnym. Na jednym koncie Zamawiający został zarejestrowany pod błędną nazwą, tj. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie*,

i umieszczono na nim tylko dokumenty związane z zamówieniem z 2021 r. oraz plan postępowań na 2021 rok. Na drugim koncie Zamawiający został zarejestrowany pod prawidłową nazwą, tj. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie*, i umieszczono na nim dokumenty zawiązane z zamówieniem z 2024 roku oraz plan postępowań na 2024 rok. Pomimo że platforma e-Zamówienia przewidywała możliwość zgłoszenia błędu w nazwie Zamawiającego³⁴, to WIOŚ tego nie zrobił i założył drugie konto. Stosownie do § 5 ust. 8 Regulaminu korzystania z Platformy e-Zamówienia dbałość o aktualizację danych rejestracyjnych oraz ich poprawność stanowił obowiązek danego podmiotu, a odpowiedzialność za konsekwencje wynikające z nieaktualnych lub błędnych danych rejestrowych podmiotu ponosił podmiot, którego te dane dotyczyły. Z kolei § 3 ust. 2 Regulaminu korzystania z Platformy e-Zamówienia zobowiązywał użytkownika do wprowadzania danych kompletnych, rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym. Funkcjonowanie równoległe dwóch kont Zamawiającego mogło mieć wpływ na przejrzystość prowadzących przez WIOŚ postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość, na podstawie § 31 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego oraz § 5 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, była osoba zajmująca Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych. Zgodnie z § 31 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego oraz § 5 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, za prowadzenie spraw związanych z organizacją i przeprowadzeniem zamówień publicznych odpowiadał pracownik na SSZP.

Osoba zajmująca SSZP wyjaśniła, że dwa profile WIOŚ wynikały z konieczności poprawy nazwy Zamawiającego. Pierwsza rejestracja zawierała błąd w nazwie Zamawiającego, który polegał na braku litery „i” w słowie „Wojewódzki”. Zgodnie z instrukcją pomocy zamieszczonej na portalu działania naprawcze spowodowały powielenie profilu wbrew intencji Zamawiającego. Próby scalenia obydwóch profili okazały się niemożliwe w trakcie kontroli NIK, o czym świadczyła informacja otrzymana z pomocy technicznej z BZP.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z instrukcją dostępną na stronie e- Zamówienia korekta danych Zamawiającego, w tym nazwa, mogła zostać wykonana, bez konieczności zakładania drugiego profilu, przez osobę mającą uprawnienia Supervisora. W tym celu należało wybrać *Panel zarządzania* oraz następnie opcję *Edycja danych* i wysłać formularz z poprawionymi danymi.

Osoba zajmująca SSZP w dodatkowych wyjaśnieniach przekazała, że nie wie, jak do tego doszło, że nie zastosowała prawidłowo instrukcji w zakresie korekty danych WIOŚ, a to ona była zgłoszona na portalu e-Zamówienia jako osoba z uprawnieniami Supervisora.

(akta kontroli str. 9, 35, 51, 712-718, 741-745, 769-818)

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W 2024 r. WIOŚ nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 177-178, 183-186, 1502)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

³⁴ <https://ezamowienia.gov.pl/soz/latest-faq> [dostęp: 07.03.2025 r.].

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego WIOŚ w 2024 r. w zakresie wydatków. Objęte badaniem wydatki bieżące i majątkowe zostały zrealizowane prawidłowo, a środki pochodzące z rezerw celowych i rezerwy ogólnej zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Finansowanie i realizacja usług eksperckich i doradczych, które w przypadku WIOŚ dotyczyły prowadzonych kontroli interwencyjnych, odbyły się zgodnie z kryteriami legalności, gospodarności, celowości i rzetelności oraz służyły realizacji celów statutowych Inspektoratu. Stwierdzone nieprawidłowości w obszarze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczyły planowania, przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania pn. *Modernizacja sieci LAN*. Nieprawidłowości te miały charakter formalny i nie wpłynęły na obniżenie oceny w tym obszarze.

OBSZAR**3. Sprawozdawczość****3.1 Sprawozdania**

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych WIOŚ za 2024 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70),
- z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2024 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzanych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. WIOŚ 17 lutego 2025 r. złożył korektę sprawozdania rocznego Rb-28, która dotyczyła zwiększenia stanu zobowiązań PPK o kwotę 127,56 zł (rozdział 90014 § 4710). Korekta wynikała ze zmian w PPK na skutek złożonych przez pracowników WIOŚ wniosków.

(akta kontroli str. 5-8, 10-12, 121-232, 1057-1058)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zawierały faktyczny stan dochodów, wydatków i zobowiązań na koniec 2024 r. oraz zostały sporządzone terminowo. WIOŚ prawidłowo i w terminie złożył korektę sprawozdania rocznego Rb-28. Dane wykazane w sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, zwraca uwagę na konieczność wzmocnienia nadzoru w obszarze zamówień publicznych. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"> 1. Podjęcie działań mających na celu ustalenie ewentualnych praw Skarbu Państwa do części pożytków wynikających z najmu operatorom telefonii komórkowej dachu budynku przy pl. Szczepańskim 5 w Krakowie pod użytkowanie stacji bazowych. 2. Podjęcie działań mających na celu publikowanie w BZP oraz udostępnienie na stronie internetowej WIOŚ planów postępowań o udzielenie zamówień w terminie 30 dni od daty zatwierdzenia planu finansowego. 3. Wdrożenie działań, zapewniających przekazywanie Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia otwarcia ofert. 4. Podjęcie działań zapewniających złożenie przez kierownika Zamawiającego, członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego, oświadczeń o niekaralności przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. 5. Dokumentowanie z należytą starannością przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia poprzez sporządzanie w jego toku kompletnego, na każdym etapie, protokołu postępowania. 6. Dokumentowanie zamówień publicznych w sposób umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. 7. Zachowanie należytej staranności przy aktualizacji danych rejestracyjnych Zamawiającego w BZP na portalu e-Zamówienia, celem zapewnienia ich poprawności oraz przejrzystości dla potencjalnych wykonawców. |

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁵ uмотywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza

³⁵ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych NIK. W przypadku zaś doręczania przesyłki listowej z zastrzeżeniami przez operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia.

się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 24 marca 2025 r.

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie

z up.

p.o. Wicedyrektor
Mariusz Gorczyca

/podpisano elektronicznie/

Kontrolerzy:

Bernard Różański
główny specjalista
kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/

Barbara Gałdzińska-Calik
starszy inspektor
kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/