



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.16.1.2025

Pan
Kryspin Baran
Prezes
TELBESKID sp. z o.o.
ul. Nowy Świat 2
33-300 Nowy Sącz

Wystąpienie pokontrolne

P/25/006

Zapewnienie powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67 | 30-038 Kraków

Tel. +48 12 342 34 00 | lkr@nik.gov.pl | www.nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

TELBESKID sp. z o.o., ul. Nowy Świat 2, 33-300 Nowy Sącz (dalej: Spółka, Beneficjent lub Telbeskid)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Kryspin Baran, Prezes Zarządu, od 22 sierpnia 2016 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja projektu w zakresie budowy lub rozbudowy lub modernizacji sieci w ramach FERC na lata 2021-2027 oraz realizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych¹ z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie

Kontroler

1. Małgorzata Potok, starszy inspektor kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr LKR/116/2025 z dnia 3 września 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Czynności kontrolne zakończone zostały: 20 listopada 2025 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację Projektu Eliminacja białych plam dzięki budowie sieci NGA⁴ na obszarze 5.12.10.62⁵ w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej: FERC), w okresie od 31 stycznia 2024 r. do 20 listopada 2025 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ramach Projektu Spółka podejmowała działania zgodnie z postanowieniami Umowy o Dofinansowanie (dalej: UoD) w celu zapewnienia powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego ze środków programu FERC, poprzez projektowanie sieci światłowodowej, pozyskiwanie zgód na przeprowadzenie jej wyznaczonymi trasami oraz budowę sieci w technologii światłowodowej w celu zapewnienia szerokopasmowego dostępu do internetu. [...] ⁶. Projekt był prowadzony i rozliczany zgodnie z UoD. [...] ⁷ W ocenie Najwyższej Izby Kontroli postępy prowadzonych prac wskazują, że Beneficjent powinien osiągnąć wymaganą liczbę PA w terminie [...] ⁸. Wykonanie Projektu pod względem zgodności z wymaganiami dla sieci FERC było kontrolowane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (dalej: UKE) w okresie od 28 lipca do 1 sierpnia 2025 r., w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono dwie nieprawidłowości. Beneficjent usunął jedną z nich, w przypadku drugiej podjął działania mające na celu ich usunięcie. Stwierdzona przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowość dotycząca jednodniowego opóźnienia w realizacji obowiązku sprawozdawczego do Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie miała wpływu na realizację Projektu.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁴ Biała plama NGA – (ang. Next Generation Access) to punkt adresowy nieposiadający usługi dostępu do internetu udostępniającej przepustowość co najmniej 100 Mb/s.

⁵ Obszar 5.12.10.62 obejmuje powiat nowosądecki oraz m. Nowy Sącz.

⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Realizacja projektu w zakresie budowy lub rozbudowy lub modernizacji sieci w ramach FERC na lata 2021-2027 oraz realizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów.

Opis stanu faktycznego

1. Telbeskid jest operatorem telekomunikacyjnym zapewniającym usługi dostępu do szerokopasmowego internetu w technologii bezprzewodowej i przewodowej z zastosowaniem infrastruktury światłowodowej oraz dedykowanych radiolinii.

(akta kontroli str. 8-43)

Spółka zawarła z CPPC umowę nr FERC.01.01-IP.01-129/23-00 z 29 stycznia 2024 r. o dofinansowanie Projektu Eliminacja białych plam dzięki budowie sieci NGA na obszarze 5.12.10.62⁹ w ramach FERC (dalej: UoD). Zgodnie z UoD [...] ¹⁰ kwota dofinansowania – 24 734,97 tys. zł. Okres realizacji Projektu założono na trzy lata, od 31 grudnia 2023 r. do 30 grudnia 2026 r., a okres trwałości Projektu oraz zapewnienia aktywnego dostępu hurtowego określono na 10 lat od dnia zakończenia realizacji Projektu. [...] ¹¹ Głównym celem Projektu było stworzenie możliwości dostarczenia i świadczenia usług ultra-szybkiego szerokopasmowego dostępu do internetu o minimalnej przepustowości gwarantowanej 300Mb/s z możliwością zwiększenia do 1 Gb/s na obszarze części województwa małopolskiego w obszarze interwencji 5.12.10.62 obejmującej powiat nowosądecki oraz miasto Nowy Sącz. Zasięg sieci miał objąć całość wskazanych w dokumentacji konkursowej PA, co miało pozwolić na wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do ultraszybkiego szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach. Budowana infrastruktura swoim zasięgiem miała objąć gminy: Nowy Sącz, Chełmiec, Gródek nad Dunajcem, Grybów, Korzenna, Łososina Dolna.

(akta kontroli str. 44-238, 480-481 [CD 2 plik 5]),

- [...] ¹²

⁹ Powiat nowosądecki oraz m. Nowy Sącz.

¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

- aneksem [...] ¹³ uzupełniono oraz dodano definicje i zapisy umowy dotyczące barier inwestycyjnych dla zadania 2. CPPC wprowadziło aneksem możliwość korzystania w ramach zadania 2 z punktów adresowych z Listy dodatkowej oraz zgłaszania barier inwestycyjnych zgodnie z załącznikiem nr 7 do UoD;
- aneksem [...] ¹⁴ dokonano waloryzacji stawek jednostkowych zgodnie z § 3 ust. 1 zawartej umowy, zgodnie z którym pierwsza waloryzacja miała odbyć się na początku 2025 r. w oparciu o wskaźnik opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w IV kwartale 2024 r. Waloryzacją objęto punkty adresowe nieobjęte planami pierwszego kamienia milowego [...] ¹⁵

(akta kontroli str. 239-291, 480-481 [CD 2 plik 2, 3, 4])

1.1 W sprawozdawczych WoP oraz planie naprawczym wskazano, że przyczynami opóźnień na początkowym etapie realizacji Projektu była niedostępność lub nieaktualność dostępnych w urzędach map oraz na portalach mapowych starostwa i gmin, problemów negocjacyjnych i trudności w uzyskiwaniu zgód od prywatnych właścicieli. Opóźnienia wynikały także z trudności w wyłonieniu Generalnego Wykonawcy Projektu oraz zmian w koncepcji realizacji Projektu i przeprowadzenia dodatkowej analizy opłacalności, które wynikały m.in. z „wyczerpień” ¹⁶ części PA oraz informacji o planowanych kolejnych wyczerpieniach.

(akta kontroli str. 292-302, 306-317, 321-354, 443-474 [CD 1 plik 62, 144, 146, 148])

Zgodnie z UoD pierwszy kamień milowy miał zostać osiągnięty w ciągu 12 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. do 31 stycznia 2025 r., a jego wartość docelowa zakładała objęcie zasięgiem 15% ze 100% liczby wszystkich PA wskazanych w WoD. Zgodnie z wytycznymi CPPC Beneficjent najpóźniej w ostatnim dniu na osiągnięcie kamienia milowego miał złożyć do CPPC oświadczenie wskazujące wartości osiągniętego wskaźnika [...] ¹⁷

(akta kontroli str. 443-474 [CD 1 plik 62, 64], 541, 586-612)

[...] ¹⁸ Zgodnie z § 5 ust. 6 UoD w przypadku nieosiągnięcia kamienia milowego w określonym terminie – 31 stycznia 2025 r., Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia CPPC planu

¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

¹⁶ Proces usuwania przez CPPC punktów adresowych z zatwierdzonego zakresu rzeczowego projektu po zawarciu umowy o dofinansowanie, najczęściej w wyniku aktualizacji danych o zasięgu w systemie SIDUSIS, zgłoszonych przez innych operatorów telekomunikacyjnych.

¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

naprawczego, a w przypadku, gdy pomimo wdrożenia planu naprawczego Beneficjent nie osiągnie kamienia milowych w terminie 6 miesięcy od 31 stycznia 2025 r. CPPC poddaje pod ponowną analizę wykonalność Projektu oraz przyczyny nieosiągnięcia kamienia milowego.

(akta kontroli str. 443-474 [CD 1 plik 63], 542-543)

Działania podejmowane w ramach Projektu obejmowały projektowanie sieci światłowodowej oraz pozyskiwanie zgód na przeprowadzenie jej zgodnie z zaprojektowanymi trasami. Na odcinkach uzgodnionych oraz odcinkach, do których Beneficjent posiadał tytuł prawny realizowano budowę sieci w technologii światłowodowej w celu zapewnienia szerokopasmowego dostępu do internetu. Prezes Spółki oświadczył, że *wnioskodawca zamierza zapewnić dostęp do Internetu NGA mieszkańcom z obszaru interwencji, którzy byli objęci do tej pory zjawiskiem wykluczenia cyfrowego. Nadmieniał, że zaprezentowane przez Spółkę działania, ich odpowiednia i przemyślana kolejność oraz zakupy środków trwałych oraz usług są zgodne z wszelkimi założeniami dokumentów naboru i służą realizacji opisanego celu oraz zapewnią efektywność wykorzystania środków pomocowych dla budowy planowanej infrastruktury.*

(akta kontroli str. 292-317, 321-354, 402-409)

[...] ¹⁹

(akta kontroli str. 442, 443-474 [CD 1 plik 70-72])

[...] ²⁰

(akta kontroli str. 44-238, 402-409)

[...] ²¹ wszystkie z wyczerpionych PA zostały wyłączone z Projektu przez CPPC. Jako przyczyny wyłączenia PA z Projektu wskazano powstanie barier inwestycyjnych i zostały one oznaczone w systemie SIMBA jako „punkty posiadające zasięgi w ramach innych programów lub inwestycji prywatnych”.

(akta kontroli str. 443-474 [CD 1 plik 150], 535-540)

[...] ²² Prezes Spółki wyjaśnił, że *liczba ta wzrasta wraz z realizacją Projektu.*

(akta kontroli str. 535-540)

¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

[...] ²³

(akta kontroli str. 321-354)

[...] ²⁴ Złożony WoP był w trakcie weryfikacji przez CPPC do czasu zakończenia czynności kontrolnych.

(akta kontroli str. 544-578)

Zgodnie z UoD Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia drugiego kamienia milowego tj. realizacji 35% z 100% docelowych PA [...] ²⁵ w okresie 24 miesięcy od początku trwania Projektu. [...] ²⁶

(akta kontroli str. 44-238, 480-481 [CD 2 plik 5], 321-354, 544-578)

Prezes Spółki wyjaśnił, że w jego ocenie postępy w realizacji Projektu wskazują, że kolejne kamienie milowe zostaną zrealizowane terminowo.

(akta kontroli str. 402-409, 414-419)

Prezes Spółki wyjaśnił, że zgodnie z pkt 2.1 Wymagań dla sieci KPO/FERC, Oferta musi być opublikowana na ogólnodostępnym portalu www OSD ²⁷ co najmniej na 30 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem świadczenia usług na wybudowanej Infrastrukturze telekomunikacyjnej Sieci KPO/FERC. Z uwagi na powyższą regulację, do tego czasu, Spółka nie ma możliwości sprzedaży usług detalicznych oraz prowadzenia działalności sprzedażowej, która jest rozumiana szeroko. Podłączenie gospodarstw domowych, które zgłaszają chęć podłączenia do infrastruktury telekomunikacyjnej wybudowanej w ramach projektu nastąpi po upływie okresu publikacji Oferty na ogólnodostępnym portalu www OSD.

(akta kontroli str. 402-409)

Beneficjent posiadał protokoły odbioru ²⁸ prac potwierdzające wykonanie prac wraz z pomiarami reflektometrycznymi ²⁹. W wyniku oględzin ³⁰ potwierdzono istnienie wybranych ³¹ fragmentów infrastruktury – trzech węzłów dostępowych oraz dziewięciu PA. Węzły dostępowe znajdowały się

²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

²⁷ Operator Systemu Dystrybucyjnego.

²⁸ Protokoły były podpisywane od maja do lipca 2025 r.

²⁹ Pomiary reflektometryczne to metoda pomiaru tłumienności i reflektancji (stosunek mocy wiązki odbitej do mocy padającej na granicę dwóch ośrodków o różnych współczynnikach załamania wyrażony w decybelach ze znakiem ujemny) linii światłowodowej.

³⁰ Oględziny przeprowadzone zostały 5 listopada 2025 r.

³¹ Punkty do próby zostały dobrane w sposób celowy z uwzględnieniem kryterium ceny oraz lokalizacji PA.

w dostępnych miejscach, były wyposażone w akumulatory zasilające oraz kontaktrony alarmowe. Kable były uporządkowane, w dwóch z trzech szaf porty i kable były poopisywane, w trzeciej szafie znajdowało się niewiele kabli, które nie były opisane. Do ośmiu z dziewięciu PA doprowadzone były kable napowietrzne, w jednym przypadku sieć doprowadzona została kablem ziemnym, którego wprowadzenie pod ziemię znajdowało się na sąsiedniej działce. W czterech PA zapas kabla znajdował się na słupie.

(akta kontroli str. 443-474 [CD 1 plik 4-50, 70-72], 475-479 [CD 3 plik 1-22])

Realizacja Projektu była kontrolowana przez UAE w okresie od 28 lipca 2025 r. do 1 sierpnia 2025 r. (5 dni roboczych). Celem kontroli było ustalenie czy zbudowana infrastruktura została wykonana w zakresie aspektów technicznych, zgodnie z UoD oraz dokumentacją przedstawioną przez Beneficjenta, w tym w szczególności umożliwia zapewnienie dostępu do internetu o wymaganych parametrach dla użytkowników końcowych oraz efektywnego dostępu hurtowego dla innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

W wyniku tej kontroli stwierdzono dwie nieprawidłowości w związku z którymi UAE wydało dwa zalecenia:

1. Przesunięcia zakończenia sieci w jednym PA, tak aby odległość słupa od granicy działki nie przekraczała 30 m.
2. Dostosowania parametrów sieci radiowej, w dwóch zbadanych punktach, do Wymagań.

(akta kontroli str. 358-367)

Prezes Spółki w piśmie z dnia 13 października 2025 r. poinformował, o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych poprzez dowieszenie kabla pod wskazanym adresem oraz podejmowanie działań mających na celu realizację drugiego wydanego zalecenia poprzez zgłoszenie do Delegatury UAE zakłóceń w paśmie radiowym TELBESKID.

(akta kontroli str. 414-419, 443-471 [CD 1 plik 75-81])

Zgodnie z dokumentacją powykonawczą³² na obszarach objętych inwestycją nie było wybudowanej sieci światłowodowej przed rozpoczęciem prac przez Beneficjenta.

(akta kontroli str. 443-474 [CD 1 plik 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 28, 31, 34, 37, 42, 45, 48])

1.2 W ramach Projektu wybudowana sieć nie była uruchomiona i wykorzystywana ze względu na nieuzyskanie zatwierdzenia oferty hurtowej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: Prezes UAE). Zgodnie z pkt 2 Wymagań dla sieci KPO/FERC, stanowiących załącznik nr 4 do UoD, Beneficjent nie mógł świadczyć usług na wybudowanej sieci do czasu zatwierdzenia oferty hurtowej.

(akta kontroli str. 44-238, 402-409, 480-481 [CD 2 plik 5])

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych żaden podmiot (zarówno klienci detaliczni³³, jak i hurtowi³⁴) nie został podłączony do sieci wybudowanej w ramach Projektu, ze względu

³² Dokumentacja powykonawcza była podpisywana w kwietniu i maju 2025 r.

³³ Usługa detaliczna jest to usługa telekomunikacyjna skierowana do indywidualnych klientów (osób fizycznych lub firm), m.in. w celu zapewnienia usługi dostępu do internetu.

³⁴ Usługa hurtowa jest to usługa polegająca na udostępnieniu innym operatorom infrastruktury telekomunikacyjnej w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym dostępu do internetu szerokopasmowego użytkownikom końcowym.

na oczekiwanie Spółki na zatwierdzenie przez Prezesa UKE projektu oferty hurtowej. Zgodnie z wytycznymi CPPC, do czasu zatwierdzenia oferty hurtowej, PA oznaczane były „zasięgiem teoretycznym” dla usług detalicznych.

(akta kontroli str. 402-409, 586-612)

Projekt oferty hurtowej Spółka przedłożyła do akceptacji 31 stycznia 2025 r. Wezwaniami z 13 lutego, 11 czerwca, 22 lipca oraz 12 sierpnia 2025 r. Prezes UKE wezwał Telbeskid do uzupełnienia wniosku. Na wszystkie wezwania Telbeskid odpowiedział i przedłożył uzupełnienia.

(akta kontroli str. 443-474 [CD 1 plik 66-69], 661-662 [CD 4 plik 1])

Zgodnie z Biuletynem Informacji Publicznej UKE w okresie od 27 sierpnia 2025 r. do 20 września 2025 r. Prezes UKE prowadził konsultacje dotyczące projektu oferty hurtowej Telbeskid dla Sieci FERC³⁵, 1 października 2025 r. została opublikowana informacja o wynikach konsultacji zawierająca dwa stanowiska konsultacyjne³⁶. [...] ³⁷

(akta kontroli str. 661-662 [CD 4 plik 1])

Do dnia zakończenia kontroli, oferta hurtowa nie została opublikowana na stronie CPPC³⁸. Zgodnie ze stanowiskiem CPPC z 24 maja 2024 r. ws. oferty hurtowej dla działania FERC.01.01 – uzyskanie akceptacji Prezesa UKE wymagane jest przed osiągnięciem drugiego kamienia milowego [...] ³⁹.

(akta kontroli str. 44-238, 402-409, 480-481 [CD 2 plik 5], 485-510, 586-612)

1.3 Prezes Spółki wyjaśnił, że nie wystąpiły awarie infrastruktury światłowodowej wybudowanej w ramach Projektu. Ponadto wskazał, że *procedury zgłaszania problemów technicznych przez Operatorów Korzystających będą wynikały z treści umów na usługi hurtowe, z kolei przyszli abonenci będą uprawnieni do składania reklamacji usług komunikacji elektronicznej zgodnie z Prawem Komunikacji Elektronicznej.*

(akta kontroli str. 402-409)

1.4 Spółka realizowała działania informacyjno-promocyjne zgodnie z UoD. Działania promocyjne w zakresie informowania o możliwości korzystania z infrastruktury były realizowane poprzez umieszczenie opisu Projektu na stronie www Beneficjenta⁴⁰, oznaczenie dokumentów podawanych do wiadomości publicznej, umieszczenie tablic informujących o Projekcie, nalepek informacyjnych na infrastrukturze, jak również poprzez działania w mediach społecznościowych,

³⁵ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/wyniki-konsultacji-projektuoferty-hurtowej-telbeskid-sp-z-o-o-dla-sieci-ferc,3501.html> data dostępu: 20.10.2025 r

³⁶ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-oferty-hurtowej-telbeskid-sp-z-o-o-dla-sieci-ferc,3459.html> data dostępu: 20.10.2025 r

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

³⁸ <https://www.gov.pl/web/cppc/bazy-wiedzy-dla-operatorow> data dostępu: 20.11.2025 r.

³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁴⁰ <https://telbeskid.com.pl/projekt-ferc> data dostępu: 18.11.2025 r.

organizowanie spotkań informujących o Projekcie – spotkanie informacyjne w szkole zlokalizowanej na terenie gminy, na której realizowany jest Projekt, spotkania informacyjne z lokalną społecznością i wójtem w celu poinformowania o powstającej infrastrukturze w ramach realizowanego Projektu. Informacje o uzyskanym przez Spółkę dofinansowaniu w ramach realizowanego Projektu znajdują się we wszystkich materiałach informacyjnych Spółki. Spółka w trakcie kontroli NIK przedłożyła dokumenty potwierdzające wykonanie działań promocyjno-informacyjnych.

(akta kontroli str. 402-409, 443-471 [CD 1 plik 51-58])

Z uwagi na niezatwierdzenie oferty hurtowej Spółka nie oferowała sprzedaży usług detalicznych, a także nie prowadziła działalności sprzedażowej na wybudowanej w ramach Projektu sieci. Prezes Spółki wyjaśnił, że zdarzają się sytuacje, w których potencjalni klienci detaliczni zwracają się do Telbeskid z pytaniami o datę zakończenia Projektu oraz o termin w jakim będzie możliwość podłączenia do sieci.

(akta kontroli str. 402-409, 537-540)

1.5 [...] ⁴¹

(akta kontroli str. 292-357, 412-413, 544-581)

• [...] ⁴²

(akta kontroli str. 321-354, 544-578)

Środki z zaliczek otrzymanych od CPPC na poczet realizacji Projektu [...] ⁴³ Beneficjent przechowywał na wyodrębnionym rachunku bankowym, służącym wyłącznie do prowadzenia operacji wynikających z realizacji Projektu, które było nieoprocentowane, co było zgodne z zapisami umowy.

(akta kontroli str. 420-425)

Projekt rozliczany był w sposób uproszczony, wyłącznie na podstawie przyjętych stawek jednostkowych, których wysokość była określona w WoD i stanowiła kryterium merytoryczne wyboru Projektu o charakterze rozstrzygającym ⁴⁴. Wydatki rozliczane przez CPPC w formie stawek jednostkowych były traktowane jako poniesione. Beneficjent nie miał obowiązku gromadzenia ani

⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁴⁴ Zgodnie z wyciągiem z metodyki stawek jednostkowych, będącym załącznikiem nr 4 do UoD - stawki jednostkowe zostały opracowane zgodnie z metodyką opartą na modelu kosztowo-popytowym. Dodatkowo w celu optymalizacji i minimalizacji wysokości udzielonej pomocy, w naborze były stosowane kryteria o charakterze aukcyjnym, minimalizujące wysokość udzielonego dofinansowania.

opisywania dokumentów księgowych w ramach Projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków, które zostały wykazane jako objęte stawkami jednostkowymi.

(akta kontroli str. 44-238, 480-481 [CD 2 plik 5], 485-534)

[...] ⁴⁵

(akta kontroli str. 443-471 [CD 1 plik 70-72])

Prezes Spółki wyjaśnił, że *nabór był prowadzony z zastosowaniem aukcyjnych kryteriów wyboru projektów. Powyższe oznacza, że wnioskodawcy konkurowali między sobą w ramach danego obszaru wsparcia, proponując własną niższą kwotę wsparcia dla objęcia zasięgiem danego punktu adresowego. Z tego względu, wskazana w dokumentacji naboru stawka jednostkowa dla danego punktu adresowego została pomniejszona do kwoty zaproponowanej przez Spółkę i taka została uwzględniona w umowie o dofinansowanie. Oznacza to, że już samo obniżenie intensywności wsparcia względem stawek przypisanych do poszczególnych punktów adresowych ogłoszonych wraz z naborem, przesądza o gospodarnym podejściu Spółki do wydatkowania środków publicznych. W ramach wydatkowania przyznanego Spółce dofinansowania, Spółka korzysta z domniemania, iż rozliczenie danego PA objętego zasięgiem, w oparciu o stawkę ryczałtową następuje w sposób gospodarny.*

(akta kontroli str. 420-425)

1.6 W ramach Projektu, zgodnie ze złożonymi WoP, w okresie do 18 listopada 2025 r. nie były dokonywane korekty finansowe ani zwroty środków.

(akta kontroli str. 292-357)

1.7 [...] ⁴⁶

(akta kontroli str. 44-238, 321-354, 544-578)

1.8 Spółka przekazywała Prezesowi UKE informacje, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3 i ust. 2a ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o *wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych*⁴⁷, o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, w latach 2024 i 2025. Trzy sprawozdania zostały przekazane terminowo – do 31 marca 2024 r. zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2023 r., do 31 sierpnia 2024 r. zgodnie ze stanem na 30 czerwca 2024 r. oraz do 31 marca 2025 r. zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2024 r. Sprawozdanie zgodnie ze stanem na 30 czerwca 2025 r. Spółka przedłożyła z jednodniowym opóźnieniem, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 426-430)

Spółka nie przekazywała Prezesowi UKE ww. informacji w odniesieniu do infrastruktury budowanej w ramach FERC. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że *infrastruktura realizowana ze środków publicznych pochodzących z FERC, z przyczyn formalnoprawnych nie zapewnia jeszcze ani nie*

⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁴⁷ Dz. U. 2025., poz. 311 ze zm. (dalej: Megaustawa)

umożliwia zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu, stąd nie była infrastrukturą podlegającą sprawozdawczości. Dopiero po zatwierdzeniu oferty hurtowej przez Prezesa UKE infrastruktura będzie zapewniać szerokopasmowy dostęp do Internetu i przez to podlegać będzie sprawozdawczości na podstawie art. 29 ust. 2 Megaustawy.

(akta kontroli str. 402-409)

1.9 W latach 2024-2025 Spółka przedkładała za pośrednictwem systemu SIDUSIS⁴⁸ informacje o:

- 1) podmiocie dostarczającym usługę,
- 2) rodzaju usługi – detalicznej lub hurtowej,
- 3) maksymalnej przepustowości oferowanej usługi,
- 4) medium transmisyjnym infrastruktury telekomunikacyjnej,
- 5) danych kontaktowych przedstawiciela podmiotu, o którym mowa w pkt 1, umożliwiających zamówienie usługi,
- 6) adresie strony internetowej zawierającej ofertę z cennikiem, wymaganych na podstawie art. 29k ust. 1 Megaustawy.

Obowiązek był realizowany poprzez aktualizację danych lub potwierdzenie ich aktualności, z zachowaniem terminu ich przekazania – do 10 dnia kolejnego miesiąca, według stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego.

(akta kontroli str. 431-441)

Spółka nie przedkładała Ministrowi Cyfryzacji ww. informacji, dotyczących infrastruktury realizowanej ze środków publicznych pochodzących z FERC. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że zgodnie z przepisami art. 29j i nast. Megaustawy, w Systemie Informacyjnym o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu (SIDUSIS) prezentuje się informacje o punktach adresowych w których: 1) jest możliwe świadczenie, 2) jest planowane zapewnienie możliwości świadczenia w wyniku realizacji inwestycji finansowanych ze środków publicznych, 3) w ciągu 3 lat jest planowane zapewnienie możliwości świadczenia w wyniku realizacji inwestycji ze środków prywatnych. Na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych ciąży obowiązek sprawozdania informacji o których mowa w pkt. 1) oraz 3), natomiast informacje, o których mowa w pkt 2) powinny być automatycznie uzyskiwane z Systemu Informatycznego ds. Monitorowania, Badań i Analiz (SIMBA). Przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie mają obowiązku sprawozdawania informacji o planach inwestycyjnych, finansowanych ze środków publicznych. Nadmieniał, że infrastruktura realizowana ze środków publicznych pochodzących z FERC – do czasu zatwierdzenia oferty hurtowej przez Prezesa UKE – nie umożliwia świadczenia usług w punktach adresowych. Do czasu zatwierdzenia oferty hurtowej przez Prezesa UKE, infrastruktura ta w rozumieniu art. 29j Megaustawy pozostaje planem inwestycyjnym, do tego finansowanym ze środków publicznych.

(akta kontroli str. 402-409)

Zgodnie ze Standardami Technologicznymi Systemu Informacyjnego o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego, opublikowanymi przez Ministerstwo Cyfryzacji,

⁴⁸ System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego.

od 1 czerwca 2023 r. SIDUSIS został zintegrowany z SIMBA i zapewniał dostęp do danych o podłączeniach do sieci realizowanych w ramach projektów POPC, KPO i FERC.

(akta kontroli str. 613-660)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka 16 września 2025 r. przedłożyła informację o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej zgodnie ze stanem na 30 czerwca 2025 r., co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 pkt 3 i ust. 2a Megaustawy.

Zgodnie z tym przepisem przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają obowiązek przekazywać aktualne informacje o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej w terminie do dnia 15 września - zgodnie ze stanem na dzień 30 czerwca.

Prezes Spółki wyjaśnił, że *nie istnieją żadne szczególne przyczyny opóźnienia*.

UKE w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK poinformował, że działania w związku z nieterminowym przedłożeniem informacji zostaną podjęte po sprawozdawczości za cały rok 2025, tj. po 31 marca 2026 r.

(akta kontroli str. 426-430, 535-540)

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Krakowie Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Kraków, 11 grudnia 2025 r.

Kontroler

Małgorzata Potok

Starszy inspektor kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Krakowie

Dyrektor

Janusz Klimek

/podpisano elektronicznie/