



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.10.2.2025

Pan
Jerzy Szczecina
Prezes Zarządu
Sądeckie Wodociągi Sp. z o.o.
ul. Wincentego Pola 22
33-300 Nowy Sącz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/064 Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie małopolskim
oraz sprawowanie nad nimi nadzoru właścicielskiego**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sądeckie Wodociągi Sp. z o.o., ul. Wincentego Pola 22, 33-300 Nowy Sącz ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Szczecina, Członek Zarządu, od 15 czerwca 2024 r. do 2 września 2024 r., Prezes Zarządu od 3 września 2024 r. (dalej: Prezes Zarządu lub Prezes). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Sławomir Rajski, Wiceprezes Zarządu, od 30 maja 2024 r. do 14 czerwca 2024 r. Tadeusz Frączek, Prezes Zarządu, od 1 lipca 2019 r. do 29 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działalność i jej rezultaty. 2. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Marcin Pyrek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/69/2025 z 16 kwietnia 2025 r., upoważnienie do kontroli nr LKR/122/2025 z 15 września 2025 r. 2. Marta Wojnarska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKR/68/2025 z 16 kwietnia 2025 r. 3. Łukasz Chudzik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/117/2025 z 3 września 2025 r. 4. Andrzej Salwiński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/125/2025 z 24 września 2025 r.

(akta kontroli str. 1-10)

¹ Dalej: Spółka lub Sądeckie Wodociągi.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2022-2024 Sąddeckie Wodociągi Sp. z o.o. prowadziły działalność, która koncentrowała się na realizacji zadań własnych gmin udziałowców⁴ o charakterze użyteczności publicznej w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków komunalnych. Spółka realizowała także działalność wspierającą wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej na terenie innych gmin, tj. dostarczała wodę do Gminy Podegrodzie na podstawie umowy zawartej w oparciu o art. 6 ust. 1a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁵. Ponadto zaopatrywała w wodę kilkadziesiąt punktów odbioru zlokalizowanych na obszarze trzech innych gmin znajdujących się w zasięgu infrastruktury eksploatowanej przez Spółkę oraz odprowadzała ścieki z obszaru jednej z tych gmin, do czego była zobowiązana zgodnie z art. 15 ust. 4 tej ustawy.

Spółka prowadziła również działalność uzupełniającą wobec podstawowej działalności, która polegała m.in. na wykonywaniu badań jakości wody i ścieków przez akredytowane laboratorium, dowozie wody beczkowozami na zamówienie, wynajmie pojazdów i urządzeń np. do udrażniania kanalizacji. Działalność ta wykraczała swym zakresem poza sferę użyteczności publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶, ale jej skala była marginalna w stosunku do działalności podstawowej (1,2% przychodów ze sprzedaży w latach 2022-2024), a jej prowadzenie miało na celu racjonalne wykorzystanie posiadanej infrastruktury i redukcję kosztów stałych. Wskazane zadania były realizowane w przeważającej mierze zgodnie z przepisami prawa, rzetelnie i gospodarnie, niemniej NIK stwierdziła nieprawidłowości w tym obszarze.

W ocenie NIK działaniem niegospodarnym było zawarcie w okresie od 31 grudnia 2021 r. do 14 marca 2024 r. przez ówczesnego Prezesa Zarządu umowy zlecenia i pięciu umów o dzieło z byłym Prezesem Zarządu, przedmiotem których było wykonywanie czynności doradczych, wykonanie modeli finansowych Spółki i ich aktualizację oraz wydatkowanie z tego tytułu łącznie 285,7 tys. zł, w tym 127,4 tys. zł na umowę zlecenia oraz 158,3 tys. zł na umowy o dzieło, biorąc pod uwagę, że w tym okresie w Spółce były zatrudnione osoby w dziale ekonomicznym oraz dziale finansowo-księgowym, które mogły realizować zleczone zadania. W przypadku wskazanej umowy zlecenia jej postanowienia nie zapewniały także możliwości kontroli należytego wykonania przedmiotu umowy przez zleceniobiorcę oraz transparentności i efektywności ponoszonych kosztów na jej realizację.

Skontrolowane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji, a wykonawców wyłoniono w ich trakcie w sposób prawidłowy, tj. z zastosowaniem ustalonych kryteriów wyboru. Stwierdzona w czterech postępowaniach nieprawidłowość polegająca na żądaniu oświadczeń

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W wystąpieniu sformułowano ocenę w formie opisowej.

⁴ Miasto Nowy Sącz, Miasto i Gmina Stary Sącz oraz Gminy: Nawojowa, Kamionka Wielka, Korzenna.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 757. Dalej: ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 679. Dalej: ustawa o gospodarce komunalnej.

o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, które nie zostały określone, nie miała wpływu na ich wynik.

NIK ocenia negatywnie nieprzeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych w latach 2022-2025, pomimo że wydatki poniesione przez Spółkę z tego tytułu w wysokości 2 017,8 tys. zł netto za 2023 r. i 2 118,3 tys. zł netto za 2024 r. przekraczały próg stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁷, a wydatki poniesione za 2022 r. w wysokości 1 746,4 tys. zł netto i za I połowę 2025 r. w wysokości 1 189,2 tys. zł netto, przekraczały kwotę 500 tys. zł netto, tj. próg obligatoryjnego zastosowania trybu przetargu nieograniczonego na podstawie § 34 ust. 1 Regulaminu zamówień sektorowych oraz innych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzonego uchwałą nr 88/II/2020 Zarządu Spółki z 31 grudnia 2020 r.

Spółka była należycie przygotowana organizacyjnie do prowadzenia działalności, w tym wykonywania zadań użyteczności publicznej. Zasady sprawowania nadzoru zostały określone w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. Spółka opracowała oraz aktualizowała Plan Bezpieczeństwa Wody wraz z procedurami mającymi na celu zapewnienie ciągłości dostaw wody odbiorcom. Sądeckie Wodociągi zapewniły zabezpieczenie kluczowych obiektów mających znaczenie dla zaopatrzenia w wodę i odbiór ścieków m.in. poprzez ochronę specjalistycznych formacji ochronnych posiadających koncesje do ochrony osób i mienia oraz stosowane zabezpieczenia techniczne.

Skontrolowane zadania inwestycyjne i remontowe wykonano w zakresie finansowym i rzeczowym zgodnie z zawartymi umowami, przy czym inwestycja dotycząca budowy sieci wodociągowej w kierunku Gminy Łącko nie została przewidziana w wieloletnich planach rozbudowy i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych sporządzonych przez Spółkę.

Jako działanie nierzetelne NIK ocenia niepodjęcie przez Spółkę działań w celu ubezpieczenia posiadanego mienia kluczowego dla prowadzonej działalności według wartości odtworzeniowej. Biorąc pod uwagę znaczny wzrost cen materiałów budowlanych oraz kosztów usług budowlanych w latach 2022-2024, ubezpieczenie przez Spółkę majątku według wartości księgowej brutto nie zapewnia – w przypadku wystąpienia znacznej szkody – wypłaty odszkodowania w kwocie zapewniającej odtworzenie mienia do stanu sprzed szkody.

W okresie od stycznia 2022 r. do maja 2024 r. Spółka udzieliła darowizn o łącznej wartości 49,6 tys. zł (64,2% wartości udzielonych darowizn) na realizację zadań niezwiązanych z celami jej działalności określonymi w jej akcie założycielskim, co było działaniem nierzetelnym.

NIK zwraca uwagę, że sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki uległa pogorszeniu w 2024 r., w którym Spółka zrealizowała stratę netto w wysokości 2 332,2 tys. zł oraz stratę z podstawowej działalności Spółki obejmującej zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie i oczyszczanie ścieków oraz eksploatację urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w wysokości 1 378 tys. zł. Podstawowa działalność nie zapewniała również rentowności w 2023 r., w którym Spółka odnotowała stratę wynoszącą 110 tys. zł. Według stanu na dzień 21 października 2025 r. Spółka funkcjonowała w oparciu o taryfy dla

⁷ Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm., dalej: Prawo zamówień publicznych, upzp.

zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków zatwierdzone decyzją regulatora z 15 października 2021 r., których pierwotny termin obowiązywania upłynął 3 listopada 2024 r. Decyzja ta jednak została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyniku skargi złożonej przez Prezydenta Miasta Nowy Sącz. Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, która według stanu na 21 października 2025 r. nie została rozpatrzona⁸. Złożone przez Spółkę wnioski o skrócenie obowiązującej taryfy w związku ze wzrostem inflacji, stóp procentowych, cen energii elektrycznej i gazu oraz płacy minimalnej (w 2022 r.) oraz o zatwierdzenie nowej taryfy w związku z upływem obowiązującego okresu taryfowego (w 2024 r.), pomimo zatwierdzenia przez regulatora, nie weszły w życie w związku z odwołaniami złożonymi przez Prezydenta Miasta Nowy Sącz (w 2022 r. i 2023 r.) oraz Wójta Gminy Nawojowa, Wójta Gminy Korzenna oraz Burmistrza Starego Sącza (w 2024.). NIK zwraca uwagę, że w okresie od 31 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2024 r. koszty działalności operacyjnej Spółki wzrosły o 4 245,9 tys. zł (o 6,4%), w tym koszty wynagrodzeń o 2 870,1 tys. zł (o 17,8%), pomimo redukcji zatrudnienia w tym okresie o 27,8 etatów, a przychody netto ze sprzedaży wzrosły w tym okresie jedynie o 938,7 tys. zł (o 1,4%). Sytuacja ta negatywnie wpływa na kondycję finansową Spółki i stanowi istotne ryzyko dla prowadzonej działalności.

Na sytuację finansową Spółki istotnie wpływa również realizowany przez nią, zgodnie z warunkami zawartej w 2018 r. umowy inwestycyjnej, odkup udziałów od jednego z udziałowców, tj. PFR Funduszu Inwestycji Samorządowych – Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych⁹. W latach 2022-2024 Spółka poniosła z tego tytułu wydatki w łącznej kwocie 14 268,2 tys. zł. Z kolei brak środków finansowych stanowił przyczynę niezrealizowania przez Spółkę lub zrealizowania w ograniczonym zakresie pięciu zadań inwestycyjnych dotyczących urządzeń wodociągowych o wartości 2 320 tys. zł oraz ośmiu zadań dotyczących urządzeń kanalizacyjnych o wartości 5 770 tys. zł ujętych w Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2024.

W prawidłowy sposób określono poziom wynagrodzenia członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, odnosząc go do właściwej skali jej działalności. W przypadku członków Zarządu wynagrodzenia stałe i zmienne zostały naliczone i wypłacone w należnych kwotach, zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹⁰ oraz z uwzględnieniem ustaw o budżecie¹¹. NIK ocenia jako działanie niegospodarne i niezgodne z treścią umów o świadczenie usług

⁸ Toczące się postępowanie przed sądem administracyjnym nie wstrzymało wykonania decyzji Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 15 października 2021 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy.

⁹ Fundusz zarządzany przez PFR Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadający wg stanu na dzień 15.01.2025 r. (data umorzenia udziałów) 10,65% udziałów w Spółce. Dalej: Fundusz.

¹⁰Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. Dalej: ustawa o wynagrodzeniach.

¹¹Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2445, ze zm.), ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2666, ze zm.), ustawa z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. z 2024 r. poz. 123, ze zm.), ustawa z dnia 1 listopada 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2025 (Dz. U. z 2024 r. poz. 1925).

zarządzania zawartych z dwoma członkami Zarządu przyznanie im przez Radę Nadzorczą i wypłacenie w 2024 r. odpraw w wysokości 3-krotności ich wynagrodzenia stałego, tj. łącznie 105,7 tys. zł, po złożeniu przez nich wniosków o rozwiązanie umów za porozumieniem stron, czyli rezygnacji z pełnienia funkcji skutkujących rozwiązaniem tych umów z przyczyn nieleżących po stronie Spółki.

Rada Nadzorcza Spółki zawarła z członkami Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania w treści wynikającej z uchwały Zgromadzenia Wspólników¹² nr IV/5/2017 z 25 października 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń dla członków zarządu, z wyjątkiem przyznanego w umowach prawa do płatnej przerwy wypoczynkowej w liczbie 26 dni rocznie oraz przerwy w świadczeniu usług z tytułu choroby lub niezbędnych badań lekarskich w liczbie 33 dni rocznie, które to świadczenia nie zostały określone w ww. uchwale. Stanowiło to naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach.

W ocenie NIK działaniem nierzetelnym i niegospodarnym było przyznanie przez Radę Nadzorczą dwóm byłym członkom Zarządu prawa do otrzymania odszkodowania z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umowy przez okres sześciu miesięcy, w sytuacji braku konkurencji w zakresie świadczonych przez Spółkę usług dostaw wody i odbioru ścieków na obszarze jej działania. Łączna wartość odszkodowań należnych byłym członkom Zarządu z tego tytułu wyniosła 211,4 tys. zł (z czego dla Prezesa 118,9 tys. zł, a dla Wiceprezesa 92,5 tys. zł). Spółka jednak nie dokonała wypłat tych odszkodowań, pomimo przyznania członkom Zarządu w kontraktach menedżerskich prawa do ich otrzymania oraz spełnienia przez nich warunków umownych. NIK zwraca uwagę, że takie działanie Spółki może skutkować tym, że Spółka poniesie dodatkowe koszty w związku z wystąpieniem przez członków Zarządu na drogę sądową.

Członkowie Rady Nadzorczej pobierali wynagrodzenie w wysokości określonej w uchwale ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Rady Nadzorczej, której przepisy były zgodne z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o wynagrodzeniach, a także uwzględniały regulacje ustaw o budżetach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działalność spółki komunalnej i jej rezultaty

Opis stanu faktycznego

1. Aktem założycielskim z 17 grudnia 1997 r.¹⁴ Gmina Nowy Sącz powołała spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, pod firmą Sądeckie Wodociągi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w której objęła 100% udziałów. Spółka została utworzona na bazie majątku likwidowanego Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Sączu. Przedmiot działania Spółki określony w § 7 aktu założycielskiego obejmował: ujmowanie, uzdatnianie, badanie, dostawę i dystrybucję wody do odbiorców, odprowadzanie, oczyszczanie i kontrolę składu ścieków, eksploatację oraz

¹² Dalej: ZW.

¹³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ Repertorium A 4600/97.

remonty obiektów i sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, prowadzenie inwestycji branżowych, planowanie, projektowanie oraz doradztwo w zakresie urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, usługi w zakresie eksploatacji kanalizacji opadowej, usługi w zakresie badań laboratoryjnych wody i ścieków, usługi w zakresie remontów i wykonawstwa, wynajem sprzętu specjalistycznego, handel wyrobami i urządzeniami branży wodno-kanalizacyjnej oraz aparatury kontrolno-pomiarowej, usługi w zakresie montażu, naprawy, badań i legalizacji urządzeń do pomiaru wody i ścieków, usługi pogotowia wodno-kanalizacyjnego, inne usługi związane z podstawową działalnością Spółki.

(akta kontroli str. 972-1004)

W kolejnych latach do Spółki jako nowi wspólnicy przystąpiły cztery jednostki samorządu terytorialnego: Miasto i Gmina Stary Sącz w roku 2005 oraz Gminy Nawojowa i Kamionka Wielka w roku 2007. Gminy wspólnicy 27 kwietnia 2007 r. zawarły porozumienie inwestycyjne w celu realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu gospodarki wodno-ściekowej Miasta Nowego Sącza wraz z przyległymi terenami gmin sąsiednich”. Ostatnim wspólnikiem została Gmina Korzenna w roku 2010.

(akta kontroli str. 1006-1178)

W dniu 10 stycznia 2018 r. gminy udziałowcy oraz PFR Fundusz Inwestycji Samorządowych – Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych przy udziale Sądeckich Wodociągów zawarły *Umowę Inwestycyjną*. Na podstawie zawartych umów sprzedaży udziałów Fundusz nabył od gmin wspólników pakiet 67 994 udziałów (po cenie 558,50 zł), stanowiących 18,33% w kapitale zakładowym Spółki, za łączną kwotę 37 974 650 zł. Miasto Nowy Sącz zbyło 53 716 udziałów za kwotę 30 000 386 zł, Miasto i Gmina Stary Sącz 4 240 udziałów za kwotę 2 368 040 zł, Gmina Nawojowa 5 571 udziałów za kwotę 3 111 404 zł, Gmina Korzenna 2 040 udziałów za kwotę 1 139 340 zł, Gmina Kamionka Wielka 2 427 udziałów za kwotę 1 355 480 zł. W Umowie Inwestycyjnej ustalono, że należące do Funduszu udziały będą odkupowane przez Spółkę w latach 2022-2037 za wynagrodzeniem obliczonym przy zastosowaniu modelu wyceny kapitału uprzywilejowanego według wzoru określonego w umowie. W latach 2022-2024 Spółka dokonała trzech odkupów udziałów: w 2022 r. 6 358 udziałów po cenie 663,97 zł za łączną kwotę 4 221 546 zł, w 2023 r. 4 130 udziałów po cenie 736,02 zł za łączną kwotę 3 039 783,13 zł, w 2024 r. 8 800 udziałów po cenie 796,23 zł za łączną kwotę 7 006 839,96 zł.

(akta kontroli str. 1060-1178, 3749-3798, 3946 -3966)

Zgodnie z § 4 ust. 1 tekstu jednolitego umowy Spółki z 2 lipca 2021 r. jedynym przedmiotem działalności Spółki było zaspokajanie potrzeb społeczności lokalnej gmin, będących udziałowcami Spółki oraz wykonywanie zadań z zakresu użyteczności publicznej w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, w szczególności w zakresie: zaopatrzenia w wodę ludności i przemysłu, odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych i przemysłowych, działalności związanej z rozbudową, unowocześnianiem i modernizacją infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz innej infrastruktury towarzyszącej, utrzymywania czystości i utylizacji odpadów; produkcji energii elektrycznej,

badania jakości wody i ścieków, obsługi i prowadzenia inwestycji budowlanych, usług transportowych, robót remontowo-budowlanych.

Dla potrzeb statystyki, ewidencji, rachunkowości oraz rejestrów urzędowych w § 4 ust. 2 umowy Spółki wskazano 23 rodzaje działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności¹⁵. W Krajowym Rejestrze Sądowym¹⁶ zostało ujawnionych 10 z nich, tj.: pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody (PKD 36.00.Z), odprowadzanie i oczyszczanie ścieków (PKD 37.00.Z), wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych (PKD 43.22.Z), roboty związane budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych (PKD 42.21.Z), roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej nieskasyfikowane (PKD 42.99.Z), pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 43.99.Z), wytwarzanie energii elektrycznej (PKD 35.11.Z), przesyłanie energii elektrycznej (PKD 35.12.Z), dystrybucja energii elektrycznej (PKD 35.13.Z), handel energią elektryczną (PKD 35.14.Z). W umowie Spółki wskazano 13 innych działalności. W latach 2022-2024 Spółka generowała przychody jedynie z 9 rodzajów działalności, tj.: pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody (PKD 36.00.Z), odprowadzanie i oczyszczanie ścieków (PKD 37.00.Z), wytwarzanie energii elektrycznej (PKD 35.11.Z), pozostałe badania i analizy techniczne (PKD 71.20.B), wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli (PKD 77.12.Z), wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń budowlanych (PKD 77.32.Z), wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowanych (PKD 77.39.Z), pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej nieskasyfikowana (PKD 82.99.Z), pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej nieskasyfikowane (PKD 85.59.B).

(akta kontroli str. 1066-1181)

Prezes Spółki wyjaśnił, że zakres wpisany w umowie spółki nie oznaczał, że każda działalność była realizowana w sposób systemowy lub generowała istotny przychód, co w rzeczywistości potwierdzały przychody z działalności dodatkowej, stanowiące znikomą część ogólnych przychodów Spółki.

(akta kontroli str. 3891-3928)

W latach 2022-2024 nie były dokonywane zmiany umowy Spółki w zakresie przedmiotu prowadzonej działalności.

(akta kontroli str. 1066-1178)

Spółka prowadziła działalność niewskazaną w umowie spółki, tj. detaliczną sprzedaż wodomierzy i innej armatury wodociągowo-kanalizacyjnej. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1066-1180, 1343-1403, 1494-1545)

2. Spółka osiągała przychody ze sprzedaży produktów i towarów¹⁷ (tj. bez wartości zmiany stanu produktów oraz kosztów wytworzenia produktów na potrzeby własne jednostki) w następujących wysokościach: 66 114 tys. zł w 2022 r., 66 111 tys. zł w 2023 r. oraz 67 668 tys. zł w 2024 r.

¹⁵ Dalej: PKD

¹⁶ Dalej: KRS

¹⁷ Dalej: przychody ze sprzedaży ogółem.

Spółka prowadziła działalność w zakresie:

- zaopatrzenia w wodę ludności i przemysłu, obejmującą: zbiorowe zaopatrzenie w wodę, hurtową sprzedaż wody oraz eksploatację urządzeń wodociągowych, z której zrealizowane przychody stanowiły 43,06% (28 472 tys. zł w 2022 r.), 42,14% (27 862 tys. zł w 2023 r.) oraz 41,82% (28 298 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem, w tym przychody związane z realizacją zadań gmin wspólników o charakterze użyteczności publicznej wyniosły: 28 392 tys. zł w 2022 r., 27 711 tys. zł w 2023 r. i 28 087 tys. zł w 2024 r., co stanowiło odpowiednio 42,94%, 41,92% oraz 41,51% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Pozostałe przychody wygenerowane z tego obszaru działalności wynikały z realizacji działań wspierających wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej, których celem było bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych na terenie innych gmin. Spółka prowadziła działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze trzech gmin niebędących udziałowcami Spółki, tj. Chełmiec (do 48 przyłączonych punktów odbioru), Grybów (do 31 punktów), Łącko (do 10 punktów), z której osiągnęła przychody w wysokości 73 tys. zł w 2022 r. (0,11 % przychodów ogółem), 108 tys. zł w 2023 r. (0,16 % przychodów ogółem) i 133 tys. zł w 2024 r. (0,20 % przychodów ogółem).

(akta kontroli str. 1179-1342)

Prezes wyjaśnił, że nie zostały zawarte porozumienia międzygminne w zakresie świadczenia usług wodociągowo-kanalizacyjnych na rzecz mieszkańców gmin niebędących wspólnikami. Wskazał, że usługi te są świadczone w bardzo ograniczonym zakresie wyłącznie na rzecz pojedynczych nieruchomości zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie gmin będących wspólnikami Spółki i są to przypadki technicznie i operacyjnie uzasadnione, w których nieruchomości te nie miały możliwości przyłączenia do infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej eksploatowanej przez ich macierzystą gminę, znajdowały się w zasięgu istniejącej infrastruktury eksploatowanej przez Spółkę lub istniały w momencie przystępowania kolejnych gmin do Spółki. Prezes zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie może odmówić zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, jeżeli istnieją techniczne warunki umożliwiające przyłączenie do sieci i dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków, więc Spółka realizuje ten ustawowy obowiązek również wobec odbiorców z terenu gmin niebędących jej wspólnikami w przypadkach, w których spełnione są przesłanki techniczne, a inne źródła zaopatrzenia nie są dostępne.

(akta kontroli str. 3891-3928)

Spółka osiągnęła dodatkowe przychody z tytułu hurtowej dostawy wody do Gminy Podegrodzie w wysokości 7 tys. zł w 2022 r. (0,01 % przychodów ogółem), 43 tys. zł w 2023 r. (0,07 % przychodów ogółem) oraz 78 tys. zł w 2024 r. (0,12 % przychodów ogółem). Działalność ta była prowadzona w wyniku umowy zawartej na podstawie przepisów ustawy z dnia 23

kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹⁸, tj. w sposób określony w art. 6 ust. 1a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

(akta kontroli str. 1066-1545)

Prezes wyjaśnił, że sprzedaż hurtowa była realizowana w związku z dużym potencjałem produkcji wody przez ZUW w Świniarsku oraz wnioskiem Gminy Podegrodzie borykającej się z okresowym niedoborem wody. Prezes dodał, że działania te skutecznie wykorzystywały potencjał ekonomiczny Spółki, co pozytywnie wpływało na stawki taryfowe, przynosząc korzyści lokalnej społeczności.

(akta kontroli str. 3891-3928)

- odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych i przemysłowych, obejmującą: zbiorowe odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, hurtowy odbiór ścieków od jednostek organizacyjnych gmin wspólników, oczyszczanie ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi, eksploatację urządzeń kanalizacyjnych, z której zrealizowane przychody stanowiły 55,2% (36 487 tys. zł w 2022 r.), 56,1% (37 075 tys. zł w 2023 r.) oraz 56,5% (38 228 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem, w tym przychody związane z realizacją zadań gmin wspólników o charakterze użyteczności publicznej wyniosły: 36 471 tys. zł w 2022 r., 37 057 tys. zł w 2023 r. i 38 208 tys. zł w 2024 r., co stanowiło odpowiednio 55,2%, 56,1% oraz 56,5% przychodów ze sprzedaży. Spółka nie prowadziła zbiorczych zestawień przyjmowanych ścieków z podziałem na ścieki pochodzące z obszaru gmin wspólników i z poza tego obszaru. Oszacowana na podstawie prowadzonej ewidencji jednostkowej (ok. 15,5 tys. pozycji) ilość ścieków dowożonych z obszaru gmin udziałowców za rok 2024 wyniosła 56,8%, z pozostałych terenów 43,2%. Największy udział w ściekach dowożonych miały ścieki bytowe i wynosił on 72,3% (z czego 66,68% z obszaru gmin udziałowców, a z pozostałych terenów 33,32%).

(akta kontroli str. 1066-1545, 3716-3720, 3891-3928)

Pozostałe przychody w tym obszarze Spółka osiągnęła z działalności w zakresie zbiorowego odprowadzenia ścieków na obszarze Gminy Chełmiec niebędącej jej udziałowcem, z której osiągnęła przychody w kwocie 16 tys. zł w 2022 r. (0,02 % przychodów ogółem), 18 tys. zł w 2023 r. (0,03 % przychodów ogółem) i 20 tys. zł w 2024 r. (0,03 % przychodów ogółem). Działalność ta wynikała z realizacji przez Spółkę obowiązku określonego w art. 15 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

(akta kontroli str. 1066-1545, 3891-3928)

- innych usług związanych z zaopatrzeniem wodę ludności i przemysłu oraz odprowadzaniem i oczyszczaniem ścieków, obejmującą: montaż i wymianę wodomierzy, zamknięcie wody, uzgodnienia dokumentacji i odbiory, dodatkowe odczyty, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,21% (136

¹⁸ Dz.U. z 2025 r. poz. 1071. Dalej: kodeks cywilny.

tys. zł w 2022 r.), 0,2% (134 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,26% (177 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem;

- wynajmu i dzierżawy nieruchomości, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,29% (190 tys. zł w 2022 r.), 0,31% (202 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,29% (198 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1066-1545, 3716-3720)

Spółka prowadziła również wymienioną w jej umowie działalność mającą charakter uzupełniający wobec podstawowej działalności, która wykraczała swym zakresem poza sferę użyteczności publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, polegającą na:

- prowadzeniu badań jakości wody i ścieków przez akredytowane laboratorium Spółki, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,12% (82 tys. zł w 2022 r.), 0,11% (75 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,14% (97 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem;

(akta kontroli str. 1066-1406)

Prezes Spółki wyjaśnił m.in., że laboratorium zostało utworzone przede wszystkim z myślą o zapewnieniu wysokiej jakości badań na potrzeby Spółki oraz systemów wodno-kanalizacyjnych gmin będących udziałowcami, jednak jego zdolności operacyjne znacznie przekraczają bieżące potrzeby wewnętrzne. Prezes dodał, że świadczenie badań dla podmiotów zewnętrznych prowadzone było w celu efektywnego i racjonalnego gospodarowania posiadanym potencjałem technicznym oraz kadrowym laboratorium, a także wynikało z oczekiwań lokalnej społeczności. Prezes podkreślił, że działalność ta ma charakter uzupełniający i nie wpływała negatywnie na zdolność Spółki do realizowania jej podstawowej misji wobec jednostek samorządu terytorialnego oraz nie zaburza warunków uczciwej konkurencji na rynku.

(akta kontroli str. 3891-3928)

- dowozie wody beczkowozami (cysternami), z której zrealizowane przychody stanowiły 0,26% (174 tys. zł w 2022 r.), 0,12% (78 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,28% (190 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1179-1414)

Prezes wyjaśnił m.in., że dzięki tym działaniom są efektywnie wykorzystywane posiadane zasoby Spółki oraz powodują generowanie dodatkowego dochodu, który jest przeznaczany na inwestycje lub bieżącą operacyjną działalność spółki. Wskazał również, że dowóz wody beczkowozami poza teren gmin udziałowców realizowany jest w przypadku, gdy beczkowozy nie są wykorzystywane do pracy na rzecz gmin udziałowców.

(akta kontroli str. 3891-3928)

- usługach transportowych, wynajmie pozostałych pojazdów samochodowych, maszyn i urządzeń budowlanych obejmujących m.in. samochody do udrażniania kanalizacji, cysterny, agregaty pompowe, urządzenia do monitoringu i zarządzania systemami wod-kan, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,20% (132 tys. zł w 2022 r.), 0,24% (160 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,16% (106 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1179-1414)

Prezes Spółki wyjaśnił, że przedmiotowe usługi wykonywane są przy użyciu taboru, który nie wykonuje w tym czasie prac związanych z realizacją usług publicznych i służy efektywnemu wykorzystaniu posiadanych zasobów.

(akta kontroli str. 3891-3928)

- produkcji energii elektrycznej, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,17% (112 tys. zł w 2022 r.), 0,16% (107 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,05% (37 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1179-1414)

Prezes Spółki wyjaśnił, że produkcja energii własnej ma na celu ograniczenie kosztów zakupu energii, a niemal 50% energii zużywanej przez Spółkę to energia własna wytworzona z biogazu i fotowoltaiki. Prezes wyjaśnił również, że okresowo na oczyszczalni produkowana była energia elektryczna w ilości przekraczającej zapotrzebowanie chwilowe oczyszczalni, a nadwyżka ta musiała być odprowadzona do sieci energetycznej, więc dochodziło do jej sprzedaży.

(akta kontroli str. 3891-3928)

- pozostałej działalności, obejmującej m.in. udostępnianie danych z systemu do odczytów zdalnych innym podmiotom, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,03% (22 tys. zł w 2022 r.), 0,9% (60 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,16% (110 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1179-1414)

Prezes Spółki wyjaśnił, że przekazywanie danych odczytowych realizowano na podstawie zawartych umów dla dwóch podmiotów zewnętrznych i polegało na udostępnieniu danych w formie elektronicznej. Prezes dodał, że osiągnięte z tego tytułu dochody wspierały realizację kluczowych zadań Spółki, czym pośrednio przyczyniały się do zaspokajania potrzeb lokalnej społeczności.

(akta kontroli str. 3891-3928)

- organizacji międzynarodowej konferencji naukowo-technicznej „Infrastruktura krytyczna miast”, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,14 % (91 tys. zł w 2022 r.), 0,2% (134 tys. zł w 2023 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1179-1414)

Prezes wyjaśnił, że działalność wspomagająca edukację (organizacja konferencji, konkursów plastycznych itp.) prowadzona była przez poprzednie Zarządy. Prezes dodatkowo wyjaśnił, że organizacja konferencji i konkursów plastycznych wymagała zaangażowania szeregu pracowników i sprzętu, a z uwagi na ograniczenie zatrudnienia w Spółce oraz względy ekonomiczne, zrezygnowano z prowadzenia przedmiotowej działalności.

(akta kontroli str. 3891-3928)

Były Prezes Spółki zeznał, że działalność ta służyła pogłębianiu kompetencji i wiedzy pracowników uczestniczących w konferencji, wymianie poglądów z innymi uczestnikami ze sfery naukowej i innych spółek oraz służyła wzrostowi kompetencji Spółki.

(akta kontroli str. 382-394)

- sprzedaży detalicznej wodomierzy i armatury wodociągowo-kanalizacyjnej, z której zrealizowane przychody stanowiły 0,33% (217 tys. zł w 2022 r.), 0,34% (223 tys. zł w 2023 r.) oraz 0,34% (230 tys. zł w 2024 r.) przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1179-1414)

Prezes Spółki wyjaśnił, że sprzedaż wodomierzy, za których montaż odpowiada odbiorca usług, miała na celu zapewnienie włączenia ich w system odczytów radiowych, tj. by były kompatybilne ze stosowanymi w Spółce nakładkami odczytu radiowego.

(akta kontroli str. 3891-3928)

Łączna wartość przychodów uzyskanych przez Spółkę w latach 2022-2024 z realizacji wszystkich zadań własnych gmin udziałowców o charakterze użyteczności publicznej wyniosła 196 912 tys. zł (98,5% przychodów ogółem). Przychody z działalności wspierających wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej w innych gminach realizowanych na podstawie przepisów innych niż ustawa o gospodarce komunalnej, tj. ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę (poza obszarem gmin udziałowców), hurtowej sprzedaży wody, zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków (poza obszarem gmin udziałowców), hurtowego odbioru ścieków i dodatkowej działalności z tym związanej wyniosły łącznie 547,6 tys. zł (0,3% przychodów ogółem). Z pozostałej działalności Spółka zrealizowała przychody w wysokości 2 434 tys. zł (1,2% przychodów ogółem), przy czym działalność ta była bezpośrednio i funkcjonalnie związana z podstawowymi usługami świadczonymi przez Spółkę, a jej prowadzenie miało na celu racjonalne wykorzystanie posiadanej infrastruktury i redukcję kosztów stałych.

(akta kontroli str. 1179-1414, 3891-3928)

Spółka realizowała zadania o charakterze użyteczności publicznej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze ośmiu jednostek samorządu terytorialnego (pięciu będących udziałowcami spółki, tj.: Miasta Nowy Sącz, Miasta i Gminy Stary Sącz, Gmin: Nawojowa, Kamionka Wielka, Korzenna, oraz trzech Gmin niebędących udziałowcami, tj.: Chełmiec, Grybów, Łącko). Usługi były świadczone w oparciu o zezwolenia wydane przez organy wykonawcze wyżej wymienionych jednostek samorządu terytorialnego oraz uchwalonych na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków. W regulaminach określono zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez Spółkę, a także prawa i obowiązki Spółki wobec odbiorców, co odpowiadało zakresowi określone w art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej.

(akta kontroli str. 1066-1342, 1544-1545, 3749-3798)

3. Struktura Spółki zorganizowana była w sposób zapewniający realizację zadań określonych w umowie Spółki, w tym spełniających kryteria użyteczności publicznej. W uchwalonym przez Radę Nadzorczą regulaminie organizacyjnym¹⁹ określono wewnętrzną organizację Spółki, zasady organizacji i zarządzania, zadania i kompetencje pionów, działów, zakładów oraz samodzielnych

¹⁹ Uwzględniając zmiany wprowadzone w okresie kontroli.

stanowisk pracy. Struktura organizacyjna obejmowała dwa piony: Prezesa Zarządu (Dyrektora Spółki) oraz Wiceprezesa Zarządu (Dyrektora ds. Technicznych)²⁰. Komórki organizacyjne Spółki prowadziły działalność m.in. w zakresie: bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, rozwoju systemów informatycznych, analiz ekonomicznych i kontroli finansowej, sprzedaży i obsługi klienta, kontroli sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, badania wody i ścieków, obsługi finansowo-księgowej, obsługi prawnej, obsługi personalnej i administracyjnej, zamówień publicznych, zaopatrzenia i gospodarki magazynowej, obsługi bhp i p.poż., obrony cywilnej, inwestycji i remontów; uzgodnień dokumentacji, rozwijania informacji przestrzennej, ujmowania i uzdatniania wody, doprowadzania wody do klientów, odbierania ścieków, oczyszczania i odprowadzania ścieków, monitoringu oraz obsługi eksploatowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, badań i rozwoju, gospodarowania odpadami, usług transportowych, zarządzania energią.

Dla podstawowych rodzajów prowadzonej działalności w sferze użyteczności publicznej, obejmujących zaopatrzenie w wodę oraz odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, wyodrębniono komórki organizacyjne oraz określono cele, za realizację których były odpowiedzialne, tj. m.in: zapewnienie ciągłej dostawy wody w dostatecznej ilości i jakości zgodnej z obowiązującymi wymogami, odprowadzenie oczyszczonych, bezpiecznych dla środowiska naturalnego ścieków oraz przetwarzanie produktów ubocznych zgodnie z obowiązującymi wymogami, utrzymanie sprawności sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie objętym działaniem Spółki, modernizację oraz rozwijanie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, przygotowanie i realizacja inwestycji budowlanych oraz zadań remontowych na sieci oraz obiektach budowlanych, badanie produkowanej wody oraz odbieranych i oczyszczanych ścieków dla potrzeb uzyskiwania przez Spółkę wysokiej jakości wody dostarczanej klientom oraz wysokiej jakości oczyszczonych ścieków odprowadzanych do środowiska naturalnego; ograniczanie ryzyka i skutków zdarzeń kryzysowych, w tym aktualizacja Planu Bezpieczeństwa Wody.

W latach 2022-2024 dokonano pięciu zmian Regulaminu Organizacyjnego. Do października 2022 r. obowiązywała struktura organizacyjna wprowadzona Uchwałą Rady Nadzorczej z 24 września 2021 r. Zmiany regulaminu, na wniosek Zarządu, zostały wprowadzone uchwałami²¹ Rady Nadzorczej z:

- 3 października 2022 r., które polegały na wyodrębnieniu w strukturze organizacyjnej pełnomocnika zarządu ds. zarządzania procesami oraz pełnomocnika zarządu ds. bezpieczeństwa wody i środowiska naturalnego w miejsce pełnomocnika zarządu ds. zarządzania procesami oraz ds. bezpieczeństwa i zdarzeń kryzysowych, a także utworzeniu zespołu ds. audytu wewnętrznego;
- 9 marca 2023 r., które polegały na powołaniu głównego specjalisty ds. analiz procesu dostarczania wody w miejsce pełnomocnika ds. zarządzania procesami;
- 26 kwietnia 2024 r., które polegały na likwidacji działu promocji oraz utworzeniu stanowiska specjalisty ds. zrównoważonego rozwoju i mediów.

²⁰ Po zmianach z 12 sierpnia 2024 r. – pion Wiceprezesa Zarządu

²¹ Uchwały RN nr: 9/2022, 1/2023, 8/2024, 20/2024, 25/2024

Kolejne zmiany zostały wprowadzone na wniosek nowego Prezesa Zarządu. Uchwałą Rady Nadzorczej z 2 sierpnia 2024 r. wprowadzono zmiany obejmujące likwidację, połączenie, zmianę podległości służbowej oraz zmianę zakresów działania wybranych komórek organizacyjnych, w tym polegające na likwidacji stanowisk: dyrektora ekonomicznego, dyrektora ds. eksploatacji i rozwoju systemów teleinformatycznych, specjalisty ds. zrównoważonego rozwoju i mediów, pełnomocnika zarządu ds. współpracy terytorialnej, głównego specjalisty ds. procesu dostarczania wody; połączeniu stanowisk pełnomocnika zarządu ds. bezpieczeństwa wody i środowiska naturalnego oraz komórki obrony cywilnej i utworzenie stanowiska pełnomocnika zarządu ds. bezpieczeństwa, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego; utworzeniu odrębnego stanowiska dyrektora ds. technicznych poprzez rozdzielenie funkcji wiceprezesa zarządu i dyrektora ds. technicznych oraz likwidacji stanowiska dyrektora ds. eksploatacji sieci wod-kan; utworzenia działu obsługi zarządu, audytu i kontroli wewnętrznej. Dodatkowo uchwałą RN z 29 listopada 2024 r., poza zmianami uściślającymi i porządkującymi zapisy regulaminu oraz zmianami zakresu działania wybranych komórek organizacyjnych, wprowadzono dalsze zmiany w strukturze organizacyjnej polegające m.in na utworzeniu działu technicznego obejmującego zakresem działania dotychczasowe działy inwestycji i remontów, informacji przestrzennej oraz badań i rozwoju.

Prezes wyjaśnił, że efektem przeprowadzanych zmian był spadek zatrudnienia w 2024 r. z 208,88 etatów według stanu na dzień 1 lipca, na 192,38 etatów według stanu na 31 grudnia 2024 r.

(akta kontroli str. 1546-1607, 3721-3725, 3749-3798, 3884-3890)

Uchwałą z 12 czerwca 2024 r. Rada Nadzorcza zmniejszyła liczbę członków Zarządu Spółki z dwóch do jednego. Do dnia zakończenia kontroli²² Zarząd Spółki był jednoosobowy, a stanowisko Wiceprezesa Zarządu przewidziane w regulaminie organizacyjnym było nieobsadzone. Za zarządzanie pionem Wiceprezesa Zarządu odpowiedzialny był Prezes Zarządu (Dyrektor Spółki), natomiast zgodnie z zapisami regulaminu organizacyjnego nadzór nad komórkami organizacyjnymi podległymi bezpośrednio Wiceprezesowi przejął dyrektor ds. technicznych.

(akta kontroli str. 596-621, 961, 3749-3798)

Prezes wyjaśnił, że w sytuacji gdy zarząd został ustalony jednoosobowo, to wszelkie kompetencje i obowiązki zarządcze z mocy prawa przechodzą na jedyne go członka zarządu.

(akta kontroli str. 3721-3725)

Według stanu na 31 grudnia zatrudnienie ogółem w osobach (bez członków Zarządu) wynosiło: 223 w 2022 r., 219 w 2023 r. (spadek o 1,79%) i 195 w 2024 r. (spadek o 10,96% do roku poprzedniego), natomiast zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło: 220,13 w 2022 r., 215,25 w 2023 r. (spadek o 2,22%) i 192,38 w 2024 r. (spadek o 10,32% do roku poprzedniego). Liczba pracowników produkcyjnych wynosiła: w 2022 r. – 135, w 2023 r. – 132, w 2024 r. – 123, a liczba pracowników nieprodukcyjnych wynosiła: w 2022 r. – 88, w 2023 r. – 87, w 2024 r. – 72.

²² 31 października 2025 r.

Rada Nadzorcza w okresie od stycznia 2022 r. do 29 maja 2024 r. działała w składzie ośmioosobowym, natomiast od 30 maja 2024 r. w skład Rady Nadzorczej wchodziło dziewięciu członków. Zarząd Spółki od stycznia 2022 r. do 29 maja 2024 r. składał się z dwóch członków, natomiast od 30 maja 2024 r. Zarząd działał jednoosobowo²³.

Wynagrodzenia brutto pracowników ogółem (bez członków Zarządu i RN) wynosiły: w 2022 r. – 14 463 tys. zł, w 2023 r. – 15 249 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 5,43%), w 2024 r. – 17 015 tys. zł (w porównaniu do 2023 r. wzrost o 11,58%, do 2022 r. wzrost o 17,65%). Średnie wynagrodzenie brutto wynosiło w 2022 r. – 5,83 tys. zł, w 2023 r. – 6,11 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 4,71%), w 2024 r. – 7,07 tys. zł (w porównaniu do 2023 r. wzrost o 15,69%, do 2022 r. wzrost o 21,13%).

(akta kontroli str. 962, 1549-1613)

Prezes wyjaśnił, że wzrost kosztów wynagrodzeń był spowodowany wzrostem płacy minimalnej w latach 2022-2024 o 42,85%, co spowodowało konieczność zwiększenia wynagrodzeń dla około 110 pracowników w lipcu 2023 r. oraz dla 160 pracowników w styczniu 2024 r. Dodał, że w związku z zawartymi porozumieniami płacowymi z organizacjami związkowymi w latach 2022-2023 ustalono wzrost płacy zasadniczej o 100 zł/na osobę oraz wypłacono jednorazowe dodatki do płacy zasadniczej w wysokości 200 zł dla osób, które ukończyły 55 lat (kobieta) oraz 60 lat (mężczyzna).

(akta kontroli str. 3721-3725)

Koszty wynagrodzeń brutto Zarządu i Rady Nadzorczej wynosiły odpowiednio: 541,18 tys. zł i 214,12 tys. zł w 2022 r., 422,76 tys. zł i 214,02 tys. zł w 2023 r. (spadek r/r o 28,01% i o 0,04%) oraz 468,01 tys. zł i 229,33 tys. zł w 2024 r. (wzrost r/r o 9,67% i o 6,67%).

Wartość świadczeń poniesionych na rzecz pracowników w latach 2022-2024 wzrosła z 797,39 tys. zł do 1 039,10 tys. zł (o 30,31%).

(akta kontroli str. 962, 1549-1613)

Prezes wyjaśnił, że przyczynami zwiększenia wartości świadczeń na rzecz pracowników był wzrost odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych spowodowany wzrostem kwoty odpisu na pracownika (z 1 662,97 w 2022 r. zł do 2 417,14 zł w roku 2024) oraz wzrost wpłat pracodawcy do programu Pracowniczych Planów Kapitałowych spowodowany wzrostem liczby pracowników oraz wzrostem wynagrodzeń stanowiących podstawę naliczania składek finansowanych przez pracodawcę.

(akta kontroli str. 3721-3725)

Łączna liczba obowiązujących umów cywilno-prawnych²⁴ (zlecenie i o dzieło) zawartych przez Spółkę wyniosła 21 w roku 2022 oraz po 12 w latach 2023-2024, w tym liczba umów zawartych z pracownikami Spółki wynosiła cztery w roku 2022 oraz po jednej umowie w latach 2023-2024. Z tytułu realizacji przedmiotowych umów Spółka poniosła koszty wynagrodzeń bezosobowych brutto w wysokości 234,93 tys. zł w 2022 r., 227,42 tys. zł w 2023 r. i 211,59 tys. zł w 2024 r. Wartość poniesionych kosztów wynagrodzeń z tytułu umów

²³ Z wyjątkiem trzech dni: 12-14 czerwca 2024 r. kiedy Zarząd funkcjonował w składzie dwuosobowym

²⁴ Z wyłączeniem kontraktów menadżerskich

zawartych z pracownikami Spółki wyniosła 37,2 tys. zł w 2022 r., 16,2 tys. zł w 2023 r. i 19,2 tys. zł w 2024 r.

(akta kontroli str. 1608-1613)

Badanie umów cywilno-prawnych przeprowadzono na podstawie próby ośmiu umów²⁵ (pięciu umów o dzieło²⁶ i trzech umów zlecenia²⁷) obowiązujących w latach 2022-2024 zawartych przez Spółkę z trzema osobami, w tym siedmiu umów zawartych z osobami spoza Spółki oraz jednej umowy zawartej z własnym pracownikiem. W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że:

– Zawarcie umów zlecenia:

- z 27 grudnia 2019 r. (zmienionej aneksami nr 1 z 4 stycznia 2021 r., nr 2 z 3 stycznia 2022 r., nr 3 z 2 stycznia 2023 r., nr 4 z 29 grudnia 2023 r.) z pracownikiem Spółki, przedmiotem której było pełnienie funkcji Inspektora Ochrony Danych oraz świadczenie usług w zakresie ochrony danych osobowych dla Spółki za wynagrodzenie miesięczne w wysokości 1 350 zł brutto w latach 2022-2023 oraz 1 600 zł brutto w 2024, przy założeniu realizacji zleconych zadań w czasie nie przekraczającym 20 godzin miesięcznie,
- z 19 września 2024 r. ze zleceniobiorcą zewnętrznym, przedmiotem której było świadczenie na rzecz Spółki usług kontroli kompleksowych, problemowych, doraźnych i sprawdzających za zryczałtowane miesięczne wynagrodzenie w wysokości 3 000 zł brutto przy założeniu realizacji zleconych zadań maksymalnie przez 31 godzin miesięcznie,

było uzasadnione, a realizowane zadania były związane z podstawową działalnością operacyjną Spółki. Rozliczeń dokonywano na podstawie przedkładanych przez zleceniobiorców rachunków oraz ewidencji godzin przeznaczonych na realizację zlecenia, które były zatwierdzane przez Prezesa Zarządu, a przypadku zleceniobiorcy świadczącego usługi kontroli, również po przedstawieniu wymaganego sprawozdania z czynności zrealizowanych do umowy zlecenia. W sprawozdaniach tych zleceniobiorca wskazał realizację zadań polegających m.in. na analizie porównawczej zleconych wyjazdów ze wskazaniem GPS, prowadzeniu bieżącego monitoringu z kamer zainstalowanych na obiektach Spółki i wykryciu awarii jednej z nich, kontroli bazy Spółki pod kątem utrzymania porządku i czystości, kontrolę list obecności, wstępnym rozpoznaniu stosowanych w laboratoriach zakładowych odczynników chemicznych i gospodarki opakowaniami pod kątem wytwarzania odpadów niebezpiecznych i zaplanowaniu kontroli w tym zakresie.

²⁵Doboru próby umów dokonano w sposób celowy, z uwzględnieniem rodzaju przedmiotu umowy, wartości umowy oraz liczby umów zawartych z wykonawcą umowy.

²⁶Umowa z 31 grudnia 2021 r. na aktualizację modelu finansowego za kwotę 9,8 tys. zł, umowa z 20 maja 2022 r. na opracowanie modelu finansowego za kwotę 47,5 tys. zł, umowa z 1 kwietnia 2023 r. na opracowanie modelu finansowego za kwotę 42 tys. zł, umowa z 18 września 2023 r. na aktualizację modelu finansowego za kwotę 4 tys. zł, umowa z 14 marca 2024 r. na opracowanie modelu finansowego za kwotę 55 tys. zł.

²⁷Umowa z 27 grudnia 2019 r. (cztery aneksy) na pełnieniu funkcji inspektora ochrony danych z miesięcznym wynagrodzeniem 1,35 tys. od stycznia do grudnia 2023 r. oraz 1,6 tys. zł od stycznia 2024 r. (wyplacono łącznie 51,6 tys. zł), umowa z 1 marca 2022 r. na czynności doradcze (dwa aneksy) z miesięcznym wynagrodzeniem 4,9 tys. zł (wyplacono łącznie 127,4 tys. zł), umowa z 19 września 2024 r. na wykonywanie kontroli wewnętrznej w Spółce z miesięcznym wynagrodzeniem 3 tys. zł (wyplacono łącznie 9 tys. zł za rok 2024).

- W przypadku pięciu umów o dzieło dotyczących wykonania modeli finansowych Spółki oraz ich aktualizacji o łącznej wartości 158,3 tys. zł oraz jednej umowy zlecenia o łącznej wartości 127,4 tys. zł na czynności doradcze na rzecz Spółki zawartych z tym samym wykonawcą, za które otrzymał w latach 2022-2024 wynagrodzenie w kwocie 285,7 tys. zł brutto, stwierdzono, że ich zawarcie nie miało uzasadnienia, ponieważ zlecone do wykonania prace oraz dzieła mogły być zrealizowane przez pracowników etatowych Spółki. Ponadto realizacja umowy zlecenia nie została właściwie udokumentowana. Szerzej kwestie te przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1608-1772, 3693-3715)

4. W Spółce zostały opracowane *Wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych*²⁸ na lata 2022 - 2024 oraz na lata 2024-2026. Wieloletni Plan na lata 2022-2024 został przyjęty uchwałą Zarządu z 4 grudnia 2020 r. zgodnie z § 2 pkt 3 lit. b Regulaminu Zarządu, natomiast w sprawie Wieloletniego Planu na lata 2024-2026 przedmiotowej uchwały nie podjęto. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wieloletni plan na lata 2022-2024 został zatwierdzony na podstawie art. 21 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przez organy stanowiące sześciu spośród ośmiu gmin z obszaru prowadzonej działalności przez Spółkę, tj. Korzenna, Nawojowa, Kamionka Wielka, Stary Sącz, Chełmiec oraz Łącko, natomiast nie podejmowały uchwał rady gmin Grybów oraz Miasta Nowego Sącza.

Wieloletni Plan na lata 2024-2026 został zatwierdzony przez organy stanowiące czterech spośród ośmiu gmin z obszaru prowadzonej działalności przez Spółkę, tj. Korzenna, Kamionka Wielka, Stary Sącz oraz Łącko, natomiast nie podejmowały uchwał rady Miasta Nowego Sącza oraz gmin Nawojowa, Grybów oraz Chełmiec.

W Wieloletnich Planach na lata 2022-2024 oraz 2024-2026 wskazano pięć celów, na których miała koncentrować się działalność Spółki w kolejnych latach, tj.: na poprawie jakości produkowanej i dostarczanej wody, na poprawie niezawodności w dostarczaniu wody i odprowadzaniu ścieków, stosowaniu działań skutkujących obniżeniem kosztów eksploatacji, rozbudowie systemu wodociągowo-kanalizacyjnego oraz pozyskaniu nowych odbiorców. W Wieloletnim Planie na lata 2024-2026 wskazano dodatkowy cel polegający na zwiększeniu wydajności i efektywności oczyszczalni ścieków. W dokumencie ujęto planowany zakres usług podstawowych, tj. wodociągowo-kanalizacyjnych obejmujący: ujmowanie, uzdatnianie, badanie i dystrybucję wody do odbiorców, przyjmowanie, przesyłanie, badanie i oczyszczanie ścieków bytowo-gospodarczych, eksploatację, remonty i bieżące utrzymanie w sprawności urządzeń, obiektów i sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji ogólnospławnej. Realizacja przedstawionych w planie zadań rozwojowo-modernizacyjnych oraz działań racjonalizujących zużycie wody i odprowadzanie ścieków miała służyć osiągnięciu zakładanych celów.

²⁸ Dalej: Wieloletni Plan.

W Wieloletnim Planie na lata 2022-2024 w zakresie urządzeń wodociągowych ujęto 12 obszarów zadań inwestycyjnych o łącznej planowanej wartości nakładów 10 605 tys. zł oraz w zakresie urządzeń kanalizacyjnych 10 obszarów o łącznej planowanej wartości nakładów 10 675 tys. zł. Łączna wartość zaplanowanych nakładów inwestycyjnych na lata 2022-2024 wynosiła 21 280 tys. zł. Założono, iż planowane do wykonania inwestycje znajdujące się w tym planie zostaną sfinansowane ze środków własnych, natomiast w przypadku pozyskania środków zewnętrznych przez Spółkę nakłady inwestycyjne zostałyby zwiększone proporcjonalnie do stopnia dofinansowania.

W Wieloletnim Planie na lata 2024-2026 w zakresie urządzeń wodociągowych ujęto osiem obszarów zadań inwestycyjnych o łącznej planowanej wartości nakładów 8 780 tys. zł oraz w zakresie urządzeń kanalizacyjnych 11 obszarów o łącznej planowanej wartości nakładów 18 180 tys. zł. Łączna wartość zaplanowanych nakładów inwestycyjnych na lata 2024-2026 wynosiła 26 960 tys. zł. Założono, iż planowane do wykonania inwestycje znajdujące się w tym planie zostaną sfinansowane ze środków własnych oraz zaciągniętych kredytów. W przypadku pozyskania środków zewnętrznych bezzwrotnych przez Spółkę nakłady inwestycyjne mogłyby zostać zwiększone.

Wskazane w Wieloletnich Planach zadania były mierzalne i zbieżne z zakresem przedmiotowym działalności Spółki wskazanym w umowie Spółki, przy czym NIK zwraca uwagę na niski poziom realizacji nakładów na zadania inwestycyjne ujęte w tych planach. Na ujęte w Wieloletnim Planie na lata 2022-2024 zadania inwestycyjne obejmujące rozwój i modernizację urządzeń Spółka poniosła nakłady wysokości odpowiednio 5 520,5 tys. zł na urządzenia wodociągowe i 1 960 tys. zł na urządzenia kanalizacyjne, co stanowiło odpowiednio 52,1% i 18,4% wartości środków zaplanowanych na te cele.

Na ujęte w Wieloletnim Planie na lata 2024-2026 zadania inwestycyjne obejmujące rozwój i modernizację urządzeń Spółka poniosła w 2024 r. nakłady wysokości odpowiednio 3 250 tys. zł na urządzenia wodociągowe i 1 801,8 tys. zł na urządzenia kanalizacyjne, co stanowiło odpowiednio 68,1% i 23,8% wartości środków zaplanowanych na te cele.

Przyczynami niezrealizowania zadań ujętych w tych planach lub ich częściowej realizacji były m.in. ograniczone środki finansowe lub brak środków finansowych (przyczyna wskazana w przypadku pięciu zadań dotyczących urządzeń wodociągowych o wartości 2 320 tys. zł oraz ośmiu zadań dotyczących urządzeń kanalizacyjnych o wartości 5 770 tys. zł ujętych w planie na lata 2022-2024, a także dwóch inwestycji o wartości 750 tys. zł dotyczących urządzeń wodociągowych ujętych w planie na lata 2024-2026), przesunięcie realizacji na kolejne lata, przejęcie realizacji zadań przez inne podmioty, ujęcie w planie inwestycji już zrealizowanej, rozliczenie inwestycji w 2025 r., bezprzedmiotowość realizacji zadania.

(akta kontroli str. 1775-1839)

Zarząd Spółki przyjmował uchwałami roczne plany wydatków robót budowlanych, dostaw i usług, w których ujmowano zaplanowane wartości według poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki. Realizacja tego planu była przedmiotem jednego z celów zarządczych dla członków Zarządu, który został określony przez Zgromadzenie Wspólników i był uszczegółowiany co roku

przez Radę Nadzorczą. Szerzej kwestię tę przedstawiono w obszarze 2 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 1840-1866)

W związku z zawartą z Funduszem Umową Inwestycyjną Spółka była zobowiązana do sporządzania i corocznego aktualizowania Biznesplanu, składającego się z księgi założeń, modelu finansowego oraz harmonogramu umorzeń (tj. harmonogramu przedstawiającego datę i liczbę udziałów Funduszu podlegających umorzeniu w okresie odkupu udziałów). Spółka miała przedstawiać propozycję aktualizacji Biznesplanu w celu uzgodnienia jej z Funduszem najpóźniej do dnia 31 października każdego roku, a uzgodnienie zaktualizowanej wersji Biznesplanu powinno nastąpić w formie pisemnej najpóźniej do 30 listopada. Zgodnie z umową Spółki zaktualizowany Biznesplan podlegał przyjęciu w formie uchwały przez Radę Nadzorczą po przedstawieniu go Radzie przez Zarząd. W 2022 r. nie doszło do uzgodnienia Biznesplanu z Funduszem, przy czym Spółka nie miała pisemnych ustaleń z Funduszem w tym zakresie.

(akta kontroli str. 3391-3931, 3558-3565, 3946-3966,)

Były Prezes zapytany o powody niezatwierdzenia Biznesplanu w 2022 r. przez Fundusz zeznał, że: *Biznesplan został wysłany do Funduszu, natomiast nie znam przyczyn braku jego zatwierdzenia i o to należałoby pytać Fundusz.*

(akta kontroli str. 382-394)

W trakcie kontroli NIK, tj. 16 października 2025 r., Spółka zwróciła się z wnioskiem do PFR S.A. o udostępnienie pisma Funduszu wyrażającego zgodę na aktualizację Biznesplanu. Z uzyskanej przez Spółkę odpowiedzi wynika, że Fundusz nie zatwierdził Biznesplanu Spółki w 2022 r., pomimo przekazania przez Spółkę dwóch wersji modelu finansowego w I połowie 2022 r. Sprawa aktualizacji Biznesplanu Spółki została zawieszona w związku z oczekiwaniem na decyzję regulatora w sprawie zatwierdzenia nowego wniosku taryfowego Spółki.

W 2023 r. Biznesplan został uzgodniony z Funduszem, natomiast Zarząd nie przyjął uchwałą aktualizacji Biznesplanu, która została zatwierdzona przez PFR Fundusz Inwestycji Samorządowych FIZAN, oraz nie przedstawił tego dokumentu do zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą. Szerzej kwestię tę przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Fundusz, na wniosek Zarządu Spółki złożony w 2024 r., wyraził zgodę na prolongatę sporządzenia i zatwierdzenia aktualnego Biznesplanu do 2025 r. Biznesplan został ostatecznie uzgodniony z Funduszem oraz przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej z 29 września 2025 r.

(akta kontroli str. 3391-3936)

Zarząd Spółki sporządzał raporty kwartalne, w których uwzględnione zostały m.in. dane o wykonaniu Biznesplanu w danym kwartale oraz narastająco w danym roku. Dane te obejmowały: przychody (w tym wartościowo i według wolumenu sprzedanej wody i odprowadzonych ścieków) i koszty (w tym amortyzację), wynik EBITDA²⁹, zysk netto, saldo gotówki, dług, nakłady

²⁹Zysk operacyjny przedsiębiorstwa przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych zobowiązań oprocentowanych (kredytów, obligacji), podatków, amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz amortyzacji rzeczowych aktywów trwałych.

inwestycyjne, informację o realizacji wskaźnika finansowego DSCR, a także dane z bilansu oraz z rachunku przepływów pieniężnych.

(akta kontroli str. 3749-3798)

5. W latach 2022-2023 Spółka osiągała zysk netto, który wynosił odpowiednio: 2 678,2 tys. zł i 1 253,3 tys. zł. W roku 2024 r. Spółka poniosła stratę netto w wysokości 2 332,2 tys. zł. Pogarszające się w kolejnych latach wyniki finansowe były m.in. efektem spadającego zysku ze sprzedaży z 2 374,9 tys. zł w 2022 r. do 286,9 tys. zł w 2023 r., natomiast w 2024 r. Spółka zanotowała stratę w wysokości 932,3 tys. zł.

Z pozostałej działalności operacyjnej Spółka również realizowała coraz niższe zyski, które wynosiły: 6 788,5 tys. w 2022 r., 5 352,6 tys. zł w 2023 r. oraz 2 798,2 w 2024 r. Na działalności finansowej Spółka ponosiła straty w każdym roku, które wynosiły: 4 687,2 tys. zł w 2022 r., 2 728,3 tys. zł w 2023 r. i 4 1981,1 tys. zł w 2024 r.

W każdym z badanych lat dynamika ponoszonych kosztów była wyższa od dynamiki osiąganych przychodów. Przychody netto ze sprzedaży w 2022 r. wyniosły 68 409,6 tys. zł, w 2023 r. 68 935,6 tys. zł (wzrost o 0,77%) i 69 348,3 tys. zł w 2024 r. (wzrost o 0,60% do roku poprzedniego oraz o 1,37% do 2022 r.). Koszty działalności operacyjnej w 2022 r. wyniosły 66 034,7 tys. zł, w 2023 r. 68 648,7 tys. zł (wzrost o 3,96%) i 70 280,6 tys. zł w 2024 r. (wzrost o 2,38% w stosunku do 2023 r. oraz o 6,43% w stosunku do 2022 r.). Koszty wynagrodzeń w 2022 r. wyniosły 16 097,1 tys. zł, w 2023 r. 17 251,3 tys. zł (wzrost o 7,17%) i 18 967,2 tys. zł w 2024 r. (wzrost o 8,38% w stosunku do 2023 r. oraz o 17,83% w stosunku do 2022 r.).

Podstawowe źródło przychodów stanowiła działalność Spółki obejmująca zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie i oczyszczanie ścieków oraz eksploatację urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, odpowiadająca za: 98,25% w 2022 r., 98,22% w 2023 r. oraz 98,31% w 2024 r. przychodów netto ze sprzedaży produktów i materiałów. Z tej działalności Spółka w 2022 r. osiągnęła zysk w wysokości 2 070 tys. zł, natomiast w kolejnych latach poniosła stratę wynoszącą odpowiednio 110 tys. zł oraz 1 378 tys. zł.

Przychody osiągane przez Spółkę ze świadczenia pozostałych usług stanowiły odpowiednio: 1,42% w 2022 r., 1,44% w 2023 r. oraz 1,35% w 2024 r. przychodów netto ze sprzedaży produktów i materiałów. W każdym z analizowanych lat Spółka ze sprzedaży pozostałych usług osiągnęła zysk wynoszący 249 tys. zł w roku 2022, 348 tys. zł w roku 2023 oraz 414 tys. zł w roku 2024.

Przychody ze sprzedaży towarów stanowiły: 0,33% w 2022 r., 0,34% w latach 2023-2024 przychodów netto ze sprzedaży produktów i materiałów. W każdym roku z tego tytułu osiągnęła zysk wynoszący: 56 tys. zł w 2022 r., 50 tys. zł w 2023 r. oraz 35 tys. zł w 2024 r.

Pozostałe przychody operacyjne w 2022 r. wyniosły 7 793,1 tys. zł, w 2023 r. 6 766,7 tys. zł (spadek o 13,17%) i 6 180,8 tys. zł w 2024 r. (spadek o 8,66% w stosunku do 2023 r. oraz o 20,69% w stosunku do 2022 r.). Główne pozycje stanowiły rozliczane dotacje otrzymane w ramach projektów: *Modernizacja i rozbudowa gospodarki wodno-ściekowej Miasta Nowego Sącza z przyległymi terenami gmin sąsiednich*, *Rozbudowa wodociągów i kanalizacji w Gminie Nowy Sącz i Stary Sącz* oraz dotacji otrzymanych w ramach projektu RPO WM i wynosiły: 4 046 tys. zł w 2022 r., 4 277 tys. zł w 2023 r. oraz 4 292 tys. zł w 2024 r.

Pozostałe koszty operacyjne w 2022 r. wyniosły 1 004,5 tys. zł, w 2023 r. 1 414,1 tys. zł (wzrost o 40,77%) i 3 382,6 tys. zł w 2024 r. (wzrost o 139,21% do roku poprzedniego oraz o 236,73% do roku 2022).

Przychody finansowe w 2022 r. wyniosły 1 193 tys. zł, w 2023 r. 2 422,8 tys. zł (wzrost o 103,1%) i 104 tys. zł w 2024 r. (spadek o 95,71% w stosunku do 2023 r. oraz o 91,28% w stosunku do 2022 r.). Spadek wynikał głównie z refinansowania obligacji przychodowych kredytem inwestycyjnym i spowodowanym tą zmianą księgowym ujęciem przychodów finansowych. Koszty finansowe w 2022 r. wyniosły 5 880,1 tys. zł, w 2023 r. 5 151,1 tys. zł (spadek o 12,4%) i 4 302,1 tys. zł w 2024 r. (spadek o 16,48% do roku poprzedniego oraz o 26,84% do roku 2022).

(akta kontroli str. 1879-2293, 3749-3798, 3838-3851)

Wartość wskaźników rentowności sprzedaży brutto³⁰ i rentowności sprzedaży netto³¹ obniżała się w kolejnych latach z poziomu 3,5% i 3,9% w roku 2022 do 0,4% i 1,8% w roku 2023, by w roku 2024 przyjąć wartości ujemne odpowiednio (-) 1,3% i (-) 3,4%. Nadwyżka finansowa³² zmniejszyła się z poziomu 17 748,9 tys. zł w roku 2022 do 16 175,6 tys. zł w 2023 r. i 12 140,3 tys. zł w 2024 r. Wskaźnik bieżącej płynności finansowej³³ wynosił 1,2 w 2022 r., w 2023 r. spadł do poziomu 0,9 natomiast w 2024 r. przyjął wartość 2,3.

Stopa zadłużenia aktywów³⁴ kształtowała się w kolejnych latach na zbliżonym poziomie wynoszącym 0,49 w 2022 r. oraz 0,48 w latach 2023-2024.

Wartość wskaźnika produktywności majątku³⁵ była podobna i wynosiła 14,1% w 2022 r., 14,7% w 2023 r. i 14,4% w 2024 r.

Wartość wskaźnika ogólnej oceny finansowej³⁶ była podobna i wynosiła 0,04 w 2022 r., 0,03 w 2023 r. i ponownie 0,04 w 2024 r.

Stopień zużycia majątku trwałego³⁷ wzrósł z poziomu 26,5% w 2022 r. do 28,4% w 2023 r. i 30,1% w 2024 r.

(akta kontroli str. 1879-2293, 3749-3798, 3838-3851)

Przychody Spółki związane były głównie ze świadczeniem usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków, a ich wartość uzależniona była od stosowanych przez Spółkę taryf. Taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków³⁸ na terenie gmin: Nowy Sącz, Stary Sącz, Nawojowa, Kamionka Wielka, Korzenna, Chełmiec, Grybów oraz Łącko zostały zatwierdzone decyzją Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie³⁹ z 15 października 2021 r. po rozpatrzeniu odwołania Prezydenta Miasta Nowy Sącz na decyzję Dyrektora

³⁰ Wyliczony wg wzoru = zysk ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży netto * 100.

³¹ Wyliczony wg wzoru = zysk netto / przychody netto ze sprzedaży * 100.

³² Wskaźnik stanowiący sumę zysku netto + amortyzacji.

³³ Wyliczony wg wzoru = aktywa obrotowe : zobowiązania krótkoterminowe.

³⁴ Wyliczony wg wzoru = (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania): suma aktywów.

³⁵ Wyliczony wg wzoru = (przychody ogółem x 100): aktywa ogółem.

³⁶ Wyliczony wg wzoru = (kapitał własny: kapitał obcy) : (majątek trwały: majątek obrotowy), gdzie wzrost wskaźnika oznacza pozytywną tendencję w sytuacji majątkowej i finansowej przedsiębiorstwa.

³⁷ Stopień zużycia majątku trwałego = (wartość brutto aktywów trwałych-wartość netto aktywów trwałych)/wartość brutto aktywów trwałych

³⁸ Dalej: taryfy

³⁹ Dalej: Prezes PGW.

Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie⁴⁰ z 9 czerwca 2021 r. zatwierdzającą taryfę z wniosku Spółki⁴¹. Prezydent Miasta Nowy Sącz złożył skargę na decyzję Prezesa Wód Polskich do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w wyniku której przedmiotowa decyzja została uchylona⁴². Spółka od wyroku WSA wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Toczące się postępowanie przed sądem administracyjnym nie wstrzymało wykonania decyzji Prezesa PGW z 15 października 2021 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy.

(akta kontroli str. 1879-2293, 3742-3798, 3838-3851)

Prezes Spółki wyjaśnił, że według stanu na dzień 21 października 2025 r. nie ma informacji o rozpatrzeniu przez NSA złożonej skargi kasacyjnej.

(akta kontroli str. 3742-3748)

W związku ze zmianą warunków ekonomicznych oraz warunków świadczenia usług zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków spowodowaną: wzrostem inflacji, stóp procentowych, cen energii elektrycznej i gazu, płacy minimalnej, Spółka złożyła 29 kwietnia 2022 r. wniosek o skrócenie obowiązującej wówczas taryfy. Dyrektor RGZW wydał 2 grudnia 2022 r. decyzję zatwierdzającą taryfę i orzekającą o skróceniu okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Prezydent Miasta Nowego Sącza wniósł odwołanie od tej decyzji, a Prezes PGW decyzją z dnia 28 kwietnia 2023 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Dyrektor RZGW decyzją z 24 sierpnia 2023 r. skrócił okres obowiązywania dotychczasowej taryfy oraz zatwierdził nową taryfę. Prezydent Miasta Nowy Sącz wniósł ponowne odwołanie od decyzji, a Prezes PGW przedmiotową decyzję uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia decyzją z 2 listopada 2023 r. Spółka, 2 stycznia 2024 r., ostatecznie wycofała wniosek z 29 kwietnia 2022 r., a Dyrektor RZGW decyzją z 9 stycznia 2024 umorzył postępowanie w całości.

Spółka, 23 lipca 2024 r., złożyła wniosek o zatwierdzenie nowej taryfy w związku z upływem obowiązującego okresu taryfowego dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Dyrektor RZGW wydał 15 listopada 2024 r. decyzję zatwierdzającą nową taryfę. W dniu 29 listopada 2024 r. Wójt Gminy Nawojowa, Wójt Gminy Korzenna oraz Burmistrz Starego Sącza wnieśli odwołanie od w/w decyzji. Prezes PGW decyzją z 20 grudnia 2024 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zgromadzenie Wspólników Spółki 15 stycznia 2025 r. podjęło uchwałę, w której postanowiono, iż Spółka nie musi stosować jednolitej taryfy na całym obszarze działalności oraz dopuściło stosowanie zróżnicowanych cen i stawek opłat z tytułu świadczonych usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. W efekcie Spółka wycofała 7 lutego 2025 r. złożony w dniu 23 lipca 2024 r. wniosek o zatwierdzenie taryfy, a Dyrektor RZGW decyzją z 13 lutego 2025 r. umorzył postępowanie w całości. Spółka w kwietniu i maju 2025 r. złożyła pięć nowych wniosków taryfowych obejmujących odrębnie poszczególne gminy, tj. gminy Stary Sącz i Łącko, Miasto Nowy Sącz i Gminę Chełmiec, Gminę Nawojowa, gminy Kamionka Wielka i Grybów oraz gminy Korzenna i Grybów.

⁴⁰ Dalej: Dyrektor RZGW

⁴¹ Wniesienie skargi nie wstrzymało wykonania decyzji.

⁴² Wyrok WSA z 8 listopada 2022 r.

(akta kontroli str. 2033-2034, 3742-3798)

Prezes wyjaśnił, że przygotowywane wnioski taryfowe uwzględniają przychody i koszty w poszczególnych lokalizacjach, a wnioskowana stawka dla poszczególnych grup jest zróżnicowana w zależności od wyników w poszczególnych lokalizacjach (gminach). Wyjaśnił również, że przedmiotowe wnioski są w trakcie procedowania przez organ regulacyjny.

(akta kontroli str. 3742-3748)

NIK zwraca uwagę, że według stanu na dzień 21 października 2025 r. Spółka nadal funkcjonowała w oparciu o taryfy zatwierdzone decyzją Prezesa PGW z 15 października 2021 r., których pierwotny termin obowiązywania upłynął 3 listopada 2024 r. Sytuacja ta negatywnie wpływa na sytuację finansową Spółki i stanowi istotne ryzyko dla prowadzonej działalności.

(akta kontroli str. 2033-2288)

Pogarszające się wyniki finansowe Spółki niekorzystnie wpłynęły na jej płynność. Celem utrzymania zdolności do regulowania zobowiązań, 14 października 2024 r. Spółka zawarła z Bankiem Gospodarstwa Krajowego aneks nr 1 do umowy kredytu w rachunku bieżącym, która została zawarta we wrześniu 2023 r., podwyższający kwotę kredytu z 6 mln zł do 10 mln zł. Przed zawarciem aneksu Spółka 10 września 2024 r. zwróciła się do gmin: Kamionka Wielka, Stary Sącz, Korzenna, Nawojowa oraz do Miasta Nowy Sącz z wnioskiem o przesunięcie terminu płatności rat podatku od nieruchomości. 20 września 2024 r. Bank poinformował o akceptacji wniosku dotyczącego podwyższenia kwoty kredytu, w związku z czym Spółka w tym samym dniu dokonała zapłaty podatku od nieruchomości z pięciodniowym opóźnieniem i zwróciła się do ww. gmin o anulowanie naliczonych odsetek.

(akta kontroli str. 3742-3798, 3805-3836, 3838-3851, 3967-3990)

W listopadzie 2024 r. Spółka wykorzystała kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 9 299 tys. zł, co było efektem odkupu przez Spółkę swoich udziałów od Funduszu. W grudniu 2024 r. oraz w czerwcu 2025 r., w związku ze złożonymi wnioskami do programu Zielona Transformacja Miast, Spółka zawarła umowy na niskooprocentowane pożyczki (1%) w łącznej wysokości blisko 27 mln złotych. Otrzymane w grudniu 2024 r. środki finansowe w wysokości 9 863 tys. zł wpłynęły na poprawę płynności, a wskaźnik bieżącej płynności finansowej na koniec roku 2024 r. przyjął wartość 2,3.

(akta kontroli str. 3749-3818, 3967-3990)

Wartość wskaźnika DSCR⁴³ określającego zdolność przedsiębiorstwa do regulowania odsetkowych zobowiązań finansowych z wygenerowanej nadwyżki pieniężnej na koniec 2024 r. wyniosła 0,6, natomiast zgodnie z warunkami zawartych przez Spółkę umów pożyczek Wspierających Zieloną Transformację Miast oraz umów kredytowych jego wartość powinna być nie niższa niż 1,1. Na wysokość wskaźnika wpłynął głównie odkup udziałów od Funduszu za kwotę 7 006,8 tys. zł. Na dzień 31 marca 2025 r. wartość tego wskaźnika wyniosła 1,73,

⁴³Wskaźnik pokrycia obsługi długu określający zdolność przedsiębiorstwa do regulowania odsetkowych zobowiązań finansowych z wygenerowanej nadwyżki pieniężnej. Zgodnie z umowami kredytowymi jest to najważniejszy wskaźnik do oceny płynności oraz zdolności kredytowej jego wysokość winna oscylować około 1,1.

w związku z czym Spółka spełniała już warunek zawarty we wskazanych umowach.

NIK zwraca uwagę, że prowadzony przez Spółkę odkup udziałów własnych od Funduszu w związku z zawartą w styczniu 2018 r. umową inwestycyjną pomiędzy gminami: Nowy Sącz, Nawojowa, Stary Sącz, Kamionka Wielka oraz Korzenna przy udziale Spółki, istotnie wpływa na jej sytuację finansową.

(akta kontroli str. 1060-1065, 3749-3818, 3967-3990)

Prezes wyjaśnił, że prognoza finansowa wskazywała, że w momencie zakupu udziałów od Funduszu w celu ich umorzenia, Spółka będzie dysponować najmniejszą ilością środków płynnych. Wyjaśnił również, że analiza finansowa wskazuje, że model wzrostu wartości udziałów określony w umowie inwestycyjnej jest znacznie droższym sposobem finansowania w porównaniu z innymi dostępnymi instrumentami takimi jak kredyty. W związku z tym zdecydował, że Spółka nabędzie maksymalną liczbę udziałów, która nie zagrozi jej płynności finansowej. W związku z podpisanymi umowami pożyczek i związanymi z tym oszczędnościami w stosunku do kredytu inwestycyjnego Zarząd podjął decyzję o jego spłacie w 2025 r. Kredyt inwestycyjny w kwocie 825,3 tys. zł został spłacony w dniu 20 października 2025 r.

(akta kontroli str. 3742-3748)

Sprawozdania finansowe za lata 2022-2024 zostały poddane badaniu przez niezależnych biegłych rewidentów zgodnie z art. 53. ust. 1a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴⁴. Zdaniem biegłych rewidentów sprawozdania finansowe: przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych z mającymi zastosowanie ustawy o rachunkowości oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz umową Spółki, zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniach z badania sprawozdania finansowego za lata 2022 oraz 2024 biegły rewident zwrócił uwagę, że według informacji zawartej w sprawozdaniach z działalności Zarząd przedstawił wyliczenie wskaźnika DSCR na 31 grudnia 2022 r. w wysokości 0,78, a na 31 grudnia 2024 r. w wysokości 0,6, natomiast zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z umowy kredytu inwestycyjnego oraz z umowy o zorganizowaniu i przeprowadzeniu emisji obligacji jego wartość powinna być nie mniejsza niż 1,2 w roku 2022 oraz 1,1 w roku 2024.

(akta kontroli str. 3749-3798)

Ze sporządzanych za lata 2022-2024 sprawozdań finansowych zostało zatwierdzone tylko sprawozdanie za rok 2024, natomiast sprawozdania za lata 2022-2023 nie zostały zatwierdzone przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników. Uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego nie uzyskały bezwzględnej większości oddanych głosów, tj. większości niezbędnej do ich podjęcia. Spółka złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego sprawozdania finansowe za lata 2022-2023 bez uchwał zatwierdzających. Za lata 2022-2023 nie zostały podjęte uchwały w sprawie podziału zysku. Za rok 2024 podjęto

⁴⁴ Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

uchwałę w sprawie pokrycia straty netto w kwocie 2 332 tys. zł, która została pokryta z kapitału zapasowego Spółki.

Również ze sporządzonych za lata 2022-2024 sprawozdań z działalności jednostki zatwierdzone zostało tylko sprawozdanie za rok 2024, natomiast sprawozdania za lata 2022-2023 nie zostały zatwierdzone.

Ze sporządzonych za lata 2022-224 sprawozdań Rady Nadzorczej z wyników oceny sprawozdania finansowego zatwierdzone zostało tylko sprawozdanie za rok 2024, natomiast sprawozdania za lata 2022-2023 nie zostały zatwierdzone.

Głosowania w sprawie zatwierdzenia sprawozdań, podziału zysku oraz pokrycia straty głosowane były w trybie jawnym.

Za rok 2022 nie zostało udzielone absolutorium z wykonywania obowiązków obydwu członkom zarządu, tj. Prezesowi oraz Wiceprezesowi Zarządu. Za rok 2023 absolutorium nie zostało udzielone Prezesowi Zarządu, natomiast absolutorium uzyskał Wiceprezes Zarządu. Za rok 2024 zostało udzielone absolutorium Prezesowi Zarządu pełniącemu funkcję od 12 czerwca 2024 r., natomiast nie zostało udzielone absolutorium Prezesowi Zarządu pełniącemu funkcję do 29 maja 2024 r. oraz Wiceprezesowi Zarządu pełniącemu funkcję do 14 czerwca 2024 r.

Spośród dziewięciu osób pełniących funkcję członka Rady Nadzorczej w roku 2022 tylko jedna osoba uzyskała absolutorium⁴⁵. Było to trzecie głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium dla tej osoby (dwa poprzednie głosowania zakończyły się niepodjęciem przedmiotowej uchwały). W przypadku pozostałych ośmiu osób uchwały w sprawie udzielenia absolutorium za rok 2022 były głosowane dwukrotnie (12 czerwca 2023 r. oraz 19 maja 2024 r.), ale żadne z nich nie zakończyło się podjęciem uchwał o udzieleniu absolutorium poszczególnym osobom.

Za rok 2023 spośród 10 osób pełniących funkcję członka RN tylko dwie osoby uzyskały absolutorium⁴⁶. Uchwały w sprawie udzielenia absolutorium za rok 2023 pozostałym ośmiu osobom nie zostały podjęte.

Absolutorium za rok 2024 zostało udzielone dziewięciu spośród 13 osób pełniącym funkcję członka RN. Natomiast uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla czterech osób nie zostały podjęte⁴⁷. Głosowania w sprawie udzielenia absolutorium prowadzone były tajne.

(akta kontroli str. 707-711, 787-901, 2289-2293, 3749-3798)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja wymagająca zwołania ZW w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Nie opracowywano także dokumentów o charakterze strategii restrukturyzacyjnej i nie wdrażano takich działań.

(akta kontroli str. 2289-2293, 3749-3798)

6. Wykonywanie przez organy Spółki obowiązków związanych z nadzorem nad jej funkcjonowaniem zostały uregulowane w Umowie Spółki, w której określono kompetencje poszczególnych organów, tj. Zgromadzenia Wspólników (§ 13), Rady Nadzorczej (§ 14) oraz Zarządu (§ 15). W Regulaminie Rady Nadzorczej⁴⁸

⁴⁵ Uchwała ZZW nr III/3/2024 z 27 sierpnia 2024 r.

⁴⁶ Uchwały ZZW nr I/28/2024 i I/29/2024 z 29 maja 2024 r.

⁴⁷ Uchwały: II/16/2025, II/17/2025, II/19/2025, II/25/2025 z 12 czerwca 2025 r.

⁴⁸ Zatwierdzony Uchwałą Zgromadzenia Wspólników nr I/2/2012 z 26 marca 2012 r.

oraz Regulaminie Zarządu⁴⁹ określono szczegółowe zasady funkcjonowania wskazanych organów Spółki.

(akta kontroli str. 1066-1178, 2294-2298)

Zgodnie z Umową Spółki skład Rady Nadzorczej mógł liczyć od 6 do 11 członków. W latach 2022-2023 w skład Rady wchodziło ośmioro członków, w każdym roku doszło do jednej zmiany członka Rady. Do 29 maja 2024 r. Rada liczyła ośmiu członków, a od 30 maja do końca 2024 r. skład Rady wynosił dziewięcioro członków. W roku 2024 poza zwiększeniem liczby członków doszło do czterech zmian w składzie Rady.

W całym okresie objętym kontrolą zapewniona była ciągłość nadzoru w zakresie funkcjonowania Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Umową Spółki oraz Regulaminem Rady Nadzorczej do kompetencji Rady należało m.in. dokonywanie oceny: rocznego sprawozdania finansowego Spółki, sprawozdania Zarządu w szczególności w zakresie jego zgodności z księgami, dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty Spółki, a także składanie Zgromadzeniu Wspólników pisemnego sprawozdania z przedmiotowych ocen, przedkładanie Zgromadzeniu Wspólników wniosków w zakresie udzielenia absolutorium członkom Zarządu, wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych Spółki, dokonywanie oceny wniosków przedkładanych przez Zarząd lub Radę Nadzorczą na Zgromadzeniu Wspólników, wyrażenie zgody na zbycie lub nabycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości lub użytkowaniu wieczystym, powołanie, zawieszenie i odwołanie członka Zarządu. Po zaistnieniu określonych warunków Zarząd Spółki był zobowiązany do uzyskania od Rady Nadzorczej zgód na podejmowanie działań m.in. w zakresie zaciągania zobowiązań, zawierania umów, realizacji inwestycji.

Rada Nadzorcza, w celu wykonywania swoich obowiązków, miała prawo badać wszystkie dokumenty Spółki, żądać od Zarządu wyjaśnień oraz opracowań, ekspertyz i opinii w zakresie należącym do jej kompetencji. Radzie nadzorczej przysługiwało prawo zwoływania Zgromadzeń Wspólników w przypadku niedopełnienia tego obowiązku przez Zarząd. Każdy członek Rady Nadzorczej miał prawo żądać, aby Rada Nadzorcza uzyskała wskazane przez niego informacje dotyczące działalności Spółki. Rada Nadzorcza mogła upoważnić Przewodniczącego Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności Zastępcę Przewodniczącego, do reprezentowania Spółki w umowie z członkami Zarządu.

(akta kontroli str. 1066-1178, 2294-2298, 3749-3798, 3884-3889)

W umowie Spółki zawarto dodatkowe regulacje w związku z posiadaniem udziałów w Spółce przez Fundusz, który był jedynym wspólnikiem niebędącym jednostką samorządu terytorialnego, które obejmowały m.in.:

- osobiste prawo Funduszu do powoływania i odwoływania jednego członka Rady Nadzorczej (tzw. *Przedstawiciel Funduszu w Radzie Nadzorczej*), który nie mógł zostać odwołany lub zawieszony przez ZW;
- tzw. *Sprawy Zastrzeżone Zgromadzenia Wspólników*, dotyczące uchwał zgromadzenia Wspólników, które dla swojej skuteczności wymagały oddania

⁴⁹ Zatwierdzony Uchwałą Rady Nadzorczej nr 20/2019 z 8 listopada 2019 r. (ze zm.)

przez Fundusz głosu za uchwałą w sprawach wskazanych w § 13 ust. 10 pkt h-q⁵⁰;

- ograniczenia podejmowania uchwał Zgromadzenia Wspólników w *Sprawach Zastrzeżonych Zgromadzenia Wspólników* w sytuacji nieobecności Funduszu na Zgromadzeniu Wspólników;
- tzw. *Sprawy Zastrzeżone Rady Nadzorczej*, wymagające oddania za uchwałą Rady Nadzorczej głosu aprobującego przez *Przedstawiciela Funduszu w Radzie Nadzorczej* w sprawach, o których mowa w § 14 ust. 32 umowy Spółki, oraz uchwał dotyczących: wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych, przyjęcia każdej aktualizacji Biznesplanu przedstawionej Radzie Nadzorczej przez Zarząd oraz powołania, zawieszenia oraz odwołania Prezesa Zarządu oraz przyznania lub odebrania członkowi zarządu funkcji Prezesa.

(akta kontroli str. 1066-1178)

Rada Nadzorcza, zgodnie z § 3 ust. 3 i 4 uchwały nr IV/5/2017 Zgromadzenia Wspólników z 25 października 2017 r w sprawie *zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki*, została upoważniona do uszczegółowienia rocznych celów zarządczych, określenia ich wag oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów (wskaźników) ich realizacji i rozliczania. Rada podjęła w kolejnych latach uchwały w sprawie *ustalenia szczegółowych celów zarządczych, wag dla celów zarządczych oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania*: nr 7/2022 z 8 lipca 2022 r., nr 8/2023 z 8 maja 2023 r., nr 1/2024 z 12 lutego 2024 r. Rada Nadzorcza dokonała oceny realizacji celów zarządczych tylko za rok 2024, podejmując uchwałę nr 16/2025 z 28 lipca 2025 r w sprawie *wykonania celów zarządczych w 2024 roku i ustalenia wysokości należnej wypłaty wynagrodzenia zmiennego dla członka zarządu*. Za lata 2022 oraz 2023 Rada nie dokonywała oceny realizacji celów oraz nie podejmowała stosownych uchwał ze względu na niepodjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności.

(akta kontroli str. 235-240, 532-537, 712-786)

Rada Nadzorcza realizowała obowiązki określone w art. 219 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁵¹, tj. przeprowadziła oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz rocznych sprawozdań finansowych w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami i ze stanem faktycznym, wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty oraz sporządziła coroczne pisemne sprawozdanie z wyników przedmiotowych ocen. Rada sporządzała również pisemne sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej za każdy rok obrotowy. Rada corocznie wnioskowała do Zgromadzenia Wspólników o zatwierdzenie sprawozdań Zarządu, sprawozdań finansowych oraz wniosków Zarządu w sprawie podziału zysku netto lub pokrycia straty. Rada wykonywała czynności nadzorcze nad bieżącą działalnością spółki m.in. poprzez analizę okresowych informacji Zarządu dotyczących aktualnej i planowanej działalności Spółki, analizę i ocenę bieżących i okresowych wyników finansowych Spółki, wyrażania zgód w zakresie zaciągania

⁵⁰ Przy zachowaniu dodatkowych warunków wskazanych w umowie Spółki.

⁵¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 18, ze zm. Dalej: *ksh*.

zobowiązań finansowych oraz zatwierdzanie Regulaminów Organizacyjnych. Rada w każdym ze swoich rocznych sprawozdań stwierdzała, że współpraca z Zarządem układała się w sposób prawidłowy.

(akta kontroli str. 235-240, 2294-2319)

W Spółce nie wprowadzono regulacji odnoszących się do kontroli przestrzegania ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej oraz wykraczającej poza przedmiot działania. Zgodnie z umową Spółki Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad działalnością Spółki oraz miała prawo m.in. badać wszystkie dokumenty Spółki oraz żądać od Zarządu wyjaśnień.

(akta kontroli str. 235-240, 2294-2319)

Prezes wyjaśnił, że poza istniejącymi zapisami zawartymi w umowie Spółki, odpowiednie regulacje zawarte są w przepisach prawa obowiązującego, stąd brak jest konieczności ich powielania w umowie Spółki.

(akta kontroli str. 235-240, 2294-2319)

W Regulaminie Organizacyjnym wybranym komórkom i stanowiskom zostały przypisane zadania dotyczące m.in.: prowadzenia sprawozdawczości finansowej dla potrzeb Zarządu, Rady Nadzorczej, Zgromadzenia Wspólników; bieżącego informowania Prezesa o wynikach finansowych, sporządzania miesięcznych, kwartalnych i rocznych sprawozdań finansowych, w tym dla władz Spółki i innych uprawnionych podmiotów; prowadzenia analiz sytuacji ekonomicznej Spółki dla potrzeb przygotowania budżetu. W związku z zawartą z Funduszem Umową Inwestycyjną Spółka sporządzała i przekazywała Funduszowi kwartalne raporty finansowe.

W umowie Spółki zawarto dodatkowy obowiązek informacyjny, zgodnie z którym wspólnikowi reprezentującemu największy udział w kapitale zakładowym Spółki, należało przedstawić w terminie do końca czwartego miesiąca od dnia bilansowego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy wraz z opinią biegłego rewidenta oraz sprawozdanie Rady Nadzorczej. Obowiązek był realizowany przez Spółkę.

(akta kontroli str. 1066-1178, 1546-1548, 3749-3798)

Prezes Spółki wyjaśnił, że po zamknięciu każdego miesiąca tworzony był bilans, rachunek zysków strat, który przedstawiany był Zarządowi, a co kwartał tworzone były i przekazywane do GUS sprawozdania o przychodach, kosztach oraz nakładach na środki trwałe. Prezes dodał, że corocznie były tworzone i zatwierdzane przez Zarząd plany ekonomiczno-finansowe oraz plany wydatków inwestycyjnych i robót budowlanych, dostaw i usług, które przedstawiane były Radzie Nadzorczej.

(akta kontroli str. 3891-3909)

7. W okresie objętym kontrolą Spółka przeprowadziła: 131 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w 2022 r., 131 postępowań w 2023 r., 105 postępowań w 2024 r. i 41 postępowań w 2025 r. (do 24 kwietnia 2025 r.).

Spółka udzieliła zamówień publicznych o wartości: 13 201,3 tys. zł netto w wyniku postępowań przeprowadzonych w 2022 r., 12 283,4 tys. zł netto w wyniku postępowań przeprowadzonych w 2023 r., 20 132 tys. zł netto w wyniku postępowań przeprowadzonych w 2024 r. i 4 382,2 tys. zł netto w wyniku postępowań przeprowadzonych w 2025 r. (do 24 kwietnia 2025 r.).

Spółka była zamawiającym sektorowym w sektorze gospodarki wodnej w rozumieniu art. 5 ust. 4 pkt 1 upzp. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do których nie miały zastosowania przepisy upzp, prowadzono wg postanowień Regulaminu zamówień sektorowych oraz innych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzonego uchwałą nr 88/II/2020 Zarządu Spółki z 31 grudnia 2020 r.⁵²

(akta kontroli str. 395-409 pliki 31-37)

W wyniku badanej próby 8 zamówień publicznych udzielonych przez spółkę w latach 2022-2025⁵³, tj.: rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej na obszarze os. Mała Rówień (2 384,7 tys. zł brutto), budowa osadnika pionowego koagulacji objętościowej w Zakładzie Uzdatniania Wody w Świniarsku (5 338,2 tys. zł brutto), dostawa samochodu specjalnego do czyszczenia kanalizacji sanitarnej (872,6 tys. zł brutto), przygotowanie organizacja i obsługa III Międzynarodowej Konferencji Naukowo-Technicznej „Infrastruktura Krytyczna Miast” (188,6 tys. zł brutto), naprawa nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wodno-kanalizacyjnych w 2023 r. (936 tys. zł brutto), naprawa nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wodno-kanalizacyjnych w 2024 r. (960,5 tys. zł brutto), naprawa nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wodno-kanalizacyjnych w 2025 r. (1 163,1 tys. zł brutto), zagospodarowanie 100 ton odpadów ze studzienek kanalizacyjnych o kodzie 20 03 06 w 2023 r. (34,5 tys. zł brutto), ustalono, że:

- Udzielenie zamówienia publicznego każdorazowo było zaplanowane poprzez ujęcie w planie zamówień lub jego aktualizacji na dany rok.
- Analizy potrzeb i opłacalności poszczególnych zamówień były dokonywane w sporządzanych przez komórki merytoryczne do każdego zamówienia wnioskach o: zlecenie robót budowlanych, dokonanie zakupu lub zlecenie usługi.
- Nie wystąpiły przypadki podziału zamówienia na części w taki sposób, aby wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty euro zobowiązującej do stosowania przepisów upzp. Siedem zbadanych postępowań przeprowadzono na podstawie regulaminu zamówień, w tym sześć w trybie przetargu nieograniczonego⁵⁴ i jedno w trybie zapytania ofertowego⁵⁵. Jedno postępowanie⁵⁶ przeprowadzono z zastosowaniem przepisów upzp w trybie podstawowym z możliwością negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, na podstawie art. 275 pkt 2 upzp.
- We wszystkich zbadanych postępowaniach prawidłowo oszacowano wartość zamówienia i dokonano prawidłowego wyboru trybu udzielenia zamówienia, przy czym wartość zamówień na naprawę nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wodno-kanalizacyjnych w 2023 r., w 2024 r. i w 2025 r. ustalono na podstawie

⁵² Dalej: *Regulamin zamówień*.

⁵³ Zamówienia zostały wybrane w sposób celowy, z uwzględnieniem kryteriów: wartości i przedmiotu zamówienia, w tym zamówienia na usługi.

⁵⁴ Na podstawie § 34 Regulaminu zamówień.

⁵⁵ Zagospodarowanie 100 ton odpadów ze studzienek kanalizacyjnych o kodzie 20 03 06 w 2023 r., o wartości szacunkowej 42,9 tys. zł.

⁵⁶ Przygotowanie, organizacja i obsługa III Międzynarodowej Konferencji Naukowo-Technicznej „Infrastruktura Krytyczna Miast”, na podstawie § 33 i 35 Regulaminu zamówień.

rozeznania rynku prognozowanych cen ofertowych przedstawionych przez wykonawców, gdyż z uwagi na charakter tych zamówień brak było możliwości sporządzenia kosztorysów inwestorskich.

(akta kontroli str. 395-409 pliki 152-159; 425-442)

- Objęte kontrolą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji, tzn. nie brały w nich udziału osoby lub firmy wykonujące bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania, a przedstawiciele Spółki nie pozostawali w zależności gospodarczej (finansowej) z ubiegającymi się o zamówienie oferentami.

(akta kontroli str. 383, 395-409 plik 159; 425-442)

- We wszystkich zbadanych postępowaniach wybrano najkorzystniejszą ofertę. Wyboru dokonywano zgodnie z ustalonym kryterium wyboru, którym była najniższa cena/koszt.

(akta kontroli str. 425-442)

- W czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (na dostawę samochodu specjalnego do czyszczenia kanalizacji sanitarnej oraz na naprawę nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wodno-kanalizacyjnych w 2023 r., w 2024 r. i w 2025 r.) zamawiający nie sprecyzował wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej, ale żądał on wykonawców złożenia oświadczenia o spełnianiu tych warunków. Szerzej kwestię tę omówiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 425-442)

- Rada Nadzorcza Spółki lub Zgromadzenie Wspólników nie podejmowały indywidualnych uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów po zakończeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W umowie spółki oraz w Regulaminie zamówień nie wprowadzono obowiązku zgód ze strony Zgromadzenia Wspólników. Na podstawie § 14 pkt 32 lit. e umowy spółki zgody Rady Nadzorczej wymagało rozpoczęcie przedsięwzięcia inwestycyjnego, w wyniku którego łączna wartość przedsięwzięć inwestycyjnych w danym czasie przekraczać będzie kwotę 1 mln zł ponad poziom dopuszczalnej wartości przedsięwzięć inwestycyjnych w danym czasie przewidziany w obowiązującym wówczas biznesplanie.

Inwestycje o wartości powyżej 1 mln zł⁵⁷ będące przedmiotem objętych kontrolą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zostały zaakceptowane przez Radę Nadzorczą Spółki poprzez wyrażenie przez nią zgód na zawarcie umowy kredytu inwestycyjnego o wart. 21 800 tys. zł⁵⁸ i umowy pożyczki wspierającej *zieloną transformację miast* o wart. 5 575,3 tys. zł⁵⁹, z których przedmiotowe inwestycje były finansowane.

⁵⁷ Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej na obszarze os. Mała Rówień oraz budowa osadnika pionowego koagulacji objętościowej w zakładzie Uzdatniania Wody w Świniarsku.

⁵⁸ Uchwała Rady Nadzorczej nr 9/2023 z 25 sierpnia 2023 r.

⁵⁹ Uchwała Rady Nadzorczej nr 11/2025 z 11 czerwca 2025 r.

(akta kontroli str. 233-240, 425-442, 3617-3653)

- Umowy zawierane przez Spółkę w wyniku zakończonych postępowań o zamówienie publiczne zabezpieczały w wystarczającym stopniu jej interesy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia. Określono w nich m.in. termin realizacji, okres gwarancji, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wysokość kar umownych, warunki odstąpienia od umowy. Umowy te nie były zmieniane, w szczególności nie przesuwano terminów ich realizacji.
- Prawidłowo udokumentowano realizację usług lub dostaw będących przedmiotem skontrolowanych zamówień publicznych. Przedmiot tych zamówień w każdym przypadku został zrealizowany zgodnie z umową, a zamawiający wypłacał wykonawcom wynagrodzenie terminowo i w należnej wysokości.
- Spółka prawidłowo egzekwowała zabezpieczenie swoich interesów w razie nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę. W związku z nieterminowym oddaniem przedmiotu umowy na rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej na obszarze os. Mała Rówień, miejscowość Barcie, gmina Stary Sącz⁶⁰, Spółka 23 lipca 2025 r. obciążyła wykonawcę karą umowną w wys. 76,3 tys. zł. Kara została zapłacona przez wykonawcę 4 sierpnia 2025 r. W związku z nieterminową dostawą samochodu specjalnego do czyszczenia kanalizacji sanitarnej⁶¹, Spółka 20 listopada 2024 r. obciążyła dostawcę karą umowną w wys. 70,9 tys. zł. Kara została potrącona z kwoty faktury za dostawę samochodu. Pozostałe skontrolowane zamówienia publiczne zostały zrealizowane prawidłowo⁶².

(akta kontroli str. 425-442)

W latach 2022-2025 kontrahent⁶³ Spółki dzierżawił od niej część działki nr 9/3 o powierzchni 13 950 m² oraz część działki nr 9/5 o powierzchni 1500 m², wykorzystywane jako kompostownia (płyta kompostowa) oraz miejsce magazynowania słomy, drogi dojazdowe i parkingi. Umowy dzierżawy były warunkowane umową z tym samym podmiotem na odbiór osadów ściekowych.

(akta kontroli str. 85-117, 382)

Czynsz był wyliczany zgodnie z postanowieniami umów dzierżawy, tj. z uwzględnieniem stawki podatku od nieruchomości w Mieście Nowy Sącz⁶⁴ i wskaźnika inflacji, o który waloryzowano czynsz. Czynsz wynosił: w 2022 r. 9,2 tys. zł brutto miesięcznie, w 2023 r. 10,3 tys. zł brutto miesięcznie, w 2024 r. 11,3 tys. zł brutto miesięcznie, w 2025 r. 12,1 tys. zł brutto miesięcznie. Z tytułu dzierżaw tych nieruchomości spółka uzyskała wpływy (brutto) w wys. 110 tys. zł w 2022 r., 123,7 tys. zł w 2023 r., 136,1 tys. zł w 2024 r. i 72,9 tys. zł za I połowę 2025 r.

⁶⁰ Postępowanie nr NZ.26.1.48.24.

⁶¹ Postępowanie nr NZ.26.1.36.24.

⁶² Zamówienia będące w realizacji na dzień kontroli (23 października 2025 r.) były realizowane prawidłowo wg stanu na ten dzień (zamówienia nr NZ.26.1.83.24 - Budowa osadnika pionowego koagulacji objętościowej w Zakładzie Uzdatniania Wody w Świniańsku, gmina Chełmiec, nr NZ.26.1.86.24 - Naprawa nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wod-kan na terenie działania spółki Sądeckie Wodociągi sp. z o.o. w 2025 r.).

⁶³ Firma Kompostech sp. z o.o.

⁶⁴ Składową czynszu była wysokość podatku od nieruchomości, jaki płacił wydierżawiający (Spółka) od wydierżawianych nieruchomości.

(akta kontroli str. 120-148)

Od 2001 r.⁶⁵ Spółka dostarczała temu samemu kontrahentowi osad ściekowy powstający w Oczyszczalni Ścieków w Nowym Sączu. Podmiot ten był zobowiązany do odbioru osadu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, załadunku i transportu osadu na swój koszt i ryzyko oraz do potwierdzenia odbioru osadu. Z tytułu dostarczania osadu ściekowego Spółka wydatkowała: 1 886,1 tys. zł (1 746,4 tys. zł netto) za 2022 r., 2 179,2 tys. zł (2 017,8 tys. zł netto) za 2023 r., 2 287,7 tys. zł (2 118,3 tys. zł netto) za 2024 r. i 1 284,3 tys. zł (1 189,2 tys. zł netto) za I połowę 2025 r. Cena za odbiór 1 tony osadów ściekowych wynosiła: 172,23 zł netto do marca 2022 r., 185,43 zł od kwietnia 2022 r., 203,24 zł netto od kwietnia 2023 r., 224,19 zł netto od kwietnia 2024 r. i 249,80 zł od kwietnia 2025 r. Zmiany ceny następowały na podstawie zmian przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku minionym w stosunku do roku poprzedzającego, podawanego przez GUS⁶⁶, z uwzględnieniem współczynnika 0,80 – zgodnie z aneksem nr 1 z 6 maja 2023 r.

(akta kontroli str. 85-92, 118-119, 149-211)

Wydatki Spółki z tytułu odbioru osadów ściekowych w latach 2022-2025 nie były poprzedzone postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych lub Regulaminu zamówień sektorowych oraz innych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Szerzej kwestię tę przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 382, 3607-3609)

W związku z powyższym w Spółce: nie było planowane udzielanie zamówień publicznych na odbiór osadów ściekowych w latach 2022-2025, nie prowadzono postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i w konsekwencji nie zawierano umów na odbiór osadów ściekowych od Spółki w latach 2022-2025. Ponadto w latach 2022-2025 nie zmieniano obowiązującej umowy z 12 lipca 2001 r.⁶⁷. Wynagrodzenie wykonawcy wypłacano terminowo i w wysokości wynikającej z wystawionych faktur, przy czym z faktury za marzec 2025 r. na 206,8 tys. zł potrącono 29,1 tys. zł, a z faktury za maj 2025 r. na 218,5 tys. zł potrącono kwotę 20,2 tys. zł w związku z obciążeniem kontrahenta kosztami załadunku i transportu osadów, co należało do jego obowiązków zgodnie z umową⁶⁸, a nie zostało przez niego zrealizowane w lutym, marcu i kwietniu 2025 r.

(akta kontroli str. 118-119, 149-211, 3607-3609)

Spółka wezwała kontrahenta do prawidłowej realizacji zapisów umowy pod rygorem jej rozwiązania. Ponieważ kontrahent nie zastosował się do wezwania i nie podjął stosownych działań w wyznaczonym terminie, Spółka obciążyła go ww. kosztami.

⁶⁵ Na podstawie umowy z 12 lipca 2001 r., zmienionej porozumieniem z 15 lutego 2002 r. i aneksem nr 1 z 6 maja 2003 r.

⁶⁶ Wynagrodzenie to wynosiło 5167,47 zł w 2020 r., 5662,53 zł w 2021 r., 6346,15 zł w 2022 r., 7155,48 zł w 2023 r. i 8181,72 zł w 2024 r.

⁶⁷ Ostatnia zmiana nastąpiła aneksem z 6 maja 2003 r., ustalającym zasady zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

⁶⁸ § 3 ust. 2 umowy z 12 lipca 2001 r.

Jednocześnie podjęto z negocjacje z tym kontrahentem celem ustalenia tymczasowych warunków odbioru osadów do czasu odtworzenia przez Spółkę miejsca przeładunku osadów (zlikwidowanego w 2002 r.). Porozumienie w tej sprawie zawarto 4 lipca 2025 r., z mocą od 1 czerwca 2025 r. do 31 lipca 2026 r. W związku z tym, że w okresie tym Spółka wykonywała i będzie wykonywać załadunek i transport osadów, a zgodnie z umową koszt ten powinien obciążać kontrahenta, ustalono, że kontrahent będzie wystawiać w ww. okresie przejściowym na Spółkę comiesięczne faktury pomniejszone o kwotę 14 tys. zł netto odpowiadającą ponoszonym przez Spółkę kosztom załadunku i transportu osadów. Tym samym spółka wyegzekwowała zabezpieczenie swoich interesów w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

(akta kontroli str. 85-88, 489, 494, 506-522, 3607-3609)

Realizacja umowy była udokumentowana zestawieniami rocznymi i miesięcznymi sporządzanymi przez Spółkę, wykazującymi ilości oddanych osadów ściekowych (odpady o kodzie 19 08 05 z oczyszczalni ścieków w Nowym Sączu i w Wojnarowej⁶⁹) w każdym dniu, a także wykazami miesięcznymi otrzymywanymi od kontrahenta, które porównywano ze sobą.

Spółka przekazała kontrahentowi:

- w 2022 r. 9 589,09 ton odpadów o kodzie 19 08 05, w tym 250,55 ton z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej,
- w 2023 r. 10 154,72 ton odpadów o kodzie 19 08 05, w tym 274,68 ton z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej,
- w 2024 r. 9 679,24 ton odpadów o kodzie 19 08 05, w tym 270,01 ton z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej,
- w 2025 r. (do 2 października) 7 707,62 ton odpadów o kodzie 19 08 05, w tym 172,26 ton z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej⁷⁰.

(akta kontroli str. 229-232, 241-243)

Umowa z 12 lipca 2001 r. na odbiór osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Nowym Sączu nie obejmowała odbioru osadów ściekowych wytworzonych w oczyszczalni ścieków w Wojnarowie. Szerzej kwestię tę przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 229-232, 241-243)

Zamówienia na dostawę koagulantu (chlorku poliglinu), polimeru proszkowego i polimeru płynnego w 2023 r. i w 2024 r., po przeprowadzeniu postępowań, były udzielane w częściach (w 2023 r. dwie umowy na dostawę koagulantu i po cztery umowy na dostawę polimeru proszkowego i polimeru płynnego, w 2024 r. po dwie umowy na dostawę koagulantu, polimeru proszkowego i polimeru płynnego).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że wynikało to z niestabilności cen na rynku surowców (wzrosty cen w wyniku wybuchu wojny na Ukrainie), na bazie których powstają te substancje chemiczne. Zawarcie umów na dłuższe okresy groziłoby przerzuceniem na Spółkę przez dostawców narzutów, które zapewniły by im

⁶⁹ Przewożonych przez Spółkę we własnym zakresie z Wojnarowej do Nowego Sącza, skąd następnie były przekazywane do kontrahenta.

⁷⁰ Z tego: 129,46 tony od stycznia do lipca 2025 r. i 42,80 tony od sierpnia do 2 października 2025 r.

rentowność i możliwość realizacji umów bez strat spowodowanych dalszymi wzrostami cen, co było sygnalizowane przez dostawców. Wskazał także, że w latach 2023-2024 ceny sukcesywnie spadały, w związku z czym umowy zawarte na dłuższe okresy spowodowałyby ponoszenie przez Spółkę większych kosztów.

(akta kontroli str. 67-68, 71-72)

Zamówienia na dostawę poszczególnych rodzajów kruszywa, tj. piasku, pospółki, tłucznia i kłińca, były udzielane odrębnie w trybie zapytania ofertowego, przy czym w 2023 r. udzielono czterech odrębnych zamówień na dostawę pospółki, w tym jednego razem z tłuczniem.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka udzielała zamówień na dostawę poszczególnych rodzajów kruszyw w częściach, mając jednocześnie na uwadze, że wartość zamówienia stanowi łączna wartość wszystkich części, co ma znaczenie przy ustalaniu procedur i progów kwotowych. W 2023 r. przewidywana wartość zamówień na dostawę kruszyw wynosiła 132,4 tys. zł netto, a w 2024 r. – 162,3 tys. zł netto. Dla każdego z zamówień spółka przeprowadziła procedurę zapytania ofertowego, wynikającą z Regulaminu zamówień⁷¹. Głównym powodem udzielania zamówienia w częściach było umożliwienie większej konkurencji dostawców i uzyskanie najkorzystniejszej ceny dla każdego z kruszyw z osobna. Przeprowadzona analiza wykazała, że udzielenie zamówienia jednorazowo na dostawę wszystkich rodzajów kruszywa skutkowałoby ograniczeniem liczby ofert (gdyż nie każdy dostawca dysponuje każdym rodzajem kruszywa) oraz wyższymi cenami. Wskazał także, że w 2023 r. Zarząd podjął decyzję o realizacji własnymi siłami dwóch inwestycji, które nie były wcześniej ujęte w planie, co wiązało się z koniecznością jednorazowego zakupu niezbędnych materiałów, tj. pospółki i tłucznia.

(akta kontroli str. 68, 73-75, 395-409 pliki 110-111)

8. Spółka prowadziła analizy stanu technicznego posiadanego mienia głównie w oparciu o okresowe (roczne i pięcioletnie) przeglądy stanu technicznego obiektów Spółki na podstawie przepisów prawa budowlanego. W oparciu o przeprowadzone kontrole okresowe ustalano potrzeby inwestycyjne i remontowe Spółki.

(akta kontroli str. 2320-2404)

Spółka prowadziła działalność remontową i inwestycyjną w oparciu o roczne plany wydatków robót budowlanych, dostaw i usług przyjmowane w kolejnych latach uchwałami Zarządu.

Wartość planowanych wydatków inwestycyjnych po uwzględnieniu dokonanych w trakcie roku aktualizacji wynosiła: 6 732 tys. zł w roku 2022, 5 110 tys. zł w roku 2023 i 7 457 tys. zł w roku 2024. Wykonanie wyniosło odpowiednio: za rok 2022 – 4 465 tys. zł (66%), za rok 2023 – 4 354 tys. zł (85%) i 4 936 tys. zł (66%) za rok 2024.

Wartość planowanych kosztów remontowych po uwzględnieniu dokonanych w trakcie roku aktualizacji wynosiła: 617 tys. zł w 2022 r., 457 tys. zł w 2023 r. i 520 tys. zł w 2024 r. Planowane nakłady nie uwzględniały kosztów ponoszonych w związku z realizacją zadań z wykorzystaniem potencjału kadrowego Spółki

⁷¹ Próg obligatoryjnego stosowania przetargu nieograniczonego wynosił 500 tys. zł - § 34 ust. 1 Regulaminu zamówień.

oraz kosztów remontowych ponoszonych m.in. z usuwaniem awarii (koszty nieplanowane), natomiast prowadzona ewidencja księgowa kosztów remontowych obejmowała zarówno koszty wykorzystania własnego potencjału, jak również m.in. koszty usuwania awarii. Łączna wartość poniesionych kosztów remontowych ujęta w księgach wyniosła: za rok 2022 – 1 619 tys. zł, za rok 2023 – 1 797 tys. zł i 2 318 tys. zł za rok 2024. Koszty remontów zrealizowanych przez Spółkę we własnym zakresie (systemem własnym) wyniosły 1 417,5 tys. zł w 2022 r., 1 537,8 tys. zł w 2023 r. oraz 1 795,9 tys. zł w 2024 r.

(akta kontroli str. 2405-2441)

Trzy zadania inwestycyjne o najwyższej wartości nakładów poniesionych w latach 2022-2024 obejmowały: *Wymianę sieci wodociągowej w ul. Nawojowskiej w Nowym Sączu* (1 357 tys. zł), *Budowę sieci wodociągowej w kierunku Gminy Łącko* (1 101 tys. zł – w latach 2022-2023, łączna wartość zadania od 2021 r. - 1 343 tys.) oraz *Budowę budynku na kogenerator – oczyszczalnia ścieków Wielopole* (691 tys. zł). Łączna wartość poniesionych nakładów na te zadania wyniosła 3 149 tys. zł. Trzy zadania remontowe o najwyższej wartości nakładów poniesionych w latach 2022-2024 obejmowały: *Dostawę i wymianę przekładni planetarnej w wirówce na oczyszczalni ścieków* (270 tys. zł), *Remont zbiorników wody czystej – wymiana drabin i włazów na nierdzewne – ZUW Świniarsko* (54 tys. zł) oraz *Naprawa i renowacja ścian w pomieszczeniu koagulantu – ZUW Świniarsko* (46 tys. zł). Łączna wartość poniesionych nakładów na te zadania wyniosła 370 tys. zł.

W wyniku badania trzech zadań inwestycyjnych o najwyższej wartości ustalono, że:

- wykonanie poszczególnych zadań zostało ujęte w planach wydatków inwestycyjnych stanowiących załącznik do rocznych planów wydatków robót budowlanych, dostaw i usług. Budowa sieci wodociągowej w kierunku Gminy Łącko nie została przewidziana w Wieloletnich Planach rozbudowy i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych, pomimo że stanowi urządzenie wodociągowe (szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);
- realizacja przedmiotowych zadań wynikała z aktualnych potrzeb oraz planowanych działań i była związana z prowadzoną działalnością Spółki, tj.: wymiana sieci w ul. Nawojowskiej była związana z pracami prowadzonymi przez Miejski Zarząd Dróg polegającymi na rozdzieleniu kanalizacji ogólnospławnej, wymianie nawierzchni oraz ze względu na awaryjność przedmiotowej sieci wodociągowej; budowa sieci wodociągowej w kierunku Gminy Łącko była związana z zawartym porozumieniem z Gminą Łącko w celu umożliwienia hurtowej sprzedaży wody; budowa budynku na kogenerator była konieczna w celu zintensyfikowania procesu produkcji energii elektrycznej;
- dwa zadania, tj. wymiana sieci w ul. Nawojowskiej oraz budowa sieci wodociągowej w kierunku Gminy Łącko, zostały zrealizowane poniżej wartości kosztorysowych. W przypadku budowy budynku kogeneratorskiego zrealizowanego w dwóch etapach, w zakresie dotyczącym budowy budynku bez instalacji elektrycznej wartość faktycznie poniesionych nakładów była wyższa o 10,5%, od wartości kosztorysowej, natomiast w części dotyczącej instalacji energetycznej nie przekroczyła wartości kosztorysowych;

- wszystkie zadania realizowane były przez wykonawców zewnętrznych, natomiast w związku z realizacją zadania *Wymiana sieci w ul. Nawojowskiej* Spółka wykonywała dodatkowe prace związane z przepięciami mieszkańców do nowych sieci, których wartość stanowiła 1,1% wartości poniesionych nakładów;
- w dwóch przypadkach zostały zawarte aneksy dotyczące przedłużenia terminu realizacji umowy ze względu na uzasadnione przyczyny;
- w jednym przypadku, w związku z realizacją zadania budowa sieci wodociągowej w kierunku Gminy Łącko, doszło do nieterminowej realizacji zadania przez wykonawcę. W związku z nieterminowym wykonaniem umowy Spółka naliczyła kary umowne za 22 dni w wysokości 19 tys. zł, które zostały następnie przez nią wyegzekwowane;
- realizację zadań udokumentowano w protokołach odbioru oraz dokumentacji finansowo-księgowej;
- nie wystąpiły okoliczności dające prawo do skorzystania z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi określonej w umowach;
- nowo wytworzone składniki majątku zostały oddane do użytkowania i wprowadzone do ewidencji środków trwałych Spółki.

(akta kontroli str. 2405-3051, 3930)

W wyniku badania wybranych trzech zadań remontowych o najwyższej wartości ustalono, że:

- zadanie na dostawę i wymianę przekładni planetarnej w wirówce na oczyszczalni ścieków zostało ujęte w planie w trakcie roku w wyniku przeprowadzonego serwisu wirówki, podczas którego stwierdzono konieczność przeprowadzenia remontu. Remont w całości został zrealizowany przez wykonawcę zewnętrznego w terminie wynikającym z zawartej umowy, a wykonawca otrzymał wynagrodzenie po spełnieniu warunków określonych w umowie i nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczenie kar umownych lub dająca prawo do skorzystania z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi określonej w umowach;
- zadania: remont zbiorników wody czystej oraz naprawa i renowacja ścian w pomieszczeniu koagulantu wykonane w obiekcie ZUW Świniarsko zostały ujęte w planach rocznych i były podyktowane zaleceniami zawartymi w protokołach z corocznych przeglądów budowlanych. Obydwa zadania zostały w całości zrealizowane przez Spółkę z wykorzystaniem jej potencjału kadrowego;
- prawidłowo udokumentowano realizację zadań w protokołach odbioru i dokumentacji finansowo-księgowej (tj. faktury, ewidencja księgowa wydatków, zestawienia kosztów materiałów i prac);
- wyremontowane składniki majątkowe były nadal wykorzystywane w działalności Spółki.

(akta kontroli str. 2451-2483, 3930)

Spółka ubezpieczała swój majątek⁷². Zakres ochrony ubezpieczeniowej obejmował następujące ryzyka⁷³: pożar, wybuch, dym, sadza, uderzenie pioruna, upadek statku powietrznego, powódź, wiatr, deszcz, grad, śnieg i lód, trzęsienie, zapadnie lub osuwanie się ziemi, lawina, uderzenie pojazdu, huk ponaddzwiękowy, przepięcie spowodowane wyładowaniem atmosferycznym, upadek przedmiotu na ubezpieczone mienie, zalanie, stłuczenie szyb i innych przedmiotów szklanych, dewastacja, kradzież z włamaniem i rabunek. Zakres ubezpieczenia został rozszerzony m.in. o: szkody polegające na awarii mechanicznej ubezpieczonych maszyn i urządzeń, szkody w ubezpieczonym mieniu powstałe na wskutek kradzieży zwykłej, szkody powstałe w trakcie transportu. Ubezpieczeniem według wartości księgowej brutto w latach 2022-2024 objęte były: budynki i budowle, maszyny, urządzenia i wyposażenie. Środki obrotowe zostały ubezpieczone według wartości kosztu nabycia lub wytworzenia. Mienie osób trzecich ubezpieczono według wartości rzeczywistej (w roku 2024), a w latach 2022-2023 według wartości księgowej brutto. Niskocenne składniki majątku ubezpieczono według wartości odtworzeniowej (w roku 2024), a w latach 2022-2023 według ceny nabycia lub kosztów wytworzenia. Gotówkę ubezpieczano według wartości nominalnej. Ubezpieczyciel wyłączył z ubezpieczenia w latach 2022-2022 16 elementów o wartości 6 367 tys. zł oraz o wartości 6 452 tys. zł w roku 2024. Łączna suma ubezpieczenia wynosiła 151 336 tys. zł w 2022 r., 146 780 tys. zł w 2023 r. i 149 170 tys. zł w 2024. Środki transportu ubezpieczano odrębnie. Wszystkie wskazane jako kluczowe dla ciągłości działania Spółki składniki majątku zostały ubezpieczone według wartości księgowej brutto i Spółka nie podjęła działań w celu ubezpieczenia ich według wartości odtworzeniowej. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W okresie od stycznia 2022 do końca września 2025 Spółka zgłosiła ubezpieczycielowi pięć szkód o łącznej wartości 38 tys. zł, w związku z którymi otrzymała łączne odszkodowanie w wysokości 34 tys. zł.

(akta kontroli str. 3052-3192, 3726-3730, 3749-3798)

Postępowanie na ubezpieczenie majątku prowadzone było na rzecz Spółki przez brokera ubezpieczeniowego, który zwrócił się z zapytaniami ofertowymi do 11 towarzystw ubezpieczeniowych (zarówno w roku 2021 jak i 2023). Na podstawie przedstawionych przez brokera rekomendacji dokonano wyboru towarzystwa ubezpieczeniowego na lata 2022 oraz 2024, natomiast w latach 2023 oraz 2025 nastąpiło automatyczne odnowienie zawartych umów.

(akta kontroli str. 3052-3192, 3735-3741, 3749-3798)

Trzy obiekty należące do Spółki zostały ujęte w prowadzonej przez Wojewodę Małopolskiego ewidencji obszarów i obiektów podlegających obowiązkowej ochronie, o której mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia⁷⁴. Od 2003 roku obiekty podlegające obowiązkowej ochronie miały zatwierdzone Plany Ochrony.

W obiektach Spółki (w tym podlegających obowiązkowej ochronie), mających istotne znaczenie dla zaopatrzenia w wodę i odbiór ścieków, stosowano

⁷² Z wyjątkiem sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

⁷³ Przy zachowaniu niezmienionych klauzulami postanowień OWU i dokumentu ubezpieczenia.

⁷⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 532. Dalej: ustawa o ochronie osób i mienia.

techniczne środki zabezpieczające przed nieuprawnionym dostępem w postaci: czujników otwarcia drzwi do obiektu, szafy sterowniczej lub wjazdu do komory. Dodatkowo stosowano zabezpieczenia techniczne w postaci detektorów ruchu wewnątrz obiektu lub wewnątrz ogrodzenia obiektu oraz zainstalowanego monitoringu CCTV. Kluczowe obiekty, dla których Spółka miała Plany Ochrony, a także inne obiekty należące do Spółki, objęte były w ochroną specjalistycznych formacji ochronnych posiadających koncesje do ochrony osób i mienia. Umowy zawierały wykazy obiektów oraz zakres świadczonych usług ochrony. W umowach zawarto oświadczenie usługodawcy o posiadaniu przez niego polisy o odpowiedzialności cywilnej z tytułu szkód zaistniałych w mieniu w związku z prowadzeniem działalności w zakresie usług ochrony. Działanie wprowadzonych w obiektach środków bezpieczeństwa podlegało okresowej kontroli. Z czynności kontroli sporządzane były raporty. Sprawdzeniu podlegało działanie systemów zabezpieczeń, systemów alarmowych (napadowych) w obiektach podlegających obowiązkowej ochronie, a także działanie czujników ruchu, sygnalizacji włamania, zamków elektronicznych oraz syren alarmowych.

(akta kontroli str. 3193-3328)

9. Spółka była zobowiązana do realizowania zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze ośmiu jednostek samorządu terytorialnego⁷⁵, tj.: Miasta Nowy Sącz, Miasta i Gminy Stary Sącz oraz gmin: Nawojowa, Kamionka Wielka, Korzenna, Chełmiec, Grybów, Łącko w oparciu o zezwolenia wydane w formie decyzji przez organy wykonawcze wyżej wymienionych jednostek samorządu terytorialnego. W przedmiotowych decyzjach określono warunki wprowadzenia ograniczeń dostarczania wody w przypadku jej niedoboru spowodowanego niedostateczną wydajnością ujęć lub ograniczoną przepustowością sieci oraz wskazano działania jakie należy wdrożyć w sytuacji zaistnienia przerw w dostawach wody będących następstwem siły wyższej, zdarzeń nagłych, nieprzewidzianych i niezależnych od przedsiębiorstwa i innych. Działania te miały polegać na niezwłocznym poinformowaniu odbiorców o zaistniałej sytuacji oraz uruchomieniu zastępczych punktów poboru wody rozmieszczonych w sposób umożliwiający korzystanie z nich przez odbiorców usług i opublikowania informacji w ich usytuowaniu. W obowiązujących Planach Zarządzania Kryzysowego wprowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, na obszarze których Spółka realizowała usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, ustalono dodatkowe zakresy zadań dla Spółki.

(akta kontroli str. 3329-3371)

Zarządzeniem Prezesa Zarządu z 28 grudnia 2020 r. wprowadzono do stosowania Plan Bezpieczeństwa Wody⁷⁶ dla Spółki, który 15 listopada 2023 r. został zaktualizowany. Wraz z PBW funkcjonowały procedury postępowania zapewniających ciągłość dostaw wody odbiorcom, w tym: procedura postępowania na wypadek pogorszenia się jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, procedura zasilania sieci wodociągowej w sytuacjach kryzysowych, procedura dostarczania wody pitnej cysterną w sytuacji kryzysu,

⁷⁵Na obszarach wyposażonych w urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne będące w posiadaniu spółki

⁷⁶Dalej: PBW

procedura wykonywania prac związanych z usuwaniem awarii sieci wodociągowej, procedura postępowania w sytuacji wystąpienia awarii procesu ujmowania i uzdatniania wody odrębnie dla każdej ze stacji uzdatniania wody.

(akta kontroli str. 3322-3328)

Prezes wyjaśnił, że niezależnie od wprowadzonych procedur zespół ds. aktualizacji PBW przedkłada rekomendacje w zakresie niezbędnych działań w poszczególnych obszarach odpowiadających za bezpieczeństwo dostaw wody odbiorcom. Prezes również wyjaśnił, że w przypadkach krytycznych istnieje obowiązek każdorazowego powiadamiania Miejskich i Gminnych Centrów Zarządzania Kryzysowego, Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Nowym Sączu, Państwowej Straży Pożarnej oraz umieszczenie informacji na stronie internetowej przedsiębiorstwa.

(akta kontroli str. 3735-3741)

Uchwałą zarządu z 5 maja 2022 roku został wdrożony do stosowania „Plan zabezpieczenia przejść sieci kanalizacyjnej Sądeckich Wodociągów pod rzekami i potokami oraz zapobiegania sytuacji kryzysowej w przypadku wystąpienia awarii”. W dokumencie przedstawiono stan tych przejść oraz rekomendacje w zakresie działań, które należy podjąć w celu zapobiegania wystąpieniu sytuacji kryzysowej oraz redukcji negatywnych skutków uszkodzenia przejścia.

(akta kontroli str. 3322-3328)

10. Na reklamę, promocję i reprezentację Spółka wydatkowała: 114 tys. zł w roku 2022; 100 tys. zł w roku 2023 (spadek o 12%) oraz 31 tys. zł w roku 2024 (spadek o 69,4% w stosunku do roku poprzedniego i 73% w stosunku do roku 2022).

Na reklamę Spółka wydatkowała: 37 tys. zł w roku 2022; 40 tys. zł w roku 2023 (wzrost o 8,6%) oraz 15 tys. zł w roku 2024 (spadek o 63,7% w stosunku do roku poprzedniego i 60,6% w stosunku do roku 2022). Udział kosztów reklamy w kosztach działalności operacyjnej wynosił 0,06% w latach 2022-2023 oraz 0,02% w roku 2024.

Na promocję Spółka wydatkowała: 77 tys. zł w roku 2022; 60 tys. zł w roku 2023 (wzrost o 8,6%) oraz 16 tys. zł w roku 2024 (spadek o 63,7% w stosunku do roku poprzedniego i 60,6% w stosunku do roku 2022). Udział kosztów reklamy w kosztach operacyjnych wynosił: 0,12% w 2022 r., 0,09% w 2023 r. oraz 0,04% w roku 2024.

W ramach kosztów reklamy i promocji Spółka na usługi marketingowe obejmujące elementy sponsoringu poniosła w latach 2022-2024 (do lutego 2024 r.) koszty w wysokości 41,5 tys. zł, w tym 37,5 tys. zł w związku z realizacją siedmiu umów, w tym:

- dwie umowy o współpracy zawarte w 2022 r. z Ochotniczymi Strażami Pożarnymi w Moszczenicy Wyżnej oraz w Moszczenicy Górnej na łączną kwotę 5 tys. zł (2,5 tys. zł każda), na podstawie których w zamian za przekazane środki na zakup wozu strażackiego, Spółka otrzymała świadczenie w postaci umieszczenia na zakupionych pojazdach logotypu Spółki wraz z informacją o treści „Czysta woda prosto z rur”
- pięć umów zawartych z instytucjami kultury, tj.:
 - jedną umowę z Centrum Kultury i Sztuki im. Ady Sari w Starym Sączu o wartości 16 tys. (z 6 czerwca 2022 r.), na podstawie której Spółka została Partnerem Wspierającym XXVI Festiwalu Teatralnego w dniach 2-23

października 2022 r., i zgodnie z umową zapewniła sobie m.in. promowanie poprzez: umieszczenie logo Spółki na materiałach reklamowych, udostępnienie miejsca w folderze programowym na reklamę graficzno-tekstową Partnera Wspierającego, umieszczenie logo Partnera na Głównym banerze Festiwalowym oraz na Rynku Głównym w Starym Sączu w ramach przestrzennych ekspozycji reklamujących Festiwal, wymienienie nazwy firmy i logo w mediach patronalnych;

- jedną umowę z Gminnym Ośrodkiem Kultury w Nawojowej o wartości 4 tys. zł (z 19 września 2022 r.), przedmiotem której było wystawienie reklamy - logo Spółki podczas czterech imprez organizowanych przez wykonawcę w okresie od 19 września 2022 r. do 18 września 2023 r.;
- trzy umowy z Centrum Kultury w Korzennej (z 1 lipca 2022 r., 5 sierpnia 2022 r. i 10 sierpnia 2023 r.) o łącznej wartości 12,5 tys. zł, przedmiotem których było wystawienie reklamy - logo Spółki podczas organizowanego koncertu pn. „Koncert Muzyki Filmowej” w dniu 8 lipca 2022 r., świadczenie usług reklamowych podczas dożynek w latach 2022-2023.

Dodatkowo Spółka poniosła koszt 4,1 tys. zł za promocję podczas koncertu karnawałowo-noworocznego organizowanego przez Centrum Kultury w Korzennej.

(akta kontroli str. 3837-3850, 3852-3868)

Były Prezes zeznał, że działania te służyły budowaniu pozytywnego wizerunku Spółki, który pogarszają różne awarie, roboty itp. oraz takie działania mają również charakter wkraczający w społeczną odpowiedzialność biznesu. Były Prezes zeznał również, że umowy te odnosiły się do obszaru działalności spółki i miały służyć pozyskaniu nowych klientów z terenu jej działania, a koncentrowały się głównie na terenach wiejskich, ponieważ dają one większą perspektywę pozyskania nowych klientów niż miasto.

(akta kontroli str. 382-394)

Spółka w latach 2022-2024 (do 7 maja 2024 r.) przekazała darowizny pieniężne w łącznej wysokości 77,3 tys. zł, w tym 50,9 tys. zł w roku 2022 dla 16 podmiotów, 16,7 tys. zł w roku 2023 dla 14 podmiotów i 9,7 tys. zł roku 2024 (od 1 stycznia do 7 maja) dla 10 podmiotów. W związku z przekazanymi darowiznami pieniężnymi Spółka zawarła jedno porozumienie w sprawie wsparcia dla gospodarstw domowych przyjmujących uchodźców z Ukrainy z Parafią pw. Świętej Małgorzaty w Nowym Sączu, która miała działać przy realizacji przedmiotowego porozumienia poprzez Parafialny Zespół Caritas. Zgodnie z zawartą umową Spółka i Caritas podjęły współpracę mającą na celu udzielanie wsparcia finansowego dla gospodarstw domowych przyjmujących uchodźców z Ukrainy, a które mają podpisaną umowę ze Spółką na dostarczanie wody i/lub odbiór ścieków na terenie działania Spółki, tj. Miasta Nowy Sącz, Miasta i Gminy Stary Sącz, Gminy Kamionka Wielka, Gminy Nawojowa i Gminy Korzenna. Zgodnie z regulaminem wsparcia finansowego stanowiącym załącznik do umowy wsparcie było przeznaczone na pokrycie rachunków za wodę w ilości 3 m³ oraz ścieki również w ilości 3 m³. Wartość przekazanego wsparcia wyniosła 27,7 tys. zł. Pozostałe przekazywane darowizny w wysokości 49,6 tys. zł nie były związane realizacją zadań określonych w umowie Spółki, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W Spółce nie opracowano regulacji wewnętrznej określającej zasady udzielania darowizn.

(akta kontroli str. 3372-3494)

Były Prezes wyjaśnił, że takich regulacji nie było, ale darowizny były udzielane w ramach społecznej odpowiedzialności biznesu i miało to na celu poprawę wizerunku Spółki.

(akta kontroli str. 3731-3734)

Spółka nie miała jednego formalnego dokumentu polityki Społecznej Odpowiedzialności Biznesu (CSR), który byłby odrębnie zatwierdzony uchwałą Zarządu i który stanowiłby spisana, wewnętrznie obowiązującą politykę CSR w rozumieniu aktu prawa wewnętrznego.

(akta kontroli str. 3935-3937)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2022-2024 Spółka prowadziła działalność niewskazaną w umowie spółki, tj. detaliczną sprzedaż wodomierzy i innej armatury wodociągowo-kanalizacyjnej, z której osiągnęła przychody w łącznej wysokości 670,2 tys. zł, w tym 217 tys. zł w 2022 r., 223,4 tys. zł w 2023 r. oraz 229,8 tys. zł w 2024 r., co stanowiło odpowiednio 0,33%, 0,34% i 0,34% przychodów ze sprzedaży ogółem.

(akta kontroli str. 1066-1180, 1343-1403, 1494-1545)

Prezes wyjaśnił, że sprzedaż wodomierzy dla klientów podyktowana była faktem by wodomierze, za których montaż odpowiada odbiorca usług, były włączone w system odczytów radiowych, aby były kompatybilne ze stosowanymi w Spółce nakładkami odczytu radiowego. Prezes wskazał, że sprzedaż ta generuje przychody, które wspierają realizację zadań podstawowych Spółki, a tym samym pośrednio służą zaspokajaniu potrzeb społeczności lokalnej oraz wykonywaniu zadań z zakresu użyteczności publicznej.

(akta kontroli str. 3891-3909)

Były Prezes zeznał, że była to zaszłość, sama sprzedaż wodomierzy była podyktowana tym, by wodomierze u klientów były tej samej marki, co ułatwiało ich zdalny odczyt i obsługę informatyczną. Zeznał również, że nie wnioskował o zmianę umowy spółki w tym zakresie.

(akta kontroli str. 382-394)

2. Spółka na podstawie umowy zlecenia z 1 marca 2022 r. (obowiązującej do 30 kwietnia 2024 r.) zawartej z poprzednim Prezesem Zarządu⁷⁷ zleciła wykonywanie czynności polegających na doradztwie w zakresie spraw finansowych, ekonomicznych, organizacyjnych, korporacyjnych, pozyskiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania oraz polityki taryfowej, co było działaniem niegospodarnym, ponieważ:

- w Spółce funkcjonowały stanowiska pracy i komórki organizacyjne, które również mogły realizować przedmiotowe zadania, tj.:
 - stanowisko pełnomocnika Zarządu ds. Współpracy Terytorialnej, któremu powierzono jako zadanie główne organizowanie współpracy

⁷⁷ Pełniący funkcję w okresie od 28 sierpnia 2007 r. do 12 lipca 2019 r.

z samorządami, na terenie których Spółka prowadzi działalność w zakresie utrzymania sieci wodociągowych i kanalizacyjnych;

- stanowisko pełnomocnika Zarządu ds. Zarządzania Procesami, któremu powierzono jako zadanie główne realizację działań związanych z wdrażaniem zarządzania procesowego w Spółce oraz rozwojem oprogramowania stanowiącego informatyczne wsparcie realizowanych procesów;
 - stanowisko pełnomocnika Zarządu ds. Bezpieczeństwa Wody i Środowiska Naturalnego, któremu powierzono jako zadanie główne aktualizację Planu Bezpieczeństwa Wody oraz ograniczanie ryzyk i skutków zdarzeń kryzysowych w Spółce;
 - stanowisko Dyrektora Ekonomicznego, któremu powierzono jako zadanie główne kreowanie długoterminowej strategii oraz podejmowanie bieżących działań na rzecz wzmacniania kondycji finansowej Spółki, a w szczególności m.in.: nadzór nad planowaniem i realizacją budżetu Spółki, prowadzenie nadzoru finansowego nad realizacją projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków zewnętrznych, współpraca z bankami w zakresie zaciągniętych kredytów oraz obligacji, inicjowanie działań rozwojowych mających na celu zwiększenie zdolności finansowych Spółki, prowadzenie sprawozdawczości finansowej dla potrzeb Zarządu, Rady Nadzorczej, Zgromadzenia Wspólników oraz uprawnionych do kontroli podmiotów zewnętrznych;
 - dział ekonomiczny, do którego należało gromadzenie i przetwarzanie danych na temat sytuacji ekonomicznej Spółki, podejmowanie działań w zakresie realizacji zobowiązań Spółki wobec instytucji zewnętrznych oraz ograniczanie ryzyka działalności, a w szczególności m.in.: prowadzenie analiz sytuacji ekonomicznej Spółki dla potrzeb przygotowania budżetu, opracowanie i przedkładanie Zarządowi Spółki propozycji rozwojowych dotyczących finansów Spółki i kształtowania budżetu, przygotowanie analiz i prognoz dotyczących sprzedaży produktów i usług, sporządzanie wniosków taryfowych oraz cenników obowiązujących w Spółce;
 - dział finansowo-księgowy kierowany przez Dyrektora Finansowego, który wykonywała zadania takie jak prowadzenie działalności wspomagającej wszystkie procesy organizacyjne, w zakresie których dokonywane były rozliczenia finansowe, a w szczególności m.in.: bieżące informowanie Prezesa Spółki o wynikach finansowych, sporządzanie miesięcznych, kwartalnych i rocznych sprawozdań finansowych z działalności Spółki dla władz Spółki, kredytodawców, GUS, NFOŚiGW oraz innych uprawnionych podmiotów;
- w umowie nie zawarto postanowień dotyczących m.in. liczby godzin przeznaczonych na wykonanie zlecenia w danym miesiącu, sposobu potwierdzania liczby godzin wykonywania zlecenia, sposobu dokumentowania świadczonych usług oraz weryfikacji ich wykonania, a jedynie ustalono, że usługi doradcze prowadzone mogą być w formie ustnej (podczas bezpośrednich spotkań), pisemnej lub z wykorzystywaniem środków porozumiewania się na odległość, a jeżeli zleceniodawca uzna to za konieczne, to zleceniobiorca zobowiązuje się brać udział w spotkaniach

z podmiotami zewnętrznymi. Jako osoby uprawnione do kontaktu ze zleceniobiorcą wskazano Zarząd Spółki oraz kadre dyrektorsko-kierowniczą. W efekcie przedstawiane przez zleceniobiorcę rachunki zawierające oświadczenie zleceniobiorcy o wykonaniu czynności wymienionych w umowie, stanowiące udokumentowanie realizacji umowy, nie zawierały informacji o liczbie godzin poświęconych przez niego na realizację przedmiotowej umowy, a na części przedstawionych rachunków brak było pisemnego potwierdzenia odbioru zlecenia oraz pisemnego potwierdzenia weryfikacji rachunku pod względem merytorycznym. Rachunki były zatwierdzane do wypłaty przez jednego z Członków Zarządu oraz Dyrektora Finansowego;

- obecny Prezes wyjaśnił, że po przeszukaniu zasobów Spółki nie znaleziono dokumentów potwierdzających realizację tego zlecenia.

Spółka poniosła koszty realizacji tej umowy w wysokości 127,4 tys. zł brutto (w tym: 49 tys. zł w 2022 r., 58,8 tys. zł w 2023 r. oraz 19,6 tys. zł w 2024 r.).

(akta kontroli str. 1608-1617, 1655-1734, 3698-3715, 3932-3934, 3943-3945, 4029-4035)

Były Prezes Tadeusz Frączek, który podpisał tę umowę zlecenia i był odpowiedzialny za nadzór w trakcie jej realizacji, zeznał, że m.in.:

- zlecił poprzedniemu Prezesowi przedmiotowe czynności, ponieważ miał on unikalną wiedzę i doświadczenie,
- pełnomocnik Zarządu ds. Zarządzania Procesami zajmował się czymś innym, a po zaniechaniu modelu pracy Spółki opartego o procesy stanowisko to zlikwidowano,
- pełnomocnik Zarządu ds. Współpracy Terytorialnej zajmował się tylko współpracą z gminami,
- Dyrektor Finansowy to była *de facto* Główna Księgowa i jej podlegał dział księgowości, a wnioskami taryfowymi, sprawozdaniami itp. zajmował się Dyrektor Ekonomiczny, który tworzył taryfy we współpracy z podległym działem ekonomicznym liczącym 2-3 osoby oraz nadzorował Dział Sprzedaży,
- warunki umowy, w tym zakres powierzonych zadań i sposób ich realizacji oraz wielkość wynagrodzenia za wykonanie zleconych czynności zostały ustalone w drodze negocjacji,
- dokonując wyboru zleceniodawcy, brał pod uwagę swoją znajomość rynku oraz finansów i bankowości i na tej podstawie uznał, że wynegocjowana cena biorąc pod uwagę kompetencję zatrudnianej osoby jest atrakcyjna rynkowo,
- w umowie nie zawarto postanowień dotyczących harmonogramu realizacji i sposobu dokumentowania świadczonych usług ani sposobu weryfikacji ich wykonania, ponieważ umowa miała charakter ryczałtowy i było to doradztwo bieżące, w zależności od potrzeb, liczba godzin była zależna od potrzeb spółki,

a zleceniobiorca był do dyspozycji pracowników spółki i było to bardziej efektywne niż umowa za godziny pracy eksperta,

- *zleceniobiorca nie sporządzał wniosków taryfowych ale je konsultował oraz że konsultował też proces restrukturyzacji finansowania, a dowodem skuteczności było uzyskanie pozytywnych decyzji taryfowych w roku 2021⁷⁸,*
- według niego umowa była realizowana w pełnym zakresie, a dokumentowanie było mailowe dla osób korzystających z doradztwa, tj.: Prezesa, Wiceprezesa, Dyrektora Ekonomicznego i być może Dyrektora Finansowego, a być może także Kierownika Działu sprzedaży, telefoniczne i w rozmowach osobistych oraz uczestniczył w rozmowach on-line z instytucjami zewnętrznymi (PFR, BGK). Prezes zeznał, że umowę weryfikował na podstawie świadomości wykonywanych zadań, a protokołów odbioru nie było, bo taki był charakter umowy – doradztwo w zależności od potrzeb. Prezes zeznał również, że: *moja skrzynka mailowa została wyczyszczona, zgodnie z prawem.*

(akta kontroli str. 382-394)

Dyrektor Finansowa wyjaśniła, że rachunki do umowy były załącznikiem do list wypłat, które zatwierdza do wypłaty Główny Księgowy/Dyrektor Finansowy i Prezes Zarządu. Dyrektor dodała, że w momencie pojawienia się rachunku do umowy należało uznać, że umowa została zrealizowana.

(akta kontroli str. 3713-3715)

Odnosząc się do powyższych argumentów, NIK zwraca uwagę, że:

- poprzedni Prezes Zarządu, świadcząc czynności doradztwa na rzecz Spółki, w tym dla Zarządu Spółki i kadry dyrektorsko-kierowniczej, może nie zachować należytego obiektywizmu np. w sytuacji opiniowania decyzji dotyczących usprawniania wybranych procesów operacyjnych, przygotowywanych zmian organizacyjnych w Spółce bądź kierunków rozwoju działalności, uznając za zasadne niedokonywanie zmian w procesach czy obszarach operacyjnych Spółki, w których ustalaniu brał udział w przeszłości, i które kwestionowałyby jego zdanie. Może więc powielać stare schematy działania oraz ograniczać wprowadzanie nowych, innowacyjnych rozwiązań. W przypadku konieczności skorzystania przez przedsiębiorstwo z pomocy zewnętrznego doradcy biznesowego, kluczowe jest obiektywne spojrzenie na jej wewnętrzną i zewnętrzną sytuację oraz wskazanie, jak naprawiać błędy;
- działanie Spółki jako zleceniodawcy nie zapewniało możliwości kontroli należytego wykonania przedmiotu umowy przez zleceniobiorcę oraz transparentności i efektywności ponoszonych kosztów na realizację czynności na rzecz Spółki zleconych na podstawie tej umowy. Spółka jako zleceniodawca mogła określić w umowie obowiązek sporządzenia przez zleceniobiorcę pisemnego sprawozdania zawierającego zestawienie czynności, jakie zleceniobiorca wykonał w ramach przedmiotu umowy wraz z terminami ich realizacji, ponieważ zgodnie z art. 740 kodeksu cywilnego zleceniobiorca powinien udzielać dającemu zlecenie potrzebnych

⁷⁸ Przedmiotowa decyzja była do dnia 21 października 2025 r. przedmiotem niezakończonych postępowań przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

wiadomości o przebiegu sprawy, a po wykonaniu zlecenia lub po wcześniejszym rozwiązaniu umowy złożyć mu sprawozdanie;

- wskazana przez byłego Prezesa jako efekt działań zleceniobiorcy decyzja taryfowa dotyczyła 2021 r., czyli innej umowy, a ponadto do dnia 21 października 2025 r. decyzja ta była przedmiotem niezakończonego postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

(akta kontroli str. 1655-1716, 2033-2288)

3. W latach 2022-2024 Spółka na podstawie pięciu umów o dzieło (z 31 grudnia 2021 r., z 20 maja 2022 r., z 1 kwietnia 2023 r., z 18 września 2023 r. oraz z 14 marca 2024 r.) zlecała poprzedniemu Prezesowi wykonanie modeli finansowych Spółki uwzględniających projekcje finansowe do 2037 r. oraz ich aktualizację. Zgodnie z treścią umów, każdy z opracowanych modeli miał zawierać w szczególności: weryfikację dotychczasowych modeli finansowych sporządzonych na potrzeby uzyskania dotacji, uzyskania kredytów, emisji obligacji oraz sprzedaży części udziałów przez wspólników; przygotowanie założeń do sporządzenia prognozy taryf Spółki na okres obowiązywania umowy z FIS/PFR; sporządzenie prognozy taryf Spółki na okres obowiązywania umowy z FIS/PFR; sporządzenie prognoz rachunku zysków i strat, przepływów finansowych oraz bilansu na okres obowiązywania umowy z FIS/PFR (prognoza miała uwzględniać kowenanty określone w umowach z BGK S.A. oraz do utrzymywania wskaźników finansowych wynikających z innych umów zawartych przez Spółkę; analizę zobowiązań Spółki i zarekomendowanie ewentualnej ich restrukturyzacji. Spółka do sporządzania, przedkładania i uzgadniania przedmiotowych modeli zobowiązana była na podstawie zawartych umów z podmiotami zewnętrznymi. Zawarcie ww. umów przez Spółkę było działaniem niegospodarnym, ponieważ:

- w Spółce funkcjonowały stanowiska pracy i komórki organizacyjne, które również mogły realizować przedmiotowe zadania, tj.:
 - stanowisko Dyrektora Ekonomicznego, do którego zadań należało kreowanie długoterminowej strategii oraz podejmowanie bieżących działań na rzecz wzmacniania kondycji finansowej Spółki, a w szczególności m.in.: nadzór nad planowaniem i realizacją budżetu Spółki, prowadzenie nadzoru finansowego nad realizacją projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków zewnętrznych, współpraca z bankami w zakresie zaciągniętych kredytów oraz obligacji, inicjowanie działań rozwojowych mających na celu zwiększenie zdolności finansowych Spółki, czy prowadzenie sprawozdawczości finansowej dla potrzeb Zarządu, Rady Nadzorczej, Zgromadzenia Wspólników oraz uprawnionych do kontroli podmiotów zewnętrznych;
 - dział ekonomiczny, do którego głównych zadań należało gromadzenie i przetwarzanie danych na temat sytuacji ekonomicznej Spółki, podejmowanie działań w zakresie realizacji zobowiązań Spółki wobec instytucji zewnętrznych oraz ograniczania ryzyka działalności, a w szczególności m.in.: prowadzenie analiz sytuacji ekonomicznej Spółki dla potrzeb przygotowania budżetu, opracowanie i przedkładanie Zarządowi Spółki propozycji rozwojowych dotyczących finansów Spółki i kształtowania budżetu, przygotowanie analiz i prognoz dotyczących

sprzedaży produktów i usług, sporządzanie wniosków taryfowych oraz cenników obowiązujących w Spółce;

- dział finansowo-księgowy kierowany przez Dyrektora Finansowego, którego głównym zadaniem było prowadzenie działalności wspomagającej wszystkie procesy organizacyjne, w zakresie których dokonywane były rozliczenia finansowe, a w szczególności m.in.: bieżące informowanie Prezesa Spółki o wynikach finansowych, sporządzanie miesięcznych kwartalnych i rocznych sprawozdań finansowych z działalności Spółki dla władz Spółki, kredytodawców, GUS, NFOŚiGW oraz innych uprawnionych podmiotów;
- po zakończeniu realizacji ww. umów o dzieło, aktualizacje modeli finansowych były wykonywane przez pracowników działu finansowo-księgowego, bez korzystania z pomocy zewnętrznych podmiotów. W sierpniu 2024 r. oraz w lutym 2025 r. Spółka złożyła wnioski pożyczkowe w programie Zielona Transformacja Miast, w związku z którymi należało sporządzić projekcje finansowe, które zostały wykonane przez dział finansowo-księgowy w formie aktualnego modelu finansowego i przekazane do Banku Gospodarstwa Krajowego. Wnioski te zostały przyjęte i zaakceptowane przez bank, w wyniku czego Spółka otrzymała środki, o której wnioskowała. Ponadto w sierpniu 2025 r. Spółka uzyskała zatwierdzenie Biznesplanu uwzględniającego model finansowy na lata 2025-2038 przedłożonego w kwietniu tego roku do PFR Funduszu Inwestycji Samorządowych FIZAN.

Spółka poniosła koszty realizacji tych umów w wysokości 158,3 tys. zł (w tym: 57,3 tys. zł w 2022 r., 46 tys. zł w 2023 r., 55 tys. zł w 2024 r.).

(akta kontroli str. 1608-1654, 3698-3715, 3749-3798, 3932-3934, 3943-3945, 4029-4035)

Były Prezes Tadeusz Frączek, który podpisał ww. umowy i nadzorował ich realizację, zeznał, że m.in.:

- zawarcie umów o dzieło z poprzednim Prezesem wynikało z tego, że poprzedni wykonawca modelu finansowego zmarł i należało znaleźć nowego oraz wskazał, że to był jego pomysł, a poprzedni Prezes się na tym znał i dlatego zaproszono go do tej współpracy;
- zakres umów o dzieło wykraczał poza kompetencje pracowników Spółki, zarówno Dyrektor Finansowej, jak i zapewne Dyrektor Ekonomicznej i zadanie to było zlecane na zewnątrz, bo nikt nie miał na to czasu, było to pracochłonne, skomplikowane. Wskazał, że wykonanie tego dzieła wymagało specjalistycznej wiedzy w zakresie prognozowania i w zakresie wymogów PFR i BGK.

(akta kontroli str. 382-394)

Odnosząc się do powyższych argumentów przedstawionych przez byłego Prezesa, NIK zwraca uwagę, że przedstawiona przez niego informacja o braku możliwości wykonania przedmiotu tych umów o dzieło przez pracowników Spółki stoi w sprzeczności z ustalonym stanem faktycznym, ponieważ po zakończeniu realizacji ostatniej umowy o dzieło, aktualizacje modelu finansowego były wykonywane przez pracowników działu finansowo-księgowego Spółki.

3. Wieloletni plan rozbudowy i rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Spółki na lata 2024-2026 nie został przyjęty uchwałą Zarządu, co było niezgodne z § 2 pkt 3 lit. b Regulaminu Zarządu, który zobowiązywał do przyjęcia uchwały w przedmiotowej sprawie.

(akta kontroli str. 1810, 1814-1822, 3884-3889)

Były Prezes zeznał, że na pewno była podjęta uchwała, a jeżeli nie ma takiej w rejestrze, to może to być omyłka.

(akta kontroli str. 382-394)

W wyniku przeglądu rejestru uchwał zarządu nie stwierdzono przedmiotowej uchwały oraz nie przedstawiono przedmiotowej uchwały w trakcie kontroli.

(akta kontroli str. 1810)

4. Zarząd nie przyjął uchwałą zatwierdzonej przez PFR Fundusz Inwestycji Samorządowych FIZAN 26 września 2023 r. aktualizacji Biznesplanu oraz nie przedstawił go do zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą, co było niezgodne z § 14 ust. 31 lit. k umowy Spółki. Stosownie do tego postanowienia umowy Spółki kompetencją Rady Nadzorczej było przyjęcie każdej aktualizacji Biznesplanu przedstawionej Radzie Nadzorczej przez Zarząd po uprzednim uzgodnieniu jej z Funduszem zgodnie z postanowieniami artykułu 8.1.1. Umowy Inwestycyjnej z dnia 10 stycznia 2018 r. Z kolei § 15 ust. 5 umowy Spółki stanowi, że uchwał zarządu wymagają sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki oraz sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zamierza zwrócić się lub jest zobowiązany zwrócić się do Zgromadzenia Wspólników lub Rady Nadzorczej.

(akta kontroli str. 235-240, 1066 1178, 3558-3561, 3749-3798)

Były przewodniczący Rady Nadzorczej zeznał, że nie pamięta czy Rada Nadzorcza otrzymała od Zarządu aktualizację Biznesplanu.

(akta kontroli str. 906-910)

Były Prezes zeznał, że nie pamięta dlaczego nie przedstawił Radzie Nadzorczej zaktualizowanego w 2023 r. Biznesplanu w celu jego przyjęcia. Zeznał również, że sprawami organizacyjnymi zajmowała się Dyrektor Ekonomiczna.

(akta kontroli str. 382-394)

W wyniku przeglądu rejestru uchwał Rady Nadzorczej oraz rejestru uchwał Zarządu nie stwierdzono przedmiotowych uchwał.

(akta kontroli str. 235-240, 3749-3798)

5. Spółka nie przeprowadziła postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych w 2023 r. i w 2024 r. z oczyszczalni w Nowym Sączu i Wojnarowej, pomimo iż wydatki netto z tego tytułu dotyczące lat 2023 i 2024 przekraczały próg stosowania przez spółkę ustawy Prawo zamówień publicznych. Z ww. tytułu spółka wydatkowała: 2179,2 tys. zł (2017,8 tys. zł netto) za 2023 r. i 2287,7 tys. zł (2118,3 tys. zł netto) za 2024 r. Całość wydatków została dokonana na rzecz jednego kontrahenta, w oparciu o umowę z 12 lipca 2001 r. zawartą na czas nieokreślony, zmienioną porozumieniem z 15 lutego 2002 r. i aneksem nr 1 z 6 maja 2003 r.

(akta kontroli str. 85-92, 118-135, 149-211)

Stanowiło to naruszenie art. 5 ust. 4 pkt 1 lit. c tiret drugie i art. 2 ust. 1 pkt 2 upzp, na podstawie których spółka była zobowiązana stosować przepisy upzp

do zamówień przekraczających progi unijne, wynoszące dla usług: w 2023 r. 431 tys. euro (1 919,5 tys. zł)⁷⁹, w 2024 r. 443 tys. euro (2 054,2 tys. zł)⁸⁰.

Odnosnie do przyczyn nieprzeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych były Prezes Zarządu Spółki zeznał, że dzięki umowie dzierżawy cena odbioru osadu na podstawie umowy z 12 lipca 2001 r. była dla spółki korzystna, co było dla niego istotne z ekonomicznego punktu widzenia. Zeznał także, że rozwiązanie polegające na kontynuowaniu odbioru osadów ściekowych przez dzierżawcę działek na terenie oczyszczalni ścieków było korzystne z logistycznego i technicznego punktu widzenia, a ewentualny przetarg wiązałby się z zerwaniem funkcjonujących umów z dzierżawcą/odbiorcą osadów.

(akta kontroli str. 382)

Prezes Zarządu Spółki wskazał ponadto, że Spółka na bieżąco monitorowała lokalny rynek usług w zakresie zagospodarowania odpadów, a na podstawie obserwacji rynku stwierdziła, że warunki ekonomiczne umowy z 2001 r. są dla spółki korzystniejsze, niż warunki oferowane w prowadzonych na rynku postępowaniach na odbiór osadów ściekowych.

(akta kontroli str. 3607-3609)

NIK zwraca uwagę, że w żadnym momencie obowiązywania umowy z 2001 r. przepisy dotyczące zamówień publicznych nie dopuszczały zawierania umów na czas nieokreślony. Art. 73 obowiązującej w momencie zawarcia umowy z 2001 r. ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych zakazywał zawierania umów na czas nieoznaczony, a zawarcie umów na okres dłuższy niż 3 lata uzależniał od wyrażenia zgody przez Prezesa UZP.

Nie przeprowadzając postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Nowym Sączu, Spółka nie mogła określić, jakie byłyby warunki ekonomiczne uzyskane w wyniku przeprowadzenia takiego postępowania. NIK podkreśla, że prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybach konkurencyjnych ma na celu uzyskanie przez zamawiającego jak najlepszych warunków ekonomicznych, czemu sprzyja konkurencja pomiędzy wykonawcami, ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. Z uwagi na wysokość wydatków Spółki związanych z odbiorem osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Nowym Sączu przeprowadzenie odpowiednich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów w 2023 r. i w 2024 r. na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych było obligatoryjne i nie pozostawiało Spółce swobody decyzji.

6. Spółka nie przeprowadziła postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych w 2022 r. i w 2025 r. z oczyszczalni w Nowym Sączu i Wojnarowej, pomimo iż wydatki netto z tego tytułu dotyczące 2022 r. i I połowy 2025 r. przekraczały próg obligatoryjnego stosowania trybu przetargu nieograniczonego na podstawie uregulowań wewnętrznych, tj. Regulaminu zamówień sektorowych oraz innych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzonego uchwałą nr 88/II/2020 Zarządu Spółki z 31 grudnia 2020 r. (dalej: *Regulamin zamówień*). Z ww. tytułu spółka

⁷⁹ M.P. z 2021 r. poz. 1177, kurs złotego w stosunku do euro: 4,4536.

⁸⁰ MP. Z 2023 r. poz. 1344, kurs złotego w stosunku do euro: 4,6371.

wydatkowała: 1886,1 tys. zł (1746,4 tys. zł netto) za 2022 r. i 1284,3 tys. zł (1189,2 tys. zł netto) za I połowę 2025 r. Całość wydatków została dokonana na rzecz jednego kontrahenta, w oparciu o umowę z 12 lipca 2001 r. zawartą na czas nieokreślony, zmienioną porozumieniem z 15 lutego 2002 r. i aneksem nr 1 z 6 maja 2003 r.

(akta kontroli str. 85-92, 118-135, 149-211)

Stanowiło to naruszenie § 34 ust. 1 Regulaminu zamówień, na podstawie którego przetarg nieograniczony był trybem obligatoryjnym dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej 500 tys. zł netto.

(akta kontroli str. 11-63)

Odnosnie do przyczyn nieprzeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych były Prezes Zarządu Spółki zeznał, że dzięki umowie dzierżawy cena odbioru osadu na podstawie umowy z 12 lipca 2001 r. była dla spółki korzystna, co było dla niego istotne z ekonomicznego punktu widzenia. Zeznał także, że rozwiązanie polegające na kontynuowaniu odbioru osadów ściekowych przez dzierżawcę działek na terenie oczyszczalni ścieków było korzystne z logistycznego i technicznego punktu widzenia, a ewentualny przetarg wiązałby się z zerwaniem funkcjonujących umów z dzierżawcą/odbiorcą osadów.

(akta kontroli str. 382)

W odpowiedzi na pytanie kontrolera o przyczyny nieprzeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych w 2025 r., Prezes Zarządu wyjaśnił, że umowa została zawarta w 2001 r. i stosuje się do niej przepisy obowiązujące w chwili jej zawarcia. Stwierdził, że przepisy te zezwalały na zawieranie umów na czas nieokreślony. Wskazał także na korzystne warunki ekonomiczne umowy z 2001 r. w stosunku do warunków oferowanych w obecnie prowadzonych postępowaniach.

(akta kontroli str. 489, 492)

Prezes Zarządu Spółki wskazał ponadto, że Spółka na bieżąco monitorowała lokalny rynek usług w zakresie zagospodarowania odpadów, a na podstawie obserwacji rynku stwierdziła, że warunki ekonomiczne umowy z 2001 r. są dla spółki korzystniejsze, niż warunki oferowane w prowadzonych na rynku postępowaniach na odbiór osadów ściekowych.

(akta kontroli str. 3607-3609)

NIK zwraca uwagę, że nie przeprowadzając postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Nowym Sączu, Spółka nie mogła określić, jakie byłyby warunki ekonomiczne uzyskane w wyniku przeprowadzenia takiego postępowania. NIK podkreśla, że prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybach konkurencyjnych ma na celu uzyskanie przez zamawiającego jak najlepszych warunków ekonomicznych, czemu sprzyja konkurencja pomiędzy wykonawcami, ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. Z uwagi na wysokość wydatków Spółki związanych z odbiorem osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Nowym Sączu przeprowadzenie odpowiednich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych lub Regulaminu zamówień było obligatoryjne i nie pozostawiało Spółce swobody decyzji.

7. W ramach realizacji z umowy z 12 lipca 2001 r. na odbiór osadów ściekowych wytwarzanych w procesie oczyszczania ścieków w Oczyszczalni Ścieków w Nowym Sączu dopuszczono do odbierania także osadów ściekowych (odpady o kodzie 19 08 05) wytworzonych w oczyszczalni ścieków w Wojnarowej. Było to niezgodne z § 1 ust. 1 i § 2 umowy z 12 lipca 2001 r., na podstawie których kontrahent miał odbierać osady ściekowe wytwarzane przez zleceniodawcę (tj. Spółkę) w procesie oczyszczania ścieków w Oczyszczalni Ścieków w Nowym Sączu.

Spółka przekazała firmie Kompostech sp. z o.o. następujące ilości odpadów z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej:

- w 2022 r. 250,55 ton,
- w 2023 r. 274,68 ton,
- w 2024 r. 270,01 ton,
- w 2025 r. (do lipca 2025 r.⁸¹) 129,46 ton.

Zdaniem NIK świadczy to także o nierzetelnie sprawowanym przez Spółkę nadzorze nad realizacją umowy na odbiór osadów ściekowych wytwarzanych w procesie wytwarzania ścieków w Oczyszczalni Ścieków w Nowym Sączu.

(akta kontroli str. 85-92, 118-119, 229-232, 523-531)

Spółka z tego tytułu poniosła w latach 2022-2025 (do lipca 2025 r.) wydatki w łącznej wys. 190,3 tys. zł netto (205,5 tys. zł brutto).

(akta kontroli str. 159-211, 241-243)

Były Prezes Zarządu Spółki zeznał, że na podstawie umowy na eksploatację oczyszczalni ścieków w Wojnarowej Spółka gwarantowała odbiór odpadów ściekowych z tej oczyszczalni. Zeznał także, że Spółka nie dokonywała przeglądu treści umowy z 12 lipca 2001 r. pod kątem miejsca pochodzenia (wytworzenia) osadów ściekowych odbieranych przez kontrahenta spółki na podstawie tej umowy. Nie miał ponadto wiedzy na temat, w jaki sposób osady ściekowe z oczyszczalni ściekowej w Wojnarowej były dostarczane przez spółkę do odbioru przez firmę odbierającą, ani dlaczego nie zawarto odrębnej umowy na odbiór odpadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej.

(akta kontroli str. 383)

Odpady z oczyszczalni ścieków z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej były przewożone przez spółkę we własnym zakresie z Wojnarowej do Nowego Sącza, skąd następnie były przekazywane do ich odbiorcy. Osady te były odwadniane na bieżąco i po odwodnieniu na prasie transportowane do kontenera. Czas napełnienia kontenera wynosił od 10 do 20 dni, stąd wywóz osadu z oczyszczalni odbywał się od 2 do 3 razy w miesiącu.

(akta kontroli str. 490, 495, 3607-3609)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka przekazywała osady ściekowe wytworzone na oczyszczalni ściekowej w Wojnarowej jako osady powstałe w wyniku swojej działalności. Jak wskazał, spółka zawarła umowy eksploatacyjne z Gminą Korzenna, w których zobowiązała się do przejęcia części obowiązków związanych z eksploatacją oczyszczalni, w tym zagospodarowania osadów i odpadów

⁸¹ 19 sierpnia 2025 r. zawarto odrębną umowę na odbiór osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej

powstających w niej. W związku z analizą zawartych umów spółka doszła do wniosku, że powinna zawrzeć odrębną umowę na zagospodarowanie osadów ściekowych pochodzących z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej. Umowa taka została zawarta 19 sierpnia 2025 r.

(akta kontroli str. 490, 494-495, 523-531, 4036-4087)

Spółka nie prowadziła ewidencji kosztów poniesionych na transport osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Wojnarowej. Wszystkie operacje związane z transportem z tej oczyszczalni⁸² były przypisane do jednego kosztu.

(akta kontroli str. 3581-3603)

8. W czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na osiem badanych, tj.:

- nr NZ.26.1.36.24 – Dostawa samochodu specjalnego do czyszczenia kanalizacji sanitarnej,
- nr NZ.26.1.110.22 – Naprawa nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wod-kan na terenie działania spółki Sąddeckie Wodociągi sp. z o.o. w 2023 r.,
- nr NZ.26.1.105.23 – Naprawa nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wod-kan na terenie działania spółki Sąddeckie Wodociągi sp. z o.o. w 2024 r.,
- nr NZ.26.1.86.24 – Naprawa nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych na sieciach i przyłączach wod-kan na terenie działania spółki Sąddeckie Wodociągi sp. z o.o. w 2025 r.,

Zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu odnośnie do zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej, pomimo, że nie określił wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniach odnośnie do zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej.

(akta kontroli str. 244-379, 395-409 pliki 154, 156-158; 425-442)

NIK ocenia zaniechanie stawiania warunków udziału w postępowaniu i jednocześnie żądanie przez Zamawiającego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy nie określił tych warunków, jako działanie nierzetelne. Stosownie do § 26 ust. 1 lit. b Regulaminu zamówień o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego.

W odpowiedzi na pytanie o przyczyny nieokreślenia warunków udziału w postępowaniach, Prezes Zarządu wyjaśnił, że intencją spółki było uzyskanie w przedmiotowych postępowaniach jak największej liczby ofert, tak by zamówienia były udzielane w sposób efektywny, celowy, oszczędny i z zachowaniem zasady konkurencyjności. Odnośnie do dostawy samochodu wskazał, że na rynku jest tylko kilka podmiotów, które świadczą dostawę samochodów specjalnych, są oni znani i posiadają potwierdzone doświadczenie

⁸² W tym przewóz osadu ustabilizowanego i innych odpadów jak piasek czy *skratki*.

oraz zdolności techniczne. Odnośnie do napraw nawierzchni ulic i chodników po robotach remontowych i awaryjnych wskazał, że są to roboty specyficzne, które nie dają zapewnienia wykonawcy uzyskania kalkulowanego zysku (gdyż awarii nie można przewidzieć), a wymagają ponoszenia nakładów związanych z zapewnieniem dyspozycyjności, co powoduje nikłe zainteresowanie wykonawców. Wskazał ponadto, że dla ww. zamówień stawianie wymagań w zakresie zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej nie było konieczne. Prezes Zarządu wyjaśnił ponadto, że żądanie przez zamawiającego od wykonawców złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w sytuacji gdy nie określił żadnych wymagań w zakresie tych warunków, było działaniem nieadekwatnym i nadmiernym formalizmem. Nadmieniał, że nie miało to wpływu na rozstrzygnięcie postępowań.

(akta kontroli str. 490-491, 497-499)

9. Spółka zrealizowała budowę sieci wodociągowej w latach 2022-2023 w kierunku Gminy Łącko, pomimo że inwestycja ta nie została ujęta w Wieloletnim planie rozbudowy i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2022-2024 Spółki⁸³, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Stosownie do tego uregulowania przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne opracowuje wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w jego posiadaniu, który określa m.in.: przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne w poszczególnych latach, nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach oraz sposoby finansowania planowanych inwestycji. Wieloletni plan na lata 2022-2024 został przyjęty uchwałą Zarządu z dnia 4 grudnia 2020 r. Spółka na realizację przedmiotowej inwestycji poniosła w latach 2022-2023 nakłady w wysokości 1 101 tys. zł i było to drugie zadanie inwestycyjne co do wielkości poniesionych nakładów inwestycyjnych zrealizowanych w latach 2022-2024.

(akta kontroli str. 1810-1848, 2640-2849)

Były Prezes zeznał, że nie wie, dlaczego to zadanie nie zostało ujęte w wieloletnim planie i tego nie pamięta. Dodał, że przyczyną realizacji inwestycji była perspektywa zwiększenia przychodów spółki z hurtowej sprzedaży wody.

(akta kontroli str. 382-394)

10. W latach 2022-2024 Spółka nie podjęła działań w celu ubezpieczenia kluczowego mienia dla prowadzonej działalności takich jak budynki stacji uzdatniania wody, budynki oczyszczalni ścieków, budynki warsztatowo-garażowe, budynki magazynowe, budynki techniczno-socjalne, budynek administracyjno-socjalny oraz inne istotne dla Spółki urządzenia i instalacje według wartości odtworzeniowej, co było działaniem nierzetelnym.

Polisy ubezpieczeniowe mienia kluczowego dla ciągłości działania Spółki, tj. nieruchomości oraz ruchomości, zawierane były przez Spółkę w latach 2022-2024 na sumę ubezpieczenia według wartości księgowej brutto, a nie według wartości odtworzeniowej, która odpowiada wartości niezbędnej do odtworzenia mienia do stanu nowego z dnia szkody. Wartość księgowa brutto może znacząco odbiegać od wartości odtworzeniowej szczególnie w przypadkach składników

⁸³ Przyjęty uchwałą Zarządu dnia 4 grudnia 2020 r.

mienia oddanych do użytkowania w okresach istotnie odległych od momentu powstania szkody. Data przyjęcia do użytkowania kluczowych dla działalności obiektów wchodzących w skład np. oczyszczalni ścieków w Nowym Sączu wynosiła nawet ponad 25 lat, a w przypadku Zakładu Uzdatniania Wody w Starym Sączu 12 lat. Nieubezpieczenie według wartości odtworzeniowej kluczowych dla działalności składników majątku, często o wysokiej wartości jednostkowej, w przypadku szkody całkowitej mogłoby w istotny sposób wpłynąć na sytuację finansową Spółki oraz negatywnie na jej zdolność do realizacji zadań.

(akta kontroli str. 3052-3192, 3726-3730, 3749-3798)

Prezes wyjaśnił, że przy aktualnym modelu ubezpieczenia w przypadku wystąpienia szkody całkowitej odszkodowanie nie pokryje w pełni kosztu odbudowy do stanu sprzed szkody, niemniej Spółka byłaby w stanie sfinansować ewentualną nadwyżkę kosztów odbudowy, mając na uwadze, że ryzyko szkody całkowitej dla kluczowych obiektów jest minimalne. Prezes dodał, że w pełni zgadza się, że składniki mienia kluczowe dla zapewnienia ciągłości działania Spółki, oraz których koszt odtworzenia mógłby mieć wpływ na stabilność finansową Spółki, powinny być objęte ochroną ubezpieczeniową według wartości odtworzeniowej i że podjął próbę identyfikacji najistotniejszych obiektów w celu ich wyceny i objęcia ich ubezpieczeniem według wartości odtworzeniowej.

(akta kontroli str. 3726-3730)

Były Prezes zeznał, że taka decyzja została podjęta z uwagi na oszczędność na wysokości składki. Dodał, że profesjonalny broker, z którego usług korzystała Spółka, nie zalecał innych rozwiązań.

(akta kontroli str. 382-394)

NIK zwraca uwagę, że zasadność ubezpieczenia posiadanego przez Spółkę mienia wg wartości odtworzeniowej potwierdza chociażby wysoki poziom inflacji w latach 2022-2024 (mierzony wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych – odpowiednio 14,4%, 11,5% i 11,1%), znaczny wzrost cen materiałów budowlanych (nawet o 34% w maju 2022 r. w porównaniu do roku poprzedniego⁸⁴), a także wzrost kosztów usług budowlanych r/r (o 14% w 2022 r., 5,4% w 2023 r. oraz 7,2% w 2024 r.⁸⁵). Wskaźniki te w znaczącym stopniu wpływają na wartość przywracania ewentualnych szkód w mieniu do stanu pierwotnego.

11. W latach 2022-2024 (do 7 maja 2024) Spółka udzieliła darowizn w łącznej wysokości 49,6 tys. zł (w tym 23,2 tys. zł w 2022 r., 16,7 tys. zł w 2023 r., 9,7 tys. zł w okresie od 1 stycznia do 7 maja 2024 r.) na prowadzenie działalności niezwiązanej z celami określonymi w jej akcie założycielskim, co było działaniem nierzetelnym. Wśród obdarowanych znalazły się podmioty takie jak: parafie rzymsko-katolickie, organizacje charytatywne, stowarzyszenia sportowe, stowarzyszenia i organizacje lokalne i ogólnopolskie, zarząd osiedla, ochotnicza straż pożarna czy centrum kultury. Środki finansowe z darowizn miały zostać przeznaczone na wsparcie realizacji działalności wskazanych podmiotów, w tym m.in. kampanie edukacyjne, organizację czasu wolnego dla dzieci i młodzieży,

⁸⁴ Wg danych opublikowanych przez Grupę PSB Handel S.A.

⁸⁵ Wg portalu branżowego Wielkibudowanie.pl (<https://www.wielkibudowanie.pl/go.live.php/PL-H1099/komentarz-ceny-uslug-budowlanych-2024.html>).

wydarzenia kulturalne i sportowe, akcje charytatywne, konferencje, na cele kultu religijnego (m.in. zakup ornatu, remont bazyliki). Stosownie do § 5 Umowy Spółki, Spółka została powołana do wykonywania zadań z zakresu użyteczności publicznej poprzez bieżące, nieprzerwane zaspokajanie potrzeb ludności i przemysłu w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych w szczególności w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania i oczyszczania ścieków. Podejmowane decyzje dotyczące udzielania darowizn miały charakter uznaniowy z uwagi na brak przyjęcia regulacji wewnętrznych dotyczących zasad udzielania darowizn i ponoszenia kosztów w tym zakresie. Spółka nie miała również pisemnych przyjętych zasad regulujących prowadzenia działań dotyczących społecznej polityki prowadzenia biznesu. Przekazanie darowizn następowało na podstawie wniosków składanych przez zainteresowane podmioty, a decyzje były podejmowane jednoosobowo przez byłego Prezesa Zarządu lub w formie uchwał Zarządu.

(akta kontroli str. 3372-3494, 3731-3734)

Były Prezes, który podejmował decyzje o udzieleniu ww. darowizn (w formie decyzji bądź uchwał Zarządu) zeznał, że decydując o przyznawaniu darowizn kierował się w pierwszej kolejności społeczną odpowiedzialnością biznesu i to, że obdarowani poprawiają wizerunek spółki, a darowizny miały budować pozytywny wizerunek Spółki. Były Prezes zeznał również, że w Nowym Sączu darowizny ograniczał do instytucji społecznie pożytecznych m.in. wspierając remont bazyliki, a np. zakup ornatu był związany z obchodami 110-lecia spółki oraz nabożeństwem z tego powodu. Były Prezes dodatkowo zeznał, że wspierano organizacje charytatywne np. Liga Ochrony Przyrody, Honorowi Krwiodawcy, a Liga Ochrony Przyrody wspierała sadzenie drzew, które posadzono w Świniarsku i powstał park. Prezes zeznał, że nie było w Spółce regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania darowizn, ponieważ nie ma takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 382-394)

OCENA CZĄSTKOWA

Sądeckie Wodociągi były przygotowane organizacyjnie do wykonywania powierzonych jej zadań w sferze użyteczności publicznej obejmujących dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków komunalnych. Spółka wykonywała podstawową działalność dotyczącą zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na podstawie zezwoleń udzielonych jej przez organy wykonawcze gmin. NIK ocenia pozytywnie opracowanie przez Spółkę Planu Bezpieczeństwa Wody wraz z procedurami mającymi na celu zapewnienie ciągłości dostaw wody odbiorcom, a także zapewnienie zabezpieczenia swoich terenów, obiektów i urządzeń m.in. poprzez ochronę czynną mienia wykonywaną przez agencje ochrony oraz stosowane zabezpieczenia techniczne. Skontrolowane zadania inwestycyjne i remontowe zostały wykonane zgodnie z zawartymi umowami, przy czym zrealizowana inwestycja dotycząca budowy sieci wodociągowej w kierunku Gminy Łącko nie została przewidziana w wieloletnich planach rozbudowy i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych sporządzonych przez Spółkę.

Jako działanie niegospodarne NIK ocenia zawarcie umowy zlecenia oraz pięciu umów o dzieło z byłym Prezesem Zarządu na wykonywanie czynności doradczych oraz wykonanie i aktualizację modeli finansowych Spółki

uwzględniających projekcje finansowe do 2037 r. i wydatkowanie z tego tytułu 285,7 tys. zł, biorąc pod uwagę, że zlecone zadania mogły być realizowane przez osoby zatrudnione w dziale ekonomicznym oraz dziale finansowo-księgowym. Ponadto postanowienia umowy zlecenia nie zapewniały możliwości kontroli należytego wykonania przedmiotu umowy przez zleceniobiorcę oraz transparentności i efektywności ponoszonych kosztów na jej realizację.

Spółka naruszyła przepisy Pzp oraz wewnętrznego regulaminu zamówień w związku z nieprzeprowadzeniem w latach 2022-2025 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór osadów ściekowych, pomimo że wydatki poniesione przez Spółkę na realizację tej usługi w latach 2023-2024 przekraczały próg stosowania upzp, a w 2022 r. i w I połowie 2025 r. ustalony w wewnętrznym regulaminie zamówień limit, powyżej którego wymagane było zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego.

W ocenie NIK działaniem nierzetelnym było niepodjęcie przez Spółkę działań w celu ubezpieczenia posiadanego mienia kluczowego dla prowadzonej działalności Spółki takiego jak budynki stacji uzdatniania wody oraz oczyszczalni ścieków według wartości odtworzeniowej oraz udzielanie darowizn na realizację zadań niezwiązanych z celem określonym w umowie Spółki.

OBSZAR

2. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2022-2024 Spółka spełniała warunki określone w art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach, a skala działalności upoważniała Zgromadzenie Wspólników do ustalenia członkom zarządu części stałej wynagrodzenia w przedziale od trzy- do pięciokrotności podstawy wymiaru. Podstawa wymiaru na podstawie przepisów ustaw o budżecie wynosiła 4 403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat z zysku w czwartym kwartale 2016 r., określonego obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r.

(akta kontroli str. 622)

Od 1 stycznia 2022 r. do 29 maja 2024 r. oraz od 12 czerwca 2024 r. do 14 czerwca 2024 r. Zarząd Spółki był dwuosobowy, a od 30 maja 2024 r. do 11 czerwca 2024 r. oraz od 15 czerwca 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. 31 października 2025 r. Zarząd był jednoosobowy. Od 1 lipca 2019 r. było dwóch członków Zarządu, tj. Prezes i Wiceprezes, którzy zostali odwołani: Prezes z dniem 29 maja 2024 r., Wiceprezes z dniem 14 czerwca 2024 r. W dniu 12 czerwca 2024 r. powołano nowego członka Zarządu, który z dniem 3 września 2024 r. objął funkcję Prezesa Zarządu.

(akta kontroli str. 961)

ZW podjęło uchwałę nr IV/5/2017 z 25 października 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń dla członków Zarządu. Osobom sprawującym funkcję Prezesa oraz Wiceprezesa określono wynagrodzenie stałe w wysokości od trzy- do pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

ZW upoważniło Radę Nadzorczą Spółki (RN) do kwotowego określenia wynagrodzenia stałego dla członków Zarządu zgodnie z postanowieniami

uchwały. W przedmiotowej uchwale nie przewidziano waloryzacji wynagrodzenia Zarządu.

(akta kontroli str. 532-533)

Uchwałami nr 14/2019⁸⁶ i 15/2019⁸⁷ z 24 czerwca 2019 r. RN powołała Prezesa i Wiceprezesa z dniem 1 lipca 2022 r. Uchwałą nr 16/2019 z 24 czerwca 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń RN postanowiła zawrzeć umowy o świadczenie usług zarządzania z członkami zarządu powołanymi uchwałami nr 14/2019 i 15/2019. Załącznikami do przedmiotowej uchwały były wzory umów o świadczenie usług zarządzania dla Prezesa i Wiceprezesa Zarządu. Umowy o świadczenie usług zarządzania Spółką (kontrakty menedżerskie) zostały zawarte również 24 czerwca 2019 r. z dniem świadczenia usług zarządzania od 1 lipca 2019 r. W imieniu Spółki umowy zawarł Przewodniczący RN. Treści podpisanych umów były zgodne z treścią załączników do Uchwały nr 16/2019 z 24 czerwca 2019 r. RN w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków zarządu m.in. w sprawie wysokości wynagrodzenia dla Prezesa i Wiceprezesa Zarządu.

W umowach tych uszczegółowiono kwoty wynagrodzeń stałych dla:

- Prezesa Zarządu – w wysokości 4-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, tj. w wysokości 17 615,12 zł.
- Wiceprezesa Zarządu – w wysokości 3-krotności podstawy, tj. 13 211,34 zł.

Do umów o świadczenie usług zarządzania podpisano aneksy, na podstawie Uchwały RN nr 9/2021 z 28 czerwca 2021 r., podnoszące wynagrodzenie dla Prezesa Zarządu do 4,5-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale 2016 r., tj. do kwoty 19 817,01 zł, a dla wiceprezesa Zarządu do 3,5-krotności tj. kwoty 15 413,23 zł.

(akta kontroli str. 534-574, 3612-3613)

Naliczone i wypłacone w latach 2022-2024 kwoty wynagrodzenia stałego Prezesa Zarządu wynosiły 19 817,01 zł brutto miesięcznie, tj. w wysokości 4,5-krotności podstawy wymiaru, co rocznie stanowiło kwotę 237 804,12 zł. W związku z odwołaniem Prezesa Zarządu z dniem 29 maja 2024 r. wynagrodzenie w 2024 r. zgodnie z umową wypłacano do końca sierpnia, tj. z trzymiesięcznym terminem wypowiedzenia. W sumie Prezesowi wypłacono 158 536,08 zł.

(akta kontroli str. 575-595, 623-633, 957)

Naliczone i wypłacone w latach 2022-2024 kwoty wynagrodzenia stałego Wiceprezesa Zarządu wyniosły 12 770,96 zł brutto miesięcznie, tj. w wysokości 2,9 krotności podstawy wymiaru, co rocznie stanowiło kwotę 153 251,52 zł.

(akta kontroli str. 958)

Uchwałą nr 16/2024 z 12 czerwca 2024 r. RN powołała na stanowisko nowego członka Zarządu. Załącznikiem do tej uchwały był wzór umowy o świadczenie usług zarządzania dla członka Zarządu. Kontrakt menadżerski został podpisany w tym samym dniu. W imieniu Spółki umowę zawarł Przewodniczący RN. Treść

⁸⁶ Uchwała nr 14/2019 z 24 czerwca 2019 r. w sprawie powołania Prezesa Zarządu.

⁸⁷ Uchwała nr 15/2019 z 24 czerwca 2019 r. w sprawie powołania Wiceprezesa Zarządu.

podpisanej umowy była zgodna z treścią załącznika do uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków zarządu, m.in. w sprawie wysokości wynagrodzenia dla członka zarządu, tj. w wysokości 15 tys. zł miesięcznie. Uchwałą nr 22/2024 z 3 września 2024 r. wynagrodzenie Prezesa ustalono w wysokości 18 tys. zł miesięczne. Naliczone i wypłacone wynagrodzenie stałe w 2024 r. wyniosło w sumie 111 300,00 zł.

(akta kontroli str. 597-621, 623-633, 959)

2. W uchwale ZW nr IV/5/2017 z 25 października 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń ustalono część zmienną wynagrodzenia dla Zarządu za dany rok obrotowy Spółki, określając jego maksymalną wysokość jako 50% wynagrodzenia stałego, osiągniętego w poprzednim roku obrotowym.

Wynagrodzenie zmienne przysługiwało po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy i udzieleniu członkowi Zarządu absolutorium przez ZW. W § 3 ust. 2 uchwały określono cele zarządcze dla Zarządu stanowiące w szczególności o: *wywiązywaniu się Spółki z celów publicznych rozumianych jako budowa i utrzymanie publicznych urządzeń służących do zaopatrywania w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz wywiązywaniu się Spółki z celów rzeczowo-finansowo-ekonomicznych*. Nie określono wag celów zarządczych ani kryteriów ich realizacji i rozliczania. Rada Nadzorcza została upoważniona uchwałą ZZW m.in. do ustalenia szczegółowych celów zarządczych, określenia ich wagi oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania.

(akta kontroli str. 532-533)

RN corocznie⁸⁸ uszczegóławiała cele zarządcze, określała ich wagi oraz wskaźniki realizacji i rozliczania. W uchwałach RN w sprawie uszczegółowienia celów zarządczych, wskaźników określających wykonanie celów zarządczych i wag dla tych celów z uwzględnieniem planu finansowanego w każdym roku na lata 2022-2024 określono następujące cele zarządcze i ich wagi po 25 pkt dla każdego celu:

- Pozytywny wynik monitoringu kontrolnego jakości wody w ilości 7 próbek (dla roku 2022) oraz 12 próbek (w 2023 i 2024 r.) i pozytywny wynik monitoringu kontrolnego jakości ścieków oczyszczonych w ilości 24 próbek;
- Realizacja planu wydatków robót budowlanych, dostaw i usług przedstawionych RN w kwocie co najmniej 4 000 tys. zł w 2022 r., 3 500 tys. zł w 2023 r. oraz 8 000 tys. zł w 2024 r.;
- Utrzymanie poziomu wskaźnika rotacji należności w dniach na poziomie nie większym niż w roku poprzednim;
- Utrzymanie poziomu przychodów ze sprzedaży na poziomie nie niższym niż w roku poprzednim.

(akta kontroli str. 712-786)

W uchwałach i umowach zawieranych z członkami Zarządu zawarto wymogi dotyczące wykonywania celów zarządczych i przedkładania sprawozdań z ich wykonania Radzie Nadzorczej. Rada Nadzorcza w latach 2022-2024 nie

⁸⁸ Uchwałami nr: na 2022 r. – 7/2022 z 8 lipca 2022 r., na 2023 r. – 8/2023 z 8 maja 2023r., na 2024 r. – 1/2024 z 12 lutego 2024 r.

dokonywała zmian uchwał w sprawie uszczegółowienia celów zarządczych, wskaźników określających wykonanie celów zarządczych i wag dla tych celów.

(akta kontroli str. 538-374)

Za lata 2022 r. 2023 r. ZW nie udzieliło Prezesowi Zarządu⁸⁹ absolutorium, a Wiceprezesowi Zarządu⁹⁰ za 2022 r. ZW nie zatwierdziło przedłożonych sprawozdań finansowych z działalności Spółki za lata 2022⁹¹ i 2023⁹², w związku z czym Prezes Zarządu nie składał sprawozdań z realizacji celów zarządczych za lata 2022 i 2023, natomiast wiceprezes za 2022 r.

ZW podjęło uchwały o zatwierdzeniu sprawdzania finansowego za 2024 r.⁹³ oraz udzieliło absolutorium obecnemu Prezesowi Zarządu⁹⁴. Prezes w dniu 11 lipca 2025 r. złożył sprawozdanie z wykonania celów zarządczych. Za 2024 r. Zarząd zrealizował wyznaczone cele zarządcze w 98,5%.

(akta kontroli str. 707-711, 787-901)

Wynagrodzenie zmienne za lata 2022-2023, wobec braku udzielania absolutorium⁹⁵ oraz zatwierdzenia sprawozdania finansowego przez ZW, nie zostało wypłacone, natomiast za 2024 r. zostało naliczone i wypłacone po: zatwierdzeniu sprawozdania z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, udzieleniu członkowi zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków, potwierdzeniu w uchwale RN realizacji celów zarządczych wraz z określeniem kwoty przyznanego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 759-786, 911-915, 921-923)

Łączna kwota naliczonego i wypłaconego wynagrodzenia zmiennego za 2024 r. dla obecnego Prezesa Zarządu powołanego w dniu 12 czerwca 2024 r. wyniosła 54 815,24 zł. Poprzednim członkom zarządu wynagrodzenie zmienne za 2024 r. nie należało się, ponieważ zgodnie z zapisami § 8 ust. 11 kontraktów menadżerskich *wynagrodzenie zmienne przyznaje się, jeżeli zarządzający pełnił funkcję przez niepełny rok obrotowy, nie krócej jednak niż pół roku*, a poprzedni członkowie Zarządu zostali odwołani 29 maja i 14 czerwca 2024 r.

(akta kontroli str. 537-564, 575-595, 633)

3. W § 6 ust. 6 uchwały ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu określono, że: w razie rozwiązania kontraktu menadżerskiego w związku z zaprzestaniem pełnienia funkcji z jakichkolwiek innych przyczyn niż naruszenie przez członka Zarządu podstawowych obowiązków wynikających z kontraktu, członkowi Zarządu przysługuje odprawa w wysokości 3-krotności części stałej wynagrodzenia, pod warunkiem pełnienia przez niego funkcji przez okres co najmniej 12 miesięcy przed rozwiązaniem kontraktu menadżerskiego. Przedmiotowe zapisy zawarto w umowach o świadczenie usług zarządzania z członkami zarządu Spółki. Wprowadzone zapisy były zgodne z art. 7 ustawy o wynagrodzeniach.

⁸⁹ Za 2022 r. uchwały: nr I/17/2023 z 12 czerwca 2023 r. oraz I/16/2024 z 29 maja 2024 r. za 2023 r. uchwała nr I/23/2024 z 29 maja 2024 r.

⁹⁰ Uchwała nr I/18/2023 z 12 czerwca 2023 r. oraz I/17/2024 z 29 maja 2024 r.

⁹¹ Uchwały nr: I/5/2023 z 12 czerwca 2023 r., I/4/2024 z 29 maja 2024 r. oraz II/4/2025 z 12 czerwca 2025 r.

⁹² Uchwały nr: I/29/2024 z 29 maja 2024 r. oraz II/6/2025 z 12 czerwca 2025 r.

⁹³ Uchwała ZW nr II/10/2025 z 12 czerwca 2025 r.

⁹⁴ Uchwała ZW nr II/26/2025 z 12 czerwca 2025 r.

⁹⁵ Prezesowi nie udzielono absolutorium za lata 2022 i 2023 a Wiceprezesowi za rok 2022 r.

(akta kontroli str. 532-533)

Byłemu Prezesowi oraz Wiceprezesowi Spółka wypłaciła odprawy, pomimo że pisemnie zrzekli się oni swoich funkcji, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 575, 589, 625, 630)

4. ZW w § 5 uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu upoważniło RN do określenia w umowie o świadczenie usług zarządzania zakresu i zasad udostępniania członkowi zarządu Spółki urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji.

(akta kontroli str. 532-533)

RN w uchwałach dotyczących kształtowania wynagrodzeń członków zarządu oraz zawartych umowach o zarządzanie upoważniła członków zarządu do korzystania z następujących urządzeń oraz zasobów Spółki: telefonu komórkowego, samochodu służbowego, komputera przenośnego wraz z niezbędnym dodatkowym wyposażeniem, pomieszczenia biurowego wraz z wyposażeniem.

(akta kontroli str. 534-574)

W uchwale ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu w § 7 zawarto uregulowania dotyczące możliwości zawarcia umowy o zakazie konkurencji obowiązującym po ustaniu pełnienia funkcji przez członka zarządu. Wobec powyższego w § 9 ust. 2 uchwały nr 16/2019 z 24 czerwca 2019 r. RN o kształtowaniu wynagrodzeń oraz w podpisanych umowach z poprzednimi członkami Zarządu zawarto zapisy dotyczące powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu pełnienia funkcji członka Zarządu oraz ustalono wysokość odszkodowania z tego tytułu w wysokości miesięcznej kwoty stałego wynagrodzenia przez okres sześciu miesięcy po ustaniu funkcji, pomimo że na terenie Miasta Nowego Sącza Spółka jest monopolistą w zakresie świadczenia usług wodnokanalizacyjnych, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 532-574)

Spółka po rozwiązaniu kontraktów menadżerskich odpowiednio z dniem 29 maja 2024 r. oraz 14 czerwca 2024 r. nie wypłaciła byłym członkom Zarządu odszkodowań z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umowy, pomimo przedkładania przez nich miesięcznych rachunków, oświadczeń o nienaruszaniu zakazu konkurencji oraz wezwań do zapłaty, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Były Prezes Zarządu pozwem z 26 lutego 2025 r. w sprawie wypłaty przedmiotowego odszkodowania wniósł sprawę na drogę sądową. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 31 października 2025 r. Sąd nie wydał wyroku.

(akta kontroli str. 586-595, 634-689)

W uchwale RN nr 16/2024 z 12 czerwca 2024 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń oraz w umowie z 12 czerwca 2024 r. o świadczenie usług zarządzania podpisanej z obecnym Prezesem Zarządu nie zawarto zapisów dotyczących odszkodowania z tytułu powstrzymywania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umowy.

(akta kontroli str. 597-617)

W umowach o zarządzanie dla byłych członków oraz obecnego członka Zarządu określono prawo do płatnej przerwy wypoczynkowej oraz prawo do płatnej przerwy w świadczeniu usług z tytułu choroby lub niezbędnych badań lekarskich, pomimo że kwestie te nie zostały uregulowane w uchwale ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 537-564, 602-617)

5. W latach 2022-2024 wynagrodzenie członków RN było naliczane i wypłacane na podstawie uchwały ZZW w sprawie zasad określania wynagrodzeń członków organu nadzorczego spółki⁹⁶. W uchwale wskazano, że: miesięczne wynagrodzenie dla Przewodniczącego RN ustala się w wysokości iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika 0,75 ze względu na pełnioną funkcję, dla wiceprzewodniczącego oraz sekretarza 0,65 mnożnika, natomiast dla członków RN 0,5 mnożnika. Podstawą wymiaru była wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku 2016 ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego które wynosiło 4 403,78 zł.

W uchwale nie wprowadzono żadnych dodatkowych zasad regulujących sposób naliczenia wynagrodzenia, np. w przypadku powołania lub odwołania członka Rady Nadzorczej w trakcie miesiąca lub w przypadku jego nieobecności na posiedzeniu rady.

(akta kontroli str. 3610-3611)

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej ustalonego w § 1 ust. 1 i 2 uchwały ZZW w sprawie zasad określania wynagrodzeń członków organu nadzorczego była zgodna ze skalą działalności Spółki odpowiadającą wielkości określonej w art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach, tj. nie przekraczała iloczynu podstawy wymiaru określonej w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 3610-3611)

Wynagrodzenia członków RN naliczono i wypłacono w wysokości określonej w uchwale przez ZW, z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżecie. W latach 2022-2024 RN składała się z ośmiu członków w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 29 maja 2024 r. oraz dziewięciu członków w okresie od 30 maja 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 31 października 2025 r. W skład Rady wchodził: Przewodniczący, Wiceprzewodniczący, Sekretarz oraz członkowie Rady, wśród których jeden był przedstawicielem Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. Miesięczne wynagrodzenie członka RN w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2024 r. wynosiło 2 201,89 zł brutto (0,5 mnożnika), przewodniczącego RN 3 302,84 zł brutto (0,75 mnożnika), natomiast wiceprzewodniczącego oraz sekretarza 2 862,46 zł brutto (0,65 mnożnika). Członek RN będący przedstawicielem PFR nie otrzymywał wynagrodzenia za pełnioną funkcję zgodnie z zapisami z § 14 ust. 12 Umowy Spółki z 22 stycznia 2018 r., który stanowił, że *wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej jest ustalane przez*

⁹⁶ Uchwała ZZW Nr IV/1/2018 z dnia 4 maja 2018 r.

Zgromadzenie Wspólników, z wyjątkiem Przedstawiciela PFR, który nie otrzymuje wynagrodzenia za pełnioną funkcję.

(akta kontroli str. 694, 960)

W przypadku powołania lub odwołania członka Rady Nadzorczej w trakcie miesiąca wynagrodzenie wypłacono proporcjonalnie do liczby przepracowanych dni. W pięciu przypadkach powołania członków RN w trakcie miesiąca wynagrodzenia wypłacono w niepełnej wysokości, tj. za jeden dzień pełnienia funkcji za maj 2024 r., podczas gdy zostali oni powołani z dniem 30 maja 2024 r., co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*

Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń wypłaconych członkom Rady Nadzorczej wyniosła 657 470,66 zł (brutto), w tym 214 116,30 zł w 2022 r., 214 023,84 zł w 2023 r. oraz 229 330,52 zł w 2024 r.

(akta kontroli str. 695-706, 960)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Byłemu Prezesowi oraz Wiceprezesowi Zarządu Spółka wypłaciła odprawy, pomimo że pisemnie wnieśli podania o rozwiązanie umów za porozumieniem stron, tj. Prezes w dniu 25 kwietnia 2024 r. i Wiceprezes w dniu 29 maja 2024 r., co było niezgodne z § 6 ust. 7 pkt 4 uchwały ZW nr IV/5/2017 z 25 października 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu oraz § 8 ust. 3 uchwały RN nr 16/2019 z 24 czerwca 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń zarządu oraz § 14 ust. 2 zawartych umów o świadczenie usług zarządzania⁹⁷. Stosownie do tych uregulowań odprawa nie przysługuje w przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki. Kwoty wypłaconych odpraw, które stanowiły trzykrotność stałego miesięcznego wynagrodzenia każdego z członków zarządu, wyniosły w sumie 105 690,72 zł (dla Prezesa 59 452,03 zł, dla Wiceprezesa 46 239,69 zł).

(akta kontroli str. 534-595, 625, 630, 3615-3616)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *wypłata odpraw na rzecz byłego Prezesa i Wiceprezesa Zarządu została zrealizowana na podstawie uchwał poprzedniej RN, tj. nr 9/2024 z dnia 26 kwietnia 2024 r. dla Prezesa Zarządu oraz nr 11/2024 z dnia 29 maja 2024 r. dla wiceprezesa zarządu*. Ponadto Prezes wyjaśnił, że *obecny zarząd po ustaleniu tych faktów (tj. wypłaty odpraw) uznał je za naruszenie obowiązków członków Rady Nadzorczej (tj. podjęcie uchwały o wypłacie odpraw, pomimo braku przesłanek do podjęcia takiej decyzji) i w oparciu o te ustalenia złożył zawiadomienie do właściwych organów ścigania o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W zależności od wyników prowadzonego postępowania karnego, Zarząd podejmie dalsze działania w przedmiotowej sprawie.*

(akta kontroli str. 690-693, 928-956)

Były Przewodniczący RN wskazał, że *byli członkowie zarządu wnieśli pismami wnioski o rozwiązanie umowy o świadczenie usług zarządzania w trybie porozumienia stron. A § 6 ust. 6 uchwały ZW nr IV/5/2017 z 25 października 2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu mówi, że w razie rozwiązania kontraktu menadżerskiego w związku z zaprzestaniem pełnienia funkcji z jakichkolwiek przyczyn innych niż naruszenie przez członka zarządu podstawowych*

⁹⁷ Umowy z Prezesem oraz Wiceprezesem zawarte 12 czerwca 2019 r.

obowiązków wynikających z tego kontraktu, z zastrzeżeniem ust. 7, członkowi zarządu przysługuje odprawa w wysokości 3-krotności części stałej wynagrodzenia. § 6 ust 7 uchwały wymienia przypadki, kiedy członkowi zarządu odprawa nie przysługuje i nie ma tam przypadku rozwiązania kontraktu za porozumieniem stron. Uchwała nr 9/2024 RN z 26 kwietnia 2024 r. w sprawie odwołania Prezesa oraz rozwiązania umowy o świadczenie usług zarządzania była opiniowana przez Radcę Prawnego Spółki. Również Radca Prawny będący w składzie Rady Nadzorczej, jak i przedstawiciel PFR nie wnieśli uwag do przedmiotowej uchwały.

(akta kontroli str. 906-910)

NIK zwraca uwagę, że stosownie do art. 202 § 5 ksh do złożenia rezygnacji przez członka zarządu stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie, tj. art. 746 § 2 kodeksu cywilnego, który stanowi, że przyjmujący zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie. Rozwiązanie umowy nie leżało więc w tym przypadku po stronie Spółki.

2. Rada Nadzorcza w § 9 ust. 2 uchwały nr 16/2019 z 24 czerwca 2019 r. o kształtowaniu wynagrodzeń członków zarządu oraz w umowach o świadczenie usług zarządzania podpisanych w dniu 24 czerwca 2019 r. przyznała dwóm członkom Zarządu prawo do otrzymania odszkodowania z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umowy przez okres sześciu miesięcy w wysokości miesięcznej kwoty stałego wynagrodzenia, co było działaniem nierzetelnym. W przypadku usług wodociągowo-kanalizacyjnych, które świadczy Spółka, brak jest konkurencji na obszarze jej działania. W efekcie łączna kwota odszkodowań z tego tytułu wynosiła 211 381,44 zł, z tego dla Prezesa 118 902,06 zł, a dla Wiceprezesa 92 479,38 zł, co było działaniem niegospodarnym.

Należy podkreślić, że w umowie o świadczenie usług zarządzania zawartej 12 czerwca 2024 r. z obecnym Prezesem Zarządu, jak i w uchwale RN nr 16/2024 z 12 czerwca 2024 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń zarządu nie zawierano postanowień o zakazie konkurencji po ustaniu funkcji.

(akta kontroli str. 532-574, 597-617, 625, 630, 634-689)

Obecny Przewodniczący RN wyjaśnił, że *gdy podpisywano umowy z poprzednim zarządem nie był on w RN Spółki, natomiast zarówno w uchwale powołującej obecnego prezesa, jak i zawartej z nim umowie o świadczenie usług zarządzania nie zawarto tych zapisów ze względu na fakt że, po pierwsze Uchwała ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń przewiduje taką możliwość jednak ma to charakter fakultatywny. A po drugie wobec braku konkurencji na lokalnym rynku usług wodno-kanalizacyjnych i jednocześnie braku jakichkolwiek perspektyw do powstania w tym zakresie realnej konkurencji dla Spółki, Rada uznała zamieszczenie tego typu postanowień w kontraktach menadżerskich z zarządem za niecelowe.*

(akta kontroli str. 902-905)

Były Przewodniczący RN, za którego kadencji RN powołała byłych członków Zarządu, wskazał, że: *w par 7 ust. 1 uchwały ZW nr IV/5/2017 z 25 października 2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków przewidziano możliwość zawarcia z członkiem zarządu umowy o zakazie konkurencji obowiązującym po ustaniu funkcji. Trudno było zakładać, że ZW zdecydowało się na taki zapis bez przeprowadzenia dogłębnej analizy prawnej.*

(akta kontroli str. 906-910)

NIK zwraca uwagę, że umowa o zakazie konkurencji nie jest umową obligatoryjną, lecz fakultatywną. Zawarcie w umowach o świadczenie usług zarządzania z byłymi członkami Zarządu postanowień o zakazie konkurencji po rozwiązaniu umowy zarządzania powoduje powstanie kosztów po stronie spółki.

3. Spółka nie wypłaciła odszkodowania z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umów dwóm byłym członkom Zarządu odwołanym z dniem 29 maja 2024 r. (dotyczy byłego Prezesa Zarządu) oraz 14 czerwca 2024 r. (dotyczy byłego Wiceprezesa Zarządu), co w przypadku byłego Prezesa było niezgodne z § 12 ust. 2 umowy o świadczenie usług zarządzania zawartej z nim 24 czerwca 2019 r., a w przypadku Wiceprezesa z § 12 ust. 2 umowy o świadczenie usług zarządzania zawartej z nim 24 czerwca 2019 r. W umowach wysokość odszkodowania ustalono w miesięcznej kwocie stałego wynagrodzenia przez okres sześciu miesięcy po ustaniu funkcji, co w sumie stanowiło kwotę 211 381,44 zł (z czego dla Prezesa wynosiło 118 902,06 zł, dla Wiceprezesa 92 479,38 zł). Odszkodowań nie wypłacono, pomimo składanych przez byłych członków Zarządu miesięcznych rachunków, oświadczeń o powstrzymywaniu się od działalności konkurencyjnej, wezwań do zapłaty oraz skierowania sprawy przez byłego Prezesa Zarządu na drogę sądową.

(akta kontroli str. 532-574, 634-689)

Obecny Prezes wyjaśnił że Spółka nie wypłaciła przedmiotowych odszkodowań byłym członkom Zarządu ponieważ jak wskazał *na terenie działalności Spółki nie funkcjonują żadne podmioty konkurencyjne, a zatem zarówno były Prezes jak i Wiceprezes nie mógł podejmować działalności konkurencyjnej względem Spółki. Istotnym przy tym jest, że § 11 ust. 2 umowy o świadczenie usług zarządzania zawężyła działalność konkurencyjną wobec spółki do działalności podstawowej i obejmującej według Polskiej Klasyfikacji Działalności, działalność w zakresie 1) PKD 36 00 Z Pobór uzdatnianie i oczyszczanie wody, 2) PKD 37 00 Z Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków. Zakaz konkurencji w kontrakcie menedżerskim Prezesa i Wiceprezesa został określony szczegółowo i w sposób zawężony do działalności polegającej na poborze, uzdatnianiu i oczyszczaniu wody oraz odprowadzaniu i oczyszczaniu ścieków, co uzasadnia twierdzenie o niemożliwości spełnienia tego świadczenia. W konsekwencji świadczenie polegające na powstrzymywaniu się od działalności konkurencyjnej było niemożliwe do spełnienia, co zgodnie z art. 387 k.c. skutkuje nieważnością postanowień w zakresie zakazu konkurencji i odszkodowania. Spółka odmówiła zatem zapłaty odszkodowania z tytułu przestrzegania zakazu konkurencji, gdyż z mocy art. 387 k.c. zawarty w umowie o świadczenie usług zarządzania zakaz konkurencji jest nieważny.*

Wypłata odszkodowania za powstrzymywanie się od działalności, która obiektywnie nie mogła być wykonywana wobec braku rynku konkurencyjnego, prowadziłoby do nieuzasadnionego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Aktualnie kontrakty menedżerskie w spółce nie zawierają zapisów o zakazie konkurencji.

(akta kontroli str. 690-693)

NIK zwraca uwagę, że skoro w umowach o świadczenie usług zarządzania przyznano prawo do tego typu odszkodowania, to były Prezes oraz były Wiceprezes mają roszczenie o wypłatę tego odszkodowania. Mogą oni wystąpić na drogę sądową, co może wiązać się z dodatkowymi kosztami dla Spółki.

4. W umowach o świadczenie usług zarządzania, zawartych zarówno z poprzednimi członkami Zarządu, jak i obecnymi, zawarto uregulowania dotyczące świadczeń dodatkowych, które nie zostały określone w uchwale ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, tj.:

- w § 3 ust. 8 umów przyznano członkom Zarządu prawo do płatnej przerwy w wykonywaniu umowy, zwanej „przerwą wypoczynkową”, w wymiarze 26 dni w roku kalendarzowym,
- w § 3 ust. 4 i 5 umów przyznano prawo do płatnej przerwy w świadczeniu usług z tytułu choroby lub niezbędnych badań lekarskich.

Wypłacanie zarządzającym wynagrodzenia za czas, w którym nie świadczyli usług zarządzania, wymaga uprzedniego przyznania takiego świadczenia przez Zgromadzenie Wspólników Spółki. Z treści art. 203¹ ksh i art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach wynika, że istnieje otwarty katalog dodatkowych świadczeń, które mogą być przyznane członkom zarządu w uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, a w konsekwencji w umowie o zarządzanie. W związku z tym dodatkowe świadczenia, w tym prawo do „przerwy wypoczynkowej” czy „prawo do płatnej przerwy z tytułu choroby”, powinny zostać umocowane w uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu.

(akta kontroli nr. 537-564, 602-617)

W latach 2022-2024 były Prezes Zarządu wykorzystał odpowiednio 25, 20 i 10 dni przerwy wypoczynkowej, były Wiceprezes wykorzystał odpowiednio 21, 20 i 3 dni oraz obecny Prezes powołany 12 czerwca 2024 r. 2 dni w 2024 r. W efekcie w latach 2022-2024 wynagrodzenia stałe członków Zarządu, przy uwzględnieniu zamrożonej podstawy wymiaru, zostało zawyżone łącznie o 64 291,31 zł⁹⁸, czego byłemu Prezesowi wypłacono 40 881,43 zł, byłemu Wiceprezesowi 22 209,88 zł oraz obecnemu Prezesowi 1 200,00 zł.

Żaden z członków Zarządu nie skorzystał z prawa do płatnej przerwy w świadczeniu usług z tytułu choroby lub niezbędnych badań lekarskich.

(akta kontroli str. 911-920, 927)

Przewodniczący RN wyjaśnił, że w związku z tym, że został powołany w skład Rady Nadzorczej w dniu 30 maja 2024 r. nie jest w stanie ustosunkować się do motywów, które kierowały Radą Nadzorczą w uchwałach podjętych przed tą datą. Niemniej jednak w obecnie obowiązującej uchwale (która obowiązywała również w drugiej połowie 2024 r.) powielono tego typu postanowienie. W mojej ocenie zawarcie postanowień dotyczących zarówno wynagrodzeń tzw. chorobowych, jak i wypoczynkowych jest dopuszczalne. Tego typu wynagrodzenie jest powszechnie stosowane w tego typu kontraktach, prawo do wypoczynku czy do poszanowania własnego zdrowia jest bowiem jednym z podstawowych praw obywatelskich. Wskazuję również, iż ustalenie szczegółowych warunków kontraktu należy do kompetencji Rady Nadzorczej Spółki. Rada Nadzorcza, działając w ramach swoich uprawnień, nie przyznając dodatkowego wynagrodzenia, wprowadziła możliwość płatnej przerwy w świadczeniu usług, w zakresie określonym kontraktem menadżerskim.

⁹⁸Ww. kwotę ustalono dzieląc kwotę należnego miesięcznego wynagrodzenia stałego przysługującego w danym miesiącu przez 30 oraz mnożąc przez liczbę wykorzystanych dni „przerwy wypoczynkowej”.

(akta kontroli str. 902-905)

Były Przewodniczący RN wyjaśnił, że *nie pamięta dlaczego zawarto te zapisy, natomiast zgodnie z § 5 ust 6 Regulaminu RN Spółki kopie protokołów oraz podjętych uchwał przekazuje się niezwłocznie współnikowi większościowemu, którym w tym przypadku jest Miasto Nowy Sącz. W mieście funkcjonuje samodzielnie stanowisko ds. nadzoru właścicielskiego. Jednym z zadań osoby sprawującej tę funkcję jest analiza dokumentów przedkładanych przez członków RN desygnowanych do reprezentowania Miasta Nowy Sącz w spółkach prawa handlowego, kontrakty menadżerskie zawierane z członkami zarządu zostały przesłane jako załącznik do uchwał i Miasto nigdy nie wniosło do nich żadnych uwag.*

(akta kontroli str. 906-910)

NIK zwraca uwagę, że członkowie zarządu nie byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, w związku z czym nie przysługiwało im prawo do urlopu wypoczynkowego ani płatnej przerwy z tytułu chorobowego. Dodatkowe świadczenia dla członków zarządu mogą być przyznane w umowach o zarządzanie tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli są określone w uchwale ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu.

5. Spółka naliczyła i wypłaciła zaniżone wynagrodzenia Przewodniczącemu RN, Wiceprzewodniczącemu RN oraz trzem członkom RN powołanym do tego organu z dniem 30 maja 2024 r., co było działaniem nierzetelnym. Wynagrodzenia wypłacono za jeden dzień pełnienia funkcji zamiast za dwa, tj. 30 i 31 maja 2024 r. W efekcie Spółka zaniżyła wynagrodzenie Przewodniczącego RN o kwotę 106,54 zł, Wiceprzewodniczącego o kwotę 92,34 zł, a każdemu z trzech członków RN o kwotę 71,03 zł, tj. łącznie o 411,97 zł⁹⁹.

(akta kontroli str. 694, 695-706, 960)

Prezes Spółki wyjaśnił, że *zgodnie z opinią (ustną) poprzedniego radcy prawnego Spółki wynikało, że powołanie na Członków Rady Nadzorczej uprawomocnia się o północy, więc wynagrodzenie należy im się od dnia następnego, a więc w tym określonym przypadku za jeden dzień i tak zostało wypłacone. Obecny Zarząd po uzgodnieniu z radcą prawnym Spółki w dniu 20 października 2025 r., zlecił wypłatę wynagrodzenia za jeden dzień pełnienia funkcji ww. członkom Rady Nadzorczej powołanym w dniu 30 maja 2024 r.*

Spółka w toku kontroli tj. 23 października 2025 r. wypłaciła ww. członkom RN zaległe wynagrodzenia za jeden dzień z maja 2024 r.

(akta kontroli str. 924-926, 3614)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka w prawidłowy sposób określiła poziom wynagrodzenia członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej, odnosząc go do właściwej skali działalności Spółki. W przypadku członków Zarządu wynagrodzenia stałe i zmienne zostały naliczone i wypłacone w należnych kwotach, zgodnie z ustawą o wynagrodzeniach oraz z uwzględnieniem ustaw o budżecie. Wynagrodzenie zmienne zostało uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych, a ich wagi oraz kryteria realizacji i rozliczania były określone w sposób czytelny, obiektywny i mierzalny. NIK ocenia jako działanie niegospodarne i niezgodne z treścią umów o świadczenie usług zarządzania

⁹⁹ Ww. kwotę ustalono dzieląc kwotę należnego miesięcznego wynagrodzenia przez ilość dni w miesiącu maju (31) oraz mnożąc przez liczbę przepracowanych dni tj 2 dni (30 i 31 maja).

zawartych z dwoma członkami Zarządu przyznanie im przez Radę Nadzorczą i wypłacenie w 2024 r. odpraw w wysokości 3-krotności ich wynagrodzenia stałego, tj. łącznie 105 690,72 zł, po złożeniu przez nich wniosków o rozwiązanie umów za porozumieniem stron, czyli rezygnacji z pełnienia funkcji skutkujących rozwiązaniem tych umów z przyczyn nie leżących po stronie Spółki.

Rada Nadzorcza Spółki zawarła z członkami Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania w treści wynikającej z uchwały ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, z wyjątkiem przyznanego w umowach prawa do płatnej przerwy wypoczynkowej w liczbie 26 dni rocznie oraz przerwy w świadczeniu usług z tytułu choroby lub niezbędnych badań lekarskich w liczbie 33 dni rocznie, które to świadczenia nie zostały określone w ww. uchwale.

W ocenie NIK działaniem nierzetelnym i gospodarnym było przyznanie przez Radę Nadzorczą dwóm byłym członkom Zarządu prawa do otrzymania odszkodowania z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umowy przez okres sześciu miesięcy, w sytuacji braku konkurencji w zakresie świadczonych przez Spółkę usług dostaw wody i odbioru ścieków na obszarze jej działania. Łączna wartość odszkodowań należnych byłym członkom Zarządu z tego tytułu wyniosła 211 381,44 zł (z czego dla Prezesa 118 902,06 zł, a dla Wiceprezesa 92 479,38 zł). Pomimo przyznania członkom Zarządu w kontraktach menedżerskich prawa do otrzymania wskazanego świadczenia i spełnienia przez nich warunków określonych w tych kontraktach, Spółka nie dokonała wypłat odszkodowań, w związku z czym Spółka może ponieść dodatkowe koszty w związku z wystąpieniem przez byłych członków Zarządu na drogę sądową.

Członkowie Rady Nadzorczej pobierali wynagrodzenie w wysokości określonej w uchwale ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Rady Nadzorczej, której przepisy były zgodne z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o wynagrodzeniach, a także uwzględniały regulacje ustaw o budżecie. Spółka zaniżyła wynagrodzenia Przewodniczącego RN, Wiceprzewodniczącego RN oraz trzem członkom RN powołanym w trakcie trwania miesiąca, gdyż wypłaty dokonano za jeden dzień zamiast za dwa dni pracy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi
1. NIK zwraca uwagę, aby w ramach prowadzonej działalności Spółki w pierwszej kolejności korzystać z wiedzy i doświadczenia osób aktualnie zatrudnionych i pracujących w Spółce, a z pomocy zewnętrznych doradców korzystać dopiero wtedy, gdy dostępne zasoby kadrowe lub technologiczne nie są w stanie zapewnić odpowiedniego poziomu realizacji zadań. Sprzyja to optymalizacji kosztów oraz budowaniu wewnętrznego know-how organizacji. Umożliwia także zachowanie racjonalności ekonomicznej, ochronę poufnych informacji oraz wzmacnia samodzielność i rozwój kompetencyjny pracowników spółki.
 2. Działania Spółki dotyczące udzielania darowizn, chociaż niezabronione przepisami prawa, posłużyły do finansowania przedsięwzięć niezwiązanych z celem określonym w jej umowie. Dobrą praktyką w tym zakresie mogłoby być opracowanie i wdrożenie uregulowań wewnętrznych, tak aby ograniczyć

uznaniowy charakter darowizn oraz dokonywać wyboru podmiotów korzystających ze wsparcia finansowego ze strony Spółki po uprzedniej analizie przeznaczenia tych środków.

- Wnioski
1. Zapewnienie świadczenia wyłącznie usług określonych w przedmiocie działalności wskazanym w umowie Spółki.
 2. Zapewnienie wyłonienia wykonawcy usług odbioru osadów ściekowych zgodnie z przepisami upzp oraz regulacji wewnętrznych.
 3. Żądanie od wykonawców złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym wg Regulaminu zamówień wyłącznie w postępowaniach, w których określono wymagania w zakresie tych warunków.
 4. Podjęcie działań w celu ubezpieczenia kluczowego mienia dla prowadzonej działalności Spółki według jego wartości odtworzeniowej.
 5. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez Spółkę nienależnie przyznanych odpraw dwóm członkom Zarządu, którzy złożyli rezygnację w 2024 r.
 6. Wypłacenie dwóm byłym członkom Zarządu należnych im odszkodowań z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umów o świadczenie usług zarządzania.
 7. Dostosowanie umowy o świadczenie usług zarządzania członka Zarządu do postanowień uchwały ZW nr IV/5/2017 z 25 października 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu, poprzez wyeliminowanie z jej treści postanowień dotyczących prawa do świadczeń dodatkowych w formie płatnej przerwy w świadczeniu usług zarządzania z tytułu nieobecności w pracy oraz choroby lub zwrócenie się do Zgromadzenia Wspólników o zmianę uchwały w tym zakresie.
 8. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez Spółkę zawyżonej kwoty wynagrodzenia stałego wypłaconego członkom Zarządu z tytułu płatnej przerwy w świadczeniu usług zarządzania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 14 listopada 2025 r.

Kontrolerzy

Andrzej Salwiński
główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Łukasz Chudzik
specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Krakowie

Dyrektor
Janusz Klimek

/podpisano elektronicznie/

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK w tekście wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 listopada 2025 r., LKR.410.10.2.2025, P/25/064 *Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie małopolskim oraz sprawowanie nad nimi nadzoru właścicielskiego*, skierowanego do Pana Jerzego Szczeciny, Prezesa Sądeckie Wodociągi Sp. z o.o., ul. Wincentego Pola 22, 33-300 Nowy Sącz, dokonano sprostowania oczywistych omyłek pisarskich poprzez:

- zastąpienie użytej na str. 57 (akapit drugi od dołu, wiersz drugi): liczby: "12 770,96" na „15 413,23”,
- zastąpienie użytej na str. 57 (akapit drugi od dołu, wiersz trzeci) liczby: „2,9” na „3,5”,
- zastąpienie fragmentu zdania na str. 57 (akapit drugi od dołu, wiersz trzeci): „co rocznie stanowiło kwotę 153 251,52 zł” na: „co w 2022 r. i w 2023 r. stanowiło kwotę 184 958,76 zł, a w 2024 r. 92 479,38 zł”.

30 stycznia 2026 r.

Łukasz Chudzik

Specjalista kontroli państwowej

Delegatura NIK

w Krakowie

/podpisano

elektronicznie/