



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.10.3.2025

**Pan
Mariusz Matus
Prezes Zarządu
Centrum Giełdowe Balicka
Sp. z o.o.
ul. Balicka 56
30-149 Kraków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/064 Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie małopolskim
oraz sprawowanie nad nimi nadzoru właścicielskiego**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Giełdowe Balicka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Balicka 56, 30-149 Kraków ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Matus, Prezes Zarządu od 11 czerwca 2022 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Bogdan Smok, Prezes Zarządu od 9 czerwca 2018 r. do 10 czerwca 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działalność spółki i jej rezultaty. 2. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	Justyna Halberda-Wilk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/70/2025 z 17 kwietnia 2025 r. Przemysław Sala, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/71/2025 z 17 kwietnia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4, 232)

¹ Dalej: *Spółka*, *CGB sp. z o.o.*

² Dalej: *Prezes*.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK ocenia, że w latach 2022-2024 Spółka nie w pełni prawidłowo realizowała powierzone jej zadania, przy czym zachowała należytą dbałość o jej interes ekonomiczny. CGB Sp. z o.o. była przygotowana organizacyjnie do wykonywania zadań statutowych i użyteczności publicznej. Przeważającą część działalności Spółki stanowiło prowadzenie działalności związanej z organizacją targów, wystaw i kongresów oraz wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. Przychody z tej działalności stanowiły od 92% do 94% ogólnych przychodów. Jednocześnie CGB Sp. z o.o. realizowała także zadania wykraczające poza sferę użyteczności publicznej w zakresie świadczenia usług warsztatowych oraz diagnostyki samochodowej. Co prawda taki przedmiot działalności spółki został wskazany w Akcie założycielskim i zatwierdzony przez Gminę Miejską Kraków⁵ (100% udziałowca Spółki), jednak Zarząd Spółki nie podejmował działań analitycznych oraz nie uzgadniał z GMK możliwości świadczenia tych usług nienależących do zadań własnych gminy, co w ocenie NIK było działaniem nierzetelnym. NIK zwraca uwagę, że prowadzenie takiej działalności przez Spółkę mogło wywierać negatywny wpływ na warunki konkurencji tego rodzaju usług na rynku lokalnym.

W regulaminie organizacyjnym wskazano komórki organizacyjne i samodzielne stanowiska odpowiedzialne za ich wykonywanie, niemniej jednak NIK negatywnie oceniła brak zachowania spójności tego regulaminu z ustalonym schematem organizacyjnym i planem etatów oraz zakresami obowiązków wybranych pracowników. Spółka nie przedłożyła Prezydentowi Miasta Krakowa do zatwierdzenia projektu regulaminu określającego zasady korzystania z usług świadczonych przez Spółkę oraz obowiązków Spółki wobec odbiorców tych usług, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶, przy czym CGB Sp. z o.o. podjęła w tym zakresie działania naprawcze w trakcie trwania czynności kontrolnych NIK.

W okresie objętym kontrolą prowadzono stabilną politykę kadrową, zachowując także należytą dbałość w zakresie zlecania wykonania prac i dzieł na podstawie umów cywilno-prawnych. W latach 2022-2024 Spółka rzetelnie i gospodarnie realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia, zapewniając ciągłość ubezpieczenia majątku, usług ochrony mienia oraz realizując planowane inwestycje i remonty. Sytuacja ekonomiczno-finansowa i majątkowa Spółki zapewniała realizację jej zadań statutowych, a szczegółowe informacje w tych zakresach ujmowane były zarówno w dokumentach planistycznych, jak i sprawozdawczych. Wykonywanie przez organy Spółki obowiązków związanych z nadzorem nad jej funkcjonowaniem zostały uregulowane w Akcie założycielskim CGB sp. z o.o. oraz dodatkowo w regulaminach zarządu i rady nadzorczej. Zakres rzeczowo-finansowy sześciu objętych badaniem dostaw i usług zrealizowany został prawidłowo i terminowo. W ocenie NIK nie dochowano jednak należytej staranności przy dokumentowaniu szacowania wartości zamówień. Ponadto NIK ocenia jako działanie nierzetelne udzielanie darowizn przez Spółkę na realizację zadań niezwiązanych z celami określonymi w jej Akcie założycielskim, przy czym wydatki CGB Sp. z o.o. w tym zakresie zmniejszyły się z 93 tys. zł w 2022 r. do

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnych zastosowano ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: *GMK lub Gmina lub Właściciel*.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 679, ze zm. Dalej: *ugk* lub *ustawa o gospodarce komunalnej*.

21,5 tys. zł w 2024 r. i pozostawały bez wpływu na zdolność Spółki do regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętego w 2017 r. kredytu inwestycyjnego.

W Spółce prawidłowo naliczano i wypłacano wynagrodzenie stałe członkom organu zarządzającego, uwzględniając regulacje przyjęte przez Zgromadzenie Wspólników Spółki⁷ oraz zawarte w umowach o świadczenie usług zarządzania Spółką. Wynagrodzenie zmienne było ustalane w oparciu o kryteria określone przez Radę Nadzorczą. W ocenie NIK działaniem nierzetelnym było przyjęcie kryteriów realizacji i rozliczania poszczególnych celów zarządczych umożliwiających przyznanie członkowi Zarządu wynagrodzenia zmiennego w sytuacji niezrealizowania kilku celów zarządczych (np. odnoszących się do realizacji wartości przychodów i kosztów) przy jednoczesnej realizacji wszystkich celów na poziomie 51%, przy czym nie miało to negatywnych skutków dla Spółki w związku z wysokim łącznym poziomem realizacji celów zarządczych w latach 2022-2024 przekraczającym poziom 97%.

NIK jako działanie nieprawidłowe ocenia przyznanie i wypłatę przez Spółkę ekwiwalentu za niewykorzystaną przerwę od świadczenia usług dla poprzedniego Prezesa Zarządu, co było niezgodne z umową o zarządzanie, a takiego uprawnienia dodatkowego nie określała uchwała Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu. Ponadto Rada Nadzorcza przyznała w umowie o świadczenie usług zarządzania obecnego Prezesa Zarządu uprawnienie do dodatkowego wynagrodzenia odpowiadającego równowartości niewykorzystanych dni przerwy od świadczenia usług, co także wykraczało poza określony przez Zgromadzenie Wspólników katalog dodatkowych świadczeń dla członka organu zarządzającego. Naliczanie i wypłacanie wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej uwzględniało przepisy ustaw o budżecie⁸. NIK ocenia negatywnie niewypłacanie Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady przysługujących im zgodnie z uchwałą Zgromadzenia Wspólników dodatkowej kwoty wynagrodzenia stanowiącej 10% ich miesięcznego wynagrodzenia, do czego była zobowiązana postanowieniem uchwały Zgromadzenia Wspólników. Jednocześnie NIK podkreśla, że Spółka w toku kontroli podjęła prawidłowe działania naprawcze w tym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Działalność spółki komunalnej i jej rezultaty
Opis stanu faktycznego	1.1. Spółka została utworzona w drodze przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego Krakowskie Przedsiębiorstwo Transportowo-Sprzętowe w Krakowie w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraków 24 kwietnia 1992 r. na podstawie aktu przekształcenia oraz aktu założycielskiego spółki Krakowskie Przedsiębiorstwo Przewozowo-Usługowe sp. z o.o. Spółka ta została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego ¹⁰

⁷ Dalej: Zgromadzenie Wspólników lub ZW.

⁸ Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2445, ze zm.), ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2666, ze zm.), ustawa z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. z 2024 r. poz. 123, ze zm.), ustawa z dnia 1 listopada 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2025 (Dz. U. z 2024 r. poz. 1925).

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Dalej: KRS.

10 maja 2002 r. pod nr 0000111672. Na podstawie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z 27 lipca 2018 r. zmianie uległa jej nazwa z dotychczasowej na Centrum Giełdowe Balicka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością¹¹. Jedynym udziałowcem CBG sp. z o.o. była Gmina. Celem działalności Spółki było wykonywanie powierzonych jej zadań własnych Gminy o charakterze użyteczności publicznej, obejmujących sprawy targowisk i hal targowych, a przedmiot jej działalności, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD 2007), określony został w Akcie założycielskim Spółki¹². W okresie objętym kontrolą nie dokonywano zmian przedmiotu działalności CGB sp. z o.o.

(akta kontroli str. 5, 18, 20-105, 3258-3263)

W latach 2022-2024 przedmiot działalności CGB sp. z o.o. był zgodny z umową Spółki oraz danymi zawartymi w KRS. Przychody netto ze sprzedaży produktów¹³ wzrosły z 9 521 tys. zł w 2022 r. do 10 872 tys. zł w 2024 r. (wzrost o 14,2%). Wysokość przychodów uzyskanych z działalności w zakresie: organizacji targów, wystaw i kongresów wynosiła w 2022 r. 6 781 tys. zł (71% przychodów ze sprzedaży ogółem), w 2023 r. 7 518 tys. zł (71%) oraz w 2024 r. 7 821 tys. zł (72%), z wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi wynosiła w 2022 r. 2 004 tys. zł (21% ogółem), w 2023 r. 2 280 tys. zł (22%) oraz w 2024 r. 2 370 tys. zł (22%), z konserwacji i napraw pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli oraz pozostałych badań i analiz technicznych wynosiła w 2022 r. 736 tys. zł (8% ogółem), w 2023 r. 695 tys. zł (7%) oraz w 2024 r. 681 tys. zł (6%). Spółka nie odnotowała przychodów z pozostałych siedmiu działalności określonych w Akcie założycielskim¹⁴.

(akta kontroli str. 6-7, 10, 13-15, 18-19, 516, 624, 725, 1229, 1231)

Prezes Spółki wyjaśnił, że nie planuje się wprowadzenia zmian w zakresie realizowanej działalności, określonej w Akcie założycielskim Spółki. Dodał, że obecny zakres został zatwierdzony przez Zgromadzenie Wspólników.

(akta kontroli str. 2874, 2878)

Spółka prawidłowo realizowała przyznane zadania wynikające z postanowień Aktu założycielskiego. Podstawowym celem działalności Spółki było zapewnienie funkcjonowania targowiska na obszarze GMK. Spółka posiadała nieruchomości, składające się z siedmiu działek. Na wskazanych nieruchomościach prowadzona była działalność Spółki, w szczególności w dwóch halach magazynowo-handlowych, na 370 stanowiskach zewnętrznych, w 56 pawilonach, na 120 stanowiskach rotacyjnych, w stacji kontroli pojazdów i warsztacie oraz parkingu niestrzeżonym zapewniającym ok. 150 miejsc postojowych.

¹¹ Wpisu do KRS dokonano 17 października 2018 r.

¹² 1) konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (PKD 45.20.Z), 2) sprzedaż hurtowa kwiatów i roślin (PKD 46.22.Z), 3) sprzedaż hurtowa owoców i warzyw (PKD 46.31.Z), 4) sprzedaż hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania (PKD 46.51.Z), 5) sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego (46.52.Z), 6) pozostała działalność wydawnicza (PKD 58.19.Z), 7) działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów (PKD 82.30.Z), 8) pozostałe badania i analizy techniczne (PKD 71.20.B), 9) wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (PKD 68.20.Z), 10) pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 82.99.Z), 11) sprzedaż detaliczna prowadzona na straganach i targowiskach (PKD 47.8).

¹³ Wartości przychodów przed uwzględnieniem wartości zmiany stanu produktu i obrotów wewnętrznych.

¹⁴ Tj. PKD: 46.22.Z; 46.31.Z, 46.51.Z, 46.52.Z; 58.14.Z; 82.99.Z, 47.8.

W ramach giełdy kwiatowej handel odbywał się od poniedziałku do soboty w dwóch halach i na 370 stanowiskach zewnętrznych. Na giełdzie tej funkcjonowało również 50 pawilonów oraz 120 stanowisk rotacyjnych przeznaczonych do handlu kwiatami w okresie wiosennym i jesiennym. Wg stanu na 31 grudnia 2024 r. obowiązywało 440 umów z najemcami prowadzącymi działalność w ramach przedmiotowej giełdy (osoby fizyczne, podmioty prowadzące działalność gospodarczą). Dodatkowo, wynajmowanych było łącznie 2759,3 m² powierzchni magazynowych. Giełda weekendowa (RTV) zajmowała po 200 miejsc handlowych w hali i na stanowiskach zewnętrznych. W weekendy organizowana była także giełda staroci na 100 stanowiskach handlowych oraz raz w tygodniu (w każdy wtorek) giełda zoologiczna na 200 stanowiskach. Ponadto, w okresie od listopada do marca (w soboty i niedziele), organizowana była giełda sportowa na powierzchni około 400 m² miejsca handlowego zlokalizowanego w jednej z hal.

W ramach prowadzonej przez Spółkę działalności w zakresie gospodarowania nieruchomościami, na koniec 2024 r. wynajmowano 724,5 m² powierzchni biurowych, 1 852 m² powierzchni magazynowej, 1 950 m² powierzchni handlowo-magazynowej, 349,5 m² powierzchni użytkowej oraz dla potrzeb usług gastronomicznych 217 m² powierzchni handlowej i 49,2m² użytkowanego terenu.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 756-761, 2922, 2943-2953)

1.2. Spółka świadczyła także usługi w ramach stacji diagnostycznej pojazdów¹⁵ oraz usługi warsztatowe. Zadania te nie były zadaniami własnymi gminy, tak więc wykraczały poza sferę użyteczności publicznej i mogły być realizowane przez podmioty zewnętrzne. Liczba wykonanych usług diagnostycznych i warsztatowych wynosiła odpowiednio 9 549 i 211 (w 2022 r.), 8 943 i 209 (w 2023 r.), 8 664 i 212 (w 2024 r.). Spółka nie zawierała umów na wykonanie ww. usług z GMK i jej jednostkami organizacyjnymi, ani nie uzgadniała z właścicielem możliwości świadczenia tych usług, które nie należały do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego. Szerzej kwestię tę przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Udział w uzyskanych przychodach z działalności prowadzonej w sferze użyteczności publicznej w zakresie organizacji targów, wystaw i kongresów oraz wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi wynosił w 2022 r. 8 785 tys. zł (92% ogółem), w 2023 r. 9 798 tys. zł (93%) oraz w 2024 r. 10 191 tys. zł (94%), natomiast z działalności prowadzonej poza sferą użyteczności publicznej w zakresie konserwacji i napraw pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli oraz pozostałych badań i analiz technicznych, wynosił w 2022 r. 736 tys. zł (8% ogółem), w 2023 r. 695 tys. zł (7%) oraz w 2024 r. 681 tys. zł (6%).

(akta kontroli str. 5-7, 10, 13-15, 18-105, 516, 624, 725, 1229, 1232, 2874, 2878, 2903)

1.3. Funkcjonująca w latach 2022-2024 struktura organizacyjna CGB sp. z o.o. była zgodna z przedmiotem działalności określonym w Akcie założycielskim. Strukturę tę tworzyły:

- Zarząd (w okresie objętym kontrolą jednoosobowy) nadzorujący bezpośrednio Radcę prawnego (RP), sekretariat Spółki (DS), Dział Giełd (DG),

¹⁵ Stacja kontroli pojazdów nr KR/026/P, ujęta w Wykazie stacji kontroli pojazdów - miasto Kraków, zamieszczonym na stronie: https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=23396, dostęp w dniu 24 lipca 2025 r.

Diagnostykę (DA) oraz specjalistów: ds. Analiz i Rozwoju (DR), ds. Planowania i Zakupów (DZ) i ds. BHP i POŻ. (BHP);

- pion Głównego Księgowego (Prokurenta) (DKG), w ramach którego funkcjonowały Działy: Księgowości (DK) i Kadr i Płac (DKP) oraz Kasa (DKA).

Spółka była przygotowana organizacyjnie do wykonywania zadań użyteczności publicznej oraz realizowanych zadań wykraczających poza tą sferę (w ramach stacji diagnostycznej pojazdów i usług warsztatowych). Strukturę organizacyjną Spółki określono w zarządzeniu nr 1/99 Prezesa Zarządu – Dyrektora Krakowskiego Przedsiębiorstwa Przewozowo-Usługowego spółka z o.o. w Krakowie z 26 lipca 1999 r. w *sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia o organizacji Spółki*. W okresie objętym kontrolą zarządzenie to było dwukrotnie zmieniane w zakresie schematu organizacyjnego i planu etatów. Jednocześnie Regulamin organizacyjny nie został zaktualizowany i dostosowany do obowiązującego w Spółce Schematu organizacyjnego. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Szczegółowe zadania, obowiązki, uprawnienia i odpowiedzialność zostały przypisane pracownikom w formie pisemnej w kartach stanowisk pracy.

(akta kontroli str. 5, 18, 124-148, 2276, 2282, 2284-2309, 3258-3263)

Spółka nie miała regulaminu usług publicznych, zatwierdzonego przez Prezydenta Miasta Krakowa. Prawa i obowiązki podmiotów korzystających z powierzchni Spółki oraz zasady i warunki świadczenia przez nią usług, w tym obowiązki sprzedających i administratorów, a także ograniczenia dotyczące towarów i prowadzonej działalności określone zostały w dwóch odrębnych regulaminach wewnętrznych Spółki, tj. targowiska i parkingu niestrzeżonego. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2276, 2282-2283, 2310-2398, 3258-3263)

Według stanu na 31 grudnia zatrudnienie ogółem w osobach (bez członków Zarządu) wynosiło: w 2022 r. - 51, w 2023 r. - 53 i w 2024 r. - 52; w etatach: w 2022 r. - 49,24, w 2023 r. - 51,47 i w 2024 r. - 50,13. Liczba pracowników produkcyjnych (fizycznych) wynosiła: w 2022 r. - 35, w 2023 r. - 37, w 2024 r. - 36, a liczba pracowników nieprodukcyjnych (administracja) była stała i wynosiła 16. Liczba członków Rady nadzorczej¹⁶ i liczba członków Zarządu Spółki nie zmieniała się i wynosiła odpowiednio trzy i jeden. Wynagrodzenia brutto pracowników ogółem (bez członków Zarządu i RN) wynosiły: w 2022 r. - 3 606 tys. zł, w 2023 r. - 4 189 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 16,2%), w 2024 r. - 4 751 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 31,8%, do 2023 r. wzrost o 13,4%). Średnie wynagrodzenie brutto na pracownika wynosiło w 2022 r. - 5,85 tys. zł, w 2023 r. - 6,48 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 10,7%), w 2024 r. - 7,35 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 25,6%, do 2023 r. wzrost o 13,5%). Wynagrodzenia brutto wypłacone Zarządowi Spółki wynosiły: w 2022 r. - 324 tys. zł¹⁷, w 2023 r. - 284,5 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. spadek o 12,3%), w 2024 r. - 292 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. spadek o 9,9%, do 2023 r. wzrost o 2,8%). Wynagrodzenia brutto wypłacone RN wynosiły: w 2022 r. - 117,5 tys. zł, w 2023 r. - 117,2 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. spadek o 0,8%), w 2024 r. - 131,3 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 11%, do 2023 r. wzrost o 12%). Świadczenia na rzecz pracowników wynosiły: w 2022 r. - 1 099 tys. zł, w 2023 r. - 995 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. spadek o 9,5%), w 2024 r. - 1 126 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 2,5%, do 2023 r. wzrost o 13,2%).

¹⁶ Dalej: RN, Rada.

¹⁷ Kwota obejmuje odprawę oraz ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług.

W CGB sp. z o.o. zawierane były umowy cywilno-prawne (zlecenia i o dzieło)¹⁸, w tym:

- w 2022 r. 19 umów (z czego 12 z pracownikami Spółki), a łączna kwota wydatków Spółki na wynagrodzenia z tego tytułu wyniosła 117,5 tys. zł (w tym dla pracowników Spółki 72,8 tys. zł, tj. 61,9% całości);
- w 2023 r. 19 umów (z czego 10 z pracownikami Spółki), a łączna kwota wydatków Spółki na wynagrodzenia z tego tytułu wyniosła 137,5 tys. zł (w tym dla pracowników Spółki 64,7 tys. zł, tj. 47% całości);
- w 2024 r. 16 umów (z czego dziewięć z pracownikami Spółki), a łączna kwota wydatków Spółki na wynagrodzenia z tego tytułu wyniosła 160,4 tys. zł (w tym dla pracowników Spółki 58,7 tys. zł, tj. 36,6% całości).

Przedmiotem tych umów było m.in. pełnienie dyżurów porządkowych oraz dyżurów inkasenta podczas giełdy weekendowej, obsługa sanitariatów, pobieranie opłat na terenie placu targowego, pełnienie nadzoru inwestorskiego, kierowanie ruchem podczas giełdy weekendowej, przeprowadzanie okresowych przeglądów budynków i instalacji, obsługa mediów społecznościowych Spółki.

W wyniku badania wybranych w sposób celowy¹⁹ ośmiu umów cywilno-prawnych ustalono, że:

- na etapie planowania wydatków dokonano analizy faktycznych potrzeb i celowości ich poniesienia przez Spółkę, a planowane zadania były niezbędne do realizacji jej zadań oraz zgodne z celami prowadzonej działalności;
- zadania realizowane przez pracowników CGB sp. z o.o., z którymi zawierane były badane umowy cywilno-prawne, częściowo pokrywały się z zadaniami przypisanymi tym pracownikom w kartach stanowisk pracy, niemniej jednak umowy te realizowane były w sobotę i niedzielę, a wskazani pracownicy nie byli objęci równoważnym systemem pracy (tj. pracowali w dni robocze od poniedziałku do piątku);
- Spółka nie miała odrębnych regulacji dotyczących wyboru wykonawców (zleceniobiorców) usług. W wyniku przeprowadzonej przez Zarząd analizy podjęto decyzję, że obowiązki inkasenta w weekend oraz osoby kierującej ruchem wykonywane będą w oparciu o umowę zlecenia, bez konieczności zatrudnienia kolejnego pracownika na etat. Pod uwagę wzięto również, że osoba, która będzie wykonywała wskazane czynności, będzie miała styczność z gotówką, wobec czego w pierwszej kolejności prace te zaproponowano pracownikom, którzy byli zatrudnieni w Spółce. Obsługa sanitariatów zlecona była wieloletniemu współpracownikowi Spółki, natomiast osoba obsługująca media społecznościowe została wybrana spośród ofert składanych w Spółce, przy czym CGB sp. z o.o. nie prowadziła ewidencji ofert na usługi realizowane przez podmioty zewnętrzne;
- określone w umowach koszty wynagrodzeń zostały skalkulowane w drodze negocjacji z wykonawcami, w oparciu o weryfikację stawek dla podobnych zadań na portalu z ofertami pracy;
- po zakończeniu realizacji zadań Spółka dokonała formalnego, udokumentowanego odbioru prac;
- jedna z umów (w zakresie obsługi mediów społecznościowych) została rozwiązana z inicjatywy Spółki za porozumieniem stron z uwagi na niesatysfakcjonujące CGB sp. z o.o. efekty marketingowe. Pozostałe zlecenia

¹⁸Z wyłączeniem kontraktów menedżerskich.

¹⁹ W każdym roku wybrano jedną umowę (lub jednego wykonawcę) wg najwyższej wartości i drugą losową, z uwzględnieniem umów zawartych z pracownikami Spółki

zostały zrealizowane zgodnie z umowami, terminowo i w pełnym zakresie, a określone w umowach efekty i cele realizowanych zadań zostały osiągnięte i wykorzystane dla działalności Spółki;

- płatności z tytułu realizacji zleceń wobec wykonawców zostały dokonane zgodnie z zapisami umów.

(akta kontroli str. 8, 13, 1512, 1619-1621, 2277, 2283, 2494-2496, 2528-2529, 2532-2762, 2875, 2879, 2900-2902, 2922, 2928-2929, 2932-2935, 2939-2940, 3258-3263)

1.4. Spółka opracowała wieloletnie plany rzeczowo-finansowe na lata 2021-2023 oraz 2024-2026 (zaktualizowany na lata 2025-2027), zawierające opisy kluczowych kierunków działań CGB sp. z o.o., opisy zakładanych efektów planowanych przedsięwzięć w wymiarze organizacyjnym, marketingowym i technicznym, działalności eksploatacyjno-produkcyjnej, inwestycyjnej i remontowej, sytuacji kadrowo-płacowej, prognozy ekonomiczno-finansowej oraz wskazujące na istotne czynniki ryzyka i zagrożenia kontynuowania działalności.

Plany wieloletnie uzyskały pozytywną opinię RN oraz zostały zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników²⁰, co było zgodne z zakresem kompetencji określonym w Akcie założycielskim Spółki dla wskazanych organów.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 277-385, 1269-1270, 1459, 1501, 2277, 2283, 2509-2511, 2516-2517, 2875, 2879, 2896, 2891)

Spółka sporządzała roczne plany rzeczowo-finansowe, które każdorazowo uzyskiwały pozytywne opinie RN i zatwierdzane były do realizacji przez ZW CGB sp. z o.o.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 802-949, 1269-1270, 1275, 1371, 1435, 2277, 2283, 2498, 2504, 2507)

Kluczowe kierunki działania określone w wieloletnich planach rzeczowo-finansowych były tożsame w kolejno obowiązujących dokumentach i obejmowały: utrzymanie dominującej pozycji na rynku, konkurencyjnych cen i pozytywnych relacji z otoczeniem, inwestowanie w infrastrukturę Spółki, doskonalenie oferty do zidentyfikowanych potrzeb rynku oraz stworzenie odpowiednich warunków dla rozwoju giełdy kwiatowej. Wyznaczone cele działalności Spółki były osiągalne i częściowo mierzalne (np. w zakresie prognoz ekonomiczno-finansowych, polityki kadrowo-płacowej, działalności inwestycyjnej).

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 277-385)

Prowadzenie inwestycji związanych z infrastrukturą Spółki było jednym z kluczowych kierunków jej działania. W wieloletnim planie rzeczowo-finansowym na lata 2021-2023 wskazano do realizacji zadania na łączną kwotę 880 tys. zł, w tym w 2021 r. na kwotę 420 tys. zł, w 2022 r. – 150 tys. zł i w 2023 r. – 310 tys. zł, a w planie na lata 2024-2026 na kwotę 640 tys. zł, w tym w 2024 r. – 240 tys. zł, w 2025 r. i w 2026 r. po 200 tys. zł. Wśród najwyższych kwotowo zadań zaplanowano m.in. wykonanie instalacji fotowoltaicznej (w 2021 r.), zakup traktora (w 2022 r.), zakup elektrycznego samochodu dostawczego (w 2023 r.), zakup urządzeń technicznych (w 2024 r.). Inwestycje planowane w programach wieloletnich były ujmowane w rocznych planach rzeczowo-finansowych na lata 2022-2024, niemniej jednak terminy realizacji oraz zakresy rzeczowe i finansowe poszczególnych zadań ulegały modyfikacjom z uwagi m.in. na konieczność

²⁰ Dalej: ZW.

unieważnienia postępowań przetargowych czy zmianę przeznaczenia terenu Spółki w planie zagospodarowania przestrzennego²¹. W efekcie Spółka w latach 2021-2023 zrealizowała zadania inwestycyjne na łączną kwotę 1 146 tys. zł (w tym za lata 2021-2023 - 940 tys. zł i w 2024 - 206 tys. zł).

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 277-385, 815, 865, 914)

Stopień realizacji przez Zarząd wyznaczonych celów zarządczych, koncentrujących się głównie na ekonomiczno-finansowych aspektach działalności Spółki, wpływał bezpośrednio na możliwość realizacji przez CGB sp. z o.o. wyznaczonych kierunków działań w planach wieloletnich.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 205-209, 277-385)

W ocenie Prezesa Zarządu określone w kolejnych wieloletnich programach rzeczowo-finansowych Spółki kluczowe kierunki działań były adekwatne do celów zarządczych wyznaczonych przez Wspólnika i uszczegółowionych przez Radę Nadzorczą. Utrzymanie dominującej pozycji na rynku, polityka konkurencyjnych cen oraz budowanie pozytywnych relacji z otoczeniem stanowią fundament stabilnego rozwoju i wzmocnienia marki Spółki. Równocześnie inwestowanie w infrastrukturę zapewnia nie tylko zachowanie wysokiego standardu świadczonych usług, ale także przygotowuje firmę do wyzwań rynkowych w dłuższej perspektywie. Istotne znaczenie miało również doskonalenie oferty w oparciu o rzeczywiste potrzeby rynku, co pozwalało na elastyczne reagowanie na zmieniające się warunki oraz oczekiwania klientów. Z kolei stworzenie odpowiednich warunków dla rozwoju giełdy kwiatowej wpisuje się w założenia długofalowej strategii, wzmocniając pozycję Spółki jako lidera w swojej branży. Podsumowując – wszystkie wskazane kierunki działań są spójne z wyznaczonymi celami zarządczymi, a ich realizacja stanowiła istotny czynnik wzmocniający konkurencyjność i rozwój Spółki.

(akta kontroli str. 3199, 3205-3206)

1.5. Spółka na koniec każdego roku obrotowego objętego kontrolą wykazywała zysk netto, tj. za 2022 r. w wysokości 836,7 tys. zł, za 2023 r. w wysokości 573,7 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. spadek o 31,4%) i za 2024 r. 410 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. spadek o 51%, do 2023 r. spadek o 28,5%). Na wyniki te złożyły się:

- wynik na sprzedaży w wysokości 1 348,4 tys. zł za 2022 r., 707,4 tys. zł za 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. spadek o 47,5%) i 535,8 tys. zł za 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. spadek o 60,3%, do 2023 r. spadek o 24,3%),
- wynik na pozostałej działalności operacyjnej w wysokości minus 80,1 tys. zł za 2022 r., minus 15,3 tys. zł za 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. różnica o 80,9%) i 17,9 tys. zł za 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. różnica 122,4%, do 2023 r. 217%),
- wynik na działalności finansowej w wysokości 227 tys. zł za 2022 r., minus 5,3 tys. zł za 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. różnica o 102,3%) i minus 67,5 tys. zł za 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. różnica 129,7%, do 2023 r. 1173,5%).

Przychody ogółem wynosiły 9 528,6 tys. zł w 2022 r., 10 605,9 tys. zł w 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 11,3%) i 11 062,5 tys. zł w 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 16,1%, do 2023 r. wzrost o 4,3%).

²¹ Uchwała Nr LXXI/1990/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "LINDEGO" – ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Małop. z dnia 15 listopada 2021 r., poz. 6374.

Przychody z działalności operacyjnej Spółki wynosiły 9 374,5 tys. zł w 2022 r., 10 338,7 tys. zł w 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 10,3%) i 10 876,7 tys. zł w 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 16%, do 2023 r. wzrost o 5,2%). Przychody uzyskiwane z działalności w sferze użyteczności publicznej²² wynosiły w 2022 r. 8 785 tys. zł (92% przychodów ogółem), w 2023 r. 9 798 tys. zł (93%) i w 2024 r. 10 191 tys. zł (94%). Przychody uzyskiwane z działalności poza sferą użyteczności publicznej²³ kształtowały się na poziomie 736 tys. zł (8% przychodów ogółem) w 2022 r., 695 tys. zł (7%) w 2023 r. i 681 tys. zł (6%) w 2024 r.

Pozostałe przychody operacyjne i przychody finansowe wynosiły odpowiednio 95,4 tys. zł i 58,7 tys. zł w 2022 r., 16,5 tys. zł i 250,7 tys. zł w 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. odpowiednio spadek o 82,7 %, wzrost o 326,9%) i w 2024 r. 41 tys. zł i 144,8 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. odpowiednio spadek o 57% i wzrost o 146,6%, do 2023 r. wzrost o 148,6% i spadek o 42,2%).

Koszty ogółem wynosiły 8 487,3 tys. zł w 2022 r., 9 919,1 tys. zł w 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 16,9%) i 10 576,2 tys. zł w 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 24,6%, do 2023 r. wzrost o 6,6%).

Koszty działalności operacyjnej Spółki wynosiły 8 026,1 tys. zł w 2022 r., 9 631,3 tys. zł w 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 20%) i 10 340,9 tys. zł w 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. wzrost o 28,%, do 2023 r. wzrost o 7,4%). Pozostałe koszty operacyjne i koszty finansowe wynosiły odpowiednio 175,4 tys. zł i 285,8 tys. zł w 2022 r., 31,8 tys. zł i 256,1 tys. zł w 2023 r. (w porównaniu do 2022 r. odpowiednio spadek o 81,9% i o 10,4%) i w 2024 r. 23,1 tys. zł i 212,3 tys. zł (w porównaniu do 2022 r. odpowiednio spadek o 86,6% i o 25,7%, do 2023 r. spadek o 27,4% i o 17,1%).

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 388 – 801, 2922, 2930-2931, 2935, 2937-2938)

Spółka nie prowadziła rachunkowości w układzie funkcjonalnym kosztów, gdzie klasyfikuje się koszty ze względu na miejsce ich powstania. CGB sp. z o.o. sporządzała rachunek zysków i strat w układzie rodzajowym.

Prezes Spółki wyjaśnił, że z uwagi na papierową formę prowadzonej w CGB sp. z o.o. ewidencji analitycznej wygenerowanie danych w zakresie kosztów i wyniku finansowego z działalności wg miejsca ich powstawania nie jest możliwe. Zaznaczył również, że z uwagi na znikomy udział w przychodach Spółki działalności wykraczającej poza sferę użyteczności publicznej, Zarząd nie wymagał sporządzania takiej informacji. Dodał, że w zawiązku z planowaną w najbliższym czasie wymianą programu księgowego, Zarząd rozważy wprowadzenie podziału kosztów uwzględniającego zakres prowadzonej działalności przez Spółkę.

(akta kontroli str. 2277, 2280, 2283)

Dynamika kosztów ogółem Spółki za lata 2022/2021 wynosiła 111,2%, za 2023/2022 – 116,9% i za 2024/2023 – 106,6%. Jednocześnie dynamika przychodów ogółem za 2022/2021 wynosiła 103,3%, za 2023/2022 – 111,3% i za 2024/2023 – 104,3%. Dynamika kosztów ogółem Spółki była zatem wyższa od dynamiki osiąganych przychodów, co w konsekwencji mogło powodować uzyskiwanie rok do roku niższego wyniku finansowego.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 588, 693, 787)

²² W tym z działalności związanej z organizacją targów, wystaw i kongresów oraz wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi.

²³ W tym z działalności w zakresie pozostałe badania i analizy techniczne oraz konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych.

Wartość wskaźników rentowności sprzedaży brutto i rentowności sprzedaży netto zmniejszyła się z poziomu odpowiednio 14,4% i 8,9% (w 2022 r.), 6,8% i 5,5% (w 2023 r.) do 4,9% i 3,8% w 2024 r. Nadwyżka finansowa²⁴ zmniejszyła się z poziomu 1 038,7 tys. zł (w 2022 r.), 797,9 tys. zł (w 2023 r.) do 690,8 tys. zł (w 2024 r.). Wskaźnik bieżącej płynności finansowej²⁵ wyniósł w 2022 r. 3,2, a za lata 2023-2024 obniżył się do poziomu 2,6.

Wskaźnik stopy zadłużenia aktywów²⁶ zmniejszył się z 30,2% w 2022 r. przez 29,8% w 2023 r. do 24,9% w 2024 r. Wskaźnik produktywności majątku²⁷ ukształtował się na poziomie 53% w 2022 r., 56,9% w 2023 r. i 64,4% w 2024 r. Wskaźnik ogólnej oceny finansowej²⁸ utrzymywał się na podobnym poziomie i wynosił 0,99 w 2022 r., 1,07 w 2023 i 1,05 w 2024 r. Stopień zużycia majątku trwałego kształtował się na poziomie 43,8% w 2022 r., 43,9% w 2023 r. i 44,6% w 2024 r. Wartości ww. wskaźników świadczą o dobrej i stabilnej sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki.

Nie wystąpiły przypadki utraty przez Spółkę płynności finansowej, w tym zaległości w płatnościach zobowiązań.

(akta kontroli str. 1264-1268, 2922, 2930-2931, 2935, 2937-2938)

Sprawozdania niezależnych biegłych rewidentów z badania rocznych sprawozdań finansowych Spółki za lata 2022-2024 potwierdziły jej dobrą płynność finansową oraz terminowe realizowanie zobowiązań. Zdaniem biegłych sprawozdania finansowe przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości²⁹ oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości. Były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz Statutem Spółki. Zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 388-393, 498-503, 607-612, 709-713)

Sprawozdania finansowe oraz sprawozdania Zarządu za rok obrotowy 2022, 2023 i 2024 zostały rozpatrzone i zatwierdzone w drodze podjęcia uchwał Zwyczajnego ZW CGB sp. z o.o.

Członkom Zarządu oraz RN zostało udzielone absolutorium z wykonania przez nich obowiązków, co zostało wyrażone w uchwałach Zwyczajnego ZW CGB sp. z o.o.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 999-1020, 2832-2839)

Podział zysków Spółki dokonywany był każdorazowo po zbadaniu sprawozdań finansowych przez biegłych rewidentów, na podstawie uchwał Zwyczajnego ZW CGB sp. z o.o. Zysk netto corocznie przeznaczono na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (w wysokości: 46,7 tys. zł za 2022 r., 43,7 tys. zł za 2023 r., 50 tys. zł za 2024 r.) oraz na kapitał zapasowy (w wysokości 790 tys. zł za 2022 r. i 360 tys. zł za 2024 r.) i dywidendę dla Gminy (w wysokości 530 tys. zł za 2023 r.).

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 999-1020, 2832-2839)

²⁴ Wskaźnik stanowiący sumę zysku netto + amortyzacji.

²⁵ Wyliczony wg wzoru = aktywa obrotowe : zobowiązania krótkoterminowe.

²⁶ Wyliczony wg wzoru = (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania): suma aktywów.

²⁷ Wyliczony wg wzoru = (przychody ogółem x 100): aktywa ogółem.

²⁸ Wyliczony wg wzoru = (kapitał własny: kapitał obcy) : (majątek trwały: majątek obrotowy), gdzie wzrost wskaźnika oznacza pozytywną tendencję w sytuacji majątkowej i finansowej przedsiębiorstwa.

²⁹ Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

Nie wystąpiła sytuacja wymagająca zwołania ZW w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Nie opracowywano także dokumentów o charakterze strategii restrukturyzacyjnej i nie wdrażano takich działań. Spółka nie zawierała także z GMK umów rekompensaty za wykonanie usług publicznych służących pokryciu wydatków działalności związanej ze świadczeniem tych usług.

(akta kontroli str. 2935, 2937-2938)

Na reklamę i reprezentację Spółka poniosła koszty w łącznej wysokości 4 tys. zł, w tym po 1 tys. zł w 2022 r. i 2023 r. oraz 3 tys. zł w 2024 r. (w porównaniu do 2022 r. i 2023 r. wzrost o 200%), w ramach umów sponsoringowych zawartych z GMK, reprezentowaną przez Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Przedmiotem tych umów była realizacja przez Gminę na rzecz Spółki pakietu świadczeń promocyjno-reklamowych w trakcie Krakowskiego Biegu Sylwestrowego (w latach 2022-2024) oraz Krakowskiego Biegu Kobiet (w 2024 r.). Obowiązkiem CGB sp. z o.o. było zrealizowanie dostaw ciętych kwiatów. Realizacja przedmiotu umów była każdorazowo potwierdzana przez CGB sp. z o.o. w protokołach zdawczo-odbiorczych.

Spółka nie ponosiła wydatków na usługi marketingowe, public relations i komunikacji społecznej.

(akta kontroli str. 7, 13, 600-601, 705-706, 798, 1229, 1235-1243, 2524, 2530, 2875, 2879, 2883-2890)

Prezes Spółki wyjaśnił, że decyzje o zawarciu umów w przedmiotowym zakresie każdorazowo podejmował Zarząd Spółki. Wskazał także, że uzasadnieniem dla ich zawierania była promocja Giełdy mająca na celu zwiększanie świadomości obecnych klientów oraz dotarcie do nowej grupy odbiorców usług świadczonych przez Spółkę.

(akta kontroli str. 2524, 2530)

1.6. Wykonywanie przez organy Spółki obowiązków związanych z nadzorem na jej funkcjonowaniu zostały uregulowane w Akcie założycielskim CGB sp. z o.o. w § 14 *Kompetencje Zarządu i reprezentacja Spółki*, w § 19 *Kompetencje Rady Nadzorczej*, w § 25 *Kompetencje Zgromadzenia Wspólników* oraz dodatkowo w regulaminach: Zarządu i Rady Nadzorczej.

(akta kontroli str. 5, 13, 18, 71-105, 106-123)

Rada składała się z trzech członków, w tym przewodniczącego i wiceprzewodniczącego. Skład osobowy Rady był stały.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 233, 1018, 2971-2972)

Do kompetencji Rady należały w szczególności: ocena sprawozdania zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami i ze stanem faktycznym, powoływanie i odwoływanie członków Zarządu, ocena realizacji celów zarządczych, uchwalenie Regulaminu Zarządu oraz nadzorowanie wykonywania przez Zarząd uchwał ZW. Jednocześnie Rada została upoważniona do badania wszystkich dokumentów Spółki, dokonywania rewizji jej majątku, żądania sporządzania lub przekazywania informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień dotyczących Spółki.

(akta kontroli str. 5, 13, 18, 71-105, 114-123)

Rada, na podstawie § 3 ust. 4 uchwały nr 3/2017 Nadzwyczajnego ZW Krakowskiego Przedsiębiorstwa Przewozowo-Usługowego sp. z o.o. z dnia 3 marca 2017 r w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu

Spółki (ze zm.)³⁰, została upoważniona do uszczegółowienia rocznych celów zarządczych, określenia ich wag oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania. Uchwały Rady w tej sprawie miały być podejmowane do końca marca roku, na który cele zarządcze były wyznaczane. RN w sposób prawidłowy zrealizowała wskazane upoważnienie, podejmując w przedmiotowym zakresie kolejno uchwały: nr 3/2022 z 29 marca 2022 r., nr 2/2023 z 28 marca 2023 r., nr 8/2024 z 26 marca 2024 r.

(akta kontroli str. 6, 13, 18, 205-209, 1269-1270, 1286-1287, 1380-1381, 1453-1454)

RN CGB sp. z o.o. zrealizowała obowiązki określone w art. 219 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych³¹, tj. przeprowadziła oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz rocznych sprawozdań finansowych w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami i ze stanem faktycznym, wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku oraz sporządziła i złożyła ZW coroczne pisemne sprawozdanie z wyników ww. ocen oraz pisemne sprawozdanie z działalności Rady za każdy rok obrotowy. RN pozytywnie oceniła sprawozdania Zarządu, sprawozdania finansowe oraz wnioski Zarządu w sprawie podziału zysku netto Spółki. W latach 2022-2024 Rada nie zlecała kontroli zewnętrznych oraz ekspertyz i opinii, natomiast prowadziła bieżący nadzór nad działalnością CGB sp. z o.o. W ocenie Rady współpraca z Zarządem przebiegała bez zastrzeżeń, pozytywnie oceniono realizację rocznych i wieloletnich planów rzeczowo-finansowych oraz wykorzystywanie majątku trwałego Spółki.

(akta kontroli str. 6-7, 13, 19, 1021-1042, 1269-1510)

W Spółce nie opracowano wytycznych ani też nie wypracowano mechanizmów odnoszących się do kontroli przestrzegania ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej oraz wykraczającej poza przedmiot działania CGB sp. z o.o.

Prezes Spółki wyjaśnił, że powodem braku opracowania ww. procedur jest fakt prowadzenia przez Spółkę działalności zgodnej z przedmiotem określonym w Akcie założycielskim, przyjętym przez ZW.

(akta kontroli str. 2875, 2879)

W całym okresie objętym kontrolą zapewniona była ciągłość nadzoru w zakresie funkcjonowania trzyosobowej RN Spółki.

(akta kontroli str. 6-7, 13, 233, 1229, 1233)

Szczegółowe obowiązki informacyjne Spółki określono w Akcie założycielskim i uszczegółowiono w zarządzeniu nr 1560/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2020 r. w sprawie „Zasad nadzoru nad spółkami z wpływem Gminy Miejskiej Kraków” (ze zm.)³² oraz wydanych przez Prezydenta Miasta Krakowa Wytycznych dotyczących sporządzania niektórych sprawozdań, raportów i planów spółek i ich organów oraz przygotowywania i odbywania zgromadzeń spółek³³. W latach 2022-2024 pracownicy Spółki, stosownie do przypisanych im zadań w kartach stanowisk pracy, sporządzali analizy ekonomiczne, finansowe i prawne zamieszczane w rocznych sprawozdaniach finansowych

³⁰ Dalej: uchwała 3/2017 NZW.

³¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 18, ze zm. Dalej: ksh.

³² https://www.bip.krakow.pl/zarzadzenie/2020/1560/sprawie_%E2%80%9EZasad_nadzoru_nad_spolkami_z_wplywem_Gminy_Miejskiej_Krakow%E2%80%9D.html, data dostępu: 29 sierpnia 2025 r.

³³ https://bip.krakow.pl/?dok_id=131418, data dostępu: 29 sierpnia 2025 r.

i sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki oraz realizowali inne obowiązki informacyjne wobec GMK. Obowiązki te obejmowały m.in. przekazywanie kopii kwartalnych *Sprawozdań o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe F-01/I-01* oraz kopii uchwał podejmowanych przez RN i protokołów z jej posiedzeń.

(akta kontroli str. 5-6, 13, 18-19, 68-69, 92-93, 217-219, 2276, 2282, 2288, 2293, 2525, 2590, 2823-2827)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że informacje ekonomiczne, finansowe, prawne oraz inne przekazywane są jednemu Wspólnikowi, tj. GMK, w szczególności w Sprawozdaniu rocznym, członkom RN w postaci ustnego raportu na każdym posiedzeniu Rady oraz Prezesowi Zarządu Spółki w postaci ustnych informacji składanych przez kierowników poszczególnych działów lub samodzielnych pracowników.

(akta kontroli str. 2875-2876, 2879, 3198, 3205)

1.7. W Spółce nie zostały opracowane i nie obowiązywały regulacje wewnętrzne w zakresie udzielenia zamówień (w tym regulaminy udzielenia zamówień publicznych, prac komisji przetargowej, w sprawie powierzenia dokonywania czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych) oraz odbioru zamówionych dostaw i usług.

Prezes Spółki wyjaśnił, że *Spółka nie ma obowiązku posiadania regulacji wewnętrznych w zakresie udzielenia zamówień oraz odbioru zamówionych dostaw i usług.*

(akta kontroli str. 3176, 3180)

W Spółce sporządzano plany zamówień publicznych, które objęły następujące zadania: na 2022 r. *Dostawa samochodu dostawczego o napędzie elektrycznym* (tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych³⁴), na 2023 r. *Remont nawierzchni przy Centrum Giełdowe Balicka Sp. z o.o. ul. Balicka 56, 30-149 Kraków* (tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp) oraz *Dostawa samochodu dostawczego o napędzie elektrycznym* (tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp). Na 2024 r. w CGB sp. z o.o. nie opracowano planu.

W wyniku badania wybranych w sposób celowy³⁵ sześciu zamówień, na łączną kwotę 901,7 tys. zł brutto (733,1 tys. zł netto), ustalono, że:

- wykonanie pięciu z badanych zadań zostało ujęte w planach rzeczowo-finansowych na poszczególne lata. Potrzeba ich realizacja wynikała z bieżących potrzeb i służyła prowadzeniu działalności Spółki. W CGB sp. z o.o. przeprowadzano analizy w tym zakresie, niemniej jednak nie zostało to udokumentowane. Jedno zadanie (zakup samochodu osobowego o napędzie elektrycznym) nie zostało ujęte w planie rzeczowo-finansowym Spółki na 2024 r. Zakup planowano pierwotnie w I kw. 2025 r., a przyspieszenie jego realizacji wynikało z korzystnych ofert cenowych obowiązujących pod koniec 2024 r.;
- nie wystąpiły przypadki podziału zamówienia na części tak, aby wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty euro zobowiązującej do stosowania przepisów Pzp;

³⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm. Dalej: *Pzp*.

³⁵ W wyborze zadań uwzględniono kwotę oraz istotność dla rozwoju Spółki, usługi marketingowe i dostawy.

- z wyjaśnień Spółki wynika, że szacowanie wartości zamówień dokonywane było na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy bez VAT w oparciu o dane rynkowe, ceny od potencjalnych wykonawców, ilości i jakości zamawianych materiałów;
Spółka nie dokumentowała przeprowadzenia czynności szacowania wartości zamówień oraz wyboru trybu udzielania zamówienia (szczegółowo kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);
- wyłonienie wykonawców/dostawców w czterech postępowaniach przeprowadzono po rozeznaniu rynku, kierując zapytania do dwóch (zakup klimatyzatorów i remont instalacji elektrycznej) lub trzech oferentów (kaseton reklamowy i instalacja fotowoltaiczna). W jednym postępowaniu (zakup samochodu osobowego) dokonano zestawienia porównawczego czterech ofert sprzedaży pojazdów zamieszczonych na stronie internetowej z ogłoszeniami motoryzacyjnymi, a w przypadku postępowania na zakup samochodu dostawczego przeprowadzono postępowanie z wolnej ręki w trybie negocjacji z jednym dostawcą. W przypadku trzech postępowań Prezes Spółki powołał trzyosobowe komisje do przeprowadzenia postępowań. Wyniki wszystkich postępowań zostały udokumentowane w formie notatki służbowej lub protokołu z przeprowadzonego postępowania.
W postępowaniach wybierano najkorzystniejsze oferty.
- zawarte umowy i zlecenie zawierane przez Spółkę zabezpieczały jej interesy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia (tj. zawierały m.in. zapisy określające zasady i sposób udokumentowania odbioru zrealizowanego przedmiotu umowy, kary umowne w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu umowy, postanowienia dotyczące rękojmi i gwarancji, postanowienia dotyczące warunków i sposobu rozwiązania umowy lub jej zmiany). W jednym postępowaniu dotyczącym zakupu samochodu osobowego Spółka nie zawarła umowy w formie pisemnej;
- nie dokonywano zmian w zawartych umowach;
- nie przedłużano terminów realizacji umów;
- realizację usług/dostaw prawidłowo udokumentowano w formie protokołów zdawczo-odbiorczych. Nie stwierdzano wad przy odbiorach;
- wynagrodzenie należne wykonawcom/dostawcom wypłacono terminowo i w należnej wysokości.

(akta kontroli str. 1622, 1629, 1632, 1634, 1635-1729, 1730-1831, 1832-1852, 1853-1869, 1890-1933, 2208-2266, 3176-3177, 3180-3182, 3216, 3219-3220)

1.8. W Spółce nie sporządzano odrębnych analiz stanu technicznego posiadanego mienia poza wykonywaniem bieżącym przeglądów budynków i instalacji.

Prezes CGB sp. z o.o. wyjaśnił, że w CGB sp. z o.o. corocznie przeprowadzane były przez pracowników oględziny stanu technicznego mienia, na podstawie których ustalano potrzeby inwestycyjne i remontowe na kolejny rok.

(akta kontroli str. 2271-2275, 3177, 3182)

W rocznych planach rzeczowo-finansowych zaplanowano do realizacji zadania inwestycyjne i remontowe w wysokości odpowiednio 600 tys. zł i 200 tys. zł (na 2022 r.), 367 tys. zł i 400 tys. zł (na 2023 r.) oraz 240 tys. zł i 200 tys. zł (na 2024 r.). Wykonanie tych zadań w stosunku do planu wynosiło odpowiednio: za 2022 r. - 238 tys. zł (40%) i 52 tys. zł (26%), za 2023 r. - 407 tys. zł (111%) i 629 tys. zł (157,3%), za 2024 r. - 206 tys. zł (86%) i 586 tys. zł (293%).

Wśród najwyższych kwotowo zadań inwestycyjnych zaplanowano m.in. wykonanie instalacji fotowoltaicznej (w 2022 r.), zakup elektrycznego samochodu dostawczego (w 2022 r.), zakup urządzeń technicznych (w 2024 r.). Inwestycje planowane w rocznych planach rzeczowo-finansowych na lata 2022-2024 były realizowane, niemniej jednak terminy ich wykonania oraz zakresy rzeczowe i finansowe poszczególnych zadań ulegały zmianom, głównie na skutek braku rozstrzygnięć przetargowych.

W przypadku zadań remontowych, wśród najwyższych kwotowo zadań, planowane były: naprawa nawierzchni (realizowana sukcesywnie w latach 2022-2024) i remont instalacji elektrycznej (w 2023 r.), remont powierzchni biurowych (realizowany sukcesywnie w latach 2022-2024). Podobnie jak w przypadku zadań inwestycyjnych terminy realizacji zakresów rzeczowo-finansowych tych zadań ulegały zmianom np. w wyniku uzyskiwania korzystniejszych ofert cenowych od wykonawców, konieczności przeprowadzenia remontów nieplanowanych (spowodowana wypowiedzianiem przez najemców umów w trakcie roku), konieczności ograniczenia lub zwiększenia pierwotnie planowanego zakresu prac uzasadnionej stanem technicznym obiektów i koniecznością podniesienie standardu budynków.

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 561-562, 667-668, 765-766, 1229, 1234, 1511, 1569)

W wyniku badania wybranych trzech zadań inwestycyjnych, na łączną kwotę 586,1 tys. zł brutto (476,5 tys. zł netto) oraz trzech zadań remontowych, na łączną kwotę 340,8 tys. zł brutto (277,1 tys. zł netto) ustalono, że

- wykonanie poszczególnych zadań zostało zaplanowane w planach rzeczowo-finansowych na poszczególne lata, potrzeba ich realizacji wynikała z bieżących potrzeb i służyła prowadzeniu działalności Spółki. Przeprowadzono analizy w tym zakresie, niemniej jednak nie zostało to udokumentowane;
- w przypadku dwóch zadań objętych badaniem wartość ich wykonania w stosunku do planu została przekroczona o 87% (remont instalacji elektrycznej) i 332,9% (remont powierzchni biurowych). Rozszerzenie zakresu prac i tym samym poniesienie przez Spółkę wydatków wyższych niż planowano było uzasadnione złym stanem technicznym instalacji elektrycznej na jednej z hal, koniecznością wymiany większej liczby źródeł światła w budynku biurowym, wypowiedzeniu przez najemcę umowy najmu powierzchni biurowej w trakcie roku i koniecznością przygotowania pomieszczeń dla kolejnych podmiotów o standardzie odpowiadającym aktualnym potrzebom najemców;
- wszystkie zadania inwestycyjne i remontowe objęte badaniem zrealizowane były przez wykonawców zewnętrznych;
- umowy zawarte z wykonawcami zewnętrznymi zadań remontowych/inwestycyjnych zostały zrealizowane zgodnie z określonymi w nich warunkami, w szczególności:
 - prawidłowo udokumentowano realizację zadań w protokołach odbioru i dokumentacji finansowo-księgowej (tj. faktury, potwierdzenia przelewów, ewidencja księgowa wydatków),
 - zadania zrealizowano w terminach wynikających z zawartych umów i odebrane w terminach uzgodnionych ze Spółką,
 - wykonawcy/dostawcy otrzymali wynagrodzenie po spełnieniu warunków określonych w umowach,
 - w badanej próbie zadań nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczenie kar umownych,
 - nie wystąpiły okoliczności dające prawo do skorzystania z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi określonej w umowach;

- wyremontowane lub nowo wytworzone/nabyte składniki majątkowe zostały wprowadzone do użytkowania i były wykorzystywane w działalności CGB sp. z o.o.

(akta kontroli str. 1622, 1629, 1632, 1634, 1635-1729, 1730-1831, 1832-1852, 1853-1869, 1890-1933, 2208-2266, 3176-3178, 180-3187, 3216-3218)

Spółka ubezpieczała swój majątek. Zakres ochrony ubezpieczeniowej obejmował następujące ryzyka: ogień i żywioły, kradzież z włamaniem i rozbój, rozbój w miejscu ubezpieczenia, rozbój w transporcie, dewastacja oraz wszystkie ryzyka dla sprzętu elektronicznego. Ubezpieczeniem objęte były budynki i budowle, maszyny, urządzenia i wyposażenie, wartości pieniężne oraz odpowiedzialność cywilna. Suma ubezpieczenia (wg wartości odtworzeniowej) do 15 marca 2024 r. wynosiła 8 674,9 zł³⁶, a od 16 marca 2024 r. do 15 marca 2025 r. – 16 530 tys. zł³⁷.

(akta kontroli str. 7, 13, 1511, 1570-1599, 3177, 3182, 3184-3185, 3258-3263)

Prezes Spółki wyjaśnił, że powodem zwiększenia sumy ubezpieczenia od 2024 r. był wzrost wartości nieruchomości, jak również wzrost nakładów inwestycyjnych i remontowych. Dodał, że *dotychczasowy ubezpieczyciel nie przedstawił oferty na wyższą sumę ubezpieczenia. Z uwagi na specyfikę działalności Spółki tylko jedno towarzystwo ubezpieczeniowe było zainteresowane nawiązaniem współpracy.*

(akta kontroli str. 3177, 3182)

W 2023 r. Spółka zgłosiła ubezpieczycielowi szkodę związaną z zalaniem pomieszczeń magazynowych, niemniej jednak z uwagi na wartość szkody ustaloną w kosztorysie na poziomie niższym niż wysokość franczyzy redukcyjnej określonej w umowie ubezpieczenia ubezpieczyciel odmówił przyznania odszkodowania.

(akta kontroli str. 3198, 3205, 3215)

Porównywanie ofert ubezpieczycieli i wariantów ubezpieczenia dokonywane było na rzecz Spółki przez agenta ubezpieczeniowego.

(akta kontroli str. 2524, 2529, 2763-2781)

W ramach działań mających na celu ochronę i zabezpieczenie mienia Spółka zawarła w 2018 r. umowę *na usługę ochrony fizycznej i dozoru mienia*. Wykonawca usług miał koncesję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji *w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej oraz zabezpieczenia technicznego*, ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej oraz wpisy na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Umowa ta została wypowiedziana przez Zleceniobiorcę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na 31 grudnia 2023 r. z powodu braku porozumienia w zakresie proponowanej przez Zleceniobiorcę podwyżki opłat za usługi.

Spółka, 4 stycznia 2024 r., zawarła umowę *o świadczenie usług ochrony w formie monitoringu wizyjnego ze wsparciem grupy interwencyjnej*. Posiadanie przez Zleceniobiorcę: koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji *w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej oraz zabezpieczenia technicznego*, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz

³⁶ Do 15 marca 2022 r. – 8 670,9 tys. zł.

³⁷ W tym suma ubezpieczenia z polisy BPA022093 - 15 860 tys. zł i z polisy BPA022094 – 670 tys. zł.

wpisów na listę kwalifikowanych pracowników ochrony zostało zweryfikowane przez CGB sp. z o.o.

(akta kontroli str. 7, 13, 1511, 1513-1568, 2524, 2529-2530, 2782-2815)

1.9. W Spółce nie obowiązywały plany i procedury zapewniające ciągłość dostaw i świadczonych przez Spółkę usług w związku z wystąpieniem uszkodzeń lub zniszczeń w infrastrukturze Spółki bądź w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych (np. zakłócenia w dostawie energii elektrycznej, ingerencja w bezpieczeństwo zakładu).

Prezes Spółki wyjaśnił, że *Spółka nie jest podmiotem wskazanym przez GMK do realizacji zadań w przypadku sytuacji kryzysowych, wobec czego nie posiada planów i procedur z tym związanych.*

(akta kontroli str. 7, 13, 1511)

Wskazał dodatkowo, że *w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki zakłócenia możliwości normalnego funkcjonowania Spółki w związku z wystąpieniem uszkodzeń lub zniszczeń w infrastrukturze. Jakikolwiek uszkodzenia powstałe wskutek bieżącego użytkowania infrastruktury Spółki, są naprawiane na bieżąco i nie powodują zakłóceń w funkcjonowaniu Spółki.*

(akta kontroli str. 2975-2976, 2979)

1.10. Spółka przekazała darowizny pieniężne w łącznej wysokości 146 tys. zł (w tym 93 tys. zł w 2022 r. dla ośmiu organizacji, 31,5 tys. zł w 2023 r. – dla czterech i 21,5 tys. zł w 2024 r. – dla trzech). Przekazywane darowizny, z wyjątkiem środków przekazywanych corocznie dla Stowarzyszenia Księgowych w Polsce Oddział Okręgowy w Krakowie (łącznie 4 tys. zł w latach 2022-2024), nie były związane z bieżącą realizacją statutowych zadań Spółki. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Prezes Spółki, odnosząc się do darowizn przekazywanych na Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Oddział Okręgowy w Krakowie, wyjaśnił, że Spółka jest członkiem wspierającym Stowarzyszenia³⁸ i w zamian za członkostwo *pracownicy Spółki mogą m.in. uzupełnić i rozwijać wiedzę zawodową przez uczestnictwo w bezpłatnych odczytach i zebraniach dyskusyjnych, uzyskać bezpłatne porady i konsultacje w sprawach zawodowych.*

(akta kontroli str. 7, 13, 541, 649, 749, 1244-1263, 2524, 2530, 2976, 2979, 2982-2988)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2022-2024 Zarząd Spółki, uprawniony na podstawie art. 201 § 1 ksh do prowadzenia spraw spółki, nie przeprowadzał analiz ani uzgodnień z Właścicielem w zakresie prowadzonej działalności wykraczającej poza zadania własne Gminy i sferę użyteczności publicznej, co było działaniem nierzetelnym. CGB sp. z o. o. prowadziła taką działalność, wykonując usługi diagnostyczne w ramach prowadzonej stacji kontroli pojazdów oraz usługi warsztatowe. Z tego tytułu CGB sp. z o.o. uzyskała w okresie objętym kontrolą przychody w łącznej kwocie 2 112 tys. zł (6,8% przychodów netto ze sprzedaży produktów). Prowadzenie tego typu działalności nie znajdowało podstaw prawnych z uwagi

³⁸ Spółka ujęta w wykazie zamieszczonym na stronie internetowej Stowarzyszenia <https://skwp.krakow.pl/stowarzyszenie/stowarzyszenie-ksiegowych-w-polsce-oddzial-okregowy-w-krakowie/czlonkostwo-w-skwp/>. Dostęp w dniu 4 sierpnia 2025 r.

na ograniczenia wykonywania takiej działalności przez spółki komunalne, wynikające z art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej³⁹ w związku z art. 9 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴⁰.

(akta kontroli str. 5-7, 10, 13-15, 18-105, 516, 624, 725, 1229, 1232, 3258-3263)

Prezes Spółki wyjaśnił, że usługi diagnostyczne w ramach prowadzonej stacji kontroli pojazdów oraz usługi warsztatowe są kontynuacją działalności jaką prowadził poprzednik prawny Spółki, tj. Krakowskie Przedsiębiorstwo Transportowo-Sprzętowe w Krakowie. Wskazał również, że głównym przedmiotem działania tego przedsiębiorstwa było m.in. świadczenie usług transportowo-sprzętowych, wykonywanie obsługi i napraw pojazdów własnych i sprzętu, a w latach osiemdziesiątych dodatkowo zaczęto prowadzić stację kontroli pojazdów, przy czym działania te były realizowane na potrzeby własne. Po przekształceniu tego przedsiębiorstwa w 1992 r. w spółkę komunalną z czasem wygaszano usługi transportowe, a usługi warsztatowe oraz w ramach stacji diagnostycznej zaczęto świadczyć dla podmiotów zewnętrznych, uzupełniając wpisy w rejestrze działalności⁴¹. Dodatkowo podkreślił, że *w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 30 czerwca 2015 r. (kontrola P/14/019 - przypis NIK), które zostało przekazane do Spółki, wskazano na szereg działalności wymienionej w KRS Spółki, a nie prowadzonej od kilku lat. W 2016 r. z inicjatywy Gminy w uzgodnieniu ze Spółką, dokonano zmiany w rejestrze wykreślając PKD związane z prowadzeniem działalności transportowej, pozostawiając PKD dotyczące prowadzenia warsztatu oraz stacji kontroli pojazdów.*

Wskazując na przyczyny braku występowania do Właściciela o zmianę zakresu prowadzonej działalności oraz nieprzeprowadzania analiz w zakresie prowadzonej działalności, w szczególności wykraczającej poza zadania własne Gminy i sferę użyteczności publicznej na rzecz innych podmiotów niż Gmina i jej jednostki organizacyjne Prezes wyjaśnił, że *Spółka w badanym okresie prowadziła działalność zgodną z jej zakresem PKD.*

(akta kontroli str. 2874, 2878, 3225, 3232-3251)

NIK zwraca uwagę, że prowadzenie takiej komercyjnej działalności mogło wywierać negatywny wpływ na warunki konkurencji tego rodzaju usług na rynku lokalnym. Przykładowo według stanu na dzień 2 kwietnia 2025 r. 28 innych stacji kontroli pojazdów realizowało w Krakowie badania pojazdów w takim zakresie jak Spółka⁴², w tym 17 jako podstawowe stacje kontroli pojazdów i 11 jako okręgowe stacje kontroli pojazdów.

2. Regulamin organizacyjny Spółki, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1/99 z 26 lipca 1999 r., nie został dostosowany do obowiązującego w Spółce Schematu organizacyjnego i planu etatów (ostatnią aktualizację wprowadzono zarządzeniem nr 5/2022 Prezesa Zarządu Spółki z 30 czerwca 2022 r.). Regulamin określał zakresy działań nieistniejących w obecnej strukturze Spółki komórek

³⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 679. Dalej: *ugk*.

⁴⁰ Dz. U. z 2025 r. poz. 1153.

⁴¹ Prowadzenie działalności w zakresie PKD. 74.30.Z Prowadzenie badań i analiz technicznych wpisano do KRS 15 lipca 2003 r., a w zakresie PKD 50.20.A Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych – 22 czerwca 2004 r. (przypis NIK).

⁴² Zakres badań wskazany w rejestrze prowadzonym przez Prezydenta Miasta Krakowa: A B T E (źródło: <https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/605899/karta>). Dostęp na dzień: 4 września 2025 r.

organizacyjnych i stanowisk, tj. Samodzielna Sekcja ds. organizacji i zarządzania, Sekcja ekonomiczna, analiz i spraw osobowych, Samodzielna sekcja spraw socjalno-bytowych oraz promocji i reklamy, Dział administracyjno-gospodarczy, Dział zaplecza technicznego. Wskazano w nim także szczegółowe zakresy działania zadań, które obecnie nie były wykonywane przez CGB Sp. z o.o. m.in. w zakresie utrzymania taboru samochodowego, przewozów komunikacji autobusowej czy gospodarki magazynowej. W ocenie NIK jest to działanie nierzetelne, powodujące brak czytelności dokumentu określającego organizację wewnętrzną Spółki oraz niespójność z nazwami stanowisk, zakresami realizowanych zadań, uprawnień i odpowiedzialności pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk, określonymi w kartach stanowisk pracy.

(akta kontroli str. 5, 18, 124-148, 2276, 2282, 2284-2309)

Prezes Spółki wyjaśnił, że od października 2022 r. trwają negocjacje ze związkami zawodowymi w sprawie przyjęcia nowego zakładowego układu zbiorowego pracy⁴³, w wyniku których ustalono m.in., że Regulamin organizacyjny Spółki zostanie dostosowany po zawarciu nowego zuzp, gdyż jednym z załączników do tego układu jest taryfikator kwalifikacyjny zawierający nowe nazwy stanowisk. Wskazał dodatkowo, że *obecnie zakres zadań poszczególnych komórek organizacyjnych kształtuje się jako zbiór zakresów zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych pracowników wchodzących w skład danej komórki organizacyjnej, które opisane są w karcie stanowiska pracy każdego z pracowników.*

(akta kontroli str. 1622, 1629-1630)

3. Prezes Zarządu nie przedłożył Prezydentowi Miasta Krakowa do zatwierdzenia regulaminu Targowiska Centrum Giełdowe Balicka sp. z o.o. przy ul. Balickiej 56 w Krakowie oraz regulaminu Parkingu niestrzeżonego zlokalizowanego na terenie Centrum Giełdowe Balicka sp. z o.o., co było działaniem nierzetelnym. Spółka, stosownie do art. 10 ust. 1 ukg, określiła regulamin korzystania z targowiska 18 sierpnia 2022 r. oraz regulamin korzystania z parkingu zlokalizowanego na terenie CBG Sp. z o.o. 18 sierpnia 2022 r. oraz 15 marca 2024 r. Oba regulaminy dotyczyły świadczenia usług publicznych jakim jest prowadzenie targowiska i hal targowych, jednakże nie zostały zatwierdzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ukg warunkiem obowiązywania tych regulaminów jest konieczność ich zatwierdzenia przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, tj. Prezydenta Miasta Krakowa.

(akta kontroli str. 2276, 2282-2283, 2310-2398, 3258-3263)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że posiadane Regulaminy (tj. Regulamin Targowiska i Parkingu niestrzeżonego) *nie wymagają zatwierdzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa albowiem terytorialnie obejmują swoim zakresem jedynie obszar którego jedynym właścicielem jest Spółka.* Wskazał również, że Spółka nie otrzymała od komórki nadzorującej Urzędu Miasta Krakowa⁴⁴ informacji odnośnie obowiązku opracowania i przekazania do zatwierdzenia regulaminu korzystania z usług publicznych świadczonych przez Spółkę w innej formie niż posiadane.

(akta kontroli str. 2276, 2282-2283)

⁴³Dalej: zuzp.

⁴⁴ Dalej: UMK.

Zdaniem NIK, przedłożenie do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta Krakowa w formie regulaminu zasad korzystania z usług publicznych świadczonych przez Spółkę i obowiązków spółki wobec odbiorców tych usług, stanowiło obowiązek przedsiębiorstwa prowadzącego działalność polegającą na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb ludności jakim są sprawy targowisk i hal targowych. Powyższego stanowiska nie zmienia fakt, iż Spółka realizowała zadania powierzone przez Gminę wyłącznie na obszarze Spółki, gdyż Spółka prowadzi swoją działalność na terenie Gminy Miasta Kraków, jak również fakt nieotrzymania od komórki nadzorującej w Urzędzie stosownych wytycznych w przedmiotowej sprawie. NIK zwraca uwagę, że targowisko przy ul. Balickiej 56, które jest prowadzone przez Spółkę, zostało wymienione jako targowisko stałe w uchwale Nr XLI/303/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 grudnia 1999 r. w sprawie lokalizacji targowisk w Krakowie (ze zm.).

Spółka w toku kontroli NIK opracowała projekt *Regulaminu świadczenia usług publicznych przez Centrum Giełdowe Balicka sp. z o.o. w Krakowie* i przesłała go 5 września 2025 r. do UMK do dalszych uzgodnień w celu zatwierdzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa.

(akta kontroli str. 3234, 3258-3263)

4. W latach 2022-2024 w CGB Sp. z o.o. nie dokumentowano sposobu ustalenia wartości szacunkowej sześciu zamówień objętych badaniem kontrolnym, co było działaniem nierzetelnym. Szacowanie wartości zamówienia jest kluczowym etapem procesu udzielania zamówień publicznych, ponieważ to właśnie na podstawie tej wartości ustala się, czy oraz w jakim zakresie znajduje zastosowanie ustawa Pzp. Spółka, na podstawie art. 4 pkt 3 Pzp, jest zamawiającym publicznym, który ma obowiązek stosowania ustawy.

NIK zwraca uwagę, że szacowanie wartości zamówienia powinno być odpowiednio udokumentowane poprzez np. notatkę służbową, zapytania ofertowe, wydruki cenników, analizy rynkowe lub inne materiały potwierdzające dokonane ustalenia. Dzięki temu organizacja uzyskuje ślad rewizyjny, czyli dokument zawierający przejrzysty opis danej operacji w celu możliwości prześledzenia jej kolejnych faz zatwierdzania, rejestrowania i sprawdzania. Jest on jednym z narzędzi wspomagających zarządzanie oraz kontrolę wewnętrzną.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *brak odrębnego dokumentowania czynności związanych z szacowaniem wartości zamówienia oraz wyborem trybu postępowania przed rozpoczęciem procedury wyboru wykonawcy/dostawcy wynikał z dotychczas przyjętej praktyki wewnętrznej (...)*. Szacowanie wartości zamówienia oraz wybór trybu następowały każdorazowo przed wszczęciem postępowania, jednak czynności te nie były formalizowane w postaci odrębnych protokołów lub notatek służbowych. Prezes wskazał również na potrzebę wprowadzenia w Spółce wewnętrznych regulacji w tym zakresie poprzez nałożenie na pracowników obowiązku sporządzania notatki lub protokołu dokumentującego ustalenia dotyczące szacunkowej wartości zamówienia, tak aby zachować przejrzystość i pełniejsze odzwierciedlenie przebiegu procesu decyzyjnego.

(akta kontroli str. 3225-3226, 3233)

5. W latach 2022-2024 Spółka udzieliła darowizn w łącznej wysokości 142 tys. zł (w tym 92 tys. zł w 2022 r., 30 tys. zł w 2023 r., 20 tys. zł w 2024 r.) na prowadzenie działalności niezwiązanej z celami określonymi w jej Akcie założycielskim, co było działaniem nierzetelnym. Wśród podmiotów obdarowanych znalazły się organizacje prowadzące działalność na terenie Krakowa takie jak hospicjum, ośrodek szkolno-wychowawczy, stowarzyszenie sportowe oraz szkoły. Środki

finansowe z darowizn przeznaczone były na wsparcie w realizacji celów statutowych wskazanych podmiotów, w szczególności w zakresie hospicyjnej opieki stacjonarnej i domowej, prowadzenie działalności szkoleniowej i edukacyjnej, organizację zawodów sportowych dla osób z niepełnosprawnościami, organizację konkursów i programów edukacyjnych dla dzieci i młodzieży. Stosownie do § 5 Aktu założycielskiego Spółka realizuje powierzone jej zadania własne Gminy Miejskiej Kraków o charakterze użyteczności publicznej obejmujące sprawy targowisk i hal targowych. Dodatkowo ich przekazanie miało charakter uznaniowy, z uwagi na brak przyjęcia regulacji wewnętrznych dotyczących zasad udzielania darowizn i ponoszenia kosztów w tym zakresie.

(akta kontroli str. 5-7, 13, 18, 541, 649, 749, 777, 1244-1263, 2524, 2530, 2976, 2979, 2982-2988)

Prezes Spółki wyjaśnił, że każdorazowo decyzję w sprawie przekazania darowizny podejmował Zarząd Spółki, a darowizny te były przekazywane na cele charytatywne. Wyjaśnił również, że *darowizny zostały udzielone w przekonaniu, że wspierane inicjatywy mają znaczenie społeczne i przyczyniają się do budowania pozytywnego wizerunku Spółki oraz relacji z jej otoczeniem. W okresie objętym kontrolą brak było szczegółowych procedur wewnętrznych jednoznacznie regulujących sposób kwalifikowania darowizn pod kątem zgodności ze statutem, co skutkowało udzieleniem wsparcia także na cele inne niż bezpośrednio związane z działalnością statutową.*

(akta kontroli str. 2524, 2530, 2976, 2979, 2982-2988, 3229, 3233)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2022-2024 Spółka była przygotowana organizacyjnie do wykonywania zadań statutowych i użyteczności publicznej. W regulaminie organizacyjnym wskazano komórki i stanowiska odpowiedzialne za ich wykonywanie, niemniej jednak regulamin ten nie był spójny z ustalonym schematem organizacyjnym, planem etatów oraz zakresami obowiązków wybranych pracowników. Przeważającą część działalności Spółki stanowiło prowadzenie targowiska oraz gospodarka nieruchomościami, przy czym CGB Sp. z o.o. realizowała także zadania wykraczające poza sferę użyteczności publicznej. NIK negatywnie oceniła brak podejmowania przez Zarząd Spółki działań analitycznych i uzgodnień z Właścicielem, dotyczących możliwości świadczenia przez Spółkę usług warsztatowych oraz diagnostyki samochodowej, które nie należały do zadań własnych GMK. W okresie objętym kontrolą Spółka rzetelnie realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia. Sytuacja ekonomiczno-finansowa i majątkowa Spółki zapewniała realizację jej zadań statutowych. W Akcie założycielskim Spółki określono obowiązujące w niej zasady sprawowania nadzoru nad jej działalnością. Zakres rzeczowo-finansowy sześciu objętych badaniem kontrolnym dostaw i usług zrealizowany został prawidłowo i terminowo, jednakże nie zachowano należytej staranności przy dokumentowaniu szacowania wartości zamówień. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również nieprzedłożenia Prezydentowi Miasta Krakowa projektu regulaminu określającego zasady korzystania z usług świadczonych przez Spółkę oraz obowiązków Spółki wobec odbiorców tych usług oraz nierzetelnego udzielania darowizn na prowadzenie działalności niezwiązanej z celami określonymi w jej Akcie założycielskim.

2. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach objętych kontrolą oraz w dwóch latach poprzedzających, tj. 2020-2021, skala działalności Spółki⁴⁵ była następująca:

- średnioroczne zatrudnienie (osoby) – od 51 do 53, a średnioroczne zatrudnienie (etaty) – od 46,61 do 50,66;
- roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych – równowartość w złotych kwot od 1 713,5 tys. euro do 2 579,3 tys. euro;
- suma aktywów jej bilansu na koniec poszczególnych lat – równowartość w złotych kwot od 3 748,5 tys. euro do 4 022,5 tys. euro.

Oznaczało to, że:

- w latach 2022-2024 spełnione były dwie przesłanki z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, tj. średniorocznego zatrudnienia co najmniej 11 pracowników (lit. a) oraz sumy aktywów bilansu Spółki w wysokości co najmniej równowartości w złotych 2 mln euro (lit. b). Trzecia z ww. przesłanek – rocznego obrotu netto w wysokości niższej niż równowartość w złotych 2 mln euro – odpowiadała warunkowi z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy;
- część stała wynagrodzenia członka organu zarządzającego Spółki w latach 2022-2024 mogła być ustalona w wysokości od dwu do czterokrotności podstawy wymiaru, czyli z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżetowych – powinna miesięcznie mieścić się w przedziale od 8,8 tys. zł do 17,6 tys. zł (w latach 2022-2023 oraz od marca do grudnia 2024 r.) i od 15,5 tys. zł do 31,1 tys. zł (w okresie styczeń-luty 2024 r.).

(akta kontroli str. 2922, 2927, 2935-2936)

W latach 2022-2025 (do dnia zakończenia kontroli) Zarząd CGB sp. z o.o. był jednoosobowy, a funkcję Prezesa Zarządu pełniły w tym okresie dwie osoby (jedna od 9 czerwca 2018 r. do 10 czerwca 2022 r., druga od 11 czerwca 2022 r.). Prezesi powoływani byli na czteroletnie kadencje uchwałami RN Spółki.

(akta kontroli str. 1269-1270, 1332, 2922, 2942)

Zasady kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki zostały określone w uchwale 3/2017 NZW, zmienionej jedynie w zakresie wysokości wynagrodzenia stałego (§ 2 ust. 1) uchwałami: nr 1/2022 z 18 stycznia 2022 r. i nr 1/2023 z 23 lutego 2023 r. Stosownie do § 1 ust. 3 uchwały na wynagrodzenie całkowite członka Zarządu składała się część stała, stanowiąca wynagrodzenie miesięczne podstawowe, oraz część zmienna, stanowiąca wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy CGB sp. z o.o.

Wynagrodzenie stałe członka Zarządu zostało ustalone kwotowo w wysokości: 15,4 tys. zł w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 stycznia 2022 r. i 16,7 tys. zł w okresie od 1 lutego 2022 r. do 28 lutego 2023 r., tj. w wartościach nieprzekraczających maksymalnego wynagrodzenia miesięcznego dla Spółki, określonego na podstawie skali działalności w kontekście kryteriów wysokości części stałej wynagrodzenia określonej w art. 4 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

W okresie od 1 marca 2023 r. do dnia zakończenia kontroli (do 5 września 2025 r.) zarządowi CGB sp. z o.o. ZW zwiększono wynagrodzenie do kwoty 18,7 tys. zł

⁴⁵ O której mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1907). Dalej: *ustawa o wynagrodzeniach w spółkach*.

w drodze podjęcia uchwały nr 1/2023 z 23 lutego 2023 r. Tym samym przekroczono czterokrotność podstawy wymiaru w tym okresie (wynoszące z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżetach 17,6 tys. zł). W jej uzasadnieniu wskazano na wystąpienie wyjątkowych okoliczności dotyczących Spółki i rynku w zakresie prowadzonej działalności, wzrost przychodów w stosunku do lat ubiegłych, osiągnięcie w 2022 r. w stosunku do planu 144% zysku, rozszerzenie działalności o „giełdę produktów ekologicznych” oraz planowany dalszy rozwój Spółki oraz inwestycje w infrastrukturę co zwiększało odpowiedzialność i zakres obowiązków Prezesa Zarządu.

(akta kontroli str. 6, 13, 18, 205-214)

Spółka od października 2022 r. organizowała targ produktów lokalnych ze zdrową żywnością tzw. „giełdę produktów ekologicznych”, tj. Kiermasz na Balickiej (później Targ na Balickiej). Działalność ta jednak nie spotkała się ostatecznie z zainteresowaniem wystawców i została zakończona po roku. W zakresie działalności inwestycyjno-remontowej planowano m.in. naprawę nawierzchni (w 2022 r.: plan: 130 tys. zł, wykonanie 18 tys. zł, 2023 r. plan 240 tys. zł, wykonanie 242 tys. zł, w 2024 r. plan 100 tys. zł, wykonanie 203 tys. zł). Dopiero w 2025 r. zaplanowano rozpoczęcie inwestycji pn. *Zadaszenie i nadbudowa części magazynowej między halami wraz z budową zbiorników retencyjnych na wodę opadową oraz instalacją fotowoltaiczną* na kwotę 3,5 mln zł (w 2025 r. zaplanowano przygotowanie projektu, uzyskanie pozwoleń oraz wstępne przygotowanie do rozpoczęcia głównej inwestycji). Rozszerzenie działalności oraz realizacja inwestycji nie zostały uwzględnione w celach zarządczych. Spółka osiągnęła za 2022 r. przychody wyższe niż planowano o kwotę 788 tys. zł (tj. o 9%), natomiast w przedmiotowym uzasadnieniu pomięto kwestię poniesienia w tym czasie kosztów wyższych o 462 tys. zł (tj. o 5,8%). Wynik finansowy netto w stosunku do przyjętego planu został zrealizowany w kwocie wyższej o 257 tys. zł, tj. o 144%. NIK zwraca uwagę, że w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały ZW nie zawarto informacji o spełnieniu przez Spółkę którejkolwiek z wymienionych w art. 4 ust. 3 ustawy o wynagrodzeniach wyjątkowych okoliczności dotyczących spółki lub rynku, na którym ona działa, której spełnienie warunkuje przyznanie wyższej wysokości części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego niż określona zgodnie z art. 4 ust. 2 tej ustawy. Przedmiotowa uchwała ZW podjęta została przed sporządzeniem sprawozdania finansowego Spółki za 2022 r. (sprawozdanie z 29 marca 2023 r.), a tym samym przed jego zbadaniem przez biegłego rewidenta (opinia z badania z 30 marca 2023 r.).

(akta kontroli str. 6, 13, 19, 561-562, 588, 591, 667-668, 464-765, 963, 1269-1270, 1286-1287, 1623, 1630-1631)

Prezes Spółki wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą Zarząd i RN nie występowali się do Właściciela o zwiększenie wynagrodzenia stałego członka organu zarządzającego Spółki.

(akta kontroli str. 1623, 1630-1631)

Były Prezes Rady Nadzorczej w odpowiedzi na pytanie czy w latach 2022-2024 Rada zwracała się do Właściciela o zwiększenie wynagrodzenia stałego członka organu zarządzającego zeznał, że nie pamięta.

(akta kontroli str. 3191)

Zarówno treść uchwały 3/2017 NZW, jak również zawartych umów o świadczenie usług zarządzania Spółką (kontrakty menedżerskie) nie przewidywały waloryzacji wynagrodzenia stałego.

Stosownie do zapisu § 1 ust. 2 oraz § 5 ust. 2 uchwały 3/2017 NZW, RN Spółki została uprawniona do podjęcia uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu i na tej podstawie podjęła uchwałę nr 2/2017 Rady Nadzorczej KPPU sp. z o.o. (obecnie CGB sp. z o.o.) z 31 marca 2017 r. *w sprawie kształtowania zasad wynagrodzeń członków Zarządu Spółki* (dalej: *uchwała 2/2017 RN*).

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 205-209, 2904-2920)

Stosownie do zapisu § 2 ust. 2 uchwały 2/2017 RN *wysokość wynagrodzenia stałego ustalona została dla Prezesa Zarządu w § 2 ust. 1 Uchwały Zgromadzenia*.

(akta kontroli str. 2904-2920)

Uchwałą nr 15/2018 r. z 6 czerwca 2018 r. RN CGB sp. z o.o. powołała jednoosobowy Zarząd Spółki. Umowa o świadczenie usług zarządzania Spółką (kontrakt menedżerski) została zawarta 8 czerwca 2018 r. W imieniu Spółki umowę zawarł przewodniczący Rady, upoważniony do dokonania tej czynności na podstawie uchwały nr 17/2018 RN z 8 czerwca 2018 r. Aneks nr 1 z 26 czerwca 2018 r., którego postanowienia weszły w życie z mocą wsteczną, tj. od 9 czerwca 2018 r., wprowadzono treść pkt 5.7 umowy w brzmieniu: *Menedżer ma prawo do ryczałtu pieniężnego „z tytułu korzystania ze swojego samochodu prywatnego w celach służbowych”, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa*. Aneks nr 2 z 22 lutego 2022 r., obowiązującym od 1 lutego 2022 r., wprowadzono zmianę postanowienia pkt 4.1 umowy w zakresie podniesienia wartości wynagrodzenia stałego z kwoty 15,4 tys. zł do kwoty 16,7 tys. zł miesięcznie.

Zgodnie z postanowieniem pkt. 6. 1 ww. umowy została ona zawarta na czas pełnienia przez menedżera funkcji Prezesa Zarządu. Mandat Prezesa wygaś 10 czerwca 2022 r., tj. z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Prezesa Zarządu⁴⁶.

Postanowienia umowy o zarządzanie były zgodne z treścią uchwał w sprawie wynagrodzeń, tj. uchwały 3/2017 ZZW i uchwały 2/2017 RN.

(akta kontroli str. 8, 13, 19, 244-255, 1001, 1269-1270, 1280-1281, 2922, 2935, 2941)

Po przeprowadzeniu konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki na kadencję 2022-2026, uchwałą nr 11/2022 z 31 maja 2022 r. RN CGB sp. z o.o. powołała jednoosobowy Zarząd Spółki. Umowa o świadczenie usług zarządzania Spółką (kontrakt menedżerski) została zawarta 13 czerwca 2022 r. W imieniu Spółki umowę zawarł przewodniczący Rady, upoważniony do dokonania tej czynności na podstawie uchwały nr 12/2022 z 13 czerwca 2022 r. Aneks nr 1 z 28 marca 2023 r., którego postanowienia weszły w życie 1 marca 2023 r., wprowadzono zmianę postanowienia pkt 4.1 umowy w zakresie podniesienia wartości wynagrodzenia stałego z kwoty 16,7 tys. zł do kwoty 18,7 tys. zł miesięcznie. Zgodnie z postanowieniem pkt. 6. 1 ww. umowy została ona zawarta na czas pełnienia przez menedżera funkcji Prezesa Zarządu.

Postanowienia umowy o zarządzanie nie były zgodne z treścią uchwał w sprawie wynagrodzeń, tj. uchwały 3/2017 NZW i uchwały 2/2017 RN w zakresie dodania

⁴⁶ Uchwała nr 2/2022 Zwyczajnego ZW CGB sp. z o.o. z 10 czerwca 2022 r. *w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za 2021 r.*

uprawnienia dla Zarządu w postaci dodatkowego wynagrodzenia odpowiadającego równowartości niewykorzystanych dni przerwy od świadczenia usług (szczegółowo opisane w pkt 2.4).

(akta kontroli str. 8, 13, 19, 256-266, 1269-1270, 1332, 1336)

Cześć stałą wynagrodzenia kolejnych Prezesów Zarządu Spółki naliczono i wypłacono zgodnie z uchwałą Walnego ZW Spółki w sprawie ustalenia zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu oraz zawartymi umowami o świadczenie usług zarządzania Spółką.

Naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego Prezesa Zarządu CGB sp. z o.o. wyniosły:

- w 2022 r.⁴⁷ – 199,6 tys. zł, tj. z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie brutto 15,4 tys. zł (za styczeń) i 16,7 tys. zł (za luty-grudzień);
- w 2023 r. – 220,9 tys. zł, tj. z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie brutto 16,7 tys. zł (za styczeń-luty) i 18,7 tys. zł (za marzec-grudzień);
- w 2024 r. – 224,9 tys. zł, tj. z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie brutto 18,7 tys. zł.

Część stała wynagrodzenia członka organu zarządzającego Spółki w latach 2022–2023 (do 28 lutego) nie przekraczała wysokości czterokrotności podstawy wymiaru, czyli – z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżecie – wynosiła miesięcznie 3,5 podstawy wymiaru (za styczeń 2022 r.) oraz 3,8 (od 1 lutego 2022 r. do 28 lutego 2023 r.). Zwiększenie podstawy wymiaru do 4,3, tj. z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżecie⁴⁸, do kwoty 18,7 tys. zł dokonane zostało na podstawie podjętej przez ZW uchwały nr 1/2023 z 2 lutego 2023 r.

(akta kontroli str. 1622, 1629, 2267-2270, 2277, 2283, 2399-2420)

2.2. Na podstawie § 3 ust. 1 uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki z 2017 r. *wynagrodzenie zmienne dla członka Zarządu przysługujące za dany rok obrotowy Spółki ustala Rada Nadzorcza i nie może ono przekroczyć 25% rocznego Wynagrodzenia Stałego członka Zarządu wypłaconego w poprzednim roku obrotowym*. Jednocześnie, w myśl ust. 2, przyznanie Zarządowi tej części wynagrodzenia oraz jego wysokość uzależnione było od poziomu realizacji celów zarządczych wyznaczonych mu na dany rok. Tym samym spełnione zostały wymogi dla tego wynagrodzenia określone w art. 4 ust. 5 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

Stosownie do postanowień § 3 ust. 3 przedmiotowej uchwały Zgromadzenie Wspólników wyznaczyło następujące cele ogólne dla członków Zarządu wraz z przypisanymi im minimalnymi wagami: osiągnięcie zakładanych w planie przychodów ogółem (10%), nieprzekraczanie zakładanych w planie kosztów (10%), osiągnięcie nie pogorszonego niż zakładano w planie wyniku finansowego (10%), nieprzekroczenie zakładanego w planie wskaźnika wzrostu średniej płacy (10%), wzrost wydajności pracy (10%) oraz realizacja statutowych obowiązków informacyjnych wobec GMK (1%).

Jednocześnie w uchwale tej zawarto upoważnienie dla Rady Nadzorczej do uszczegółowienia rocznych celów, określenia ich wag oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania - w terminie do końca marca roku, na który cele te są wyznaczane. Wskazano także, że kryteria oceny poziomu realizacji tych celów winny opierać się w szczególności o dane zawarte

⁴⁷ Łącznie dla Prezesa pełniącego funkcję do 10 czerwca 2022 r. i kolejnego, pełniącego funkcję od 11 czerwca 2022 r.

⁴⁸ Nie dotyczy okresu styczeń-luty 2024 r., gdzie podstawa wymiaru wynosiła 7 767,61 zł.

w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki oraz rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki zatwierdzonych przez ZW.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 205-214)

W uchwale 2/2017 RN wskazano, że przyznanie Prezesowi wynagrodzenia zmiennego za dany rok obrotowy Spółki oraz jego wysokość uzależnione są od poziomu realizacji szczegółowych celów zarządczych wyznaczonych mu na ten rok w osobnej uchwale RN, w której Rada uszczegółowi roczne cele oraz określi ich wagi i kryteria ich realizacji i rozliczania. Jednocześnie we wzorze umowy o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji w Zarządzie (Kontraktu Menedżerskiego), stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały 2/2017 RN, wskazano, że:

- dla każdego poszczególnego celu ustalany jest odrębnie procentowy poziom jego realizacji, przy czym najniższy poziom realizacji danego celu to 0%, natomiast nie obowiązuje górna granica jego realizacji, tj. poziom ten mógł być ustalony na poziomie wyższym niż 100%, a łączny poziom realizacji celów będzie sumą iloczynów wag przypisanych poszczególnym celom oraz poziomów ich,
- w razie uzyskania łącznego poziomu realizacji celów na poziomie 100% lub wyższym członkowi Zarządu przysługuje wynagrodzenie zmienne równe kwocie bazowej, a w razie uzyskania łącznego poziomu realizacji celów zarządczych na poziomie poniżej 100%, wynagrodzenie to przysługuje w proporcji procentowej do kwoty bazowej, pod warunkiem realizacji celów na poziomie minimum 51% łącznego poziomu realizacji celów.

Warunki te zostały ujęte w umowach o świadczenie usług zarządzania zawartych z kolejnymi prezesami Zarządu Spółki i obowiązujących w okresie objętym kontrolą. Ustalenie przez Radę kryteriów rozliczania poszczególnych celów zarządczych przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 205-209, 247, 259, 1269-1270, 1286-1287, 1380-1381, 1453-1454, 2904-2920, 3173-3174, 3264)

Na podstawie § 3 uchwały 3/2017 NZW oraz § 2 uchwały 2/2017 RN Rada podjęła następujące uchwały w sprawie przyznania wynagrodzenia zmiennego Prezesowi Zarządu CGB sp. z o.o.:

- za 2021 r. nr 14/2022 z 6 września 2022 r.;
- za 2022 r. nr 11/2023 z 5 września 2023 r. (za okres sprawowania funkcji do 10 czerwca, na podstawie wykonania za styczeń-maj) i nr 12/2023 z 5 września 2023 r. (za okres sprawowania funkcji od 11 czerwca) na podstawie wykonania za czerwiec-grudzień);
- za 2023 r. nr 11/2024 z 21 maja 2024 r.

Podjęte przez Radę Nadzorczą uchwały były zgodne z uchwałą w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń w odniesieniu do zapisów odnoszących się do wynagrodzenia zmiennego.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 205-214, 1269-1270, 1346-1348, 1408-1413, 1463-1465, 3226, 3233, 3255)

Wynagrodzenie zmienne Prezesa Zarządu Spółki za lata obrotowe 2021-2023 zostało naliczone i wypłacone w latach 2022-2024 po zatwierdzeniu przez ZW sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego Spółki za poprzedni rok obrotowy oraz po udzieleniu przez ZW absolutorium Prezesowi Zarządu z wykonania przez niego obowiązków w poprzednim roku obrotowym, tj. po spełnieniu warunków określonych w art. 4 ust. 9 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Przyznanie tego wynagrodzenia nastąpiło po

dokonaniu przez RN sumarycznej oceny realizacji celów zarządczych za dany rok oraz podjęciu uchwał w sprawie przyznania wynagrodzenia zmiennego prezesowi Zarządu.

Rada Nadzorcza Spółki dokonywała oceny wykonania celów zarządczych. Podstawą do oceny były informacje o wykonaniu celów zarządczych za dany rok, przedkładane przez prezesa Spółki. Wyniki tych ocen były następujące:

- Rada Nadzorcza 6 września 2022 r. oceniła, że w 2021 r. Zarząd w 100% zrealizował pięć celów (nr 1, 3, 4, 5, 6), a jeden (nr 2) został zrealizowany na poziomie 91%. Rada ustaliła wynagrodzenie zmienne Prezesa Zarządu Spółki na podstawie przyjętych wag i stopni realizacji celów w wysokości 45,4 tys. zł, co stanowiło 24,6% wynagrodzenia stałego z roku 2021;
 - Rada Nadzorcza 5 września 2023 r. oceniła, że w 2022 r.⁴⁹:
 - były Prezes Zarządu, sprawujący funkcję do 10 czerwca, w 100% zrealizował pięć celów (nr 1, 3, 4, 5, 6), a jeden (nr 2) został zrealizowany na poziomie 94,3%. Rada ustaliła wynagrodzenie zmienne Prezesa Zarządu Spółki na podstawie przyjętych wag i stopni realizacji celów w wysokości 21,9 tys. zł;
 - Prezes Zarządu, sprawujący funkcję od 11 czerwca, w 100% zrealizował pięć celów (nr 1, 3, 4, 5, 6), a jeden (nr 2) został zrealizowany na poziomie 94,2%. Rada ustaliła wynagrodzenie zmienne Prezesa Zarządu Spółki na podstawie przyjętych wag i stopni realizacji celów w wysokości 27,4 tys. zł, co łącznie stanowiło 24,7% wynagrodzenia stałego z roku 2022;
 - Rada Nadzorcza 21 maja 2024 r. oceniła, że w 2023 r. Zarząd w 100% zrealizował cztery cele (nr 1, 3, 5, 6), nr 2 w 92,1%, a nr 4 został zrealizowany na poziomie 98,1%. Rada ustaliła wynagrodzenie zmienne Prezesa Zarządu Spółki na podstawie przyjętych wag i stopni realizacji celów w wysokości 54,1 tys. zł, co stanowiło 24,5% wynagrodzenia stałego z roku 2023.
- W całym powyższym okresie ocena realizacji celów zarządczych dokonana przez Radę Nadzorczą była zgodna z deklarowaną realizacją tych celów w sprawozdaniach Prezesa Zarządu Spółki.

(akta kontroli str. 1269-1270, 1346-1348, 1408-1413, 1463-1465)

Kwoty wynagrodzenia zmiennego Prezesa Zarządu Spółki w latach 2022-2024 zostały naliczone i wypłacone w wysokościach określonych w uchwałach RN i wyniosły łącznie 148,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 1622, 1629, 2267-2270, 2277, 2283)

2.3. Stosownie do postanowień § 4 ust. 4 i 5 uchwały 3/2017 NZW w sytuacji rozwiązania albo wypowiedzenia przez Spółkę umowy o świadczenie usług zarządzania, z innych przyczyn niż rażące naruszenie przez członka Zarządu postanowień tej umowy, członkowi Zarządu przysługiwała odprawa w wysokości trzykrotności wynagrodzenia stałego, pod warunkiem pełnienia przez członka Zarządu funkcji w Zarządzie przez okres co najmniej dwunastu miesięcy przed rozwiązaniem kontraktu menedżerskiego. Wskazano także, że nie przysługuje ona w przypadku: wypowiedzenia, rozwiązania lub zmiany umowy wskutek zmiany funkcji pełnionej w składzie Zarządu; wypowiedzenia, rozwiązania lub zmiany umowy wskutek powołania na kolejną kadencję Zarządu; rozwiązania umowy na skutek objęcia funkcji członka zarządu w innej spółce, w której GMK

⁴⁹ Stosownie do § 3 ust. 7 uchwały 3/2017 NZW *W przypadku sprawowania mandatu przez członka Zarządu tylko przez część danego roku obrotowego, wysokość Wynagrodzenia Zmiennego przysługującego za ten rok jest ustalana proporcjonalnie do okresu sprawowania funkcji przez członka Zarządu w tym roku.*

pełniła funkcję kontrolną; rezygnacji z pełnienia funkcji. Tożsame postanowienia zamieszczone zostały w pkt 6.5 i 6.6 umowy o zarządzanie.

W 2022 r. Prezesowi Zarządu przyznano i wypłacono odprawę z uwagi na wygaśnięcie mandatu i zaprzestanie pełnienia ww. funkcji. Wysokość odprawy wyniosła trzykrotność wynagrodzenia stałego, tj. 50,2 tys. zł, tym samym spełniono warunki określone art. 7 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, a naliczona wysokość należnej odprawy nie naruszała przepisów ustaw o budżetowych.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 208-209, 249-250, 261-262)

2.4. W umowach o świadczenie usług zarządzania z 2018 r. i 2022 r. ustalono, że Prezes Zarządu miał prawo do dodatkowych uprawnień, w tym

- korzystania na koszt spółki z samochodu służbowego, telefonu służbowego, przenośnego komputera (laptop), umeblowanego osobnego pomieszczenia biurowego oraz innego mienia Spółki, standardowo wykorzystywanego przez personel Spółki na cele służbowe;
- ochrony w zakresie wykupionego przez Spółkę *Ubezpieczenia Szkód Powstałych w następstwie Roszczeń z Tytułu Odpowiedzialności Członków Organów Spółki Kapitałowej* do wysokości sumy gwarancyjnej dla Spółki 5 mln zł;
- otrzymywania zwrotu uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z wykonaniem przez niego funkcji lub organizacji pracy w jednostkach krajowych i zagranicznych, do których Spółka zgłosiła przynależność;
- otrzymywania zwrotu uzasadnionych kosztów ponoszonych w związku ze świadczeniem usług, w tym w związku z odbywanymi podróżami służbowymi oraz w związku z odwoływaniem lub przerywaniem zaplanowanych wyjazdów prywatnych, uzasadnionym potrzebami Spółki;
- otrzymywania zwrotu uzasadnionych kosztów w poniesionych w związku z udziałem w szkoleniach podnoszących jego kwalifikacji zawodowe oraz konferencjach;
- innych standardowych uprawnień, niemających charakteru składników wynagrodzenia, przysługujących personelowi Spółki;
- otrzymania ryczałtu pieniężnego z tytułu korzystania w celach służbowych ze swojego samochodu prywatnego.

Wskazane uprawnienia określone zostały w uchwałach nr 3/2017 NZW oraz nr 2/2017 RN.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 208-209, 248-249, 260-261, 2904-2920)

W okresie objętym kontrolą, w związku z realizacją wskazanych w umowach o zarządzanie uprawnień dodatkowych, Spółka poniosła wydatki w łącznej wysokości 47,1 tys. zł, na które składały się koszty: korzystania z telefonu służbowego (abonament) – 2,4 tys. zł, ubezpieczenie odpowiedzialności członków władz (D&O) – 20,1 tys. zł oraz ryczałt pieniężny z tytułu korzystania w celach służbowych z samochodu prywatnego – 24,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 2524, 2530, 2816-2822, 2976, 2978, 2979-2981, 2989-3172)

Dodatkowo, 24 czerwca 2022 r., Spółka wypłaciła Prezesowi poprzedniego Zarządu ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług w kwocie łącznej 18,4 tys. zł, czego nie przewidywały: uchwała 3/2017 NZW (ze zm.), uchwała 2/2017 RN, ani też umowa o zarządzanie zawarta 8 czerwca 2018 r. (ze zm.). Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 5-9, 13, 18-19, 205-214, 244-255, 1269-1270, 1280-1281, 2904-2920)

W umowie o świadczenie usług zarządzenia Spółką z 13 czerwca 2022 r. (ze zm.) wprowadzono dodatkowe uprawnienie dla Prezesa Zarządu dotyczące wypłaty dodatkowego wynagrodzenia odpowiadającego równowartości niewykorzystanych dni przerwy od świadczenia usług, w sytuacji w której uprawnienia tego nie przewidywały uchwała 3/2017 NZW oraz uchwała 2/2017 RN i załączony do niej wzór umowy o zarządzanie. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 5-9, 13, 18-19, 205-214, 256-266, 1269-1270, 1336, 2904-2920)

Stosownie do postanowień § 4 ust. 6 uchwały 3/2017 NZW oraz postanowień pkt 7 umów o zarządzanie z 2018 i 2022 r. zakaz konkurencji obowiązywał zarządzających Spółką w okresie obowiązywania ww. umów. Wskazana uchwała oraz zawarte umowy nie zawierały w katalogu świadczeń dodatkowych uprawnienia Prezesa Zarządu do wypłaty odszkodowania z tytułu przestrzegania zakazu konkurencji.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 207, 250, 262)

2.5. Zasady kształtowania wynagrodzeń członków RN w latach 2022-2024 określała uchwała nr 14/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Krakowskie Przedsiębiorstwo Przewozowo-Usługowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie *zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej*⁵⁰, zmieniona uchwałą nr 3/2019 z 30 stycznia 2019 r. W uchwale tej wskazano wysokość wynagrodzenia miesięcznego członków organu nadzorczego zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Miesięczne wynagrodzenie brutto osób wchodzących w skład RN Spółki ustalano jako równowartość kwoty odpowiadającej iloczynowi podstawy wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, oraz mnożników: 0,75 dla przewodniczącego i wiceprzewodniczącego RN oraz 0,7 dla członka RN. Dodatkowo ustalono, że miesięczne wynagrodzenie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego RN podwyższa się o 10%.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 215, 221)

Uchwała nr 14/2017 RN, jak i Regulamin RN nie regulowały sposobu naliczania wynagrodzeń osób wchodzących w skład Rady w przypadku powołania lub odwołania jej członka w trakcie miesiąca lub w przypadku jego nieobecności na posiedzeniu RN.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 215, 221, 114-123)

Wynagrodzenie osobom wchodzącym w skład RN naliczano i wypłacano z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżecie. Łączna kwota wydatków Spółki w tym okresie wyniosła 366 tys. zł (w tym w 2022 r. – 117,5 tys. zł, w 2023 r. – 117,2 tys. zł i w 2024 r. – 131,3 tys. zł). Spółka nie naliczała natomiast przewodniczącemu i wiceprzewodniczącemu RN dodatkowych 10% wynagrodzenia. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1622, 1629, 2267-2270, 2277, 2283, 2471-2493, 2954-2965)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁵⁰ Dalej: *uchwała 14/2017 ZZW*.

1. Rada Nadzorcza nierzetelnie ustaliła zasady kształtowania wynagrodzeń zarządu Spółki, gdyż w podjętej uchwale 2/2017 w sprawie kształtowania zasad wynagrodzeń członków Zarządu Spółki, tj. we wzorze umowy o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji w Zarządzie (Kontraktu Menedżerskiego), stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, przyjęła kryteria realizacji i rozliczania celów zarządczych wyznaczonych członkom Zarządu, zgodnie z którymi przy kalkulacji łącznego poziomu realizacji wszystkich celów zarządczych dopuszczalne było uwzględnianie iloczynu wagi i poziomu realizacji celów, których wykonanie mierzone stopniem realizacji wskaźnika (wartości referencyjnej) mieściło się w przedziale od 0% do 100% (pkt 4.6 wzoru umowy). Jednocześnie w uchwale tej (w pkt 4.7 wzoru umowy) przyjęto warunek, że w razie uzyskania łącznego poziomu realizacji celów na poziomie 100% lub wyższym, członkowi Zarządu przysługuje wynagrodzenie zmienne równe kwocie bazowej, a w razie uzyskania łącznego poziomu realizacji celów zarządczych⁵¹ na poziomie poniżej 100%, wynagrodzenie to przysługuje w proporcji procentowej do kwoty bazowej, pod warunkiem realizacji celów na poziomie minimum 51% łącznego poziomu realizacji celów. Przyjęcie takich zasad przez Radę stwarza możliwość przyznania wynagrodzenia zmiennego członkowi Zarządu Spółki w sytuacji istotnego pogorszenia sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki i niezrealizowania wszystkich celów zarządczych w związku z wykonaniem oczekiwanych poziomów wartości wskaźników służących ocenie realizacji tych celów na poziomie stanowiącym co najmniej 51%. Przykładowo w przypadku zrealizowania celów zarządczych dotyczących: *osiągnięcia założonych w planie rocznym przychodów ogółem, nieprzekroczenia kosztów ogółem i osiągnięcia lub przekroczenia wskaźnika: przychody ze sprzedaży produktów i towarów /liczba etatów średniorocznie* na poziomie 60% poziomu wartości oczekiwanej w związku ze spadkiem wartości przychodów i wzrostem kosztów (przy stałej liczbie etatów) i zrealizowaniu w związku z tym straty netto zamiast przyjętego w planie finansowym zysku netto (cel: *osiągnięcie nie pogorszonego niż zakładanego w planie rocznym wyniku finansowego - zysk netto*), czyli realizacji tego celu na poziomie 0%, przy jednoczesnej realizacji pozostałych dwóch celów (*nieprzekroczenie zakładanego w planie rocznym wskaźnika wzrostu średniej płacy i przesyłanie do GMK wymaganych sprawozdań i dokumentów w obowiązujących terminach*) na poziomie 100%, łączny poziom realizacji celów zarządczych w danym roku wyniósłby 62,2%. Tym samym Prezes Zarządu otrzymałby wynagrodzenie zmienne, pomimo istotnego pogorszenia sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki. NIK dostrzega przy tym, że taka sytuacja nie miała miejsca, a łączny poziom realizacji celów wynosił: za 2021 r. - 98,20%, za 2022 r. (styczeń-maj) - 98,86% oraz (czerwiec-grudzień) - 98,84%, za 2023 r. 97,98%.

(akta kontroli str. 6, 13, 18-19, 205-209, 247, 259, 1269-1270, 1286-1287, 1380-1381, 1453-1454, 2904-2920, 3173-3174, 3264)

Były Przewodniczący RN w odpowiedzi na pytanie o powody przyjęcia łącznego poziomu realizacji celów zarządczych w wartości 51% zeznał, że mogło to zostać narzucone przez Właściciela. Wskazał również, że *poziom realizacji celów nigdy nie osiągnął takiego niskiego poziomu*. Dodał, że jego zdaniem tak przyjęty poziom spełniał funkcję motywacyjną dla Zarządu. Odnosząc się do pytania o przyczyny nieustalenia przez Radę dopuszczalnego przedziału wartości każdego wskaźnika służącego ocenie realizacji poszczególnych celów zarządczych, zeznał, że *mogło*

⁵¹ Obliczanych jako suma iloczynów wag przypisanych poszczególnym celom zarządczym oraz poziomów realizacji tych celów.

to by być zasadne, bo łatwiej byłoby to ocenić i ponownie wskazać na ingerencję Właściciela w tej kwestii.

(akta kontroli str. 3191-3192)

Członkini Rady Nadzorczej wyjaśniła, że przyjęcie przez Radę Nadzorczą CGB sp. z o.o. minimalnej wartości łącznego poziomu realizacji celów zarządczych na poziomie 51% mogło wynikać z projektów dokumentów dotyczących zasad kształtowania wynagrodzeń, przesłanych z UMK do Spółki 28 marca 2017 r.

(akta kontroli str. 3211-3214, 3211-3212, 3258-3263)

NIK zwraca uwagę, że wykonanie przez Zarząd Spółki celu zarządczego winno mieć charakter motywacyjny, a nie określać zdarzenie oczywiste do osiągnięcia, na zasadzie minimum staranności i niewielkiego zaangażowania. Ustalane w oparciu o ww. kryteria wynagrodzenie zmienne nie stanowi bowiem wynagrodzenia gwarantowanego, lecz jest rodzajem gratyfikacji za osiągnięte rezultaty w prowadzonej działalności.

2. Spółka, 24 czerwca 2022 r., wypłaciła Prezesowi poprzedniego Zarządu ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług (za 23 dni, w tym 10 za 2021 r. i 13 za 2022 r.) w łącznej kwocie 18,4 tys. zł, co było niezgodne z umową o zarządzanie zawartą 8 czerwca 2018 r. (ze zm.). Również uchwały 3/2017 NZW oraz 2/2017 RN w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki nie przewidywały świadczeń dodatkowych dla członków Zarządu jakim był ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług.

(akta kontroli str. 5-9, 13, 18-19, 244-255, 205-214, 1269-1270, 1280-1281, 1337, 2904-2920)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że ekwiwalent ten został wypłacony na podstawie uchwały Rady Nadzorczej nr 13/2022 z 13 czerwca 2022 r.

(akta kontroli str. 2976, 2979)

Były Przewodniczący RN w odpowiedzi na pytanie o uzasadnienie przyznania przedmiotowego ekwiwalentu zeznał, że *nie potrafię odpowiedzieć teraz na to pytanie. Na pewno konsultowaliśmy się z prawnikiem, ale nie ma tego na piśmie, bo nie wystąpiliśmy o opinię. Na tamten czas jakieś podstawy musieliśmy mieć, skoro podjęliśmy taką uchwałę o przyznaniu. Teraz nie pamiętam z czego to wynikało.*

(akta kontroli str. 3190)

NIK zwraca uwagę, że uchwała nr 13/2022 Rady Nadzorczej Centrum Giełdowe Balicka sp. z o.o. w Krakowie z dnia 13 czerwca 2022 r. w sprawie wypłaty ekwiwalentu dla byłego prezesa zarządu nie mogła stanowić podstawy do wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystane dni przerwy do świadczenia usług zarządzania, gdyż stosownie do art. 203¹ ksh określanie zasad przyznawania członkom zarządu prawa do świadczeń dodatkowych należy do kompetencji ZW.

3. Rada Nadzorcza wprowadziła do umowy o świadczenie usług zarządzenia z 13 czerwca 2022 r. (ze zm.) w pkt 3 Sposób świadczenia usług oraz pozostałe prawa i obowiązki dodatkowy w stosunku do wzoru umowy pkt 3.6 o treści: *Jeśli w ostatnim roku trwania Umowy Menedżer nie będzie w stanie w całości lub w części wykorzystać prawa do przerwy określonej w punkcie 3.4 z uwzględnieniem punktu 3.5 w przypadku konieczności zapewnienia ciągłości operacyjnej Spółki oraz prowadzenia Spółki w warunkach zarządzania kryzysowego - przysługiwać mu będzie dodatkowe wynagrodzenie odpowiadające równowartości niewykorzystanych*

dni przerwy od świadczenia usług, co było niezgodne z uchwałą 3/2017 NZW (ze zm.) w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki. Przedmiotowa uchwała NZW nie przewidywała wypłaty takiego świadczenia dodatkowego. Również tego typu świadczenie nie zostało określone we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały 2/2017 RN. Treść umowy o świadczenie usług zarządzenia z 13 czerwca 2022 r., zawierająca dodatkowy zapis pkt 3.6 została przyjęta uchwałą Rady Nadzorczej nr 12/2022 z 13 czerwca 2022 r. w sprawie: zasad zatrudnienia Prezesa Zarządu Spółki.

(akta kontroli str. 5-9, 13, 18-19, 205-214, 256-266, 1269-1270, 1336, 2904-2920)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że uchwałą Rady Nadzorczej nr 12/2022 z dnia 13.06.2022 r. zatwierdzając brzmienie umowy dla obecnego Prezesa Zarządu, do ogólnego wzorca umownego wprowadzono uszczegóławiający zapis w przedmiocie rozliczenia niewykorzystanych dni przerwy od świadczenia usług, obejmujący zasady obowiązujące w Spółce i zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie Wspólników. Wyjaśnił ponadto, że Spółka nie posiada pisemnych zasad rozliczania niewykorzystanych dni przerwy od świadczenia usług przez Prezesa Zarządu. Treść kontraktu została przedstawiona mi przez Radę Nadzorczą w brzmieniu ustalonym na podstawie §1 ust. 2 oraz §5 ust. 2 Uchwały nr 3/2017 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Centrum Giełdowe Balicka sp. z o.o., do którego nie wniosłem uwag. Uchwała (12/2022) Rady Nadzorczej wraz z zawartą umową została przesłana do Biura Nadzoru Właścicielskiego, który nie zakwestionował zapisów kontraktu.

(akta kontroli str. 2976, 2980, 3177-3178, 3182)

Były Przewodniczący RN zeznał, że Rada Nadzorcza mogła zmieniać zapisy kontraktu menedżerskiego. Kształtowanie przez Radę zasad wykorzystywania płatnych przerw w świadczeniu usług wynikało z zapisu §4 ust. 8 uchwały 3/2017 NZW. Jego zdaniem sprawy związane z ekwiwalentem wiążą się z wykorzystaniem płatnych przerw w pracy.

(akta kontroli str. 3191)

NIK zwraca uwagę, że § 4 ust. 8 uchwały 3/2017 NZW: Kontrakt Menedżerski powinien określać zasady wykorzystywania przez członków Zarządu płatnych przerw w świadczeniu usług, w wymiarze nieprzekraczającym 26 (dwadzieścia sześć) dni roboczych za wyjątkiem roku 2017, w którym ilość dni płatnych przerw będzie przyznana w wysokości proporcjonalnie do okresu trwania Kontraktu Menedżerskiego w tym roku, nie stanowił podstawy do wprowadzenia w umowie o świadczenie usług zarządzenia z 13 czerwca 2022 r. (ze zm.) dodatkowego wynagrodzenia odpowiadającego równowartości niewykorzystanych dni przerwy od świadczenia usług. W świetle przepisu art. 203¹ ksh określanie zasad przyznawania członkom zarządu prawa do świadczeń dodatkowych należy do kompetencji Zgromadzenia Wspólników.

4. W latach 2022-2024 Spółka nie wypłacała przewodniczącemu i wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej dodatkowych 10% miesięcznego wynagrodzenia, co było niezgodne z § 1 ust. 2 uchwały 14/2017 ZZW (ze zm.). Tym samym osoby wchodzące w skład RN, uprawnione do otrzymywania dodatkowej kwoty, nie otrzymały łącznie 24,8 tys. zł, w tym za 2022 r. i 2023 r. po 7,9 tys. zł i 8,9 tys. zł za 2024 r.

(akta kontroli str. 1622, 1624, 1629, 2267-2270, 2277, 2283, 2471-2493, 2954-2965, 2975, 2979)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że powodem niewypłacania (od 1 lutego 2019 r. – przyp. NIK) dodatkowych 10% miesięcznego wynagrodzenia uprawnionym członkom Rady Nadzorczej była błędna interpretacja zapisów uchwały nr 31/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z 30 stycznia 2019 r. *w sprawie: zmiany uchwały nr 14/2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej*. Dodał, że w okresie od lipca 2017 r. do stycznia 2019 r. Spółka wypłacała dodatkowe 10% miesięcznego wynagrodzenia. Jednocześnie wskazał, że *od maja br. wynagrodzenie dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego naliczane jest zgodnie z zapisami ww. uchwały. W dniu 26 czerwca br. zawarte zostały porozumienia z osobami, które do maja br. pełniły funkcję Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego, na podstawie których, zostało wypłacone dodatkowe 10% wynagrodzenia wynikające z ww. uchwały.*

(akta kontroli str. 2525, 2530-2531, 2828-2831)

NIK zawiera uwagę, że wartość należnego wynagrodzenia dodatkowego za okres od 1 lutego 2019 r. do 30 kwietnia 2025 r. wynosiła po 25,3 tys. zł dla Przewodniczącego i dla Wiceprzewodniczącego.

Na podstawie zawartych w toku kontroli porozumień z Przewodniczącym i Wiceprzewodniczącym RN z 26 czerwca 2025 r., uwzględniającym trzyletni okres przedawnienia roszczeń, Spółka 30 czerwca 2025 r. wypłaciła uprawnionym członkom Rady zaległe wynagrodzenia w wysokości odpowiednio 12,4 tys. zł i 12,1 tys. zł⁵². Strony porozumień zgodnie oświadczyły, że ich zawarcie *wyczerpuje wszelkie kwestie i roszczenia związane z niewypłaconym, zgodnie z treścią § 1 ust. 2 uchwały nr 17/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 8 czerwca 2017 roku, wynagrodzeniem.*

(akta kontroli str. 2525, 2530-2531, 2828-2831, 2975, 2979, 3198, 3205, 3208-3210)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą w Spółce prawidłowo naliczano i wypłacano wynagrodzenie stałe członkom organu zarządzającego, uwzględniając postanowienia uchwały 3/2017 NZW (ze zm.), jak również umów o świadczenie usług zarządzania Spółką. Wynagrodzenie zmienne było ustalane w oparciu o kryteria określone przez RN w uchwale 2/2017 RN i podejmowanych w latach 2021-2024 uchwałach Rady w sprawie określenia celów zarządczych dla Prezesa Zarządu Spółki. NIK jako działanie nierzetelne ocenia przyjęcie kryteriów realizacji i rozliczania poszczególnych celów zarządczych umożliwiających przyznanie członkowi Zarządu wynagrodzenia zmiennego w sytuacji niezrealizowania kilku celów zarządczych (np. odnoszących się do realizacji wartości przychodów i kosztów) przy jednoczesnej realizacji wszystkich celów na poziomie 51%, przy czym nie miało to skutków finansowych dla Spółki w związku z wysokim poziomem realizacji celów zarządczych w latach 2022-2024. Ponadto stwierdzono działania niezgodne z umową o zarządzanie oraz z uchwałą 3/2017 NZW (ze zm.), tj. przyznanie świadczenia dodatkowego i poniesienia przez Spółkę wydatku na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystaną przerwę od świadczenia usług (dla poprzedniego Prezesa Zarządu), pomimo że przedmiotowa uchwała NZW, jak i zmiany do niej nie przewidywały takiego świadczenia oraz wprowadzenie przez Radę do umowy o świadczenie usług zarządzania obecnego prezesa Zarządu uprawnienia do dodatkowego wynagrodzenia. Naliczanie i wypłacanie wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej uwzględniało przepisy ustaw o budżecie oraz częściowo realizowało postanowienia uchwały

⁵² Przewodniczący RN został odwołany 16 maja 2025 r. w związku z czym dodatek do wynagrodzenia został wypłacony łącznie do maja 2025 r. Wiceprzewodniczącemu dodatek za miesiąc maj został wypłacony wraz z wynagrodzeniem za miesiąc czerwiec.

14/2017 ZZW (ze zm.). Stwierdzona w tym zakresie nieprawidłowość dotyczyła niewypłacania Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady dodatkowych 10% miesięcznego wynagrodzenia, co naruszało postanowienie § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | <ol style="list-style-type: none">1. W związku z ustaleniem przez Radę Nadzorczą, na podstawie umocowania wynikającego z uchwały Zgromadzenia Wspólników, kryteriów realizacji i rozliczania poszczególnych celów zarządczych umożliwiających przyznanie Prezesowi Zarządu wynagrodzenia zmiennego w sytuacji niezrealizowania kilku celów zarządczych (np. odnoszących się do realizacji wartości przychodów i kosztów) przy jednoczesnej realizacji wszystkich celów na poziomie 51%, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na konieczność dokonania zmian w tym zakresie przez Radę Nadzorczą. Dobrą praktyką stosowaną w spółkach komunalnych i w spółkach z udziałem Skarbu Państwa w tym obszarze jest wyznaczanie minimalnego, dopuszczalnego poziomu realizacji celu zarządczego odnoszącego się do oczekiwanej wartości wskaźnika (np. wartości przychodów, kosztów czy wyniku finansowego) na poziomie 80% z jednoczesnym przyjęciem założenia, że wartością oczekiwaną dla tego poziomu realizacji wskaźnika jest poziom wykonania (lub wartość prognozowana wykonania) z poprzedniego roku obrotowego, a wartością stanowiącą 100% realizacji celów jest wartość ujęta w planie finansowym na bieżący rok obrotowy.2. Działania Spółki dotyczące udzielania darowizn, chociaż niezabronione przepisami prawa, posłużyły do finansowania przedsięwzięć niezwiązanych z celami określonymi w jej Akcie założycielskim. Dobrą praktyką w tym zakresie mogłoby być opracowanie i wdrożenie uregulowań wewnętrznych, tak aby ograniczyć uznaniowy charakter darowizn oraz dokonywać wyboru podmiotów korzystających ze wsparcia finansowego ze strony CGB sp. z o.o. po uprzedniej analizie przeznaczenia tych środków. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Przeprowadzenie przez Spółkę analizy i uzgodnień z Właścicielem w zakresie możliwości dalszego prowadzenia działalności wykraczającej poza zadania własne Gminy w sferze użyteczności publicznej.2. Opracowanie i przyjęcie ujednoliconego tekstu regulaminu organizacyjnego Spółki stosownie do obowiązującego w Spółce schematu organizacyjnego.3. Opracowanie i przyjęcie sposobów dokumentowania szacowania wartości zamówień.4. Podjęcie działań w celu odzyskania kwoty nienależnie pobranych świadczeń dodatkowych, tj. ekwiwalentu za przerwę w świadczeniu usług dotyczącego poprzedniego Prezesa Zarządu.5. Dostosowanie umowy o świadczenie usług zarządzania Prezesa Zarządu do postanowień uchwał ZW i RN w sprawach kształtowania zasad wynagrodzeń członków Zarządu lub zwrócenie się do ZW o zmianę uchwały nr 3/2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 15 września 2025 r.

Kontrolerzy

Justyna Halberda-Wilk
specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Przemysław Sala
główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Krakowie

Dyrektor
Janusz Klimek

/podpisano elektronicznie/

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK w tekście wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 września 2025 r., LKR.410.10.3.2025, P/25/064 *Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie małopolskim oraz sprawowanie nad nimi nadzoru właścicielskiego*, kierowanego do Pana Mariusza Matusa, Prezesa Zarządu Centrum Giełdowe Balicka Sp. z o.o., ul. Balicka 56, 30-149 Kraków, dokonano sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej poprzez:

zastąpienie użytych na str. 21 (akapit 3) wyrażenia „art. 10” wyrażeniami „art. 13”.

19 listopada 2025 r.

Justyna Halberda-Wilk

Specjalista kp.

Delegatura NIK w Krakowie

/podpisano elektronicznie/