



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Krakowie

LKR.410.10.6.2025

Pani  
Katarzyna Paniak  
Wiceprezes Zarządu  
Nova Sp. z o.o.  
ul. Tarnowska 120  
33-300 Nowy Sącz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/064 – Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie małopolskim  
oraz sprawowanie nad nimi nadzoru właścicielskiego**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Krakowie  
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków  
tel. 48123423400, lkr@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | NOVA Sp. z o.o., ul. Tarnowska 120, 33-300 Nowy Sącz (dalej: <i>Spółka</i> lub <i>NOVA</i> ).                                                                                                                                                                                                                               |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Katarzyna Paniak, Wiceprezes Zarządu (Wiceprezes), od 7 stycznia 2025 r.<br>W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:<br>Krzysztof Krawczyk, Prezes Zarządu, od 19 lutego 2019 r. do 6 grudnia 2024 r.<br>Dawid Bednarski, Wiceprezes Zarządu, od 7 grudnia 2024 r. do 6 stycznia 2025 r. |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | Działalność spółki i jej rezultaty.<br>Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej.                                                                                                                                                                                                               |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2022-2024 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.                                                                                                                                                                                |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>                                                                                                                                                                                                                                     |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Krakowie                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Kontroler                           | Łukasz Chudzik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LKR/73/2025 z 17 kwietnia 2025 r. oraz nr LKR/119/2025 z 10 września 2025 r.<br>(akta kontroli str. 1-2, 1634-1635)                                                                                                                            |

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

W latach 2022-2024 NOVA Sp. z o.o. prowadziła zasadniczo w sposób prawidłowy działalność zmierzającą do zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Miasta Nowego Sącza<sup>3</sup>. Spółka realizowała powierzone zadania o charakterze użyteczności publicznej dotyczące odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Nowego Sącza posiadając przy tym wymagane prawem pozwolenia, koncesje i uprawnienia do prowadzenia tej działalności. W latach 2022-2023 działalność ta była prowadzona na podstawie umów zawartych w wyniku wygranych przez Spółkę przetargów nieograniczonych ogłaszanych przez Miasto, a od 1 stycznia 2024 r. na podstawie uchwały nr XCII/1070/2023 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie powierzenia zadań własnych. Z działalności tej Spółka osiągnęła przychody stanowiące od 60,9% (w 2022 r.) do 65,6% (w 2024 r.) wartości przychodów ze sprzedaży ogółem. Ponadto Spółka wykorzystywała składowisko oraz posiadane instalacje m.in. do przetwarzania odpadów komunalnych, odbioru nieczystości ciekłych, a także do pozyskiwania i obróbki biogazu, dzięki czemu wytwarzała energię elektryczną wykorzystywaną głównie na wewnętrzne potrzeby Spółki. Z tej działalności NOVA osiągnęła przychody stanowiące w tym okresie łącznie 24,9% wartości przychodów ogółem. Wskazane zadania były realizowane w przeważającej mierze zgodnie z przepisami prawa, rzetelnie i gospodarnie.

NIK zwraca jednak uwagę, że NOVA wykroczyła poza ramy usług użyteczności publicznej, prowadząc w tym okresie działalność poza obszarem administracyjnym własnej Gminy. Dotyczyło to świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów na obszarze czterech sąsiednich gmin oraz jednorazowego odbioru odpadów dostarczonych przez dwie gminy w 2022 r., pomimo że gminy te nie zawarły żadnego porozumienia z Miastem Nowy Sącz. Przychody z tej działalności stanowiły w tym okresie od 10,2% do 13,6% wartości przychodów ze sprzedaży ogółem oraz od 10,7% do 14,8% wartości przychodów ogółem z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów. Działanie to było niezgodne z celem powołania Spółki, który został określony w § 7 aktu założycielskiego Spółki i dotyczył wykonywania zadań własnych Miasta Nowego Sącza związanych z gospodarowaniem odpadami.

NIK stwierdziła nieprawidłowości przy udzielaniu przez Spółkę zamówień publicznych. W latach 2022-2024 NOVA udzieliła zamówienia na usługi księgowe bez zastosowania ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>, gdyż dokonała jego podziału poprzez zawarcie w każdym roku dwóch umów zamiast jednej. W sumie wydatki na przedmiotowe usługi wyniosły odpowiednio 277,9 tys. zł, 206,6 tys. zł oraz 309,9 tys. zł.

W 2024 r. Spółka poniosła koszty zakupu usług doradczych od jednego wykonawcy o łącznej wartości 54,7 tys. zł nie dochowując należytej staranności w związku z niezawarciem pisemnej umowy określającej: zakres zleconych zadań, harmonogram ich realizacji, sposób dokumentowania świadczonych usług oraz zapewniającej możliwość realnej weryfikacji wykonywanych zadań przez wykonawcę, co w ocenie NIK skutkowało brakiem transparentności ponoszonych kosztów. W przypadku wskazanych zamówień, dokonując wyboru wykonawców, nie dochowano zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nie oszacowano wartości zamówienia, w jednostce brak było śladu rewizyjnego w postaci udokumentowanego

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dalej: *Miasto* lub *Nowy Sącz*.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm. Dalej: *ustawa Pzp*.

rozpoznania rynku lub wysłania zapytań ofertowych do kilku potencjalnych wykonawców.

NIK ocenia jako działanie nierzetelne i niegospodarne udzielenie przez Spółkę w 2022 r. darowizny na realizację zadań niezwiązanych z celami określonymi w jej Akcie założycielskim, biorąc pod uwagę jej złą sytuację ekonomiczno-finansową w tym okresie, w szczególności utratę płynności finansowej i niepokryte straty z lat ubiegłych.

Spółka była przygotowana organizacyjnie do wykonywania zadań użyteczności publicznej. Zasady sprawowania nadzoru w Spółce zostały określone w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. W Spółce prowadzono okresowe analizy, służące zapewnieniu rzetelnych danych i informacji o jej działalności. NOVA prawidłowo zlecała wykonywanie zadań na podstawie umów cywilno-prawnych oraz realizowała zadania inwestycyjne i remontowe zgodnie z zawartymi umowami, przy czym wystąpiły opóźnienia w realizacji inwestycji wynikające przede wszystkim ze złej sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki w latach 2022-2023, w których jej działalność była nierentowna. Spółka nie uzyskała w I kwartale 2023 r. kredytu na finansowanie założonych inwestycji, w związku z czym zwróciła się dwukrotnie do Prezydenta Miasta z wnioskiem o powierzenie zadania własnego w zakresie zagospodarowania odpadów, by zagwarantować Spółce realizację świadczonych przez nią usług na terenie Nowego Sącza, a tym samym zapewnić Spółce stabilność przychodów i zdolność kredytową. Dopiero zatwierdzenie drugiego wniosku i powierzenie zadań przez Miasto na podstawie ww. uchwały Rady Miasta umożliwiło Spółce uzyskanie kredytu na realizację zaplanowanych inwestycji. Spółka podjęła skuteczne działania w celu poprawy swojej sytuacji ekonomiczno-finansowej, tj. opracowała w IV kwartale 2022 r. Plan naprawczy oraz zrealizowała przyjęte założenia dotyczące zwiększenia przychodów w latach 2023-2024 oraz obniżenia kosztów wynagrodzeń w 2023 r. w stosunku do 2022 r., co skutkowało obniżeniem straty netto z poziomu 7 281,6 tys. zł w 2022 r. do 1 934,9 tys. zł w 2023 r. oraz osiągnięciem zysku netto w wysokości 341 tys. zł w 2024 r.

NOVA zapewniła zabezpieczenie swoich terenów, obiektów i urządzeń poprzez ogrodzenie całego terenu należącego do Spółki i objęcie go monitoringiem przez 50 kamer, a także zapewnienie ochrony fizycznej przez podmiot posiadający wymagane koncesje. W Spółce opracowano również pisemne instrukcje w zakresie planów i procedur na wypadek awarii i zagrożeń części swojej infrastruktury. NOVA ubezpieczyła posiadany majątek, w tym część majątku kluczowego dla jej działalności według wartości odtworzeniowej.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki<sup>5</sup> uchwałami w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń określiło wysokość wynagrodzeń członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej<sup>6</sup> z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>7</sup>. Część stała wynagrodzenia członków Zarządu została ustalona z uwzględnieniem skali działalności Spółki, tj. zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach i była wypłacana w prawidłowej wysokości, tj. z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżetach<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Dalej: *NZW*.

<sup>6</sup> Dalej: *RN*.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. Dalej: *ustawa o wynagrodzeniach*.

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2445, ze zm.), ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2666, ze zm.), ustawa z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. z 2024 r. poz. 123, ze zm.), ustawa z dnia

Część zmienna wynagrodzenia członków Zarządu została uzależniona przez NZW od poziomu realizacji celów zarządczych, uszczegółowionych przez RN, która określiła także ich wagi oraz obiektywne i mierzalne kryteria realizacji i rozliczania tych celów. Część zmienną wynagrodzenia naliczono i wypłacono w prawidłowej wysokości.

Przewodniczący RN zawarł z członkami Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania<sup>9</sup> w treści wynikającej z uchwały NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, z wyjątkiem przyznanego w umowach prawa do płatnej przerwy wypoczynkowej w ilości 26 dni rocznie, które to świadczenie nie zostało określone w ww. uchwale. Stanowiło to naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

W latach 2022-2024 wynagrodzenie członków RN zostało określone w uchwale NZW zgodnie z art. 10 ustawy o wynagrodzeniach oraz z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżetach. Jako działanie nieprawidłowe NIK ocenia wypłacenie wynagrodzenia Przewodniczącemu RN w pełnej wysokości za miesiąc sierpień 2022 r., pomimo jego powołania od dnia 2 sierpnia 2022 r.

Obszar

Opis stanu  
faktycznego

## 1. Działalność spółki i jej rezultaty

1.1. NOVA została powołana 6 sierpnia 1998 r. jako spółka komunalna Gminy. Zgodnie z § 7 Aktu założycielskiego Spółki obowiązującego do 5 lutego 2024 r. celem działalności Spółki było zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. W wyniku Uchwały nr 1 NZW Spółki z 6 lutego 2024 r. wprowadzono zmianę tego postanowienia, zgodnie z którą podstawowym celem i przedmiotem działalności jest wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej, które w ramach zadań własnych Miasta Nowego Sącza zostały Spółce powierzone w zakresie: 1) eksploatacji i rekultywacji miejskich składowisk odpadów komunalnych; 2) zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Nowego Sącza; 3) zapewnienia instalacji i urządzeń wraz z infrastrukturą do zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Nowego Sącza, w szczególności poprzez realizację zadania inwestycyjnego polegającego na budowie pięciu obiektów (hal) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na potrzeby procesu przetwarzania odpadów komunalnych, w tym magazynowania. W akcie założycielskim wskazano, że zadania te będą realizowane w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Miasta na zasadach określonych w Decyzji Komisji nr 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 roku w sprawie stosowania art.106 ust. 2 TFUE do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (notyfikowana jako dokument nr C(2011) 9380) (2012/21/UE), na terytorium Miasta Nowego Sącza, w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2033 r. Ponadto w akcie założycielskim wskazano przedmiot działalności Spółki, który w latach 2022-2024 obejmował łącznie do 28 przedmiotów działalności<sup>10</sup>, przy czym Spółka

1 listopada 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2025 (Dz. U. z 2024 r. poz. 1925).

<sup>9</sup> Dalej: *umowy o zarządzanie*.

<sup>10</sup> Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne (PKD 38.11.Z), Zbieranie odpadów niebezpiecznych (PKD 38.12.Z), Obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne (PKD 38.21.Z), Demontaż wyrobów zużytych - (PKD 38.31.Z), Odzysk surowców z materiałów segregowanych (PKD 38.32.Z), Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami (PKD 39.00.Z), Wytwarzanie paliw gazowych (PKD 35.21.Z), Dystrybucja paliw

wykonywała 13 z nich, tj. zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne (PKD 38.11.Z), zbieranie odpadów niebezpiecznych (PKD 38.12.Z), obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne (PKD 38.21.Z), demontaż wyrobów zużytych (PKD 38.31.Z), odzysk surowców z materiałów segregowanych - (PKD 38.32.Z), działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami (PKD 39.00.Z), wytwarzanie paliw gazowych (PKD 35.21.Z), wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli (PKD 77.12.Z), wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 77.39.Z), transport rurociągami paliw gazowych (PKD 49.50.A), wytwarzanie energii elektrycznej (PKD 35.11.Z), odprowadzanie i oczyszczanie ścieków (PKD 37.00.Z), wykonywanie fotokopii, przygotowywanie dokumentów i pozostała specjalistyczna działalność wspomagająca prowadzenie biura (PKD 82.19.Z). Spółka nie prowadziła działalności wykraczającej poza przedmiot działania określony w akcie założycielskim.

(akta kontroli str. 1352-1359)

W odpowiedzi na pytanie z jakich powodów w przedmiocie działalności Spółki ustalonym w § 7 aktu założycielskiego ujęto ww. 13 zakresów działalności wykonywanych w latach 2022-2024, w jaki sposób i w jakim zakresie wymienione powyżej działalności były związane ze sferą użyteczności publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej<sup>11</sup> i stanowiącej zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>12</sup> zadania własne gminy określone w art. 7 ust. 1 tej ustawy, Wiceprezes wskazała, że na początku działalności właściciel określił profil działalności i zakres prowadzonych usług w zakresie: PKD 35.21.Z (Wytwarzanie paliw gazowych), PKD 35.22.Z (Dystrybucja paliw gazowych w systemie gazowym), PKD 35.11.Z (Wytwarzanie energii elektrycznej) oraz PKD 49.50.A (Transport rurociągami paliw gazowych). Składowisko odpadów należące do Spółki zostało wyposażone w instalację systemu pozyskiwania i obróbki biogazu, dzięki czemu m.in Spółka produkuje energię elektryczną OZE. Wytwarzana energia elektryczna wykorzystywana jest na wewnętrzne potrzeby spółki. Nadwyżka wytworzonej energii elektrycznej jest przesyłana do zewnętrznej sieci energetycznej w celu dalszej jej dystrybucji na podstawie zawartej umowy. Nadwyżka energii przesyłana jest do zewnętrznej sieci energii celem dystrybucji, ponieważ Spółka nie posiadała i nie posiada miejsca do magazynowania energii. PKD 77.12.Z (wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli) oraz PKD 77.39.Z

---

gazowych w systemie sieciowym (PKD 35.22.Z), Przygotowanie terenu pod budowę (PKD 43.12.Z), Roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych (PKD 42.21.Z), Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 42.99.Z), Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 43.99.Z), Wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli - (PKD 77.12.Z), Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 77.39.Z), Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z), Pozostałe badania i analizy techniczne (PKD 71.20.B), Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 85.59.B), Uprawa pozostałych roślin wieloletnich (PKD 01.29.Z), Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni (PKD 81.30.Z), Gospodarka leśna i pozostała działalność leśna, z wyłączeniem pozyskiwania produktów leśnych (PKD 02.10.Z), Działalność usługowa związana z leśnictwem (PKD 02.40.Z), Transport drogowy towarów (PKD 49.41.Z), Transport rurociągami paliw gazowych (PKD 49.50.A), Wytwarzanie energii elektrycznej (PKD 35.11.Z), Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków (PKD 37.00.Z), Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie (PKD 68.32.Z), Pozostałe sprzątanie (PKD 81.29.Z), Wykonywanie fotokopii, przygotowywanie dokumentów i pozostała specjalistyczna działalność wspomagająca prowadzenie biura (PKD 82.19.Z).

<sup>11</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 679. Dalej: *ustawa o gospodarce komunalnej*.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 1153. Dalej: *ustawa o samorządzie gminnym*.

*(wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowane) zostało dopisane w związku z możliwością najmu, dzierżawy pojemników i kontenerów przez klientów oraz okazjonalnym odpłatnym najmie, dzierżawie mienia i taboru Spółki. Opracowanie zmian do umowy dotyczące kodów PKD Spółki nastąpiło na posiedzeniu Zarządu 2 kwietnia 2010 r. .in.. w związku ze zmianą klasyfikacji działalności gospodarczej (PKD). Zgromadzenie Wspólników dokonało zmian w umowie Spółki 12 maja 2010 r. Wykonywanie fotokopii, przygotowywanie dokumentów i pozostała specjalistyczna działalność wspomagająca prowadzenie biura – PKD 82.19.Z zostało dopisane do umowy Spółki w związku z poszerzeniem działalności o usługę niszczenia dokumentów. Jednak w związku z tym, że usługa ta nie przynosiła zysków, od 2025 r. zrezygnowano z jej świadczenia.*

(akta kontroli str. 110, 1174-1238)

1.2. Spółka sporządzała dla właściciela, tj. Miasta Nowy Sącz, finansowe analizy, w których wykazywała przychody z działalności w sferze użyteczności publicznej oraz działalności poza sferą użyteczności publicznej. Całkowite przychody ze sprzedaży<sup>13</sup> w latach 2022-2024 wynosiły odpowiednio 25 322,1 tys. zł<sup>14</sup> (w sprawozdaniu finansowym za 2022 r. wykazano 25 301,5 tys. zł), 32 325,2 tys. zł<sup>15</sup> (w sprawozdaniu finansowym za 2023 r. wykazano 32 206,8 tys. zł), i 42 415,3 tys. zł<sup>16</sup> (w sprawozdaniu finansowym za 2024 r. wykazano 39 566 tys. zł). W zakresie działalności w sferze użyteczności publicznej spółka osiągnęła przychody w związku z:

- wynagrodzeniem otrzymanym od Miasta Nowy Sącz z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów, a ich wartość wyniosła w 2022 r. 15 414,5 tys. zł, w 2023 r. 21 116,7 tys. zł i w 2024 r. 27 882,0 tys. zł,
- wykorzystaniem składowiska odpadów oraz pozostałych instalacji służących do przetwarzania odpadów komunalnych, przy czym ujęto je jako „Pozostałe przychody związane z wykorzystaniem składowiska odpadów oraz pozostałych instalacji służących do przetwarzania odpadów komunalnych z uwzględnieniem wskaźnika” (odpady komunalne pochodzące z terenu Miasta), i które wynosiły w tym okresie odpowiednio: 4 737,0 tys. zł, 5 799,3 tys. zł, 6 046,2 tys. zł.

Z tytułu prowadzenia działalności poza sferą użyteczności publicznej spółka zrealizowała przychody w związku z:

- wynagrodzeniem otrzymanym od innych gmin z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów, którego wartość wyniosła w latach 2022-2024 odpowiednio: 3 440,7 tys. zł, 3 326,8 tys. zł, 5 747,0 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 13,6%, 10,2% i 13,5% przychodów ze sprzedaży ogółem. Spółka prowadziła tę działalność po zawarciu umów będących wynikiem wygranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie ustawy Pzp na obszarze czterech gmin nie będących jej udziałowcami, tj.:
  - Gminy Laskowa w latach: 2022, 2024,
  - Gminy Łososina Dolna w latach: 2022, 2023, 2024,
  - Gminy Korzenna w latach: 2022, 2023, 2024,

<sup>13</sup> Wartości przychodów przed uwzględnieniem wartości zmiany stanu produktu i kosztu wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki.

<sup>14</sup> W tym 20 151,5 tys. zł z działalności w sferze użyteczności publicznej (80%) oraz 5 170,6 tys. zł z działalności poza sferą użyteczności publicznej (20%)

<sup>15</sup> W tym 26 916,0 tys. zł z działalności w sferze użyteczności publicznej (83%) oraz 5 409,2 tys. zł z działalności poza sferą użyteczności publicznej (17%)

<sup>16</sup> W tym 33 868,2 tys. zł z działalności w sferze użyteczności publicznej (80%) oraz 8 547,1 tys. zł z działalności poza sferą użyteczności publicznej (20%)

- Gminy Grybów w 2022 r.,

pomimo że gminy te nie zawarły żadnego porozumienia z Miastem Nowy Sącz. Ponadto Spółka przyjęła w 2022 r. odpady od Gminy Bobowa i Gminy Gromnik bez zawarcia pisemnych umów, w wyniku czego zrealizowała przychody w kwocie 9 tys. zł. Szerzej kwestię tę przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 110-111, 173, 1361, 1363-1513, 1841)

- z wykorzystaniem składowiska odpadów oraz pozostałych instalacji służących do przetwarzania odpadów komunalnych, przy czym ujęto je jako „Pozostałe przychody związane z wykorzystaniem składowiska odpadów oraz pozostałych instalacji służących do przetwarzania odpadów komunalnych z uwzględnieniem wskaźnika - *odpady komunalne nie pochodzące z terenu Miasta*, i które wynosiły w tym okresie odpowiednio: 1 713,1 tys. zł, 2 043,3 tys. zł, 2 759,9 tys. zł.

Do ww. przychodów wykazanych w pozycji „Pozostałe przychody związane z wykorzystaniem składowiska odpadów oraz pozostałych instalacji służących do przetwarzania odpadów komunalnych z uwzględnieniem wskaźnika” zaliczano przychody będące pochodną podstawowej działalności Spółki, do której została powołana, tj.:

- „Przychody ze sprzedaży usług na wadze obejmujących unieszkodliwianie i odzysk odpadów” - ewidencjonowane na koncie księgowym 700,
- „Zbiórkę od podmiotów gospodarczych z terenu Miasta Nowy Sącz” - ewidencjonowane na koncie 702-01,
- „Zbiórkę od osób prywatnych” - ewidencjonowane na koncie 702-03,
- „Przychody z tytułu odbioru nieczystości ciekłych” - ewidencjonowane na koncie 703,
- „Przychody związane z działaniem elektrociepłowni” - ewidencjonowane na koncie 704 oraz 730.

Przychody te były obliczane wskaźnikiem 80% jako związane z działalnością użyteczności publicznej, 20% jako działalność poza sferą użyteczności publicznej.

(akta kontroli str. 110-111, 1518-1523)

Wiceprezes wyjaśniła, że: *Ażeby wyliczyć część przychodów przypadających na zagospodarowanie odpadów z terenu Miasta Nowego Sącza zastosowano wskaźnik narzutu na zadanie będący ilorazem ilości odpadów pochodzących z terenu Miasta do ilości wszystkich przyjętych do zagospodarowania odpadów. Opinią prawną z 22 września 2023 r., a następnie uzupełnieniem opinii z dnia 6 października 2023 r. radca prawny udzielał odpowiedzi na pytanie czy NOVA Sp. z o.o. spełnia przesłanki powierzenia realizacji zadań własnych Miasta Nowego Sącza w trybie art. 2 i art. 4 ust. 1 pkt ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Jednym z wymogów prawem określonych, w szczególności w art. 12 ust 1 lit. b Dyrektywy Klasycznej (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. L 94 z 28.3.2014, s. 65), tj. ponad 80% działalności kontrolowanej osoby prawnej jest prowadzone w ramach wykonywania zadań powierzonych jej przez instytucję zamawiającą sprawującą kontrolę.*

(akta kontroli str. 1174-1238)

– [...] <sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 115-154)

– [...] <sup>18</sup>.

(akta kontroli str. 115-154, 1174-1320)

1.3. Struktura organizacyjna Spółki była zgodna z przedmiotem działalności określonym w akcie założycielskim i odpowiadała zadaniom użyteczności publicznej. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym obowiązującym od 23 lutego 2021 r. <sup>19</sup> w strukturze organizacyjnej Spółki były wydzielone działy kierowane przez dyrektorów i stanowiska do bezpośredniej realizacji działalności określonej w akcie założycielskim, tj.:

- podlegające Prezesowi Zarządu – Dział Zakładu Gospodarowania Odpadami, w skład którego wchodziło również Składowisko Odpadów, Dział ds. Rozwoju i Ochrony Środowiska, Dział Techniczny oraz wydzielone stanowiska: ds. obsługi prawnej, obsługi BHP i przeciwpożarowej, Inspektora Ochrony Danych Osobowych i Zarządzania Jakością (ISO <sup>20</sup>).
- podlegające Wiceprezesowi Zarządu – Dział Księgowości, Dział Kadr, Biuro Zarządu oraz Dział Zamówień Publicznych.

(akta kontroli str. 491-510, 1352-1359)

W latach 2022-2024 zatrudnienie w Spółce zmniejszyło się z 119 do 97 osób, tj. o 18,5%, w tym liczba pracowników produkcyjnych zmniejszyła się z 97 do 75, a liczba pracowników nieprodukcyjnych pozostała bez zmian, tj. 22. Zmniejszenie liczby pracowników wynikało z wprowadzonego programu naprawczego Spółki podjętego w 2022 r. w związku z jej złą kondycją finansową.

Ogólna kwota wynagrodzeń brutto, bez członków rady nadzorczej oraz członków zarządu rocznie, wzrosła z 6 570,4 tys. zł do 7 589,0 tys. zł, tj. o 15,5%. Średnie roczne wynagrodzenie brutto na pracownika bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego wzrosło z 55,7 tys. zł do 78,2 tys. zł, tj. o 40%.

Rada Nadzorcza Spółki funkcjonowała w składzie trzyosobowym, z wyjątkiem okresu od 1 lipca do 1 sierpnia 2022 r. oraz od 22 października do 9 listopada 2022 r., przy czym w tym okresie Rada nie podejmowała żadnych uchwał. Zarząd działał do 6 grudnia 2024 r. w składzie dwuosobowym, a od 7 grudnia 2024 r. jednoosobowym.

Wynagrodzenia wypłacone członkom RN wynosiły: 87,1 tys. zł w 2022 r., 92,4 tys. zł w 2023 r. i 92,4 tys. zł w 2024 r., a wynagrodzenie Zarządu odpowiednio: 405,8 tys. zł, 405,8 tys. zł i 391,4 tys. zł.

Świadczenia na rzecz pracowników obejmujące m.in. świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, koszty szkoleń, koszty związane

---

<sup>17</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

<sup>18</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) wyłączono jawność informacji w zakresie danych przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, który oznaczył tę informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

<sup>19</sup> Przyjęty Uchwałą RN nr 4/2021 z 23 lutego 2021 r.

<sup>20</sup> International Organization for Standardization

z bezpieczeństwem i higieną pracy, koszty badań pracowników w ww. okresie wzrosły z 1 682,9 tys. zł do 1 893,6 tys. zł, tj. o 12,5 %.

Wynagrodzenia bezosobowe z tytułu umów cywilnoprawnych wzrosły z 31,2 tys. zł do 104,2 tys. zł, tj. o 250%, przy czym w 2022 r. zawarto dwie umowy cywilnoprawne, a w 2024 r. pięć.

(akta kontroli str. 155)

W latach 2022-2024 Spółka zawarła w sumie 11 umów cywilnoprawnych (umowy zlecenia) na łączną kwotę 199,8 tys. zł. Nie było przypadków zatrudniania na umowy cywilnoprawne pracowników Spółki. W toku kontroli szczegółowemu badaniu poddano trzy umowy zlecenia wybrane w sposób celowy, tj. umowy o największej wartości:

- 1) umowę zlecenia o wartości 4,7 tys. zł brutto zawartą 1 października 2022 r. na okres od 1 października do 31 grudnia 2022 r., przedmiotem której było wykonywanie prac polegających na zapewnianiu bieżącej obsługi instalacji elektrycznych w budynkach, urządzeniach i pozostałych obiektach Spółki,
- 2) umowę zlecenia o wartości 2,8 tys. zł brutto zawartą 3 sierpnia 2023 r. na okres od 3 do 20 sierpnia 2023 r. na usługi polegające na koszeniu trawy wraz z podkaszaniem zieleni na terenie zrekultywowanym składowiska odpadów komunalnych należących do Spółki,
- 3) umowę zlecenia o wartości 10,2 tys. zł brutto zawartą 31 października 2024 r. na okres od 1 listopada do 31 grudnia 2024 na usługi polegające na wykonaniu prac administracyjno-biurowych na potrzeby Działu Zagospodarowania Odpadów.

Prace zlecone na podstawie ww. umów miały uzasadnienie i były związane z działalnością podstawową Spółki. W przypadku umowy dotyczącej koszenia takich zadań nie przypisano żadnemu pracownikowi etatowemu Spółki. W przypadku pozostałych dwóch umów zlecenie czynności wynikało z faktu, iż z pracownikami Spółki wykonującymi te czynności zostały rozwiązane umowy o pracę. Do wystawionych rachunków załączano protokoły odbioru robót lub ewidencje ilości przepracowanych godzin. W każdym przypadku Spółka dokonała zapłaty za wykonane czynności.

(akta kontroli str. 108-109, 168, 444-490)

1.4. Spółka realizowała zadania powierzone przez Miasto Nowy Sącz i miała wszystkie wymagane prawem pozwolenia, koncesje i uprawnienia do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie kompleksowej gospodarki odpadami. Opracowywała roczne plany finansowo-rzeczowe i inwestycyjne, które następnie podlegały opiniowaniu przez Radę Nadzorczą<sup>21</sup> oraz były zatwierdzane przez Zgromadzenie Wspólników. W związku z aktem założycielskim Spółki oraz zmieniającymi się wymaganiami prawnymi wynikającymi z przepisów prawa<sup>22</sup> Spółka była zobowiązana dostosować Zakład Zagospodarowania Odpadów do nowych wymagań środowiskowych na dzień

---

<sup>21</sup> Dalej: RN.

<sup>22</sup> Rozporządzenia Ministra Klimatu z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 poz. 1742); Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 56) oraz Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (notyfikowana jako dokument nr C(2018) 5070)

1 stycznia 2024 r. W związku z tym w planie inwestycyjnym na 2023 r. ujęto m.in. zadania inwestycyjne:

- „Budowa 5 hal dla Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz z zagospodarowaniem terenu”,
- „Budowa zbiornika przeciwpożarowego”,
- „Budowa parkingu dla samochodów specjalistycznych Spółki”,

z przewidywanym terminem ich zakończenia w 2024 r. Realizacja wszystkich trzech inwestycji uległa opóźnieniu i roboty budowlane na każdej z nich rozpoczęto z początkiem 2025 r., przy czym inwestycje dotyczące wybudowania zbiornika przeciwpożarowego oraz parkingu dla samochodów specjalistycznych zakończono odpowiednio w czerwcu i sierpniu 2025 r. Natomiast zakończenie inwestycji obejmującej budowę pięciu hal dla Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz z zagospodarowaniem terenu przewidziane jest na 2 listopada 2025 r. zgodnie z umową zawartą z wykonawcą.

(akta kontroli str. 156, 511-514)

W sprawie przyczyn opóźnień w realizacji ww. inwestycji w latach 2023-2024 Wiceprezes wyjaśniła, że *wynikały ze złej kondycji finansowej Spółki (brak środków własnych), rozpoczęto więc poszukiwanie finansowania zewnętrznego dla inwestycji. Spółka zawnioskowała 23 marca 2023 r. do jedyne go Wspólnika o powierzenie zadania własnego w zakresie zagospodarowania odpadów, by zagwarantować Spółce realizację świadczonych przez nią usług na terenie Miasta Nowego Sącza, a tym samym zapewnić Spółce przychody. Spółka nie otrzymała wówczas odpowiedzi na przedmiotowe pismo. Tym samym Zarząd wyczerpał wszelkie możliwości na uzyskanie finansowania dla przedmiotowej inwestycji i podjął decyzję o ogłoszeniu postępowania przetargowego na budowę hal w formule „wybuduj i sfinansuj”. Pod koniec maja 2023 r. został ogłoszony przetarg na „Budowę 5 hal dla Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz z zagospodarowaniem terenu a także zapewnieniem finansowania inwestycji”. Postępowanie jednak zostało unieważnione z powodu braku ofert. Wobec powyższego Zarząd ponowił wniosek o powierzenie zadania własnego, czego finalnym skutkiem 21 listopada 2023 r. została podjęta Uchwała nr XCII/1070/2023 Rady Miasta Nowego Sącza w sprawie powierzenia zadań własnych co przyczyniło się do znacznej poprawy zdolności kredytowej i w 2024 r. przygotowano postępowania przetargowe do ww. inwestycji i wyłoniono wykonawców.*

(akta kontroli str. 511-512)

W związku z przyjętym w akcie założycielskim celem działalności Spółki dotyczącym realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie pięciu obiektów (hal) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na potrzeby procesu przetwarzania odpadów komunalnych, w tym magazynowania, RN w przyjętych przez siebie uchwałach dotyczących uszczegółowienia celów zarządczych, ich wag dla tych celów z uwzględnieniem planu finansowego na 2023 r.<sup>23</sup> i 2024 r.<sup>24</sup> jako jeden z celów zarządczych wskazała zawarcie umowy z wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego na realizację tej inwestycji. Cel ten został osiągnięty przez Zarząd w 2024 r. Umowę z wykonawcą ww. inwestycji podpisano 18 listopada 2024 r.

<sup>23</sup> Uchwała nr 14/2023 z 27 kwietnia 2023 w sprawie uszczegółowienia celów zarządczych, wskaźników określających wykonywanie celów zarządczych i wag dla tych celów z uwzględnieniem planu finansowego na 2023.

<sup>24</sup> Uchwała nr 10/2024 z 23 kwietnia 2024 r. w sprawie uszczegółowienia celów zarządczych, wskaźników określających wykonywanie celów zarządczych i wag dla tych celów z uwzględnieniem planu finansowego na 2024.

(akta kontroli str. 1014-1047)

Kluczowym efektem działalności Spółki było zebranie i zagospodarowanie odpadów w ilości: 43 866,7 Mg<sup>25</sup> w 2022 r., 41 404 Mg w 2023 r. i 46 184,8 Mg, w tym z terenu Nowego Sącza: 32 215,8 Mg, 30 616,5 Mg, i 31 710,2 Mg.

(akta kontroli str. 1239-1320)

Stopień realizacji przez Zarząd wyznaczonych celów zarządczych, polegających m.in. na budowie w każdym roku objętym kontrolą min. 100 mb studni odgazowujących, promowania działań zmierzających do wzrostu zaspakajania potrzeb społeczności lokalnej, mierzone jako stopień skutecznego promowania poprzez uczestnictwo Spółki w co najmniej czterech akcjach proekologicznych na terenie Miasta Nowego Sącza, czy rozpoczęcia realizacji inwestycji budowy hal magazynowych w celu dostosowania przedsiębiorstwa do wymagań dla przetwarzania odpadów oraz podpisania umowy z wykonawcą inwestycji w 2024 r. wpływały bezpośrednio na możliwość realizacji przez Nova sp. z o.o. wyznaczonych kierunków działań powierzonych przez Miasto Nowy Sącz.

(akta kontroli str. 1014-1047)

1.5. W latach 2022-2024 przychody netto ze sprzedaży wzrosły z kwoty 25 301,5 tys. zł do 39 566,0 tys. zł (wzrost o 56%). W tym okresie koszty działalności operacyjnej wzrosły z kwoty 32 354,9 tys. zł do 39 038 tys. zł (o 20,6%). W 2022 i 2023 r. Spółka zrealizowała straty ze sprzedaży odpowiednio 7 053,4 tys. zł oraz 1 654 tys. zł. W 2024 r. Spółka zanotowała zysk na sprzedaży w wysokości 528 tys. zł. Strata netto zmalała z 7 281,6 tys. zł w 2022 r. do 1 934,9 tys. zł w 2023 r., a w 2024 spółka osiągnęła zysk netto w kwocie 341 tys. zł. W 2023 r. i 2024 r. nadwyżka finansowa<sup>26</sup> wyniosła odpowiednio 1 149,2 tys. zł i 3 285,0 tys. zł, wobec straty na nadwyżce finansowej w 2022 r. w wysokości 4 113,3 tys. zł. Rentowość sprzedaży brutto<sup>27</sup> i netto<sup>28</sup> Spółki była ujemna w latach 2022-2023 i wynosiła odpowiednio: (-) 27,9% i (-) 5,1% (brutto) i (-) 28,8%, (-) 6,0%. W 2024 w wyniku osiągnięcia zysku ze sprzedaży rentowność brutto wyniosła 1,3%, natomiast rentowność sprzedaży netto wyniosła 0,9 %.

(akta kontroli str. 172-173)

Jak wyjaśniła Wiceprezes Spółki *strata w 2022 r. wynikała ze wzrostu kosztów prowadzenia działalności (podwyższenie kosztów zagospodarowania odpadów na zewnątrz) przy jednoczesnym spadku przychodów z uwagi na sytuację gospodarczą w Polsce. Przyczyniło się to do znacznego pogorszenia sytuacji finansowej Spółki. Znaczny wzrost inflacji, a co za tym idzie wzrost kosztów wynikał z sytuacji nadzwyczajnej jaką był wojna w Ukrainie. Sytuacja ta była nie do przewidzenia na etapie składania ofert przetargowych na usługę odbioru i zagospodarowania odpadów m. in. dla Miasta Nowego Sącza (główny kontrahent) w 2022 r. W związku ze wzrostem cen paliw, surowców i innych kosztów spowodowanych konfliktem zbrojnym na Ukrainie, Spółka renegotjowała warunki cenowe kontraktów. Większość Gmin zgodziła się na proponowane przez Spółkę warunki. Jedynie Miasto Nowy Sącz, najbardziej kluczowy kontrahent, nie uwzględniło wniosku o podwyższenie wynagrodzenia. Ponadto nastąpił spadek strumienia odpadów odbieranych z terenu Miasta Nowego Sącza o 4 233,966 Mg w porównaniu do roku 2021, co przełożyło się na spadek przychodów. W związku z powyższym NOVA Sp. z o.o. końcem roku*

<sup>25</sup> Mg = 1000 kg.

<sup>26</sup> Tak zwany *cash flow* obliczony wg wzoru = zysk netto + amortyzacja.

<sup>27</sup> Wyliczony wg wzoru = zysk (strata) ze sprzedaży : przychody netto ze sprzedaży x 100 (w %).

<sup>28</sup> Wyliczony wg wzoru = zysk (strata) netto : przychody netto ze sprzedaży x 100 (w %)

*utraciła płynność finansową i nie była w stanie uregulować zobowiązań<sup>29</sup>. W 2023 r. strata netto w kwocie 1 934,9 tys. zł. wynikała ze wzrostu kosztów z działalności operacyjnej o 1 505,8 tys. zł w stosunku do 2022 r. a wartość usług obcych w 2023 r. wzrosła o 2 550,11 tys. zł w stosunku do 2022 r. Wzrost ten spowodowany był w m.in. koniecznym remontem kompaktora BOMAG BC 671RS oraz wzrostem kosztów usług unieszkodliwiania odpadów u podmiotów zewnętrznych.*

(akta kontroli str. 1636-1705)

W latach 2022-2024 wartość aktywów Spółki wzrosła z kwoty 17 393,6 tys. zł do 19 352,9 tys. zł (o 11,2%), ale wartość aktywów trwałych zmniejszyła się z kwoty 14 736,6 tys. zł do 10 799,6 tys. zł (o 26,8%). Kapitał własny Spółki wyniósł w tym okresie odpowiednio: 2 746,5 tys. zł; 4 311,6 tys. zł oraz 5 520,5 tys. zł, a kapitał podstawowy wynosił w 2022 r. 12 677,0 tys. zł, natomiast w 2023 r. i 2024 r. 16 177,0 tys. zł. Problemy płynnościowe Spółki potwierdzają wartości wskaźnika bieżącej płynności finansowej<sup>30</sup> na koniec 2022 r. i 2023 r., które wyniosły odpowiednio 0,4 i 0,6. W 2024 r. wartość tego wskaźnika wyniosła 1,8, co wskazuje na poprawę sytuacji płynnościowej Spółki. Stopień zadłużenia aktywów<sup>31</sup> zmniejszył się z poziomu 0,84 w 2022 r. do 0,71 w 2024 r., a produktywność majątku<sup>32</sup> uległa zwiększeniu z poziomu 150,7% w 2022 r. do 205,4% w 2024 r., co wskazuje na poprawę sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki. Stopień zużycia majątku trwałego<sup>33</sup> wzrósł z kolei z poziomu 63,8% w 2022 r. do 75,7% w 2024 r.

(akta kontroli str. 172-173)

Stosownie do art. 53 ust 3 ustawy o rachunkowości<sup>34</sup> podziału zysku netto za 2024 r. dokonało Zgromadzenie Wspólników Uchwałą nr 6/2025 z 4 czerwca 2025 r. po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego poprzedzonego wyrażeniem przez biegłego rewidenta pozytywnej opinii o tym sprawozdaniu. Zysk z 2024 r. w całości został przeznaczony na pokrycie straty z lat ubiegłych.

W związku z wykazanymi przez Spółkę stratami w latach 2022-2023 ZW uchwałami: nr 7/2023 z 24 maja 2023 r. (dotyczy straty za 2022 r.) i nr 5/2024 z 14 maja 2024 r. (dotyczy straty za 2023 r.) podejmowało decyzję o rozliczeniu wykazanych strat z przyszłych zysków Spółki.

(akta kontroli str. 803-847, 1352-1359)

Sprawozdania finansowe Spółki za lata 2022-2024 zostały poddane badaniu przez biegłego rewidenta. Zgodnie z opinią biegłych rewidentów sprawozdania finansowe za lata objęte kontrolą:

- przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki za każdy rok z lat 2022-2024 oraz jej wyniki finansowe za rok obrotowy,
- były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz aktem założycielskim Spółki,
- były sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

<sup>29</sup> Kwota zobowiązań przeterminowanych od 1 do 90 dni na dzień 31 grudnia 2022 r. wyniosła 2 362,7 tys. zł podczas gdy na 31 grudnia 2023 r. i 2024 r. wyniosła odpowiednio 1,7 tys. zł i 2,8 tys. zł. Spółka nie poniosła kosztów z tytułu zapłaconych odsetek za nieterminowe płatności w 2022 r. W 2023 r. poniosła z tego tytułu koszty w wysokości 2,1 tys. zł.

<sup>30</sup> Wyliczony wg wzoru = aktywa obrotowe: zobowiązania krótkoterminowe.

<sup>31</sup> Wyliczony wg wzoru = zobowiązania i rezerwy na zobowiązania: suma aktywów.

<sup>32</sup> Wyliczona wg wzoru = (przychody ogółem x 100): aktywa ogółem (w %).

<sup>33</sup> Wyliczone wg wzoru = (Wartość brutto aktywów trwałych bez rozliczeń międzyokresowych) – ich wartość netto): wartość brutto aktywów trwałych bez rozliczeń międzyokresowych.

<sup>34</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.).

W przypadku badania sprawozdania za 2022 r. biegły rewident wyraził zastrzeżenie, że Spółka nie utworzyła rezerw w świetle art. 35d ustawy o rachunkowości za kary administracyjne nałożone na Spółkę w 2021 r. pięcioma decyzjami<sup>35</sup> Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (WIOŚ) w sumie 1 075 tys. zł. W efekcie nieutworzenie rezerwy spowodowało zaniżenie straty netto za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022r oraz zawyżenie kapitałów własnych na 31 grudnia 2022 r. o kwotę 1 075 tys. zł. Do przedmiotowego zarzutu Spółka złożyła wówczas wyjaśnienia, że zamierza wnieść skargę do sądu dotyczącą decyzji II instancji utrzymujące w mocy nałożone kary i uważa ryzyko prawne wynikające z przedmiotowych decyzji jako niskie.

W wyniku odwołania zgodnie z wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA)<sup>36</sup> trzy kary pieniężne w łącznej wysokości 1 060 tys. zł<sup>37</sup> zostały uchylone. W pozostałych dwóch przypadkach NSA utrzymał zaskarżone dwie decyzje o karach nałożonych na Spółkę w łącznej kwocie 15 tys. zł.

(akta kontroli str. 803-847, 1352-1359, 2059-2082)

Sprawozdania zarządu oraz sprawozdania finansowe za lata 2022-2024 zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez ZW, a członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej zostało udzielone absolutorium z wykonywanych obowiązków.

(akta kontroli 1360)

W Spółce w latach 2022-2024 wystąpiła sytuacja wymagająca zwołania Zgromadzenia Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki zgodnie z art. 233 ksh. Zgromadzenie Wspólników podejmowało uchwały w przedmiotowej sprawie kilkakrotnie, tj. uchwałami: nr 1/2022 z 14 października 2022 r., nr 01/2023 z 16 stycznia 2023 r., nr 16/2023 z 24 maja 2023 r. oraz nr 12/2024 z 14 maja 2024 r.

(akta kontroli str. 516-597)

W związku z powyższą sytuacją ZW w latach 2022-2024 dwukrotnie podejmowało uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w dniach 7 listopada 2022 r. z kwoty 10 577 tys. zł do 12 677 tys. zł oraz 1 marca 2023 r. z 12 677 tys. zł do 16 177 tys. zł.

Ponadto zgodnie z uchwałą RN nr 19/2022 z 26 września 2022 r. Spółka opracowała Plan naprawczy na dzień 30 listopada 2022 r., w którym przyjęto dwa kierunki działań: zwiększenie przychodów uzyskanych w szczególności od Miasta Nowego Sącza, pozyskanie dodatkowych przychodów w wyniku podpisania umów z nowymi kontrahentami oraz optymalizację kosztów wynagrodzeń. Zgodnie z zaleceniami planu naprawczego w 2023 r. zostali pozyskani nowi kontrahenci. Ponadto Spółka zwiększyła ceny za świadczone usługi. Na 2023 r. została podpisana umowa z Miastem Nowy Sącz w ramach zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów na większą maksymalną

<sup>35</sup> Decyzja WIOŚ nr. NI.7062.1.3.2021.LTC z 23 sierpnia 2021 r. na kwotę 1 000 tys. zł; Decyzja WIOŚ nr. NI.7062.1.5.2021.KK z 13 lipca 2021 r. na kwotę 10 tys. zł; Decyzja WIOŚ nr NI.7062.1.4.2021.LTC z 31 sierpnia 2021 r. na kwotę 50 tys. zł; Decyzja WIOŚ nr. NI.7062.1.2.2021.NB z 13 lipca 2021 r. na kwotę 5 tys. zł oraz Decyzja WIOŚ nr NI.7062.1.6.2021.TŁ z 14 lipca 2021 r. na kwotę 10 tys. zł

<sup>36</sup> Wyrok WSA nr IV SA/Wa 1270/23 z 30 października 2023 r. w sprawie kary 1 000 tys. zł, nr IV SA/Wa 1129/23 z 30 października 2023 r. w sprawie kary w kwocie 10 tys. zł, nr IV SA/Wa 1164/23 z 27 grudnia 2023 r. w sprawie kary w kwocie 50 tys. zł.

<sup>37</sup> Nałożone decyzjami: nr NI.7062.1.3.2021.LTC z 23 sierpnia 2021 r. na kwotę 1 000 tys. zł; nr NI.7062.1.4.2021.LTC z 31 sierpnia 2021 r. na kwotę 50 tys. zł; nr NI.7062.1.5.2021.KK z 13 lipca 2021 r. na kwotę 10 tys. zł

kwotę w porównaniu do lat ubiegłych tj. 25 722,3 tys. zł wobec 17 999,0 tys. zł w 2022 r. Ponadto Zarząd Spółki podjął decyzję o zmniejszeniu wynagrodzenia pracowników w części zmiennej. W 2022 r. na wynagrodzenia pracowników w sumie przeznaczono 7 305,5 tys. zł, a w 2023 r. 6 970,7 tys. zł, tj. o 334,8 tys. zł (4,6%) mniej niż w 2022 r. Przychody ze sprzedaży w 2023 r. wynosiły 32 263,2 tys. zł w stosunku do 25 235,6 tys. zł w 2022 r. Dzięki podjętym działaniom strata netto Spółki w 2023 r. wyniosła 1 934,9 tys. zł w stosunku do straty z 2022 r. w kwocie 7 281,6 tys. zł. a w 2024 r. osiągnięto zysk netto w kwocie 341,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 516-700)

Spółka od 1 stycznia 2024 r. świadczyła usługi o charakterze użyteczności publicznej związane z zagospodarowaniem odpadów z obszaru Miasta Nowego Sącza, powierzone Spółce przez Miasto uchwałą nr XCII/1070/2023 Rady Miasta Nowego Sącza z 21 listopada 2023 r. na okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2033 r. W 2024 r. Spółka nie zawierała umowy regulującej kwestie rekompensaty. Wysokość rekompensaty należnej Spółce za rok 2024 została przyznana oraz rozliczona na podstawie zarządzenia wewnętrznego nr 2/2024 Prezydenta Miasta Nowego Sącza z dnia 3 stycznia 2024 r. Metodologia wyliczenia należnej rekompensaty opierała się na pokryciu kosztów netto poniesionych przez Spółkę w związku ze świadczeniem usługi zagospodarowania odpadów i nie zawierała rozsądnego zysku dla Spółki z tytułu wykonywania tej działalności<sup>38</sup>. Spółka w 2024 r. z tytułu rekompensaty otrzymała w sumie 21 318,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 701-740, 1352-1359)

*Jak wskazała wiceprezes Wysokość rekompensaty na 2024 rok została określona w zarządzeniu Prezydenta Miasta Nowego Sącza, w którym określono kwotę rekompensaty zabezpieczonej w budżecie Miasta na dany rok. Właściciel Spółki, tj. Miasto Nowy Sącz, zdecydował o wysokości rekompensaty oraz nie uwzględnił prawa do rozsądnego zysku. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, zadania użyteczności publicznej to zadania własne gminy, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności poprzez świadczenie powszechnie dostępnych usług (art. 1 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej). Art. 7 ust. 1 tej ustawy wskazuje na zadania własne gminy, które mają charakter obowiązkowy niemniej jednak to gmina decyduje o sposobie realizacji tych zadań. Zdaniem Spółki, jeżeli jej Umowa przewiduje określony cel i przedmiot działalności to jedyny Wspólnik jakim jest Miasto Nowy Sącz dokonując wpisu lub zmian do treści umowy akceptuje formę prowadzenia jej działalności. Zarząd Spółki nie ma możliwości ingerowania w jej treść, może jedynie zwrócić się do Wspólnika po uprzednim uzyskaniu aprobaty Rady Nadzorczej o wprowadzenie zmian w jej treści. Art. 10 ust. 1 – 3 ustawy o gospodarce komunalnej odnosi się do tworzenia spółek prawa handlowego i przystępowania do nich, nie określa natomiast zasad ich funkcjonowania.*

(akta kontroli str. 511-512, 516-597, 1174-1238)

Spółka w latach 2022-2024 nie ponosiła kosztów związanych z organizacją imprez, eventów i wydarzeń. Na reklamę i reprezentację poniosła koszty w wysokości: 3,9 tys. zł w 2022 r. 1,3 tys. zł w 2023 r. i 8,4 tys. w 2024 r.

(akta kontroli str. 511-512, 516-597)

<sup>38</sup> Rekompensata uwzględniająca rozsądny zysk na poziomie 5,63% (stopa SWAP dla zobowiązań dziesięcioletnich wynosząca na dzień zawarcia umowy 4,73% powiększona o 90 pkt bazowych) została uwzględniona w umowie powierzenia wykonywania zadań własnych zawartej przez Spółkę z Miastem Nowy Sącz w dniu 30 kwietnia 2025 r.

1.6. Nadzór nad funkcjonowaniem Spółki, zgodnie z aktem założycielskim należał do kompetencji RN. W obowiązujących w tym okresie regulaminach RN<sup>39</sup> ustalono, że sprawuje ona stały nadzór nad całością Spółki i ma prawo żądać wszelkich informacji dotyczących pełnego zakresu działalności Spółki, w szczególności:

- 1) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym,
- 2) opiniowanie wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- 3) przedstawienie Zgromadzeniu Wspólników wniosku o udzielenie Zarządowi absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w poprzednim roku obrotowym,
- 4) składanie Zgromadzeniu Wspólników, w terminie do końca czwartego miesiąca od dnia bilansowego, po zakończonym roku obrotowym pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt 1 i 2,
- 5) sporządzanie oraz składanie Zgromadzeniu Wspólników corocznego pisemnego sprawozdania z działalności rady nadzorczej za ubiegły rok obrotowy (sprawozdanie rady nadzorczej),
- 6) reprezentowanie Spółki we wszelkich czynnościach prawnych, w których stronami jest Spółka i członek Zarządu Spółki, w szczególności reprezentowanie Spółki jako pracodawcy wobec poszczególnych członków Zarządu Spółki,
- 7) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki,
- 8) uchwalanie Regulaminu Rady Nadzorczej i przedkładanie do zatwierdzenia Zgromadzeniu Wspólników,
- 9) opiniowanie i zatwierdzanie Regulaminu Zarządu Spółki, struktury organizacyjnej oraz uchwalanie regulaminu organizacyjnego Spółki,
- 10) dokonywanie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki,
- 11) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę pożyczki pieniężnej lub kredytu oraz udzielenie poprzez Spółkę pożyczki niezależnie od ich wielkości,
- 12) wyrażanie zgody na udział Spółki w czynnościach prawnych, których drugą stroną jest jakikolwiek podmiot powiązany więzami pokrewieństwa lub powinowactwa z członkami Zarządu Spółki lub członkami Rady Nadzorczej,
- 13) opiniowanie projektów uchwał Zgromadzenia Wspólników,
- 14) nadzorowanie wykonywania przez Zarząd Spółki uchwał Zgromadzenia Wspólników,
- 15) przedkładanie Zgromadzeniu Wspólników projektu zmian umowy Spółki wraz z tekstem jednolitym oraz opiniowanie projektu zmian umowy Spółki proponowanych przez Zarząd,
- 16) rozpatrywanie skarg na działalność Zarządu Spółki,
- 17) kontrola działalności spółki we wszystkich obszarach działalności,
- 18) ocena pracy, powoływanie, odwoływanie oraz zawieszanie w czynnościach poszczególnych członków Zarządu Spółki,
- 19) określenie kwotowo wynagrodzenia członków Zarządu oraz uszczegółowienie i ocena realizacji celów zarządczych.

---

<sup>39</sup> Ustalonych uchwałami ZW: 1/2005 z 28 stycznia 2005 r. oraz 23/2023 z 7 listopada 2023 r.

(akta kontroli str. 1352-1359)

Zgromadzenie Wspólników uchwalał z nr 3/2017 z 9 maja 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu ustaliło cele zarządcze, jednocześnie upoważniając RN do ich uszczegóławiania.

(akta kontroli str. 1014-1047)

W okresie objętym kontrolą RN corocznie<sup>40</sup> uszczegóławiała cele zarządcze, określała ich wagi oraz wskaźniki realizacji i kryteria ich rozliczania, z uwzględnieniem założeń przyjętych w rocznych planach finansowych sporządzonych w latach 2022-2024.

(akta kontroli str. 1014-1047)

RN wywiązywała się z obowiązków wynikających z art. 219 § 3 ksh, tj.: 1) oceny sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami i ze stanem faktycznym; 2) oceny wniosków zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty; 3) sporządzania oraz składania zgromadzeniu wspólników corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1 i 2, oraz pisemnego sprawozdania z działalności rady nadzorczej za ubiegły rok obrotowy. W sprawdzanym okresie podjęto w ww. zakresie siedem uchwał RN<sup>41</sup>.

(akta kontroli str. 1014-1047, 1352-1359)

Wewnętrzne regulacje dotyczące działalności RN nie zawierały wytycznych ani procedur dotyczących przestrzegania ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej oraz wykraczającej poza przedmiot działania Spółki.

(akta kontroli str. 1165-1173)

Wiceprezes wyjaśniła, że *Zgodnie z umową Spółki głównym celem działalności jest zaspakajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, który jest realizowany. Jednocześnie w związku z przedmiotem działania przedsiębiorstwa, Spółka oprócz ww. celu mogła wykonywać inne zadania zgodne z Umową Spółki, dzięki którym osiągała przychody, konieczne do prowadzenia działalności gospodarczej. Realizując dodatkowe zadania, w pełnym stopniu wykorzystywała posiadany potencjał, jak i w pełni zaspakajała potrzeby mieszkańców Miasta Nowego Sącza w zakresie zadań własnych. Zgromadzenie Wspólników Uchwałą nr 2/2013 z dn. 05.04.2013 r. dodatkowo wyraziło Zarządowi zgodę na zaciąganie zobowiązań jako wykonawca w wyniku prowadzonych przez Gminę postępowań o zamówienia publiczne na odbiór i unieszkodliwianie odpadów. Dodatkowa działalność Spółki nie wpływała w żaden sposób negatywnie na realizację celu NOVA Sp. z o.o., a wręcz przeciwnie – dzięki uzyskanym dochodom z pobocznej działalności Miasto Nowy Sącz mogło przekazywać do Spółki niższą rekompensatę. Podkreślenia wymaga fakt, iż Spółka w latach 2022 i 2023 podstawowy cel działalności realizowała dzięki wygrany postępowaniom w ramach ogłoszonych przetargów nieograniczonych przez Miasto Nowy Sącz, działając na rynku wolnej konkurencji. Dopiero w 2024 r. Miasto powierzyło Spółce realizację zadania własnego na podstawie Uchwały nr XCII/1070/2023 Rady Miasta Nowego Sącza z dn. 22 listopada 2023 r. W związku z powierzeniem zadania własnego w zakresie zagospodarowania odpadów Spółka zobligowana była i jest, aby 80% działalności prowadzić w ramach wykonywania*

<sup>40</sup> Uchwałami nr: na 2022 r. – 5/2022 z 22 lutego 2022 r., na 2023 r. – 14/2023 z 27 kwietnia 2023r., na 2024 r. – 10/2024 z 23 kwietnia 2024 r.

<sup>41</sup> Uchwały: nr 8/2023 z 27 kwietnia 2023 r.; nr 9/2023 z 27 kwietnia 2023 r.; nr 10/2023 z 27 kwietnia 2023 r.; nr 5/2024 z 23 kwietnia 2024 r.; nr 6/2024 z 23 kwietnia 2024 r., nr 9/2025 z 15 maja 2025 r.; nr 10/2025 z 15 maja 2025 r.

*zadań powierzonych przez instytucję zamawiającą sprawującą kontrolę, tj. Miasto Nowy Sącz, w związku z tym ww. udział procentowy był i jest na bieżąco monitorowany. Spółka nie opracowywała i nie wdrażała procedur związanych z przestrzeganiem ograniczeń związanych z prowadzeniem działalności, natomiast uznawała ustawowe procedury i je przestrzegała.*

(akta kontroli str. 1165-1173)

Zadania związane z prowadzeniem analiz (ekonomicznych, finansowych) przypisano w zakresach czynności Głównemu księgowemu Spółki. Zgodnie z Uchwałą nr 20/2022 RN z dnia 9 grudnia 2022 r. Zarząd przedkładał Radzie Nadzorczej informację kwartalną w zakresie: uchwał Zarządu i ich przedmiocie, sytuacji finansowej Spółki, w tym w zakresie jej majątku, a także istotnych okoliczności z zakresu prowadzenia spraw Spółki, postępach w realizacji wyznaczonych kierunków rozwoju działalności Spółki, transakcjach oraz innych zdarzeniach lub okolicznościach, które istotnie wpływają lub mogą wpływać na sytuację majątkową Spółki, w tym na jej rentowność lub płynność.

(akta kontroli str. 776-778, 1352-1359)

Spółka, zgodnie z uchwałą ZW nr 1/2019 z 30 października 2019 r. w sprawie nadzoru ekonomiczno-finansowego nad Spółkami z udziałem Miasta Nowego Sącza, przedkładała Prezydentowi Miasta Nowego Sącza kwartalne informację w zakresie: rachunek zysków i strat, zobowiązania, rezerwy, stan środków na rachunkach bankowych i w kasie, kwartalna struktura zatrudnienia.

(akta kontroli str. 1352-1359)

1.7. W latach 2022-2024 Spółka udzieliła 54 (23 w 2022 r., 12 w 2023 r. i 19 w 2024 r.) zamówienia publiczne w oparciu o ustawę Pzp na łączną kwotę 96 334,4 tys. zł<sup>42</sup>. Spółka nie wprowadziła wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł, jak również nie prowadziła rejestru takich zamówień.

Wiceprezes wyjaśniła, że *dla przejrzystości wydatkowania przyjęto zasadę, że dla większości zamówień poniżej wartości ustawowych, tj. 130 000 zł netto, a powyżej 10 tys. zł netto stosuje się zapytanie ofertowe/rozeznanie cenowe, wysyłając zaproszenia do min. trzech firm (potencjalnych wykonawców) prowadzących działalność stanowiącą przedmiot zamówienia. Po otrzymaniu ofert, pracownik merytoryczny przygotowuje protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty. W przypadku wystąpienia awarii, pilnej naprawy, wydatkowanie środków następuje bezpośrednio za zgodą Zarządu NOVA Sp. z o.o. Wydatki są ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w planie rzeczowo-finansowym lub wynikają z doraźnych potrzeb, dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji.*

(akta kontroli str. 165, 265-274)

W toku kontroli przeprowadzono badanie dokumentacji wybranych w sposób celowy<sup>43</sup> sześciu zamówień publicznych przeprowadzonych na podstawie przepisów ustawy Pzp o łącznej wartości 26 979,4 tys. zł:

<sup>42</sup> Z czego w 2022 r. na kwotę – 20 147,6 tys. zł, w 2023 r. – 20 217,0 tys. zł oraz w 2024 r. – 55 969,7 tys. zł

<sup>43</sup> W wyborze zamówień uwzględniono wartość zamówienia oraz istotność zamówienia dla działania i rozwoju Spółki.

- „Dostawa w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu sześciu samochodów ciężarowych do wywozu nieczystości o DMC 26 ton” - wartość zamówienia 4 821,1 tys. zł, nr NV/V/P\_Z/14/2022/2554,
- Transport odpadów o kodzie 19 12 10 – Odpady palne (paliwo alternatywne) i odpadów o kodzie 19 12 12 (powyżej 80 mm) – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty z mechanicznej obróbki odpadów inne niż w 19 12 11) z Zakładu Zagospodarowania Odpadów (ZZO) w Nowym Sączu przy ul. Tarnowskiej 120 do Zakładu Produkcji Paliwa Alternatywnego w Mielcu, ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec - wartość zamówienia 828,3 tys. zł, nr zamówienia NV/V/P\_Z/18/2021/5954,
- Odbiór odpadów w instalacji zamawiającego ul. Tarnowska 120 luzem o kodach: 20 01 08 odpady kuchenne ulegające biodegradacji i 20 02 01 odpady ulegające biodegradacji, transport i ich przetwarzanie w procesie R3 - wartość zamówienia 2 420,0 tys. zł, nr NV/V/P\_Z/27/2022/5648,
- Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w Gminie Laskowa oraz z PSZOK – wartość zamówienia 801,0 tys. zł, nr NV/V/P\_Z/13/2023/4893,
- Sprzedaż wraz z dostawą oleju napędowego o właściwościach WG PN-EN 590:2022 dla Spółki przy ul. Tarnowska 102, - wartość zamówienia 1 809,0 tys. zł, nr NV/V/P\_Z/19/2023/5349,
- Budowa 5 hal dla Zagospodarowania Odpadów wraz z zagospodarowaniem, wartość zamówienia 16 300 tys. zł, nr NV/V/P\_Z/20/2023/5276.

W wyniku analizy ww. postępowań o udzielenie zamówień publicznych nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Pzp. Zamówień udzielono po prawidłowo przeprowadzonych postępowaniach, zawarto umowy, w których zabezpieczono interes Spółki poprzez ustalenie kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy.

W przypadku zamówienia dotyczącego budowy 5 hal dla Zagospodarowania Odpadów wraz z zagospodarowaniem terenu, w toku postępowania złożono 10 ofert, wszystkie oferty zostały odrzucone, a postępowanie unieważniono. Osiem ofert odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z tym, że wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz dwie na podstawie art. 224 ustawy Pzp z powodu rażąco niskiej ceny. Jeden z oferentów odrzucony z powodu rażąco niskiej ceny, którego oferta była niższa o 37,07 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, skierował odwołanie na odrzucenie jego oferty do Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych<sup>44</sup>. KIO wyrokiem nr KIO 2323/24 z 26 lipca 2024 r. nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i czynności odrzucenia oferty skarżącego wykonawcy oraz powtórzenie badania i ocenę. Spółka wykonała wyrok KIO i po dokonaniu ponownej oceny ofert wybrała wykonawcę, z którym podpisano umowę 18 listopada 2024 r. na kwotę 16 300 tys. zł netto (20 049 tys. zł brutto)<sup>45</sup>.

(akta kontroli str. 743-775, 1841-1865)

Udzielone zamówienia dotyczyły realizacji zadań Spółki i były zgodne z przedmiotem jej działalności. Wszystkie umowy z wyjątkiem inwestycji *Budowa*

<sup>44</sup> Dalej: KIO.

<sup>45</sup> Z uwagi na fakt, że w toku kontroli inwestycja nie była zakończona, NIK nie badał realizacji tej inwestycji.

5 hal dla Zagospodarowania Odpadów wraz z zagospodarowaniem, której zakończenie ma nastąpić 3 listopada 2025 r., zostały wykonane zgodnie z terminami wynikającymi z umów. Nie wystąpiły przypadki uzasadniające naliczania kar umownych lub skorzystania z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi.

(akta kontroli str. 275-374)

W związku z brakiem w spółce regulacji wewnętrznych dotyczących zamówień o wartości netto poniżej 130 tys. zł. oraz wykazu zamówień o wartości netto poniżej 130 tys. zł, na podstawie danych zgromadzonych w rejestrach zakupów VAT dokonanych przez Spółkę w latach 2022-2024 dokonano doboru badanej próby zakupów<sup>46</sup>:

- usług księgowych, których wartość w 2022 r. wyniosła 226 tys. zł netto (277,9 tys. zł brutto), w 2023 r. 168 tys. zł netto (206,6 tys. zł brutto) oraz w 2024 r. 252 tys. zł netto (309,9 tys. zł brutto)
- usług doradczych w 2024 r. od jednego wykonawcy na kwotę 44,5 tys. zł netto (54,7 tys. zł brutto).

Spółka w przypadku zakupu usług księgowych w latach 2022-2024 dzieliła zamówienie na te usługi. W przypadku zakupu usług doradczych w 2024 r. na kwotę 44,5 tys. zł nie zachowano konkurencyjności oraz rzetelności w dokumentowaniu tego zakupu. Szerzej kwestie te opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 375-443, 1352-1359)

1.8. Spółka nie sporządzała jako odrębnego dokumentu planów ani strategii dotyczących posiadanego mienia. Funkcję tę spełniały zatwierdzane uchwałami ZW roczne plany inwestycyjne Spółki z perspektywą na kolejne lata, w których wskazywano zakres planowanych inwestycji i remontów oraz ich wartość. Wszystkie budynki i budowle należące do Spółki podlegały przeglądom wymaganych przez przepisy prawa budowlanego, a składniki mienia ruchomego wymaganych przeglądom technicznym, w tym przez Urząd Dozoru Technicznego.

(akta kontroli str. 1511-1515)

W toku kontroli przeprowadzono badanie dokumentacji inwestycji<sup>47</sup>:

- budowa podziemnego zbiornika przeciwpożarowego, na którą wydatki wyniosły 414,9 tys. zł brutto,
- budowa parkingu dla samochodów ciężarowych, na który wydatki wyniosły 2 461,2 tys. zł,
- dostawa w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu sześciu samochodów ciężarowych do wywozu nieczystości, na które wydatki wyniosły 5 930,0 tys. zł

oraz remontów:

- Kompaktora Bomag BC 671RS, na który wydatkowano 585,4 tys. zł,
- Modułowej Linii Sortowniczej LSNS-70, na którą wydatkowano 600,8 tys. zł,
- spycharki Gąsienicowej Case 1150, na którą wydatkowano 300,7 tys. zł.

<sup>46</sup> Dobór próby został wykonany w sposób celowy – z uwzględnieniem zakupów o wartości powyżej 10 tys. zł netto od danego kontrahenta, z uwzględnieniem różnych rodzajów usług i ich łącznej wartości.

<sup>47</sup> Dobór próby został wykonany w sposób celowy – z uwzględnieniem zakończonych inwestycji i remontów o najwyższej wartości.

We wszystkich przypadkach wyżej opisanych inwestycji i przeprowadzonych remontów faktycznie poniesione koszty ich realizacji wynosiły od 70% do 111% zaplanowanych wydatków.

(akta kontroli str. 156, 161, 513-515)

Do ww. inwestycji sporządzono analizy potrzeb oraz ujęto je w sporządzanych corocznie planach inwestycyjnych Spółki, natomiast w przypadku remontów sporządzano protokoły zlecenia naprawy zatwierdzone przez Głównego Mechanika. Wszystkie ww. zadania inwestycyjne i remontowe zostały wykonane przez wykonawców zewnętrznych wyłonionych w drodze przetargów.

(akta kontroli str. 513-515)

Inwestycja pn. „Dostawa w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu sześciu samochodów ciężarowych do wywozu nieczystości” była związana z potrzebą zakupu nowych samochodów celem realizacji zadań Spółki, natomiast Inwestycje pn.: „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych” oraz „Budowa podziemnego zbiornika przeciwpożarowego” podyktowana była koniecznością zapewnienia miejsc parkingowych dla pojazdów specjalistycznych oraz spełnienia norm bezpieczeństwa wynikających z przepisów przeciwpożarowych. Inwestycje pn. „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych” oraz „Budowa podziemnego zbiornika przeciwpożarowego” były niezbędne w związku z budową 5 hal koniecznych do spełnienia przez Spółkę wymagań prawnych i środowiskowych.

(akta kontroli str. 511-513)

Realizacja zleconych zadań została udokumentowana, a Spółka dokonała płatności wynagrodzenia dla wykonawców zgodnie z warunkami zawartych umów.

W odniesieniu do czterech zakończonych zadań nie wystąpiły sytuacje uzasadniające naliczenie kar umownych, skorzystania z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi.

Spółka naliczyła kary umowne w związku z opóźnieniem realizacji zleconych prac w przypadku dwóch zadań:

- inwestycji pn. „Budowa parkingu dla samochodów ciężarowych”, gdzie w toku prac wynikły nieprzewidziane w umowie dodatkowe prace, sporządzono protokół konieczności oraz zawarto aneks nr 1 do umowy, w którym zwiększono koszt robót budowlanych z 2 399,9 tys. zł do 2 461,2 tys. zł oraz wydłużono termin realizacji umowy do 18 lipca 2025 r. W związku z przekroczeniem terminu realizacji, Spółka pismem z 18 lipca 2025 r. poinformowała wykonawcę o rozpoczęciu naliczania kar umownych za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,02% wartości umowy. W dniu 21 sierpnia 2025 r. wykonawca zgłosił Spółce gotowość do odbioru końcowego. Roboty zostały odebrane w dniu 28 sierpnia 2025 r. Spółka naliczyła kary umowne w wysokości 0,2% kwoty brutto wynagrodzenia za dzień zwłoki, tj. łącznie 275,6 tys. zł;
- remontu pn. „Remont Kompaktora Bomag BC 671RS”, w przypadku którego wykonawca nie wykonał zleconych prac w terminie przewidzianym umową i opóźnienie wyniosło 12 dni. Spółka naliczyła kary umowne w wysokości 0,4% kwoty brutto wynagrodzenia za dzień zwłoki, tj. łącznie 28,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 512, 780-802, 1825-1830)

W latach 2022-2024 Spółka ubezpieczała Swój majątek. W każdym przypadku wyboru ubezpieczyciela dokonywano na podstawie ustawy Pzp. Budynki i

budowle należące do Spółki były ubezpieczane według wartości księgowej brutto, a nie odtworzeniowej. Pozostałe mienie ruchome kluczowe dla podstawowej działalności Spółki jak *modułowa linia sortownicza o wartości 2 996,5 tys. zł* była ubezpieczana według wartości odtworzeniowej. Wartość (suma) ubezpieczonego mienia wynosiła:

- od 16 lipca 2021 r. do 15 lipca 2022 r. łącznie 24 723,7 tys. zł, w tym budynki i budowle 15 087,3 tys. zł, mienie ruchome 9 636,4 tys. zł,
- od 16 lipca 2022 r. do 15 lipca 2023 r. łącznie 24 944,7 tys. zł, w tym budynki i budowle 15 257,2 tys. zł, mienie ruchome 9 687,5 tys. zł,
- od 16 lipca 2023 r. do 15 lipca 2024 r. łącznie 24 643,5 tys. zł, w tym budynki i budowle 15 732,6 tys. zł, mienie ruchome 8 910,9 tys. zł,
- od 16 lipca 2023 r. do 15 lipca 2024 r. łącznie 24 643,5 tys. zł, w tym budynki i budowle 15 732,6 tys. zł, mienie ruchome 8 910,9 tys. zł,
- od 16 lipca 2024 r. do 15 lipca 2025 r. łącznie 24 643,1 tys. zł, w tym budynki i budowle 15 750,5 tys. zł, mienie ruchome 8 892,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 926-999)

Spółka ubezpieczała według wartości księgowej brutto zakwalifikowane jako budynki i budowle: instalację biologicznego przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji w warunkach tlenowych oraz składowisko odpadów. Natomiast kluczowe w działalności spółki mienie ruchome, tj. modułową linię sortowniczą o wartości 2 996,5 tys. zł oraz specjalistyczne pojazdy do przewozu odpadów, były ubezpieczone według wartości odtworzeniowej. Ponadto na podstawie przepisów umowy powierzenia wykonywania zadań własnych zawartej 30 kwietnia 2025 r. NOVA została zobowiązana do ubezpieczenia od wszelkich ryzyk budowlanych i montażowych obiektów budowanych pięciu hal wraz z infrastrukturą towarzyszącą na potrzeby procesu przetwarzania odpadów komunalnych, w tym magazynowania, a także do ubezpieczenia majątkowego tych wybudowanych obiektów do pełnej wartości odtworzeniowej. Wobec powyższego Spółka zawarła umowę ubezpieczenia od ryzyk budowlano-montażowych, tj. budowy 5 hal Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nova Sp. z o.o. wraz z pracami towarzyszącymi oraz zagospodarowaniem terenu, w tym budową parkingu dla samochodów specjalistycznych na kwotę 20 249 tys. zł.

(akta kontroli str. 216-264, 1831-1840)

Wiceprezes wyjaśniła m.in., że z uwagi na specyfikę działalności, tj. wysokie ryzyko szkód środowiskowych (np. pożary, wycieki itp.), firmy ubezpieczeniowe często odmawiają ubezpieczenia, wolą nie brać udziału w przetargach lub nakładają limity odpowiedzialności, co istotnie wpływa na warunki określone w polisach ubezpieczeniowych. Dalej wskazała, że na polisach w okresie objętym kontrolą limit odpowiedzialności ubezpieczyciela od skutków pożaru do lipca 2022 r. wynosił 2 mln zł, a później 1 mln zł m.in. w związku z brakiem zbiornika przeciwpowodziowego. Mając więc na względzie fakt, iż w przypadku szkody odpowiedzialność ubezpieczyciela ograniczona jest kwotowo, Zarząd podjął decyzję o ubezpieczeniu budynków i budowali w wartości księgowej brutto. Przyjęcie wartości odtworzeniowej wiązałoby się z dodatkowymi kosztami, a nie niosłoby za sobą zwiększenia odpowiedzialności ubezpieczyciela. Z punktu widzenia Zarządu było to działanie uzasadnione ekonomicznie. Ponadto wskazała, że w polisach znajdowała się klauzula dot. ubezpieczenia przezornej sumy ubezpieczenia o następującej treści: „Z zachowaniem pozostałych, nie zmienionych niniejszą klauzulą, postanowień umowy ubezpieczenia określonych w warunkach ubezpieczenia strony uzgodniły, że: ochrona ubezpieczeniowa obejmuje także tzw. przezorną sumę ubezpieczenia, którą

rozdziela się na sumy ubezpieczenia tych kategorii ubezpieczonego mienia lub nakładów adaptacyjnych, dla których wystąpiło niedoubezpieczenie lub w odniesieniu, do których suma ubezpieczenia jest niewystarczająca ze względu na poniesione koszty związane z uniknięciem lub ograniczeniem rozmiaru szkody, wykraczające poza przyjętą w umowie sumę ubezpieczenia". Z uwagi na wybudowanie zbiornika przeciwpożarowego, poprawiającego stan zabezpieczeń przeciwpożarowych, Spółka uzyskała w ubezpieczeniu na okres 2025/2026 wyższy limit odpowiedzialności ubezpieczyciela w kwocie 5 mln zł.

W latach 2022-2024 Spółka z tytułu ubezpieczenia majątku zgłosiła jedną szkodę dotyczącą uszkodzenia telefonu służbowego i otrzymała odszkodowanie w wysokości 1 tys. zł.

(akta kontroli str. 1321-1348)

W ramach działań mających na celu ochronę i zabezpieczenie mienia Spółka podpisywała umowy na ochronę fizyczną swojego terenu z firmą ochroniarską. Umowy ochrony obejmowały swoim zakresem cały obszar oraz wszystkie obiekty należące do Spółki. Firma zapewniająca ochronę miała stosowne koncesje wydane przez Ministrostwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w kwocie 55 tys. zł.

(akta kontroli str. 854-925)

Cały teren należący do Spółki był ogrodzony oraz objęty monitoringiem w liczbie 50 kamer obejmującym tereny zakładu wraz z drogami dojazdowymi, budynkami oraz całą infrastrukturą związaną z przetwarzaniem i składowaniem odpadów.

(akta kontroli str. 157)

1.9. W akcie założycielskim Spółki nie zawarto zapisów zobowiązujących ją do zapewnienia świadczenia swoich usług w warunkach kryzysowych. Spółka nie tworzyła osobnych dokumentów dotyczących planów zarządzania kryzysowego. Wiceprezes wyjaśniła, że Spółka była przygotowana do świadczenia swoich usług w obszarze zbierania, transportu, zagospodarowania i składowania odpadów w sytuacjach kryzysowych. Wskazała przy tym przykład posiadania przez Spółkę: własnej stacji z olejem napędowym na 5 tys. litrów, własnego warsztatu wykonującego naprawy pojazdów i maszyn, a także zabezpieczenie na wypadek przerw w dostawie energii elektrycznej w postaci własnego agregatu prądotwórczego, co pozwala na prawidłowe funkcjonowanie transportu i zmniejszenie zakłóceń funkcjonowania Zakładu w sytuacji kryzysowej.

(akta kontroli str. 1070-1126)

Ponadto Spółka miała pisemne instrukcje w zakresie planów i procedur na wypadek awarii i zagrożeń części swojej infrastruktury takich jak: Instrukcja postępowania na wypadek awarii stacji biogazu, Instrukcje postępowania na wypadek uszkodzenia śmieciarki, Plan awaryjny dla Składowiska Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, Instrukcję operacyjną pod kątem zdarzeń awaryjnych związanych z wyciekiem podczas transportu lub opróżniania pojazdu asenizacyjnego.

(akta kontroli str. 158-160)

1.10. W latach 2022 – 2024 Spółka nie zawierała żadnych umów ani nie prowadziła działalności sponsoringowej. W Spółce nie przyjęto uregulowań dotyczących zasad sponsoringu oraz udzielania darowizn.

Spółka udzieliła jednej darowizny na rzecz Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Sączu na podstawie porozumienia z 8 lipca 2022 r. w kwocie

7 tys. zł na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego, który stanowił wyposażenie Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 1 Komendy Miejskiej PSP w Nowym Sączu. Darowizny tej udzielono w odpowiedzi na pisemną prośbę Prezydenta Miasta Nowego Sącza.

Darowizna ta została udzielona w odpowiedzi na pisemną prośbę Prezydenta Miasta Nowego Sącza i nie była związana z celami określonymi w Akcie założycielskim Spółki, co zostało opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1165-1173)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2022-2024 Spółka prowadziła działalność wykraczającą poza ramy użyteczności publicznej, ponieważ zbierała odpady na terenie czterech innych gmin niż Miasto Nowy Sącz oraz przyjęła odpady z dwóch z innych gmin, pomimo że gminy te nie zawarły żadnego porozumienia z Miastem. Działanie to było niezgodne z celem powołania Spółki, który został określony w § 7 Aktu założycielskiego Spółki jako:

- zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego (tj. miasta Nowego Sącza) związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi (obowiązujący do 5 lutego 2024 r.),
- wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej, które w ramach zadań własnych Miasta Nowego Sącza zostają Spółce powierzone w następującym zakresie: eksploatacja i rekultywacja miejskich składowisk odpadów komunalnych; zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Nowego Sącza; zapewnienie instalacji i urządzeń wraz z infrastrukturą do zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Nowego Sącza, w szczególności poprzez realizację zadania inwestycyjnego polegającego na budowie pięciu obiektów (hal) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na potrzeby procesu przetwarzania odpadów komunalnych, w tym magazynowania. Zadania te będą realizowane w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Miasta Nowego Sącza (obowiązujący od 6 lutego 2024 r.).

Spółka zrealizowała przychody o łącznej wartości 12 514,5 tys. zł (12,5% wartości przychodów ze sprzedaży zrealizowanych w latach 2022-2024) w związku ze świadczeniem usług odbioru i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych na obszarze:

- Gminy Laskowa w latach: 2022, 2024 – na podstawie dwóch umów<sup>48</sup>, z których zrealizowała przychody w łącznej wysokości 2 760,7 tys. zł,
- Gminy Łososina Dolna w latach: 2022, 2023, 2024 – na podstawie trzech umów<sup>49</sup>, z których zrealizowała przychody w łącznej wysokości 4 355,8 tys. zł,
- Gminy Korzenna w latach: 2022, 2023, 2024 – na podstawie czterech umów<sup>50</sup>, z których zrealizowała przychody w łącznej wysokości 5 033,8 tys. zł,

<sup>48</sup> Umowy: nr 272/15/2021 z 27 października 2021 r. na 2022 r. oraz nr 272/12/2023 z dnia 27 listopada 2023 r. na 2024 r.

<sup>49</sup> Umowy: nr IFS.272.39.2021.SA z 13 grudnia 2021 r. na 2022 r., nr IFS.272.60.2022.SA z 29 grudnia 2022 r. na 2023 r. oraz nr IFS.272.2.2024.SA z 02 stycznia 2024 r. na 2024 r.

<sup>50</sup> Umowy: nr IZP.272.25.2021 z 13 grudnia 2021 r. na 2022 r., nr IZP.272.26.2022 z 29 grudnia 2022 r. na 2023 r., nr IZP.272.34.2023 z 29 listopada 2023 oraz nr IZP.272.1.2024 z 02 stycznia 2024 r. obydwa na 2024 r.

- Gminy Grybów w 2022 r. – na podstawie jednej umowy<sup>51</sup>, z której zrealizowała przychody w wysokości 354,9 tys. zł,

oraz jednorazowego przyjęcia w 2022 r. odpadów dostarczonych przez Gminy Bobowa i Gminy Gromnik (bez zawarcia pisemnej umowy), w wyniku czego zrealizowała przychody w łącznej wysokości 9,2 tys. zł.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych. Gmina wykonująca zadania publiczne objęte porozumieniem przejmuje prawa i obowiązki pozostałych gmin, związane z powierzonymi jej zadaniami, a gminy te mają obowiązek udziału w kosztach realizacji powierzonego zadania.

(akta kontroli str. 111, 1363-1513, 1823-1824)

W odpowiedzi na pytanie dotyczące przyczyn świadczenia ww. usług odbioru i zagospodarowania odpadów na terenie innych gmin niż Miasto Nowy Sącz Wiceprezes wyjaśniła, że *Umowa Spółki z 06 lutego 2024 r., jak i wcześniejsze umowy nie ograniczały przedmiotu działalności w zakresie świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów jedynie do Miasta Nowego Sącza. Zaspokajanie potrzeb mieszkańców Miasta (zadanie o charakterze użyteczności publicznej, tj. zadanie własne Miasta) nie jest jedynym przedmiotem działalności Spółki. Nie wynika literalnie z zapisów umownych Spółki, by nie mogła świadczyć usług na obszarze gmin ościennych. NOVA Sp. z o.o. jest Spółką prawa handlowego, zatem posiada osobowość prawną (osobowość prawną spółki oznacza, że jest ona odrębnym od wspólników podmiotem prawa, który posiada zdolność do nabywania praw, zaciągania zobowiązań, posiadania majątku i pozywania w sądzie), zatem może i powinna brać udział w postępowaniach. Spółka wykonuje zadania o charakterze użyteczności publicznej, które w ramach zadań własnych Miasta zostały Spółce powierzone, jak również zadania wymienione w przedmiocie działania przedsiębiorstwa, o których stanowi umowa Spółki. Podjęta przez Radę Miasta Nowego Sącza Uchwała<sup>52</sup> w sprawie powierzenia zadań własnych jaki i dokonanie zmian w umowie Spółki z 6 lutego 2024 r. uszczegóławiało zasady realizacji zadań powierzonych, a nie ogranicza jej działalności jedynie do wykonywania zadań własnych mających na celu zaspokojenie zbiorowych potrzeb mieszkańców Miasta Nowego Sącza, a w umowa z 30 kwietnia 2025 r. w sprawie powierzenia zadań, definiuje „działalność dodatkową”, która oznacza działalność Spółki pozostającą poza sferą użyteczności publicznej - stanowiącą działalność komercyjną, m.in. na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego. Jednocześnie w związku z przedmiotem działania przedsiębiorstwa, Spółka oprócz ww. celu mogła wykonywać inne zadania zgodne z Umową Spółki, dzięki którym osiągała przychody, konieczne do prowadzenia działalności gospodarczej. Realizując dodatkowe zadania, w pełnym stopniu wykorzystywała posiadany potencjał, jak i w pełni zaspokajała potrzeby mieszkańców Miasta Nowego Sącza w zakresie zadań własnych. Zgromadzenie Wspólników Uchwałą nr 2/2013 z 05 kwietnia 2013 r. wyraziło Zarządowi zgodę na zaciąganie zobowiązań jako Wykonawca w wyniku prowadzonych przez Gminę postępowań o zamówienia publiczne na odbiór i unieszkodliwianie odpadów. Dodatkowa działalność Spółki nie wpływała w żaden sposób negatywnie na realizację zadań przez NOVA Sp. z o.o., a wręcz przeciwnie - dzięki uzyskanym dochodom z pobocznej działalności, Spółka może pokrywać ponoszone koszty.*

(akta kontroli str. 444-445, 1706-1710)

<sup>51</sup> Umowa nr BGiOŚ.272.28.2021 z 10 grudnia 2021 r. na 2022 r.

<sup>52</sup> Uchwała Rady Miasta Nowego Sącza nr XCII/1070/2023 z 21 listopada 2023 r.

Były Prezes Spółki zeznał, że nie pamięta, dlaczego podjęto decyzję o udziale w przetargach na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów w innych gminach.

(akta kontroli str. 1816-1820)

NIK zwraca uwagę, że spółka samorządowa gminy może wykonywać zadania w zakresie użyteczności publicznej tylko i wyłącznie na terenie gminy, która spółkę utworzyła. Wykonywanie świadczeń na rzecz innej jednostki samorządu terytorialnego wykracza poza sferę użyteczności publicznej, chyba że jednostki samorządu terytorialnego zawarły w tym celu stosowne porozumienie.

2. W latach 2022 – 2024 Spółka udzieliła zamówień publicznych na realizację usług księgowych bez zastosowania ustawy Pzp, pomimo że wartość szacunkowa zamówienia przekraczała 130 tys. zł. Działanie to było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 pkt 3 ustawy Pzp. Usługi zostały zlecone jednemu wykonawcy drogą częściowych zamówień poniżej wartości 130 tys. zł netto. Umowy na prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz księgowości Spółki podpisywano na okres pół roku, odpowiednio od stycznia do czerwca oraz od lipca do grudnia danego roku. Następnie 28 grudnia 2023 r. zawarto dwie umowy z tym samym wykonawcą z okresem obowiązywania od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. Przedmiotem tych umów było prowadzenie rachunkowości zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz sporządzanie analiz finansowo-księgowych. Wydatki na przedmiotowe usługi wyniosły: 226 tys. zł netto (277,9 tys. zł brutto) w 2022 r., 168 tys. zł netto (206,6 tys. zł brutto) w 2023 r. oraz 252 tys. zł netto (309,9 tys. zł brutto) w 2024 r. Działanie to stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy.

(akta kontroli str. 375-433, 1549-1607)

Wiceprezes, która objęła stanowisko w dniu 7 stycznia 2025 r. wyjaśniła, że nie ma wiedzy, dlaczego poprzedni Zarząd tak postąpił.

Były Prezes Zarządu, który podpisał ww. umowy na usługi księgowe zeznał, że nie pamięta, dlaczego podjęto decyzję o podpisaniu umów z firmą na prowadzenie usług księgowych bez stosowania ustawy Pzp.

(akta kontroli str. 375-443, 1816-1820)

Trzy umowy na obsługę księgową z tym samym wykonawcą, który świadczył usługi księgowe w latach 2022-2024 podpisano również w dniu 2 grudnia 2024 r. na 2025 r. Dotyczyły one: „Sporządzania analiz finansowo-księgowych”; „Sporządzania analiz inwestycyjno-finansowych na podstawie otrzymanych dokumentów” oraz „Prowadzenia ksiąg rachunkowych w oparciu o zakładowy plan kont”. Obecna Wiceprezes powołana na stanowisko 7 stycznia 2025 r. wypowiedziała przedmiotowe umowy po objęciu stanowiska. W odpowiedzi na pytanie o przyczyny wypowiedzenia tych umów wyjaśniła, że: *Rozwiązanie umów z firmą świadczącą usługi księgowe, z którą umowy podpisał poprzedni Zarząd, nastąpiło z powodów ekonomicznych, w związku z koniecznością ograniczania kosztów związanych z działalnością NOVA Sp. z o.o. Zatrudnienie na etat Główniej Księgowej generuje niższe koszty oraz przyczynia się do poprawy organizacji pracy działu księgowości i rozliczeń.*

(akta kontroli str. 1349-1351)

3. W 2024 r. Spółka wydatkowała na zakup usług doradczych od jednego wykonawcy łącznie 44,5 tys. zł netto (54,7 tys. zł brutto) na podstawie ośmiu faktur wystawionych przez wykonawcę w okresie od stycznia do sierpnia 2024 r., bez zawarcia pisemnej umowy, co było działaniem nierzetelnym. W efekcie

nie określono precyzyjnie zakresu zleconych usług doradczych, harmonogramu ich realizacji, sposobu dokumentowania świadczonych usług oraz sposobu weryfikacji ich wykonania warunkujących wypłatę wynagrodzenia. Wykonanie usług nie zostało w żaden sposób udokumentowane. Skutkowało to brakiem transparentności wydatków poniesionych na realizację wskazanych usług.

(akta kontroli str. 375-433)

Wiceprezes wyjaśniła, że usługi doradcze udokumentowane ww. fakturami dotyczyły gospodarki odpadami. Osoba, która je świadczyła była wieloletnim pracownikiem Spółki na stanowisku Kierownika Zakładu Zagospodarowania Odpadów (Kierownik ZZO), a co za tym idzie posiadała specjalistyczną wiedzę w zakresie gospodarki odpadami. Zatrudniony nowy pracownik na stanowisko Kierownika ZZO wymagał wprowadzenia w bieżące sprawy oraz pomocy przy sporządzaniu sprawozdań z zakresu gospodarki odpadami.

(akta kontroli str. 375-443)

Były Prezes Zarządu zeznał, że nie pamięta czego dotyczyły przedmiotowe usługi oraz dlaczego nie podpisano żadnych umów, ani w jaki sposób dokonano wyboru wykonawcy.

(akta kontroli str. 1816-1820)

NIK nie kwestionuje doświadczenia i wiedzy zatrudnionego doradcy, zwraca jednak uwagę, że w celu zapewnienia efektywności ponoszonych wydatków, Spółka powinna zawrzeć pisemną umowę na usługi doradcze określającą zadania doradcy oraz zapewniającą możliwość realnej weryfikacji wykonywanych przez doradcę zadań.

4. W przypadku udzielenia zamówień na usługi księgowe w latach 2022-2023 i usługi doradcze w 2024 r. Spółka nie dokonała wyboru wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także nie oszacowała wartości wynagrodzenia za realizację ww. zamówień np. w formie rozpoznania rynku lub wysłania zapytań ofertowych do m.in. dwóch potencjalnych wykonawców, co było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 378-443)

Wiceprezes, która objęła stanowisko w dniu 7 stycznia 2025 r. wyjaśniła, że nie ma wiedzy, dlaczego poprzedni Zarząd tak postąpił.

Były Prezes Zarządu, który podpisał umowy na realizację ww. zamówień, zeznał, że nie pamięta, dlaczego nie oszacowano wartości zamówień oraz dlaczego nie zachowano zasad konkurencyjności.

(akta kontroli str. 375-377)

NIK zwraca uwagę, że Spółka pomimo tego, że nie ma wewnętrznego regulaminu dla zamówień publicznych poniżej kwoty 130 tys. zł netto, to dla zamówień powyżej 10 tys. zł stosowano w Spółce praktykę wysyłania zapytań ofertowych do m.in. dwóch firm, czego w ww. przypadkach nie dochowano.

(akta kontroli str. 94)

5. Spółka udzieliła darowizny w dniu 8 lipca 2022 r. na kwotę 7 tys. zł na prowadzenie działalności niezwiązanej z celami określonymi w jej Akcie założycielskim oraz w sytuacji niepokrycia przez Spółkę straty z lat ubiegłych, która na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiła (-) 2 803,1 tys. zł, co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym. Obdarowanym podmiotem była Pierwsza Jednostka Komendy Miejskiej PSP w Nowym Sączu. Środki finansowe z darowizny przeznaczone były na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego strażackiego. Stosownie do § 7 Aktu założycielskiego Spółka realizuje powierzone

jej zadania własne Miasta Nowy Sącz o charakterze użyteczności publicznej obejmujące eksploatację i rekultywacji miejskich składowisk odpadów komunalnych; zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Nowego Sącza, zapewnienia instalacji i urządzeń wraz z infrastrukturą do zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Nowego Sącza. W Spółce brak było regulacji wewnętrznych dotyczących zasad udzielania darowizn i ponoszenia kosztów w tym zakresie. NIK zwraca uwagę, że na koniec 2022 r., w którym udzielono tej darowizny, Spółka wykazała stratę netto w wysokości 7 281,6 tys. zł, a suma tej straty i nierozliczonej straty z lat ubiegłych (minus 2 648,9 tys. zł) przewyższała wartość kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego, w związku z czym Zarząd Spółki dwukrotnie, tj. we wrześniu i grudniu 2022 r. zwoływał Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w trybie art. 232 ksh oraz § 10 ust. 3 Umowy Spółki, celem podjęcia uchwały Wspólnika Spółki w trybie art. 227 ust. 1 oraz § 13 ust. 1 pkt. o) Umowy Spółki w sprawie dalszego istnienia Spółki, w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 233 ksh.

(akta kontroli str. 1169-1173)

Wiceprezes wyjaśniła, że w darowizna ta została udzielona w związku z pismem Prezydenta Miasta Nowego Sącza z prośbą o udzielenie przedmiotowej darowizny.

(akta kontroli str. 162-164, 1165-1168)

Były Prezes zeznał, że nie pamięta, dlaczego udzielono ww. darowizny.

(akta kontroli str. 1816-1820)

#### Ocena częściowa

W latach 2022-2024 Spółka była właściwie przygotowana organizacyjnie do wykonywania powierzonych jej przez Miasto Nowy Sącz zadań w sferze użyteczności publicznej. Wykroczyła jednak poza ramy usług użyteczności publicznej, prowadząc swoją działalność na rzecz sześciu innych gmin, tj. poza obszarem administracyjnym własnej gminy, pomimo braku porozumienia z tymi jednostkami samorządu terytorialnego.

Spółka udzielała zamówień publicznych zgodnie z wymogami ustawy Pzp, z wyjątkiem zamówień na usługi księgowe w latach 2022-2024, które zostały podzielone w sposób nieuzasadniony na części, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 tej ustawy. Jako działanie nierzetelne NIK ocenia również niezawarcie pisemnej umowy na wykonanie usług doradczych za wynagrodzenie w kwocie 54,7 tys. zł określającej zakres zleconych zadań, harmonogram ich realizacji, sposób dokumentowania świadczonych usług oraz zapewniającej możliwość realnej weryfikacji wykonywanych zadań przez wykonawcę, a także niedochowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieoszacowanie wartości wynagrodzenia za realizację ww. zamówień na usługi księgowe (w latach 2022-2023) i usługi doradcze w związku z niedokonaniem udokumentowanego rozpoznania rynku lub wysłania zapytań ofertowych do kilku potencjalnych wykonawców. W ocenie NIK udzielenie przez spółkę w 2022 r. jednej darowizny na kwotę 7 tys. zł na realizację zadań niezwiązanych z celami określonymi w jej Akcie założycielskim było działaniem nierzetelnym oraz niegospodarnym.

NOVA prawidłowo zlecała wykonywanie zadań na podstawie umów cywilnoprawnych, realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia. Zaplanowane inwestycje zostały rozpoczęte z opóźnieniami, co wynikało ze złej sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki w latach 2022-2023, w których jej działalność była nierentowna. Spółka podjęła jednak skuteczne działania

naprawcze, w wyniku których osiągnęła zysk netto w 2024 r., a także uzyskała wsparcie właściciela w postaci podniesienia kapitałów własnych oraz powierzenia zadań własnych.

Obszar

## **2. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej**

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2022-2024 Spółka spełniała warunki określone w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach, a skala działalności upoważniała NZW do ustalenia członkom zarządu części stałej wynagrodzenia w przedziale od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru. W okresie tym podstawa wymiaru na podstawie przepisów ustaw o budżetach wynosiła 4 403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat z zysku w czwartym kwartale 2016 r., określonego obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r.

(akta kontroli str. 1051-1053)

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2022 r. do 6 grudnia 2024 r. Zarząd Spółki był dwuosobowy w składzie Prezes i Wiceprezes Zarządu. W dniu 6 grudnia 2024 r. odwołano Prezesa Zarządu i od 7 do 31 grudnia 2024 r. zarząd funkcjonował w składzie jednoosobowym reprezentowanym przez Wiceprezesa Zarządu.

(akta kontroli str. 100-101)

Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwały nr 3/2017 z 9 maja 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń dla członków Zarządu oraz nr 4/2017 z 9 maja 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń. W uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń dla członków Zarządu osobom sprawującym funkcję prezesa oraz wiceprezesów w § 2 ust. 2 określono wynagrodzenie stałe w wysokości od dwu do czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Zgodnie z § 2 ust. 3 uchwały nr 3/2017 z 9 maja 2017 r. ZW upoważniło Radę Nadzorczą Spółki do kwotowego określenia wynagrodzenia stałego dla członków Zarządu zgodnie z postanowieniami ust. 2. W przedmiotowych uchwałach nie przewidziano waloryzacji wynagrodzenia zarządu.

Uchwałą ZZW w sprawie określenia podstawy wynagrodzenia stałego członków zarządu oraz podstawy wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej<sup>53</sup> określono, że podstawę wynagrodzenia stałego miesięcznego członka zarządu oraz Rady Nadzorczej stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

(akta kontroli str. 1014-1047)

Uchwałą nr 5/2019 z 19 lutego 2019 r. RN w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu, postanowiono zawrzeć umowy o świadczenie usług zarządzania z dwoma nowo powołanymi członkami zarządu, a załącznikami do przedmiotowej uchwały były wzory umów o świadczenie usług zarządzania dla Prezesa i Wiceprezesa zarządu. Zapisy wzorów umów były spójne z postanowieniami uchwały NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu. W umowach tych uszczegółowiono kwoty wynagrodzeń stałych dla:

<sup>53</sup> Uchwała ZZW nr 11/2018 z 15 maja 2018 r.

- Prezesa Zarządu – w wysokości 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, tj. w wysokości 13 211,34 zł,
- Wiceprezesa Zarządu – w wysokości 2,6-krotności podstawy, tj. 11 449,83 zł.

W uchwale tej zobowiązano Przewodniczącego RN do zawarcia umów z Prezesem i Wiceprezesem zarządu zgodnych co do treści z załącznikami do przedmiotowej uchwały.

(akta kontroli str. 1869)

Uchwałami nr 3/2019<sup>54</sup> i 4/2019<sup>55</sup> z 19 lutego 2019 r. RN powołała Prezesa i Wiceprezesa Spółki. Umowa o świadczenie usług zarządzania Spółką (kontrakt menedżerski) została zawarta również 19 lutego 2019 r. W imieniu Spółki umowy zawarł Przewodniczący RN. Treści podpisanych umów były zgodne z załącznikami do Uchwały nr 5/2019 z 19 lutego 2019 r. RN w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu m.in. w sprawie wysokości wynagrodzenia dla Prezesa i Wiceprezesa Zarządu.

Do ww. umów o świadczenie usług zarządzania podpisano aneksy poprzedzone Uchwałami RN nr 11/2020<sup>56</sup> oraz 12/2020<sup>57</sup> z 31 sierpnia 2020 r. podnoszące wynagrodzenie dla Prezesa Zarządu do 3,5-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale 2016 r., tj. do kwoty 15 413,23 zł, a dla wiceprezesa Zarządu do 2,9-krotności tj. kwoty 12 770,96 zł.

Po upływie kadencji zarządu w dniu 24 maja 2023 r. uchwałami RN nr 15/2023<sup>58</sup> i 16/2023<sup>59</sup> ponownie powołano te same osoby na stanowisko Prezesa i Wiceprezesa Zarządu i podpisano stosowne umowy o świadczenie usług zarządzania w dniu 24 maja 2023 r. W umowach tych utrzymano kwoty wynagrodzenia członków zarządu z poprzedniej kadencji. Do umowy Prezesa na świadczenie usług zarządzania podpisano Aneks nr 1 z 1 lipca 2024 r. stanowiący załącznik do uchwały RN nr 13/2024 r. z 1 lipca 2024 r., w którym podwyższono Prezesowi Zarządu wynagrodzenia stałe do 4-krotności podstawy wymiaru, tj. do kwoty 17 615,12 zł.

(akta kontroli str. 3-63)

Naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego Prezesa Zarządu wynosiły w 2022 r. i w 2023 r. - 15 413,23 zł brutto miesięcznie, tj. 3,5-krotności podstawy wymiaru, co rocznie stanowiło kwotę 184 958,76 zł, a w 2024 r. w okresie od stycznia do czerwca 15 413,23 zł brutto miesięcznie, tj. 3,5-krotności podstawy wymiaru, a od lipca 17 615,12 zł brutto miesięcznie, tj. 4-krotność podstawy wymiaru. Łącznie wypłacono kwotę 184 078,00 zł. W związku z odwołaniem Prezesa Zarządu 6 grudnia 2024 r. wynagrodzenie za grudzień wypłacono proporcjonalnie do liczby przepracowanych dni.

(akta kontroli str. 1053)

Naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego Wiceprezesa Zarządu wyniosły w 2022 r., 2023 r. i 2024 r. - 12 770,96 zł brutto miesięcznie, tj. 2,9 - krotności podstawy wymiaru, co rocznie stanowiło kwotę 153 251,52 zł.

<sup>54</sup> Dotyczy powołania Prezesa Zarządu.

<sup>55</sup> Dotyczy powołania Wiceprezesa Zarządu.

<sup>56</sup> Dotyczy aneksu nr 1 do umowy Prezesa Zarządu.

<sup>57</sup> Dotyczy aneksu nr 1 do umowy Wiceprezesa Zarządu.

<sup>58</sup> Dotyczy powołania Prezesa Zarządu.

<sup>59</sup> Dotyczy powołania Wiceprezesa Zarządu.

(akta kontroli str. 1052)

2.2. W uchwale NZW z 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń, ustalono część zmienną wynagrodzenia dla Zarządu za dany rok obrotowy Spółki, określając jego maksymalną wysokość jako 30% wynagrodzenia stałego, osiągniętego w poprzednim roku obrotowym. Wskaźnik ten podniesiono do 50% wynagrodzenia stałego osiągniętego w poprzednim roku obrotowym Uchwałą ZW nr 13/2024 z 14 czerwca 2024 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu.

(akta kontroli str. 1022)

W uchwale NZW z nr 3/2017 z 9 maja 2017 r. ustalono cele zarządcze, wagi dla tych celów oraz zasady rozliczania celów zarządczych, jednocześnie upoważniając RN do ich uszczegóławiania.

(akta kontroli str. 1014-1016)

W okresie objętym kontrolą RN corocznie<sup>60</sup> uszczegóławiała cele zarządcze, określała ich wagi oraz wskaźniki realizacji i rozliczania. W uchwałach RN w sprawie uszczegółowienia celów zarządczych, wskaźników określających wykonanie celów zarządczych i wag dla tych celów z uwzględnieniem planu finansowego w każdym roku określono następujące cele zarządcze i ich wagi:

– na rok 2022 r.:

- 1) Realizacja racjonalnej gospodarki odgazowania składowiska odpadów poprzez budowę poziomych studni odgazowujących wg terminów wynikających z zatwierdzonego Planu Inwestycyjnego Spółki na rok 2022 w ilości co najmniej 100 mb. (realizacja w co najmniej 80% zadania - uznaje się za zrealizowanie celu) - 70 pkt.
- 2) Zarządzanie Spółką w sposób zapewniający utrzymanie pozycji Spółki na rynku, mierzone ilością pozyskanych nowych zleceń na kwotę co najmniej 30.000 zł netto każde (co najmniej cztery - uznaje się za zrealizowanie celu) - 20 pkt.
- 3) Promowanie działań zmierzających do wzrostu zaspakajania potrzeb społeczności lokalnej, mierzone jako stopień skutecznego promowania poprzez uczestnictwo Spółki w akcjach proekologicznych na terenie Miasta Nowego Sącza (co najmniej 4 - uznaje się za zrealizowanie celu) - 10 pkt.

– na rok 2023 r.:

- 1) Realizacja racjonalnej gospodarki odgazowania składowiska odpadów poprzez budowę poziomych studni odgazowujących wg terminów wynikających z zatwierdzonego Planu Inwestycyjnego Spółki na rok 2023 w ilości co najmniej 100 mb. (realizacja w co najmniej 80% zadania - uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 80% - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 70 pkt.
- 2) Zarządzanie Spółką w sposób zapewniający utrzymanie pozycji Spółki na rynku, mierzone:
  - a) osiągnięciem przez Spółkę na koniec roku obrotowego 2023 dodatniego wyniku finansowego (realizacja w 100% - uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 100% - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 10 pkt,
  - b) zawarciem umowy z wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego na realizację inwestycji budowy hal magazynowych w celu w celu dostosowania przedsiębiorstwa do wymagań dla przetwarzania odpadów

<sup>60</sup> Uchwałami nr: na 2022 r. – 5/2022 z 22 lutego 2022 r., na 2023 r. – 14/2023 z 27 kwietnia 2023r., na 2024 r. – 10/2024 z 23 kwietnia 2024 r.

(realizacja w 100% - uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 100% - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 10 pkt.

- 3) Promowanie działań zmierzających do wzrostu zaspakajania potrzeb społeczności lokalnej, mierzone jako stopień skutecznego promowania poprzez uczestnictwo Spółki w akcjach proekologicznych na terenie Miasta Nowego Sącza (co najmniej 4 - uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 4 - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 10 pkt.

– na rok 2024:

- 1) Realizacja racjonalnej gospodarki odgazowania składowiska odpadów poprzez budowę poziomych studni odgazowujących wg terminów wynikających z zatwierdzonego Planu Inwestycyjnego Spółki na rok 2024 w ilości co najmniej 100 mb. (realizacja w co najmniej 80% zadania - uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 80% zadania - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 70 pkt.
- 2) Zarządzanie Spółką w sposób zapewniający utrzymanie pozycji Spółki na rynku, mierzone:
  - a) rozpoczęcie realizacji inwestycji budowy hal magazynowych w celu dostosowania przedsiębiorstwa do wymagań dla przetwarzania odpadów (realizacja 100% zadania — uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 100% zadania - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 10 pkt,
  - b) zawarciem umowy z wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego na realizację inwestycji budowy hal magazynowych w celu dostosowania przedsiębiorstwa do wymagań dla przetwarzania odpadów (realizacja 100% zadania - uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 100% zadania - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 10 pkt.
- 3) Promowanie działań zmierzających do wzrostu zaspakajania potrzeb społeczności lokalnej, mierzone jako stopień skutecznego promowania poprzez uczestnictwo Spółki w akcjach proekologicznych na terenie Miasta Nowego Sącza (co najmniej 4 - uznaje się za zrealizowanie celu, realizacja poniżej 4 - uznaje się, że cel nie został zrealizowany) - 10 pkt

(akta kontroli str. 846-853)

W ww. uchwałach i umowach zawieranych z członkami Zarządu zawarto wymogi dotyczące wykonywania celów zarządczych i przedkładania sprawozdań z ich wykonania Radzie Nadzorczej. Rada Nadzorcza w latach 2022-2024 nie dokonywała zmian ww. uchwał w sprawie uszczegółowienia celów zarządczych, wskaźników określających wykonanie celów zarządczych i wag dla tych celów. W każdym roku objętym kontrolą członkowie Zarządu przedstawiali sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za dany rok w oparciu o ustalone wskaźniki. W 2022 r. Zarząd zrealizował założone cele uzyskując 100 pkt, w kolejnych latach 80 i 90 pkt. Na tej podstawie obliczano poziom wynagrodzenia zmiennego, wykorzystując wzór określony każdorazowo w uchwale RN.

(akta kontroli str. 846-853, 1052-1053)

Wynagrodzenia zmienne dla członków Zarządu, były naliczane i wypłacane po: zatwierdzeniu sprawozdania z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy; udzieleniu członkowi zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków; c potwierdzeniu w uchwale RN realizacji celów zarządczych wraz z określeniem kwoty przyznanego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 803-853, 1360)

łączna kwota naliczonego i wypłaconego wynagrodzenia zmiennego za lata 2022-2024 wyniosła 232,2 tys. zł, w tym 67,6 tys. zł za 2022 r., 54,1 tys. zł za 2023 r. i 110,4 tys. zł za 2024 r. Kwoty naliczone i wypłacone poszczególnym członkom Zarządu wynosiły odpowiednio dla prezesa i wiceprezesa Zarządu: 149 420,25 zł oraz 82 755,81 zł.

(akta kontroli str. 1051-1057)

2.3. W uchwale NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu określono w § 6 ust. 6, że w razie rozwiązania kontraktu menadżerskiego w związku z zaprzestaniem pełnienia funkcji z jakichkolwiek innych przyczyn niż naruszenie przez członka zarządu podstawowych obowiązków wynikających z kontraktu, członkowi zarządu przysługuje odprawa w wysokości 3-krotności części stałej wynagrodzenia, pod warunkiem pełnienia przez niego funkcji przez okres co najmniej 12 miesięcy przed rozwiązaniem kontraktu menadżerskiego. Przedmiotowe zapisy zawarto w umowach o świadczenie usług zarządzania z członkami zarządu Spółki. Wprowadzone zapisy były zgodne z art. 7 ustawy o wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 1014-1017)

W latach 2022-2024 przedmiotową odprawę wypłacono Prezesowi Zarządu w związku z jego odwołaniem z dniem 6 grudnia 2024 r. uchwałą RN nr 19/2024. Odprawę wypłacono w kwocie 52,8 tys. zł, co stanowiło równowartość 3-krotności miesięcznego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 62, 1018-1047, 1608-1614)

2.4. NZW w § 5 uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu upoważniło RN do określenia w umowie o świadczenie usług zarządzania zakresu i zasad udostępniania członkowi zarządu Spółki urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji.

(akta kontroli str. 1013-1019)

RN w uchwałach dotyczących kształtowania wynagrodzeń członków zarządu oraz zawartych umowach o zarządzanie upoważniła członków zarządu do korzystania z następujących urządzeń oraz zasobów Spółki: telefonu komórkowego, komputera przenośnego wraz z niezbędnym dodatkowym wyposażeniem, pomieszczenia biurowego wraz z wyposażeniem.

(akta kontroli str. 1018-1047)

W uchwale NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu w § 7 zawarto zapisy dotyczące możliwości zawarcia umowy o zakazie konkurencji po rozwiązaniu kontraktu menadżerskiego. W uchwale RN o kształtowaniu wynagrodzeń i załączonych do nich projektach umów oraz podpisanych umowach zawarto zakaz konkurencji w okresie ich obowiązywania, lecz z tytułu powstrzymania się od działalności konkurencyjnej po ustaniu umowy nie przysługiwało żadne dodatkowe wynagrodzenie lub odszkodowanie.

(akta kontroli str. 1013-1019)

W umowach o zarządzanie określono prawo członka zarządu do „przerwy wypoczynkowej”, pomimo że kwestia ta nie została uregulowana w uchwale NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3-61)

2.5. W latach 2022-2024 wynagrodzenie członków RN było naliczane i wypłacane na podstawie uchwały ZZW w sprawie zasad kształtowania

wynagrodzeń członków organu nadzorczego<sup>61</sup>. W uchwale tej wskazano, że: miesięczne wynagrodzenie dla Przewodniczącego RN ustala się w wysokości iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika 0,75 ze względu na pełnioną funkcję, a dla członków RN mnożnika 0,5. Wskazano, że podstawą wymiaru będzie wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Uchwałą ZZW w sprawie określenia podstawy wynagrodzenia stałego Członków Zarządu oraz podstawy wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej<sup>62</sup> określono, że podstawę wynagrodzenia stałego miesięcznego członka zarządu oraz Rady Nadzorczej stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, które wynosiło 4 403,78 zł.

(akta kontroli 1020, 1842-1843)

W ww. uchwale nie wprowadzono żadnych dodatkowych zasad regulujących sposób naliczenia wynagrodzenia np. w przypadku powołania lub odwołania członka rady nadzorczej w trakcie miesiąca lub w przypadku jego nieobecności na posiedzeniu rady.

(akta kontroli 1870-1871)

Wysokość wynagrodzenia członków RN ustalonego w § 1 ust. 1 i 2 uchwały ZZW w sprawie wynagrodzenia członków organu nadzorczego była zgodna ze skalą działalności Spółki odpowiadającą wielkości określonej w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy, tj. nie przekraczała określonego w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika 0,75.

(akta kontroli 1051)

Wynagrodzenia członków RN naliczono i wypłacono w wysokości określonej w uchwale przez Zgromadzenie Wspólników z uwzględnieniem przepisów ustaw ołokobudżetowych. W latach 2022-2024 RN składała się z dwóch członków oraz przewodniczącego. Miesięczne wynagrodzenie członków RN w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2024 r. wynosiło 2 201,89 zł brutto, natomiast przewodniczącego RN 3 302,84 zł brutto.

W przypadku powołania lub odwołania członka rady nadzorczej w trakcie miesiąca wynagrodzenie wypłacono proporcjonalnie do ilości przepracowanych dni. W jednym przypadku powołania przewodniczącego Rady Nadzorczej w trakcie miesiąca, tj. od 2 sierpnia 2022 r. wynagrodzenie wypłacono w pełnej wysokości a nie proporcjonalnie do ilości przepracowanych dni, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Łączna wartość wypłaconych RN wynagrodzeń w latach 2022-2024 wyniosła 272 079,23 zł (brutto), z tego 87 120,35 zł w 2022 r., 92 479,44 zł w 2023 r. oraz 92 479,44 zł w 2024 r.

(akta kontroli 100-101, 1054)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W § 3 ust. 7 umów o zarządzanie obowiązujących w okresie objętym kontrolą przyznano członkom zarządu prawo do płatnej przerwy w wykonywaniu umowy, zwanej „przerwą wypoczynkową”, w wymiarze 26 dni w roku kalendarzowym,

<sup>61</sup> Uchwała ZZW Nr 5/2017 z dnia 9 maja 2017 r. zmieniona uchwałą nr 12/2018 z 15 maja 2018 r.

<sup>62</sup> Uchwała ZZW nr 11/2018 z 15 maja 2018 r.

pomimo że świadczenie takie nie zostało określone w uchwale NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu. W latach 2022-2024 Prezes Zarządu wykorzystał odpowiednio 19, 27 (jeden dzień z niewykorzystanej przerwy z 2022 r.) i 15 dni przerwy, a Wiceprezes wykorzystał odpowiednio 21, 25 i 24 dni przerwy. W efekcie w latach 2022-2024 wynagrodzenie stałe członków Zarządu przy uwzględnieniu zamrożonej podstawy wymiaru zostało zawyżone łącznie o 64 588,65 zł<sup>63</sup> (z czego Prezesowi wypłacono 24 789,65 zł, Wiceprezesowi 29 799,00 zł).

(akta kontroli str. 4-13, 18-27, 34-43, 46-55, 1514-1517, 1872)

Przewodniczący RN wyjaśnił, że w ocenie Rady Nadzorczej dodatkowe świadczenia przysługujące członkom zarządu spółki komunalnej nie musiały zostać określone w uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń. Art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach, co jest pojęciem szerszym od uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń (stosunek logiczny nadrzędności). Uchwały w sprawie wynagrodzeń dzielą się na uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń oraz uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń (vide definicja legalna zawarta w art. 4 ust. 1 przywołanej ustawy). W przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń podejmuje zgromadzenie wspólników, a uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń podejmuje rada nadzorcza. W art. 5 ust. 2 przywołanej ustawy ustawodawca posłużył się pojęciem uchwał w sprawie wynagrodzeń, co sprawia, że dopuścił możliwość przyznawania świadczeń zarówno w uchwałach w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń, jak i uchwałach w sprawie kształtowania wynagrodzeń. W związku z powyższym, odpowiadając na zadane pytanie – w kontraktach menedżerskich przyznano członkom Zarządu prawo do płatnej przerwy, ponieważ takie uprawnienie przewidywały uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń podjęte przez Radę Nadzorczą (uchwała nr 5/2019 oraz uchwała nr 17/2023), co jest zgodne z art. 5 ust. 2 przywołanej ustawy. Charakter ogólny Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń poprzez odwołanie do zawarcia umowy w oparciu o zapisy ustawy nie wyklucza wprowadzenia świadczeń dodatkowych przez Radę Nadzorczą w konkretnych umowach menedżerskich mieszczących się w granicach limitów wynagrodzenia członków Zarządu. Prawo do płatnej przerwy w świadczeniu Usług w łącznym wymiarze po 26 dni roboczych w każdym roku kalendarzowym nie prowadzi do przekroczenia maksymalnego wynagrodzenia, a więc nie powoduje przekroczenia ustawowych limitów wynagrodzenia członków Zarządu. Rada Nadzorcza działa w granicach swoich kompetencji, zawierając kontrakty menedżerskie w imieniu spółki i dostosowując ich treść do realiów wykonywania funkcji zarządczych. Przyznanie płatnej przerwy nie stanowi świadczenia nadmiernego ani wykraczającego poza zwyczajową praktykę stosowaną w kontraktach menedżerskich w Spółkach z udziałem Skarbu Państwa czy jst.

Wiceprezes zgodziła się z argumentacją przedstawioną przez Przewodniczącą RN.

(akta kontroli str. 1061-1069)

NIK zwraca uwagę, że członkowie zarządu w latach 2022-2024 nie byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, w związku z czym nie przysługiwało im prawo do urlopu wypoczynkowego na podstawie przepisów prawa pracy. Wypłacanie zarządzającym wynagrodzenia za czas, w którym nie świadczyli usług zarządzania, wymagało uprzedniego przyznania takiego świadczenia przez

<sup>63</sup> Ww. kwotę ustalono dzieląc kwotę należnego miesięcznego wynagrodzenia stałego przysługującego w danym miesiącu przez 30 oraz mnożąc przez liczbę wykorzystanych dni „przerwy wypoczynkowej”

Zgromadzenie Wspólników Spółki. Z treści art. 203<sup>1</sup> Ksh i art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach wynika, że istnieje otwarty katalog dodatkowych świadczeń, które mogą być przyznane członkom zarządu przez Zgromadzenie Wspólników w uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, a w konsekwencji w umowie o zarządzanie.

W związku z tym dodatkowe świadczenia, w tym prawo do „przerwy wypoczynkowej”, powinny zostać umocowane w uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu.

2. Spółka naliczyła i wypłaciła zawyżone wynagrodzenie dla Przewodniczącego RN za sierpień 2022 r., co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym. Przewodniczący został powołany do tego organu z dniem 2 sierpnia 2022 r., tak więc wynagrodzenie powinno być obliczone i wypłacone za faktyczny okres pełnienia tej funkcji w tym miesiącu, tj. 30 a nie 31 dni. W innych przypadkach wypłat wynagrodzeń członkom Rady Nadzorczej powołanym bądź odwołanym w trakcie miesiąca, wynagrodzenia za niepełny przepracowany miesiąc wypłacano proporcjonalnie do liczby przepracowanych dni. Wobec powyższego wynagrodzenie wypłacone Przewodniczącemu RN zawyżono o kwotę 106,54 zł, ponieważ należna kwota za przepracowanie 30 dni wynosiła 3 196,30<sup>64</sup> zł wobec naliczonej i wypłaconej kwoty 3 302,84 zł.

(akta kontroli str. 1048-1050, 1054)

Wiceprezes wyjaśniła, że *wynagrodzenie wypłacone Przewodniczącemu RN za sierpień 2022 r. dokonano na podstawie uchwały w sprawie jego powołania z 1 sierpnia 2022 r. z uwagi na datę uchwały doszło omyłko do wypłaty wynagrodzenia za cały miesiąc i nie dokonano pomniejszenia wynagrodzenia o jeden dzień.*

(akta kontroli str. 1058-1060)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki w okresie objętym kontrolą. Spółka w prawidłowy sposób określiła poziom wynagrodzenia stałego członków Zarządu oraz RN, odnosząc go do właściwej skali działalności Spółki. W przypadku członków zarządu wynagrodzenia stałe i zmienne zostały naliczone i wypłacone w należnych kwotach, zgodnie z ustawą o wynagrodzeniach oraz z uwzględnieniem ustaw o budżecie. Wynagrodzenie zmienne zostało uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych, a ich wagi oraz kryteria realizacji i rozliczania były określone w sposób czytelny, obiektywny i mierzalny. Rada Nadzorcza Spółki zawarła z członkami Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania w treści wynikającej z uchwały NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu, z wyjątkiem przyznanego w umowach prawa do płatnej przerwy wypoczynkowej w ilości 26 dni rocznie, które to świadczenie nie zostało określone w ww. uchwale i zostało wykorzystane przez członków Zarządu. W okresie objętym kontrolą członkowie Rady Nadzorczej pobierali wynagrodzenie w wysokości określonej w uchwale NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń RN, której przepisy były zgodne z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o wynagrodzeniach, a także uwzględniały regulacje ustaw o budżecie. W jednym przypadku Spółka wypłaciła Przewodniczącemu RN wynagrodzenie za miesiąc sierpień 2022 r. w pełnej wysokości za cały miesiąc, pomimo jego powołania od 2 sierpnia 2022 r.

<sup>64</sup> Ww. kwotę ustalono dzieląc kwotę należnego miesięcznego wynagrodzenia przez liczbę dni w miesiącu sierpniu (31) oraz mnożąc przez liczbę przepracowanych dni.

### III. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

#### Uwagi

1. Podejmowanie działalności wykraczającej poza obszar administracyjny oraz zakres zadań Miasta Nowy Sącz jest dopuszczalne wyłącznie w razie istnienia porozumienia Miasta Nowy Sącz z właściwą odrębną jednostką samorządu terytorialnego, uzasadniającego prowadzenie takiej działalności.
2. Działania Spółki dotyczące udzielania darowizny, chociaż niezabronione przepisami prawa, posłużyły do finansowania przedsięwzięcia niezwiązanego z celami określonymi w jej Akcie założycielskim. Dobrą praktyką w tym zakresie mogłoby być opracowanie i wdrożenie uregulowań wewnętrznych tak, aby dokonywać wyboru podmiotów korzystających ze wsparcia finansowego ze strony NOVA Sp. z o.o. po uprzedniej analizie przeznaczenia tych środków.
3. W Spółce nie został opracowany i nie obowiązywał regulamin udzielania zamówień poniżej progów wynikających z przepisów ustawy Pzp. Mimo iż dokument ten nie jest obowiązkowy, to jest istotnym narzędziem kontroli stosowanego przez zamawiającego procesu udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Pzp, a jego wprowadzenie jest dobrą praktyką i pozwala na ustandaryzowanie zasad, jakimi zamawiający kieruje się, wydając swoje środki oraz wpływa na efektywne wydatkowanie środków.

#### Wnioski

1. Dostosowanie umowy o świadczenie usług zarządzania członka zarządu do postanowień uchwały NWZ nr 3/2017 z 9 maja 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu poprzez wyeliminowanie z jej treści postanowień dotyczących prawa do świadczenia dodatkowego w formie płatnej przerwy w świadczeniu usług zarządzania lub zwrócenie się do ZW o zmianę uchwały w tym zakresie.
2. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez Spółkę zawyżonej kwoty wynagrodzenia stałego wypłaconego członkom zarządu z tytułu płatnej przerwy w świadczeniu usług zarządzania.
3. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania zawyżonej kwoty wynagrodzenia wypłaconego członkowi RN.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

#### Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 10 października 2025 r.

Kontroler

Łukasz Chudzik

specjalista kontroli państwowej

*/podpisano elektronicznie/*

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Krakowie

Dyrektor

Janusz Klimek

*/podpisano elektronicznie/*