



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.10.10.2025

Wojciech Cholewa
Prezes Zarządu
Miejskie Przedsiębiorstwo
Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
ul. Ks. J. Poniatowskiego 24A
32-700 Bochnia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/064 Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie małopolskim
oraz sprawowanie nad nimi nadzoru właścicielskiego**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., ul. Ks. J. Poniańskiego 24A, 32-700 Bochnia (dalej: <i>MPEC; Spółka</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Cholewa, Prezes Zarządu Spółki, od 29 września 2020 r. (akta kontroli str. 3, 32)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działalność Spółki i jej rezultaty. 2. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Wioletta Zając, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/98/2025 z 3 lipca 2025 r. 2. Paweł Lipowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/96/2025 z 13 czerwca 2025 r. (akta kontroli str. 1-2, 184-185)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: *ustawa o NIK*.

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

W latach 2022-2024 Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bochni prowadziło zasadniczo w sposób prawidłowy działalność zmierzającą do zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Miasta Bochnia. Spółka realizowała powierzone przez Gminę zadania w sferze użyteczności publicznej dotyczące świadczenia usług w zakresie zaopatrywania odbiorców zasilanych ze źródeł i węzłów ciepłych MPEC w energię ciepłą oraz obsługi kotłowni w szkołach i przedszkolach. Ponadto Spółka dbała o interes ekonomiczny dzierżawiąc nieużytkowaną przez siebie część nieruchomości oraz miejsca na kominach. Wskazane zadania były realizowane w przeważającej mierze zgodnie z przepisami prawa, rzetelnie i gospodarnie, niemniej NIK stwierdziła nieprawidłowości w tym obszarze.

W celu zapewnienia ciągłości świadczenia usług zaopatrzenia odbiorców w energię ciepłą, Spółka opracowała procedury zapobiegające awariom źródeł ciepła i sieci ciepłowniczych, a także określające wymagane działania w razie ich wystąpienia, ale zawarte w nich dane nie były aktualizowane od 2007 r., w związku z czym nie uwzględniały aktualnych uwarunkowań np. planów sieci ciepłowniczych, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne. Ponadto MPEC nie dopełniło obowiązku określonego w § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła³ w związku z niezapoznaniem odbiorców z Planem ograniczenia dostawy ciepła opracowanym w czerwcu 2023 r.

W MPEC określono i przestrzegano zasady sprawowania nadzoru. Struktura organizacyjna Spółki odzwierciedlała specyfikę jej działania, przy czym jako działanie nierzetelne NIK ocenia niewprowadzenie regulaminu organizacyjnego lub innych uregulowań wewnętrznych określających uprawnienia i zakres odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych MPEC, a także niesporządzenie oraz niezaktualizowanie zakresów czynności w przypadku dwóch pracowników Spółki, którym powierzano inne zadania na podstawie zawartych umów zlecenia i o dzieło. Przy czym okoliczności zlecenia tych prac i ich zakres był w ocenie NIK uzasadniony. Zadania powierzone na podstawie badanych umów cywilno-prawnych zostały wykonane i były związane z działalnością MPEC.

Spółka rzetelnie realizowała zadania inwestycyjne i remontowe. MPEC zapewnił odpowiednie zabezpieczenie swoich terenów, obiektów i urządzeń m.in. poprzez ochronę czynną mienia realizowaną przez agencję ochrony oraz ubezpieczenie posiadanych nieruchomości według ich wartości odtworzeniowej. W Spółce przeprowadzano przeglądy techniczne budynków i sieci ciepłowniczych, przy czym nie opracowano pisemnych procedur i instrukcji technicznych przeprowadzania tych czynności, co w ocenie NIK było działaniem nierzetelnym. Ponadto nie dochowywano należytej staranności przy przeglądach sieci ciepłowniczych w związku z niewprowadzeniem w protokołach z tych przeglądów wartości liczbowych pomiarów, w tym szczelności rurociągów oraz szczelności sieci preizolowanych. W ocenie NIK brak takich danych nie

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W wystąpieniu sformułowano ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. poz. 2209; dalej: *rozporządzenie RM z 2021 r.*

pozwala na pełną ocenę stanu technicznego sieci, identyfikację usterek lub odchyleń od normy oraz monitorowanie ewentualnego stopnia awarii lub wielkości usterki podczas kolejnych przeglądów sieci.

We wszystkich latach objętych kontrolą Spółka osiągnęła zysk netto. W latach 2022 i 2024 osiągnęła także zysk z podstawowej działalności operacyjnej, a jedynie w 2023 r. stratę w wysokości 334,9 tys. zł, co było spowodowane wzrostem kosztów wytworzenia ciepła oraz zmniejszeniem ilości sprzedanego ciepła. W latach 2022-2024 MPEC gromadził środki finansowe, aby podjąć się realizacji zamierzonych inwestycji dotyczących modernizacji sieci ciepłnej oraz budowy kotłowni na biomasę zasilającej tę sieć, które zostały uwzględnione w planach inwestycyjnych i rozwojowych.

NIK ocenia jako działanie nierzetelne udzielanie darowizn przez MPEC na realizację zadań niezwiązanych z przedmiotem działalności określonym w umowie Spółki oraz celami wskazanymi w sprawozdaniach z działalności MPEC, przy czym wydatki Spółki w tym zakresie zmniejszyły się z 11,5 tys. zł w 2022 r. do 8,5 tys. zł w 2024 r. i pozostawały bez wpływu na zdolność Spółki do regulowania zobowiązań.

Spółka prawidłowo i z zachowaniem dbałości o interes ekonomiczny udzielała na podstawie wewnętrznego regulaminu, jako zamawiający sektorowy, zamówień publicznych o wartościach mniejszych od kwot określonych w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁴ i ponosiła wydatki związane z wykonaniem zamówionych prac. W jednym przypadku stwierdzono nieudokumentowanie przeprowadzonego procesu negocjacji z dwoma oferentami, co było działaniem niezgodnym z regulaminem zamówień. Ponadto Spółka nie składała corocznych sprawozdań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, co było niezgodne z wymogami art. 82 ust. 1 i 2 *Pzp*.

Wynagrodzenia stałe Prezesa Zarządu zostało określone w uchwałach Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzenia osób kierujących niektórymi spółkami⁵ i było naliczane oraz wypłacane zgodnie z postanowieniami tych uchwał oraz art. 1 ust. 3 pkt 11 tej ustawy, z uwzględnieniem przepisów ustaw okołobudżetowych⁶ obowiązujących w latach 2022-2024.

Wynagrodzenie zmienne Prezesa Zarządu zostało uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych, a ich wagi oraz kryteria realizacji i rozliczania były określone w sposób czytelny i mierzalny. Jako działanie nierzetelne NIK ocenia ustalenie i wypłacenie wynagrodzenia zmiennego Prezesa Zarządu za 2021 r.

⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: *Pzp*.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.; dalej: *ustawa o wynagrodzeniach w spółkach*.

⁶ Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2445, ze zm.), ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2666, ze zm.), ustawa z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. z 2024 r. poz. 123, ze zm.), ustawa z dnia 1 listopada 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2025 (Dz. U. z 2024 r. poz. 1925).

i 2023 r. w związku z uznaniem przez Radę Nadzorczą za zrealizowany cel zarządczego dotyczącego obniżenia w Spółce kosztów prowadzonej działalności, pomimo że Spółka ponosiła r/r wyższe koszty działalności, tj. w 2021 r. o 6,2% w porównaniu do 2020 r. oraz w 2023 r. o 33,7% w porównaniu do 2022 r. Przyznana i wypłacona część wynagrodzenia zmiennego wynikająca z uznania tego celu za zrealizowany w 2021 r. i w 2023 r. stanowiła odpowiednio 1,9 tys. zł oraz 2,2 tys. zł (15% wartości wynagrodzenia zmiennego).

NIK ocenia jako niezgodnie z art. 5 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach* działania Rady Nadzorczej polegające na przyznaniu Prezesowi Zarządu dodatkowych świadczeń w postaci prawa do zwrotu udokumentowanych kosztów podróży i zakwaterowania, kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych oraz pokrycie kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki, które nie zostały określone w uchwale Zgromadzenia Wspólników. W związku z przyznaniem tych świadczeń Spółka poniosła w latach 2022-2024 łączne koszty w wysokości 37,1 tys. zł.

Członkowie Rady Nadzorczej pobierali wynagrodzenie w wysokości określonej w uchwale Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 23 czerwca 2017 r. *w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego*, jednak wprowadzone tą uchwałą uregulowania były niezgodne z art. 10 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach*. Wynagrodzenie Przewodniczących Rady Nadzorczej zostało zwiększone o 20% wartości wynagrodzenia miesięcznego członka Rady Nadzorczej, podczas gdy ustawowy limit takiej podwyżki został określony na poziomie 10%. Skutkowało to zawyżeniem wynagrodzenia Przewodniczących Rady Nadzorczej w latach 2022-2024 o 6,9 tys. zł. Ponadto naliczając i wypłacając wynagrodzenie członkom Rady Nadzorczej, nie uwzględniano w okresie: od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. oraz od 1 marca do 31 grudnia 2024 r. przepisów *ustaw o budżetach*, co skutkowało zawyżeniem wypłaconego im wynagrodzenia o 99,1 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Działalność Spółki i jej rezultaty

1.1. MPEC sp. z o.o. powstała 24 lipca 1996 r. w wyniku przekształcenia spółki komunalnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością⁸. Na podstawie uchwały

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dnia 24 lipca 1996 r. Zarząd Gminy Miasta Bochni, działając na podstawie art. 45 ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (tekst pierwotny Dz. U. z 1990 r. Nr 51, poz. 298 ze zm.) przyjął akt jednolity *aktu przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego w spółkę z o.o.* Według stanu na 16 grudnia 2021 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 4 261 tys. zł i dzielił się na 8 522 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł. Wszystkie udziały zostały pokryte wkładami niepieniężnymi w postaci prawa wieczystego użytkowania gruntów i prawa własności znajdujących się na tych gruntach budynków i innych urządzeń stanowiących odrębny od gruntu przedmiot własności, położonych w Bochni, o łącznej wartości 3 961 tys. zł. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwałą z dnia 16 grudnia 2021 r. uchwaliło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę 40,5 tys. zł, tj. do kwoty 4 301 tys. zł poprzez ustanowienie 81 niepodzielnych udziałów o wartości po 500 zł każdy udział, które zostały pokryte aportem w postaci prawa własności nieruchomości lokalu niemieszkalnego (technicznego) w Bochni o powierzchni 23,17 m² z udziałem w gruncie wynoszącym 152/10000. Wcześniej, Zarząd Miasta Bochni postanowieniem

Rady Miejskiej w Bochni, Gmina Miasta Bochni wybrała jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością jako formę prawną prowadzenia działalności gospodarczej.

W latach 2022-2024 Spółka prowadziła działalność na podstawie uchwały Nr 20/2021 Zarządu Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego tekstu umowy spółki z o.o. – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej⁹. W tym okresie nie dokonywano zmian w umowie Spółki.

Na podstawie umowy Spółki (§ 7 ust. 1) przedmiot działania MPEC stanowił według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) m.in.: wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych oraz wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych¹⁰.

(akta kontroli str. 127-137)

Podstawowym przedmiotem działalności MPEC było bieżące i nieprzerwane świadczenie usług w zakresie zaopatrywania odbiorców zasilanych ze źródeł i węzłów ciepłych Spółki w energię ciepłą. Spółka prowadziła działalność gospodarczą na podstawie koncesji udzielonych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (URE) z dnia 22 grudnia 1998 r. na: wytwarzanie ciepła¹¹ oraz przesyłanie i dystrybucję ciepła¹². Koncesje zostały udzielone na okres od 22 grudnia 1998 r. do 31 grudnia 2028 r.

Wytwarzanie ciepła odbywało się na terenie Miasta Bochnia w 13 kotłowniach. Przesyłanie i dystrybucja ciepła realizowana była poprzez pięć sieci zasilanych z własnych źródeł.

MPEC uzyskiwał także przychody z pozostałej działalności nieobjętej koncesjami, tj. dzierżawy komina pod anteny sieci komórkowych, obsługi trzech kotłowni lokalnych oraz dzierżawy placu na terenie jednej z kotłowni pod działalność stacji demontażu pojazdów.

(akta kontroli str. 172-173, 174, 175-183, 477, 478, 479-484, 485-490, 608, 609, 610-612)

1.2. Zgodnie z umową Spółki, MPEC realizował zadania związane z wytwarzaniem, przekazywaniem i dystrybucją ciepła. Usługi powyższe były świadczone w celu bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania zbiorowych potrzeb ludności w drodze udzielania usług powszechnie dostępnych. Ponadto Spółka mogła prowadzić m.in. wynajem i dzierżawę pojazdów, a także maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, działalność rachunkowo-księgową oraz w zakresie inżynierii.

W latach 2022-2024 w Spółce obowiązywało 17 umów zawartych z Miastem Bochnia, z tego: 12 umów na świadczenie usług związanych z wytwarzaniem, przekazywaniem i dystrybucją ciepła m.in. dla szkół, przedszkoli, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, krytej pływalni oraz Miejskiego Centrum Dzieci i Młodzieży; cztery umowy na eksploatację źródła ciepła w szkołach

z dnia 15 marca 1995 r. przekształcił MPEC w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miasta Bochnia.

⁹ Wskazaną uchwałą przyjęto tekst jednolity umowy – aktu przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej; dalej: *umowa Spółki*.

¹⁰ REGON: 850442234; NIP: 8680006217; KRS: 0000024823.

¹¹ Zmienioną decyzją z dnia 13 grudnia 2023 r.

¹² Zmienioną decyzją z dnia 12 października 2020 r.

i przedszkolach oraz jedna umowa na przyłączenie do sieci ciepłowniczej projektowanego budynku. W latach 2022-2023 Spółka zawarła z Miastem Bochnia dwa porozumienia na składowanie i wydawanie osobom uprawnionym węgla kamiennego. W latach 2022-2024 Spółka nie zawierała z Miastem Bochnia umów wykonawczych na świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym. W latach 2023-2024 Spółka nie osiągała przychodów z działalności nieujętej w umowie Spółki. W 2022 r. osiągnęła przychód z działalności wykraczającej poza wymienioną w umowie Spółki w wysokości 2,0 tys. zł i stanowiło to jedynie 0,02% przychodów Spółki w 2022 r. Spółka wynajmowała w 2022 r. pomieszczenie w budynku administracyjnym przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 24 A (siedzibie Spółki).

(akta kontroli str. 6-16, 127-137, 1429-1430, 2028-2030)

1.3.a.

Władzami Spółki były: Zarząd Spółki, Rada Nadzorcza oraz Zgromadzenie Wspólników. Na podstawie umowy Spółki w przypadku powołania Zarządu jednoosobowego, do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki, upoważniony był samodzielnie Prezes Zarządu albo łącznie dwóch prokurentów (§ 12 ust. 3 umowy Spółki). W Spółce nie przyjęto regulacji wewnętrznych, które odnosiłyby się do zasad i trybu udzielania pełnomocnictw.

(akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 127-137)

Schemat organizacyjny Spółki został wprowadzony 1 sierpnia 2017 r. uchwałą Zarządu Spółki. Na podstawie ww. dokumentu w Spółce wyodrębniono pionów: ekonomiczny i techniczny. Dyrektorzy tych pionów pełnili funkcję prokurentów Spółki (w ramach prokury łącznej). Ponadto wyodrębniono komórki podlegające Prezesowi Zarządu, w tym samodzielne stanowiska ds.: pracowniczych, administracyjno-gospodarczych oraz radcy prawnego, a także dział dyrektora ekonomicznego z pracownikami pełniącymi funkcje starszych inspektorów ds.: księgowości finansowej, księgowości materiałowej (kasjera) oraz zaopatrzenia i rozliczeń. Bezpośrednio pod Prezesa Zarządu podlegał dyrektor techniczny. W ramach struktury podległej dyrektorowi technicznemu funkcjonowali kierownicy kotłowni, sieci oraz ds. elektrycznych.

(akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 17-23, 25-29, 30-34, 127-137, 1805-1829)

Osoby zatrudnione na stanowiskach kierowniczych miały wykształcenie kierunkowe oraz uprawnienia do zajmowania się eksploatacją i dozorem urządzeń, instalacji i sieci, w tym m.in. dyrektor ekonomiczny miał certyfikat księgowy wydany przez Ministra Finansów Rzeczypospolitej Polskiej uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, a dyrektor techniczny oraz pracownicy techniczni mieli uprawnienia eksploatacyjne i dozоровe w zakresie sieci elektroenergetycznych. Spółka nie opracowała regulaminu organizacyjnego, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 17-23, 25-29, 30-34, 127-137, 1805-1829)

1.3.b.

W Spółce, na koniec każdego roku, zatrudnionych było 35 osób na 35 etatach w roku: 2022 i 2024, a w 2023 r. 33 osoby na 33 etatach. Liczba pracowników nieprodukcyjnych i produkcyjnych wynosiła dziewięć osób w 2023 r. i 10 osób w 2022 r. i w 2024 r.

Liczba członków Rady Nadzorczej w latach 2022-2024 była niezmienna i wynosiła pięć osób. Zarząd Spółki był jednoosobowy i składał się z Prezesa Zarządu, przy czym umowa Spółki przewidywała powołanie zarządu wieloosobowego.

Wynagrodzenia pracowników ogółem wyniosły: w 2022 r. 3 0002,8 tys. zł, w 2023 r. 3 305,2 tys. zł oraz w 2024 r. 3 372,1 tys. zł. Średnie wynagrodzenie brutto w tym okresie wynosiło odpowiednio: 6,4 tys. zł; 8,1 tys. zł oraz 8,7 tys. zł.

W latach 2022-2024 wypłacono 107,1 tys. zł świadczeń na rzecz pracowników: w 2022 r. 42,2 tys. zł, w 2023 r. 26,5 tys. zł oraz w 2024 r. 38,1 tys. zł. Zarządowi wypłacono wynagrodzenie brutto w wysokości: w 2022 r. 193,0 tys. zł, w 2023 r. 198,2 tys. zł oraz w 2024 r. 214,7 tys. zł.

Wydatki na Radę Nadzorczą wyniosły: w 2022 r. 89,3 tys. zł, w 2023 r. 100,0 tys. zł oraz w 2024 r. 111,5 tys. zł.

1.3.c.

W latach 2022-2024 Spółka zawarła sześć umów cywilno-prawnych o wartości ogółem 1 036,5 tys. zł (w 2022 r. dwie umowy o wartości 319,2 tys. zł; w 2023 r. dwie umowy za 353,2 tys. zł oraz w 2024 r. dwie umowy za 364,1 tys. zł), z tego po jednej umowie zlecenie oraz umowie o dzieło z pracownikami Spółki.

Umowy zawarte z pracownikami Spółki dotyczyły:

- zlecenia wykonania analiz wody w zakresie oznaczania twardości ogólnej wody, oznaczania pH, tlenu rozpuszczonego w wodzie oraz amin w wodzie obiegowej i in. za kwoty: 900 zł brutto na podstawie umowy z dnia 20 września 2020 r.; 1 000 zł brutto na podstawie umowy z dnia 9 października 2023 r. oraz 1 200 zł z tytułu umowy z dnia 1 października 2024 r. Wszystkie umowy zawierane były na czas trwania okresu grzewczego. Pracownik wykonujący umowę zatrudniony był na stanowisku starszego inspektora ds. księgowości materiałowej – kasjer na podstawie umowy o pracę z dnia 31 października 2018 r. W aktach osobowych nie było zakresu obowiązków pracownika, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- dzieła polegającego na pilnym sporządzeniu materiałów do wezwania *Zarządcy Rozliczeń S.A.* z siedzibą w Warszawie (Nr ZR.491-70/23.2) z dnia 10 stycznia 2023 r. za kwotę 21 400,00 brutto. Umowa zawarta została z pracownikiem Spółki zatrudnionym na stanowisku dyrektora ekonomicznego, który nie miał w zakresie obowiązków wskazanego zadania sporządzania dokumentów związanych z rozliczeniami z *Zarządcą Rozliczeń*. Termin wykonania rozliczenia dla *Zarządcy Rozliczeń* wynosił pięć dni roboczych i z uwagi na jego pilność, a także krótki okres na jego wykonanie, Prezes Zarządu powierzył to zadanie dyrektorowi ekonomicznemu, który z uwagi na krótki termin realizacji tego zadania wskazany przez *Zarządcę Rozliczeń* oraz sytuację związaną z obciążeniem zadaniami dyrektora ekonomicznego i specjalisty ds. księgowych, a także związaną z epidemią *COVID-19*, nie mógł wykonać tego zadania w ramach godzin pracy, a – jak wskazano w dokumentacji – niesporządzenie w terminie tego zadania wiązało się z ryzykiem utraty rekompensaty oraz mogło skutkować nałożeniem kary na Spółkę w wysokości nie niższej niż 1 000,0 tys. zł i nie wyższej niż 15% przychodów Spółki.

Zakres obowiązków dla stanowiska dyrektora ekonomicznego opracowany był w 2011 r., w związku z czym nie było możliwe na jego podstawie ustalenie, czy opracowanie dzieła mieściło się w zakresie obowiązków pracownika, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Pozostałe cztery umowy zawarte były: na usługi prawne za 2 000,00 zł miesięcznie; wykonanie elektrycznych prac montażowych za 3 800,00 zł w okresie od 14 do 29 listopada 2022 r.; na obsługę Spółki w zakresie BHP MPEC wydatkował 65,3 tys. zł brutto (w 2022 r. 20,6 tys. zł; w 2023 r. 21,0 tys. zł oraz w 2024 r. 23,6 tys. zł) oraz na usługi sprzątnięcia 83,3 tys. zł (w 2022 r. 26,5 tys. zł, w 2023 r. 27,0 tys. zł oraz w 2024 r. 29,7 tys. zł).

Wszystkie ww. umowy związane były z bieżącą działalnością MPEC. Usługi sprzątnięcia oraz w zakresie BHP świadczone były na podstawie długoletnich umów zlecenia z tymi samymi osobami. Jak wyjaśnił Dyrektor ekonomiczny,

Spółka dokonywała wyboru wykonawców usług sprzątnia oraz związanych z BHP, mając na uwadze długoletnią współpracę z tymi osobami oraz fakt, że żadna z jednostek organizacyjnych Spółki nie zgłaszała zastrzeżeń do jakości wykonywanych przez te osoby usług.

Wykonanie usługi sprzątnia potwierdzone było miesięczną listą obecności, a w przypadku zadań związanych z BHP sporządzane były dokumenty zgodne z wymogami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy¹³, w tym m.in. ocena ryzyka na stanowiskach pracy oraz raporty ze stanu bezpieczeństwa i higieny pracy w Spółce. Płatności za te usługi dokonywano w cyklu miesięcznym, na podstawie rachunków przedkładanych przez osoby realizujące te usługi.

W przypadku umów zawartych z pracownikami Spółki, tj. na sporządzenie wniosku do rozliczenia rekompensaty za okres: październik 2022 r. – luty 2023 r. dla *Zarządcy Rozliczeń* oraz wykonywania uzdatniania wody i analiz dostarczanego do Spółki węgla, odpowiednio powstał wniosek, który został przez *Zarządcę Rozliczeń* zatwierdzony, a w przypadku wykonywanych analiz, pracownik z którym podpisano umowę na wykonywanie usługi, sporządzał protokoły z prowadzonych czynności.

(akta kontroli str. 1295-1318, 1785-1795, 2010, 2012-2014, 2068-2073)

1.4. W latach 2022-2024 Spółka prowadziła działania w celu uzyskania statusu przedsiębiorstwa efektywnego energetycznie¹⁴, w tym m.in. budowy i modernizacji sieci ciepłowniczej, pozyskania nowych klientów i modernizacji źródeł ciepła. W 2023 r. Spółka opracowała dokument pn. *Analiza dla osiągnięcia celu strategicznego uzyskania statusu przedsiębiorstwa efektywnego energetycznie*, w którym opisano możliwe scenariusze do uzyskania tego statusu. Przeanalizowano m.in.: możliwość budowy geotermii, pozyskania instalacji z pompą ciepła w Kopalni Soli Bochnia, budowę farm fotowoltaicznych, budowę kotłowni biomasowej, a także wymianę sieci kanałowej na preizolowaną.

W ramach realizacji strategii w zakresie uzyskania statusu przedsiębiorstwa efektywnego energetycznie, w latach 2022-2024 Spółka zaplanowała modernizację kotłowni biomasowej o mocy 7 MW jako kotłowni podstawowej. Na realizację tego przedsięwzięcia 27 maja 2025 r. MPEC uzyskał od Starosty Bocheńskiego pozwolenie na budowę. W kolejnym etapie Spółka przewidziała rozbudowę sieci ciepłowniczej i połączenie systemów (obecnie) zasilanych z kotłowni węglowej oraz lokalnych kotłowni gazowych. W MPEC realizowany był pierwszy etap modernizacji sieci ciepłowniczej o długości 5,2 km oraz modernizacja ośmiu węzłów ciepłowniczych.

(akta kontroli str. 750, 820, 887, 955, 1914-1933)

Spółka opracowała:

- *Plan inwestycji rozwojowych, modernizacyjnych i związanych z ochroną środowiska na lata 2020-2022* oraz trzy jego aktualizacje. W Planie zawarto m.in. dane dotyczące zakresu wytwarzanego ciepła i planowanego zapotrzebowania na nie, przewidywane przychody niezbędne do realizacji planów inwestycyjnych, plany zadań inwestycyjnych na lata 2023-2025, plany zapotrzebowania na ciepło oraz sposoby finansowania inwestycji. Na 2022 r.

¹³ Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.

¹⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz. U. UE L. z 2012 r. Nr 315, str. 1 ze zm.).

do realizacji zaplanowano trzy zadania, w tym m.in. modernizację sieci ciepłej S1 za 1 324,5 tys. zł.

- *Plan inwestycji rozwojowych, modernizacyjnych i związanych z ochroną środowiska na lata 2023-2025*, w którym zawarto oszacowanie zapotrzebowania na ciepło oraz przychody niezbędne do realizacji planów inwestycyjnych. Jako źródła finansowania wskazano środki własne, tj. amortyzację, zysk netto oraz przychody z dzierżawy komina. Na 2023 r. zaplanowano 10 zadań inwestycyjnych, w tym m.in. rozbudowę sieci ciepłej S1 w stronę kotłowni: K1, K5 i K7 (etap I: przygotowanie dokumentacji) o wartości szacunkowej 170,0 tys. zł, przygotowanie dokumentacji na budowę kotłowni na biomasę na terenie kotłowni K11 za 140,0 tys. zł oraz zakup i montaż agregatu prądotwórczego za 200,0 tys. zł. Na 2024 r. zaplanowano osiem zadań inwestycyjnych, w tym: kontynuację rozbudowy sieci ciepłej S1 za 350,0 tys. zł, przygotowanie dokumentacji na budowę kotłowni na biomasę za 190,0 tys. zł oraz wymianę sieci kanałowych S1 za 255,0 tys. zł.

W celu realizacji ww. celów Spółka zleciła opracowanie studium wykonalności pn. *Sanacja systemu ciepłego miasta Bochni (Część 1: wymiana nieefektywnych sieci ciepłych)*. Studium zostało przyjęte w marcu 2024 r. i zawierało oprócz opisu sytuacji bieżącej MPEC analizę oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, plan wdrożenia oraz kwestie związane z finansowaniem zadań oraz ich koszty.

Na zadanie wymiany nieefektywnej sieci ciepłej Spółka w marcu 2025 r. pozyskała dofinansowanie w ramach działania FENX.02.01 *Infrastruktura ciepłownicza priorytet FENX.02 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z EFRR* z programu *Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027* w wysokości nie większej niż 8 999,083 tys. zł, przy czym operator programu (Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej) zastrzegł maksymalną kwotę kosztów kwalifikowalnych na 12 675,0 tys. zł przy całkowitej wartości projektu wynoszącej 15 651,8 tys. zł.

- *Plan Rozwoju MPEC sp. z o.o. Bochnia na lata 2025-2030*, w którym założono kontynuację zadania rozpoczętych we wcześniejszym okresie, w tym m.in. analizę możliwości: wybudowania geotermii, pozyskania instalacji z pompą ciepła w Kopalni Soli w Bochni, budowy farm fotowoltaicznych, budowę instalacji do mineralizacji (uzyskiwanie syngazu) oraz budowę kotłowni biomasowej. Ponadto w Planie uwzględniono realizację zadań zmierzających do uzyskania przez Spółkę statusu przedsiębiorstwa efektywnego energetycznie¹⁵. Prowadzenie prac uwarunkowane było otrzymaniem dotacji na realizację m.in. wymiany sieci kanałowej na preizolowaną, budowę kotłowni biomasowej oraz rozbudowę sieci ciepłowniczej.

Spółka oszacowała wartość ww. zadań na:

- o 16 000 tys. zł w przypadku wymiany sieci kanałowej na preizolowaną,
- o 18 750 tys. zł na budowę kotłowni biomasowej,
- o 12 844 tys. zł na rozbudowę sieci ciepłowniczej.

(akta kontroli str. 1688-1689, 1796-1797)

¹⁵ Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266 ze zm.), dalej: *Prawo energetyczne*: efektywny energetycznie system ciepłowniczy to taki, w którym co najmniej 50% ciepła lub chłodu pochodzi z odnawialnych źródeł energii (OZE) lub z ciepła odpadowego. Alternatywnie, efektywność można osiągnąć, gdy 75% energii pochodzi z kogeneracji (jednoczesne wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej) lub co najmniej 50% energii jest wynikiem kombinacji wyżej wymienionych źródeł (art. 7b ust. 4).

Cele szczegółowe działalności Spółki zawarte były w planach inwestycji rozwojowych, modernizacyjnych i związanych z ochroną środowiska na lata 2022-2024 i dotyczyły realizacji zadań związanych z remontami i inwestycjami. Plany opracowane przez Spółkę zatwierdzone były przez Radę Nadzorczą.

Do realizacji w 2022 r. zaplanowano:

- modernizację sieci ciepłej S1¹⁶ (os. Św. Jana, ul. Kazimierza Wielkiego, ul. Św. Marka) wraz z przyłączami, likwidacja grupowego węzła ciepłego oraz budowa indywidualnych węzłów ciepłych,
- wykonanie przyłącza do istniejących budynków wielorodzinnych przy ul.: Św. Leonarda i Poniatowskiego,
- wymianę sześciu węzłów hydroelewatorowych na wymiennikowe zasilanych z kotłowni K11 (ul. Jakubowskiego 14, kl. I, III, IV i ul. Legionów Polskich 24, kl. I, II, IV),
- wykonanie monitoringu węzłów – II etap (os. Niepodległości),
- wymianę ciepłomierzy,
- zakup i montaż agregatu prądotwórczego oraz pompy obiegowej dla kotłowni K11,
- zakup palników na olej opałowy dla kotłowni: K1¹⁷, K2¹⁸, K5¹⁹ i K7²⁰,
- rozbudowę sieci ciepłej S1 – przygotowanie dokumentacji.

Wartość zaplanowanych prac wynosiła 3 735,6 tys. zł.

Do realizacji w 2023 r. zaplanowano:

- rozbudowę sieci ciepłej S1 w stronę kotłowni: K5, K1, K7 – etap I, przygotowanie dokumentacji,
- przygotowanie dokumentacji na budowę kotłowni na biomasę na terenie K11²¹,
- wymianę trzech węzłów hydroelewatorowych na wymiennikowe zasilanych z kotłowni K11,
- przygotowanie dokumentacji na modernizację kotłowni: K1 i K2,
- modernizację kotłowni w *Muzeum w Bochni*,
- zakup i montaż agregatu prądotwórczego,
- wymianę sieci kanałowych S1,
- wykonanie węzła ciepłego i przyłącza preizolowanego do Przedszkola Nr 2,
- monitoring węzłów – III etap.

Wartość zaplanowanych na 2023 r. prac wynosiła 932,5 tys. zł.

Do realizacji w 2024 r. zaplanowano kontynuację zadań rozpoczętych z 2023 r., w tym:

- rozbudowę sieci ciepłej S1 w stronę kotłowni: K5, K1 i K7,
- przygotowanie dokumentacji na budowę kotłowni na biomasę na terenie K11,
- wymianę trzech węzłów hydroelewatorowych na wymiennikowe zasilanych z kotłowni K11.

Wartość prac zaplanowanych na 2024 r. wynosiła 155,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 1473-1477, 1769-1784, 1798-1800)

¹⁶ Sieć zasilana z kotłowni K11.

¹⁷ Kotłownia przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 24 A w Bochni (siedziba Spółki) o mocy zainstalowanej 1,440 MW.

¹⁸ Kotłownia przy ul. Karolina 16 w Bochni.

¹⁹ Kotłownia przy ul. Solna Góra 32 w Bochni.

²⁰ Kotłownia przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 24 A w Bochni (siedziba Spółki) o mocy zainstalowanej 1,960 MW.

²¹ Kotłownia przy ul. rtm. W. Pileckiego w Bochni (*kotłownia miejska*).

W 2022 r. Spółka przeprowadziła modernizację sześciu bezpośrednich węzłów ciepłych na węzły wymiennikowe z automatyczną regulacją pogodową. Wykonała generalny remont pomieszczeń magazynu olejowego (czyszczenie zbiorników na olej opałowy, wymiana elementów zbiorników i instalacji napełniającej, wymiana instalacji przeciwpożarowej oraz rusztu w kotle WR10 oraz zakupiła palnik olejowy) w kotłowni K5. Łączne koszty poniesione w wyniku realizacji tych zadań wyniosły 189,2 tys. zł.

W 2023 r. Spółka przeprowadziła modernizację kolejnych trzech bezpośrednich węzłów ciepłych, zmodernizowała kotłownię gazową w budynku *Muzeum w Bochni* oraz kotłownię gazową K2 (dostosowanie do opalania olejem opałowym w przypadku przerwy w dostawach paliw gazowego). Wyremontowano część ciśnieniową w kotle WR 10 oraz zakupiono i zamontowano agregat prądotwórczy w kotłowni K11. Łączne koszty poniesione w wyniku realizacji tych zadań wyniosły 579,2 tys. zł.

W 2024 r. zmodernizowano trzy bezpośrednie węzły ciepłe, kontynuowano rozpoczętą w 2023 r. modernizację kotłowni K2 oraz przeprowadzono remont komina w kotłowni K11. Łączne koszty poniesione w wyniku realizacji tych zadań wyniosły 634,2 tys. zł.

Zbadane próby²² wydatków na remonty i inwestycje wykazały, że:

a. w przypadku trzech remontów:

- wykonania kapitalnego remontu rusztu, jako część zadania w ramach modernizacji sieci S1 za 55,3 tys. zł brutto w 2022 r.,
- remontu kotła wodnego jako kontynuacja zadania w ramach modernizacji sieci S1 za 121,8 tys. zł brutto w 2023 r.,
- remontu komina stalowego za 108,2 tys. zł brutto w 2024 r.,

zostały one wykonane na podstawie zawartych z wykonawcami umów, a ich odbiór udokumentowano w protokołach, co zostało szczegółowo opisane w pkt. 1.7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Ponadto wszystkie prace wykonywane były w ramach zadania dotyczącego modernizacji sieci S1 w kotłowni miejskiej K11;

b. w przypadku trzech inwestycji:

- zakupu 19 części do remontu rusztu za kwotę 66,5 tys. zł²³ brutto w 2022 r.,
- zakupu kotła gazowego za kwotę 39,0 tys. zł brutto w 2023 r.,
- zakupu i montażu zespołu prądotwórczego o wartości 158,0 tys. zł brutto w 2024 r.²⁴,

wykazały, że wszystkie inwestycje związane były z zapewnieniem ciągłości pracy kotłowni miejskiej, a także były częścią zadań realizowanej przez Spółkę modernizacji sieci ciepłej.

Zakupu kotła gazowego dokonano na podstawie umowy ramowej²⁵ zawartej z dostawcą kotła, w której zawarto m.in. zapisy dotyczące udzielanych Spółce rabatów, a także kwestie związane z serwisowaniem urządzeń. W przypadku zakupu agregatu prądotwórczego, Spółka wybrała najkorzystniejszą ofertę spośród czterech przesłanych ofert. Zakup części do remontu rusztu, z uwagi na optymalizację kosztów, zrealizowany był przez pracowników Spółki.

(akta kontroli str. 796-800, 864-867, 932-935, 1294, 1796-1797, 2131-2060, 2154-2156)

²² Do próby wybrano trzy remonty oraz trzy inwestycje zrealizowane w latach 2022-2024, po jednym o najwyższej wartości w danym roku.

²³ Materiały zostały zakupione w ramach zadania remontu rusztu w zadaniu modernizacji sieci S1.

²⁴ Inwestycja rozpoczęta w 2023 r.

²⁵ Umowa o współpracy z firmą partnerską z dnia 11 lutego 2015 r.

Spółka w każdym roku, w rocznych planach nakładów inwestycyjnych, określała dwa wskaźniki, których wykonanie oceniano w corocznych sprawozdaniach z działalności Zarządu. Były to:

- wskaźnik rocznej sprzedaży ciepła w oparciu o wartość prognozowaną jej zużycia:
 - o w 2022 r. wartość prognozowana wynosiła 100 270 GJ, wykonanie 108 429,1 GJ, tj. o 8% więcej w stosunku do zaplanowanej,
 - o w 2023 r. wartość prognozowana wynosiła 101 552 GJ, wykonanie 86 533,41 GJ, tj. 15% mniej w stosunku do zaplanowanej,
 - o w 2024 r. wartość prognozowana wynosiła 101 552 GJ, wykonanie 87 509,39 GJ, tj. 14% mniej w stosunku do zaplanowanej,
- wskaźnik mocy zamówionej w stosunku do wykonania:
 - o w 2022 r. prognozowano zamówienie mocy w wysokości 19 990 MW, wykonano 19 901 MW, tj. o 0,5% mniej niż prognozowano,
 - o w 2023 r. prognozowano zamówienie mocy w wysokości 20 466 MW, wykonano 20 775 MW, tj. o 1,5% więcej niż prognozowano,
 - o w 2024 r. prognozowano zamówienie mocy w wysokości 20 466 MW, wykonano 20 775 MW, tj. o 1,5% więcej niż prognozowano.

(akta kontroli str. 2011)

Odnosnie do określania wskaźników realizacji celów, Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka jako dostawca ciepła uzależniona była od decyzji dotyczących prawnych aspektów podejmowanych przez Rząd RP, a kształtowanie taryf, które jest nadzorowane przez URE – taryfikatora, nakłada na takie firmy jak MPEC szczególne obowiązki dbania o rzetelność przedkładanych danych, które są pochodną dla ich zatwierdzania. Zmiany uregulowań prawnych zachodzących w branży związanej z wytwarzaniem ciepła są na tyle dynamiczne, że trudno jest formułować wskaźniki w tym sektorze. Ponadto wyjaśnił, że Spółka musiała dokonywać korekt w krótkim okresie, co związane jest ze zmianami uregulowań, np.: w dziedzinie maksymalnych stawek za usługę. Z uwagi na specyfikę działalności Spółki, nie jest możliwe przyjęcie celów w dającej się przewidzieć perspektywie. Poprzez przyjęcie uregulowań prawnych przez Rząd RP, na Spółce ciąży obowiązek przystosowania przedsiębiorstwa, które musi w perspektywie najbliższych lat stać się przedsiębiorstwem o statusie efektywnego energetycznie. Działania te zostały przez Spółkę rozpisane na lata w kilku etapach. Uwarunkowane były one sytuacją finansową firmy oraz spodziewanymi środkami finansowymi, które były awizowane przez służby RP.

(akta kontroli str. 1801-1802)

Cele zarządcze przyjęte w Spółce w okresie objętym kontrolą zostały szczegółowo opisane w obszarze 2 (pkt 2.2.) wystąpienia pokontrolnego.

1.5. Spółka osiągnęła przychody netto ze sprzedaży w wysokości: 12 370,88 tys. zł w 2022 r.; 15 719,18 tys. zł w 2023 r. i 14 525,35 tys. zł w 2024 r. MPEC wypracował zysk w wysokości odpowiednio 126,33 tys. zł; 423,21 tys. zł oraz 557,31 tys. zł.

Przychody z działalności Spółki pochodziły z wytwarzania, przesyłania i dystrybucji ciepła, obsługi kotłowni w szkołach i przedszkolach oraz dzierżawy kominów. I tak:

- z wytwarzania ciepła otrzymano: w 2022 r. 12 317,0 tys. zł, w 2023 r. 15 678,0 tys. zł oraz w 2024 r. 14 487,0 tys. zł,
- z obsługi kotłowni w szkołach i przedszkolach oraz z dzierżawy komina kotłowni K11 otrzymano: w 2022 r. 444,0 tys. zł, w 2023 r. 569,0 tys. zł oraz w 2024 r. 648,0 tys. zł.

W 2022 r. Spółka z tytułu wynajmu pomieszczenia w budynku administracyjnym przy ul. Poniatowskiego 24 A uzyskała przychód w wysokości 2,0 tys. zł. W 2023 r. Spółka otrzymała zwrot z własnej polisy ubezpieczeniowej za wypłacone odbiorcy ciepła odszkodowanie w wysokości 306,0 tys. zł.

W latach 2023-2024 Spółka uzyskała przychód wyłącznie ze świadczenia usług w sferze użyteczności publicznej, co stanowiło 100% przychodu Spółki. W 2022 r. przychód z tego tytułu wynosił 99,98% ogólnego przychodu Spółki.

Wysokość rzeczowych aktywów trwałych wynosiła:

- w 2022 r. 4 329,05 tys. zł, z tego 4 236,47 tys. zł to środki trwałe i 92,58 tys. zł środki trwałe w budowie;
- w 2023 r. 4 554,2 tys. zł, z tego 3 935,82 tys. zł to środki trwałe i 618,36 tys. zł środki trwałe w budowie;
- w 2024 r. 4 122,96 tys. zł, z tego 3 449,65 tys. zł to środki trwałe i 673,3 tys. zł środki trwałe w budowie.

Koszty działalności operacyjnej wyniosły: w 2022 r. - 12 020,98 tys. zł, w 2023 r. 16 054,07 tys. zł oraz w 2024 r. 14 255,03 tys. zł.

(akta kontroli str. 1289-1294)

W 2023 r. Spółka odnotowała stratę ze sprzedaży energii w wysokości 334,89 tys. zł, co – jak wyjaśnił w sprawozdaniu z działalności Spółki za rok 2023 Prezes Zarządu – spowodowane było niższym o 12 754,65 GJ, tj. o 12,85%, zużyciem ciepła przez mieszkańców oraz kilkukrotną podwyżką ceny paliwa gazowego (o 48,98%) w 2022 r.

Koszty usług obcych wyniosły: w 2022 r. 360,3 tys. zł, w 2023 r. 525,9 tys. zł oraz w 2024 r. 464,83 tys. zł.

Rentowność sprzedaży²⁶ wynosiła:

- o netto²⁷: w 2022 r. 1,02%, w 2023 r. 2,69%, w 2024 r. 3,84%;
- o brutto²⁸: w 2022 r. 2,83%, w 2023 r. (minus) 2,13%, w 2024 r. 1,86%.

Ujemny wskaźnik rentowności brutto za 2023 r. był wynikiem zwiększenia kosztów działalności operacyjnej w stosunku do uzyskanych przychodów.

Pozostałe wskaźniki kształtowały się następująco:

- wskaźnik bieżącej płynności finansowej²⁹ wynosił: w 2022 r. 2,97, w 2023 r. 2,71 oraz w 2024 r. 2,97;
- wskaźnik ogólnej oceny finansowej³⁰ wynosił: w 2022 r. 5,41, w 2023 r. 5,08 oraz w 2024 r. 6,47;
- wskaźnik produktywności majątku³¹ wynosił: w 2022 r. 84,18, w 2023 r. 103,33 oraz w 2024 r. 94,21;

²⁶ Zysk (strata) netto/przychody ze sprzedaży.

²⁷ Ustalona według wzoru: zysk netto/przychody netto ze sprzedaży * 100.

²⁸ Ustalona według wzoru: zysk ze sprzedaży/przychody netto ze sprzedaży netto * 100.

²⁹ Wskaźnik bieżącej płynności finansowej = aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe.

³⁰ Wskaźnik ogólnej oceny finansowej = (kapitał własny/kapitał obcy)/(majątek trwały/majątek obrotowy).

³¹ Wskaźnik produktywności majątku (%) = (przychody ogółem x100)/aktywa ogółem.

- stopa zadłużenia aktywów³² wynosiła: w 2022 r. 0,30, w 2023 r. 0,32 oraz w 2024 r. 0,29;
- stopień zużycia majątku trwałego³³ wynosił: w 2022 r. i w 2023 r. 0,78 oraz w 2024 r. 0,8.

Spółka nie zaciągała kredytów na bieżącą działalność oraz realizację inwestycji.

Wysokość wskaźników bieżącej płynności finansowej³⁴, stopy zadłużenia aktywów³⁵ oraz stopień zużycia majątku nie były optymalne.

Odnosnie do wysokości wskaźników Dyrektor ekonomiczny wyjaśnił, że:

- wskaźnik bieżącej płynności w okresie 2022–2024 wynosił powyżej 2,0 ponieważ Spółka, mając na uwadze plany modernizacyjne, w tym modernizację sieci ciepłej S1 współfinansowaną z dotacji unijnych (wartość inwestycji około 13 000 tys. zł), jak również przyszłą modernizację kotłowni K11 zasilającą sieć S1 (budowa kotłowni na biomasę), gromadziła środki finansowe, aby podjąć się realizacji zamierzonych inwestycji. Zgromadzone środki finansowe posłużyły, jako wkład własny we współfinansowaniu. W miarę postępu prac inwestycyjnych następuje sukcesywne zmniejszanie wskaźnika bieżącej płynności;
- stopa zadłużenia aktywów wynosiła w 2022r. 0,3; w 2023r. 0,32 oraz w 2024 r. 0,29, ponieważ Spółka w tym okresie miała jedynie zaciągniętą pożyczkę w 2018 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie (WFOŚiGW), przeznaczoną na finansowanie modernizacji kotła wodnego WR-10 w technologii ścian szczelnych, z jednoczesnym zmniejszeniem mocy kotła z 11,63 MW do 2,5 MW. W latach 2022-2024 inwestycje finansowane były ze środków własnych;
- stopień zużycia majątku trwałego wynosił: w 2022r. i w 2023 r. 0,78 oraz w 2024 r. 0,8, ponieważ Spółka podjęła działania w kierunku modernizacji majątku poprzez zaplanowanie dużych inwestycji polegających na modernizacji sieci ciepłej S1 (około 13 000,0 tys. zł – w trakcie realizacji) oraz modernizację kotłowni K11 polegającą na budowie kotłowni na biomasę (szacunkowy koszt około 15 000,0 tys. zł) zasilającą sieć S1. Zaplanowane i realizowane inwestycje w modernizację sieci ciepłej S1 oraz budowę kotłowni na biomasę stanowiły kluczowy element modernizacji Spółki mającej na celu przeciwdziałanie postępującemu zużyciu majątku trwałego. Projekty te nie tylko wpłyną na poprawę parametrów technicznych i ekonomicznych, ale również przyczynią się do zwiększenia zrównoważonego rozwoju przedsiębiorstwa.

(akta kontroli str. 831-863, 870-872, 1289-1294, 2066-2067)

Wypracowany przez Spółkę w latach 2022-2024 zysk uchwałami Rady Nadzorczej został przekazany:

³² Stopa zadłużenia aktywów = zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/suma aktywów.

³³ Stopień zużycia majątku trwałego = (wartość brutto aktywów trwałych-wartość netto aktywów trwałych)/wartość brutto aktywów trwałych.

³⁴ Optymalna wartość wskaźnika bieżącej płynności finansowej powinna wynosić od 1,2 do 2,0. Wartość powyżej 2,0 może wskazywać, że firma gromadzi nadmierne zapasy lub środki pieniężne zamiast efektywnie je inwestować.

³⁵ Optymalny zakres wskaźnika stopy zadłużenia aktywów powinien wynosić od 0,5 do 0,67. Oznacza równowagę – firma korzysta z kapitału obcego, ale wciąż w bezpiecznym zakresie.

- w 2022 r.³⁶ na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki (91,3 tys. zł) oraz na zwiększenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) (35,0 tys. zł);
- w 2023 r.³⁷ na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki (243,2 tys. zł) oraz na zwiększenie ZFŚS (180,0 tys. zł);
- w 2024 r.³⁸ na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki (437,3 tys. zł) oraz na zwiększenie ZFŚS (120,0 tys. zł).

(akta kontroli str. 762, 832, 899)

Na reprezentację i reklamę Spółka poniosła następujące wydatki: w 2022 r. 13,6 tys. zł (0,11% kosztów całkowitych), w 2023 r. 22,5 tys. zł (0,14% kosztów całkowitych) oraz w 2024 r. 9,0 tys. zł (0,06% kosztów całkowitych). Zawarto m.in. umowę o świadczenie usług marketingowych podczas meczów piłkarskich oraz zakupiono kubki reklamowe. Szczegółowo kwestię wydatków na usługi marketingowe opisano poniżej w pkt 1.10. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 1914-1916)

W latach 2022-2024 – jak wyjaśnił Prezes Zarządu – nie wystąpiła sytuacja wymagająca zwołania Zgromadzenia Wspólników Spółki w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

(akta kontroli str. 1803-1804, 1914)

1.6. Wykonywanie przez organy Spółki obowiązków związanych z nadzorem nad jej funkcjonowaniem określono w:

- umowie Spółki (z dnia 24 lipca 1996 r., przyjętej uchwałą Nr 20/2021 Zarządu Spółki z dnia 16 grudnia 2021 r.);
- Regulaminie Rady Nadzorczej, przyjętym uchwałą Nr 8/2021 z dnia 28 września 2021 r., zatwierdzonym przez Zgromadzenie Wspólników (na podstawie § 14 ust. 5 umowy Spółki) uchwałą Nr 2/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki.

W Spółce nie przyjęto zarządzeń lub innych dokumentów organizacyjnych odnoszących się do kompetencji i obowiązków członków Zarządu (Prezesa) Spółki i członków Rady Nadzorczej w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem Spółki.

Na podstawie § 13 ust. 5 umowy Spółki Rada Nadzorcza sprawowała stały nadzór nad działalnością Spółki i kontrolę we wszystkich gałęziach jej przedsiębiorstwa. Umowa Spółki (w § 15 ust. 2) wskazywała na szczególne uprawnienia Rady Nadzorczej, w tym wynikające z przepisów art. 219 § 1-3 oraz art. 220 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych³⁹ (m.in. przedstawianie Zgromadzeniu Wspólników wniosku o udzielenie Zarządowi absolutorium z wykonania obowiązków). Umowa Spółki wskazywała na wyłączne kompetencje Zgromadzenia Wspólników (w § 18 ust. 1) wynikające z przepisów k.s.h. (m.in. udzielanie władzom absolutorium z wykonania przez nie obowiązków). Na podstawie umowy Spółki (§ 15 ust. 3) członkowie Rady Nadzorczej mogli wykonywać swoje czynności tylko osobiście.

Regulamin Rady Nadzorczej określał zadania Rady Nadzorczej wskazane m.in. w § 15 umowy Spółki oraz w art. 219 § 1 i § 3 k.s.h. Regulamin Rady Nadzorczej zawierał także postanowienia związane z *zasadami i trybem procesowania* (§ 6 -

³⁶ Uchwała Nr 3/2023 z dnia 24 kwietnia 2023 r. Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w sprawie podziału zysku netto za 2022 r.

³⁷ Uchwała Nr 3/2024 z dnia 26 marca 2024 r. Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w sprawie podziału zysku netto za 2023 r.

³⁸ Uchwała Nr 9/2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r. Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w sprawie podziału zysku netto za 2024 r.

³⁹ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, ze zm.); dalej: k.s.h.

§ 9), określając m.in. sposób zwoływania i odbywania posiedzeń Rady, wskazany w art. 221¹ k.s.h.

Na podstawie § 13 ust. 1 umowy Spółki Rada Nadzorcza składała się z pięciu członków, z których trzech powoływanych było przez Zgromadzenie Wspólników, a dwóch wybieranych było przez pracowników Spółki.

Kadencja Rady Nadzorczej trwała trzy lata (§ 13 ust. 2 umowy Spółki).

Na podstawie § 14 ust. 1 umowy Spółki Rada Nadzorcza wybierała ze swojego grona Przewodniczącego, Zastępcę Przewodniczącego oraz Sekretarza Rady.

Na podstawie § 14 ust. 4 umowy Spółki uchwały Rady Nadzorczej zapadały zwykłą większością głosów obecnych, przy obecności co najmniej 2/3 członków Rady, przy czym dla ważności uchwał wymagane było zaproszenie na posiedzenie wszystkich członków.

Na podstawie § 8 ust. 3 Regulaminu Rady Nadzorczej uchwały Rady zapadały zwykłą większością osób. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywały się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał (§ 6 ust. 2).

Na podstawie umowy Spółki członkowie Rady Nadzorczej mogli wykonywać swoje czynności tylko osobiście, a za ich pełnienie otrzymywali wynagrodzenie w wysokości określonej przez Zgromadzenie Wspólników uchwałą *w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego* (§ 15 ust. 3 umowy Spółki).

Na podstawie § 18 ust. 3 umowy Spółki Zgromadzenie Wspólników uchwalało swój regulamin oraz regulamin Rady Nadzorczej i zatwierdzało regulamin Zarządu.

W okresie objętym kontrolą nie opracowano regulaminu Zarządu oraz regulaminu Zgromadzenia Wspólników.

Odnosząc się do pytania dlaczego w okresie objętym kontrolą w Spółce nie przyjęto regulaminu Zarządu, Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną takiej sytuacji jest jednoosobowa działalność Zarządu (od 1999 r.). Dodał, że *ustanowieni prokurenci posiadali umocowania łączne. Każdorazowo po dokonaniu przez nich (w trakcie nieobecności Prezesa) działań wymagających zgody Zarządu podlegają one poinformowaniu Prezesa po jego powrocie.*

(akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 24-29, 162, 163-164, 1830-1831, 1832-1833, 1965, 1966-1967)

Uchwałami Rady Nadzorczej, na podstawie umowy Spółki i art. 219 § 1 k.s.h., określono maksymalną wysokość zobowiązań, które mógł zaciągać Zarząd w imieniu Spółki na 350 tys. zł (uchwała z 5 września 2008 r.) oraz na 100 tys. zł (uchwała z 21 lutego 2025 r.).

Rada Nadzorcza nie ustanawiała doraźnych lub stałych komitetów, przewidzianych w art. 219¹ k.s.h., a także nie podejmowała uchwał w sprawie zbadania na koszt Spółki określonej sprawy dotyczącej jej działalności lub jej majątku przez wybranego doradcę, co przewidywał art. 219² k.s.h.

(akta kontroli str. 3, 4, 5-23, 24-29, 162, 163-164, 1783-1784, 1959, 1960, 1961-1962, 1963-1964)

W całym okresie objętym kontrolą w Spółce zapewniono ciągłość nadzoru, tj. funkcjonowanie Rady Nadzorczej, w skład której w całym tym okresie wchodziło pięć osób, tj. tyle ile było wymaganych zgodnie z umową Spółki oraz art. 215 § 1 k.s.h.

(akta kontroli str. 680-682, 683-685, 686-688, 689-692, 1783-1784)

W Spółce nie przyjęto zarządzeń lub innych dokumentów organizacyjnych Spółki odnoszących się do określenia jakie obszary działalności Spółki podlegają kontroli Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza została upoważniona – na podstawie uchwały w sprawie wynagrodzeń podjętej przez Zgromadzenie Wspólników – do uszczegółowienia celów zarządczych dla Zarządu Spółki, wag tych celów i kryteriów ich realizacji i rozliczenia, o czym mowa w obszarze 2 (pkt 2.2.) wystąpienia pokontrolnego.

Prezes Zarządu w sprawozdaniach z działalności Spółki za dany rok obrotowy wnioskował corocznie o:

- zatwierdzenie sprawozdania Zarządu, bilansu Spółki oraz rachunku zysków i strat za dany rok;
- udzielenie absolutorium władzom Spółki z wykonania przez nich obowiązków;
- przeznaczenia zysku bilansowego za dany rok obrotowy (o czym mowa poniżej).

(akta kontroli str. 727-755, 796-825, 864-897, 932-964, 1783-1784, 1965, 1966-1967)

Rada Nadzorcza podejmowała uchwały w sprawie oceny i przyjęcia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za kolejne lata obrotowe (2021, 2022, 2023 i 2024) oraz sprawozdania finansowego za te lata odpowiednio w dniach: 1 czerwca 2022 r., 24 kwietnia 2023 r., 26 marca 2024 r. i 23 kwietnia 2025 r. Uchwały te podejmowane były na podstawie art. 219 § 3 k.s.h. i umowy Spółki.

W wyżej wskazanych uchwałach Rada Nadzorcza:

- pozytywnie oceniała i wносиła do Zgromadzenia Wspólników o przyjęcie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za kolejne lata obrotowe;
- pozytywnie oceniała i wносиła do Zgromadzenia Wspólników o przyjęcie sprawozdania finansowego za te lata.

Głosowania przeprowadzano w trybie jawnym. Wszyscy obecni na posiedzeniach Rady Członkowie byli za przyjęciem ww. uchwał.

Rada Nadzorcza podejmowała również wyżej wskazane uchwały w sprawie podziału zysku, tj.:

- z dnia 1 czerwca 2022 r. w sprawie podziału zysku netto za 2021 r., wnioskując do Zgromadzenia Wspólników o przeznaczenie zysku bilansowego netto za 2021 r. (671,7 tys. zł) na podwyższenie kapitału zapasowego (571,7 tys. zł) oraz zwiększenie ZFŚS (100 tys. zł). Propozycja Prezesa Zarządu zakładała rozdysponowanie tych środków w wysokości odpowiednio 621,7 tys. zł i 50 tys. zł;
- z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie podziału zysku netto za 2022 r., wnioskując do Zgromadzenia Wspólników o przeznaczenie zysku bilansowego netto za 2022 r. (126,3 tys. zł) na podwyższenie kapitału zapasowego (91,3 tys. zł) oraz zwiększenie ZFŚS (35 tys. zł). Propozycja Prezesa Zarządu zakładała przeznaczenie zysku w całości na podwyższenie kapitału zapasowego;
- z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie podziału zysku netto za 2023 r., wnioskując do Zgromadzenia Wspólników o przeznaczenie zysku bilansowego netto za 2023 r. (423,2 tys. zł) na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki, co było tożsame z wnioskiem Prezesa Zarządu;
- z dnia 23 kwietnia 2024 r. w sprawie podziału zysku netto za 2024 r., wnioskując do Zgromadzenia Wspólników o przeznaczenie zysku bilansowego netto za 2023 r. (557,3 tys. zł) na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki, co było tożsame z wnioskiem Prezesa Zarządu.

Głosowania przeprowadzano w trybie jawnym. Wszyscy obecni na posiedzeniach Rady Członkowie byli za przyjęciem wyżej wskazanych uchwał, z wyjątkiem uchwał podjętych w 2024 r. i 2025 r., w przypadku których trzech członków było za przyjęciem tej uchwały, a dwóch przeciw.

(akta kontroli str. 672-673, 674-675, 676-677, 678-679)

Rada Nadzorcza składała pisemne sprawozdania ze swojej działalności w kolejnych latach, tj. z: 1 czerwca 2022 r. (za 2021 r.), 24 kwietnia 2023 r. (za 2022 r.), 26 marca 2024 r. (za 2023 r.) i 12 maja 2025 r. (za 2024 r.).

Sprawozdanie Rady Nadzorczej za dany rok zawierało:

- informacje o sprawach organizacyjnych Rady;
- ocenę sytuacji techniczno-ekonomicznej Spółki;
- ocenę sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za dany rok obrotowy;
- sprawozdanie z oceny bilansu finansowego i rachunku zysków i strat sporządzonego w danym roku (na dzień 31 grudnia);
- informacje o współpracy Rady Nadzorczej z Zarządem Spółki;
- wnioski Rady Nadzorczej do Zgromadzenia Wspólników.

W sprawozdaniach wskazywano m.in., że Rada Nadzorcza zajmowała się analizą najważniejszych problemów Spółki, tj.:

- analizą zadłużenia Spółki i prognozy spłat,
- analizą zobowiązań krótko- i długoterminowych,
- analizą planu inwestycyjno-remontowego w danym roku,
- oceną stanu technicznego majątku Spółki,
- oceną zamierzeń inwestycyjnych na rok przyszły,
- podejmowaniem stosownych uchwał,
- analizą sprawozdania Zarządu z działalności za dany rok obrotowy wraz z badaniem sprawozdania finansowego bilansu oraz rachunku zysków i strat sporządzonego w danym roku (na dzień 31 grudnia).

W sprawozdaniach za 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wskazano m.in., że Rada zajmowała się analizą postępów realizacji długoterminowych zamierzeń Spółki i przyjmowaniem wyjaśnień Zarządu w tym zakresie. W sprawozdaniach za 2023 r. i za 2024 r. wskazano także m.in. na przeprowadzenie przez Radę analizy umów na dostawę węgla i gazu (tryb zawarcia, warunki umowy) oraz analizy stanu urządzeń grzewczych, zapasów paliw, sieci ciepłowniczej i węzłów cieplnych.

W sprawozdaniach wskazywano, że wszystkie sprawy prowadzone przez Spółkę *miały ogromny wpływ na dobrą kondycję finansową Spółki* oraz wynik finansowy zawarty w bilansie rocznym na koniec danego roku obrotowego.

Sprawozdania wskazywały także m.in., że Rada *nigdy nie napotkała na trudności ze strony Zarządu Spółki*. I dalej, że *współpraca Rady Nadzorczej z Zarządem Spółki przebiegała w atmosferze rzeczowej dyskusji i rozwiązywaniu najistotniejszych problemów mających wpływ na poprawę sytuacji ekonomiczno-technicznej Spółki*.

Sprawozdania za lata 2021-2023 podpisywane były przez osoby pełniące funkcje przewodniczących Rady Nadzorczej, sprawozdanie za 2024 r. zostało podpisane przez wszystkich członków Rady.

(akta kontroli str. 680-682, 683-685, 686-688, 689-692)

W latach 2022-2025 uchwały Zgromadzenia Wspólników podjęto:

- 21 czerwca 2022 r. w sprawie:
 - o zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu Spółki oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy 2021,
 - o podziału zysku za rok obrotowy 2021, tj. przeznaczenia na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych kwoty 125 tys. zł (Rada Nadzorcza

wnioskowała o kwotę 100 tys. zł) oraz pozostałej części wypracowanego zysku netto w wysokości 546,7 tys. zł na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki,

- o udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki;
- 26 kwietnia 2023 r. w sprawie:
 - o zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu Spółki oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy 2022,
 - o podziału zysku za rok obrotowy 2022, tj. przeznaczenia na ZFŚS kwoty 90 tys. zł (Rada Nadzorcza wnioskowała o kwotę 35 tys. zł) oraz pozostałej części wypracowanego zysku netto w wysokości 36,3 tys. zł na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki,
 - o udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki;
- 3 kwietnia 2024 r. w sprawie:
 - o zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu Spółki oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy 2023,
 - o podziału zysku za rok obrotowy 2023, tj. przeznaczenia na ZFŚS kwoty 180 tys. zł (Rada Nadzorcza wnioskowała o przeznaczenie zysku w całości na podwyższenie kapitału zapasowego) oraz pozostałej części wypracowanego zysku netto w wysokości 243,2 tys. zł na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki,
 - o udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki;
- 12 maja 2025 r. w sprawie:
 - o zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu Spółki oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy 2024,
 - o podziału zysku za rok obrotowy 2024, tj. przeznaczenia na ZFŚS kwoty 120 tys. zł oraz pozostałej części wypracowanego zysku netto w wysokości 437,3 tys. zł na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki. Rada Nadzorcza wnioskowała o przeznaczenie zysku w całości na podwyższenie kapitału zapasowego,
 - o udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki.

Jedynego wspólnika Spółki, tj. Gminę Miasta Bochnia, w Zgromadzeniu Wspólników reprezentował Burmistrz Miasta Bochnia, tj. w latach 2022-2024 Stefan Kolawiński, w 2025 r. Magdalena Łacna.

(akta kontroli str. 119-126, 694, 762, 832, 899)

W Spółce nie opracowano wytycznych/procedur a także regulacji odnoszących się do kontroli/nadzoru przestrzegania ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej.

Prezes Zarządu wskazał przy tym, że mając na uwadze: system taryfikowania usług Spółki (*przyznane taryfy przez URE nie zakładają żadnego zysku*), wzrost średnich temperatur, pomimo różnego rozkładu w latach, wykazujący trend rosnący, co podobnie jak termomodernizacja budynków oraz modernizacji węzłów cieplnych, przyczyniają się do zmniejszenia sprzedaży ciepła oraz dbałość o wynik finansowy Spółki, *która w nieodległej przyszłości musi dokonać modernizacji zakładu w celu uzyskania statusu przedsiębiorstwa efektywnego energetycznie*, przychody pozyskane z umów dzierżawy wpływają na uzyskiwanie co roku (od 17 lat) pozytywnego wyniku finansowego Spółki na koniec kolejnych lat obrotowych.

(akta kontroli str. 1778-1779, 1780-1782)

Rada Nadzorcza nie wyrażała ani nie odmawiała wyrażenia zgody na dokonanie określonych czynności prawnych lub faktycznych przez Zarząd Spółki. Nie zawieszała również Prezesa Zarządu w pełnieniu funkcji ani nie występowała w sporach z Prezesem Zarządu na podstawie art. 210 § 1 k.s.h.

Rada Nadzorcza nie zwoływała Zgromadzenia Wspólników Spółki na podstawie art. 235 § 2 k.s.h. Nie korzystała również z prawa do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników lub stwierdzenia jej nieważności na podstawie art. 250 i art. 252 § 1 k.s.h.

(akta kontroli str. 1961-1962, 1963-1964)

Rada Nadzorcza zbierała się na posiedzeniach:

- w 2022 r.: 22 marca, 27 kwietnia, 1 i 27 czerwca, 7 września i 18 listopada;
- w 2023 r.: 15 lutego, 24 kwietnia, 5 maja, 12 września i 12 grudnia;
- w 2024 r.: 28 lutego, 26 marca, 3 kwietnia, 26 czerwca, 13 sierpnia, 15 października, 26 listopada i 17 grudnia;
- w 2025 r. (do 30 czerwca): 17 stycznia, 21 lutego, 24 marca, 23 kwietnia, 12 maja i 23 czerwca.

(akta kontroli str. 1965, 1966-1967, 1968-2008)

Odnosząc się do pytania, czy w okresie objętym kontrolą w Spółce prowadzono analizy (ekonomiczne, finansowe, prawne, inne) służące zapewnieniu rzetelnych danych i informacji Zarządowi, Radzie Nadzorczej, Zgromadzeniu Wspólników i odpowiedniej komórce w Urzędzie Gminy Bochnia odpowiedzialnej za nadzór właścicielski, Prezes Zarządu wyjaśnił, że *Spółka posiada Dział Finansowy, który zapewnia rzetelne informacje na tematy ekonomiczno-finansowe. Dodał, że dyrektor tego działu jest również głównym księgowym, a jego inżynierskie wykształcenie pozwala na przygotowywanie stosownych analiz, które są wykorzystywane w wielu przypadkach (...).* Prezes Zarządu wskazał przy tym na wykonywanie analiz i przygotowywanie wniosków taryfowych, *które nie były kwestionowane przez URE,* oraz na wykonywanie na bieżąco analiz do wniosków o płatność z tytułu dopłat za ciepło do krajowego Zarządcy Rozliczeń S.A., a także na opracowanie dokumentów finansowych, które składane były do wniosku o dotację do *Programu FEniKS na modernizację sieci ciepłowniczej*⁴⁰.

Prezes Zarządu wskazał także na przygotowywaną dokumentację celem uzyskania dotacji na budowę dwóch kotłów biomasowych o mocy 7 MW, sporządzanie sprawozdań finansowych oraz sprawozdań Zarządu z działalności Spółki, gospodarowanie mieniem pozwalającym na dostarczanie zakontraktowanego ciepła (coroczne dokonywanie napraw i modernizacji posiadanego technicznego mienia oraz dbanie o zapasy paliwa węglowego oraz dywersyfikację źródeł ciepła) oraz *plany modernizacyjne przedsiębiorstwa, które zostały „narzucone” przez dyrektywy unijne przyjęte przez nasz kraj, a wykonanie których wiąże się wielomilionowymi nakładami, których Spółka nie posiada.*

(akta kontroli str. 1778-1779, 1780-1782)

Odnosząc się do pytania, czy i jakie w okresie objętym kontrolą zidentyfikowano zagrożenia w realizacji celów statutowych Spółki oraz kwestie związane z realizacją przedsięwzięć wykraczających poza zadania właściwe dla Spółki lub niebędące zadaniami użyteczności publicznej, Prezes Zarządu wskazał, że analizy zagrożeń dla prowadzonej działalności prowadzone były na bieżąco, *dotychczas nie wystąpiły takie, które powodowałyby, że działalność statutowa byłaby nierealizowana lub zagrożenie było widoczne w jakiejś bliższej lub dalszej perspektywie.* Wskazał przy tym m.in. na rozchwiany rynek paliw, jako pochodny dla uchwalonych taryf, które w postaci zatwierdzonych cen za energię obciążają klientów Spółki, oraz na konieczność uzyskania przez MPEC statusu

⁴⁰ W ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027.

efektywności energetycznej, co pociąga za sobą konieczność wydatkowania znacznych nakładów finansowych, znacznie przekraczających możliwości Spółki.
(akta kontroli str. 1961-1962, 1963-1964)

1.7. W latach 2022-2024 Spółka udzielała zamówień publicznych na podstawie Regulaminu zamówień publicznych z dnia 9 marca 2020 r.

Zakres stosowania regulaminu obejmował zamówienia sektorowe w rozumieniu art. 7 pkt. 35 *Pzp*, zamówienia o wartości poniżej 130,0 tys. zł oraz zamówienia z uwzględnieniem progów pośrednich o wartości zarówno poniżej, jak i powyżej 20,0 tys. zł.

W regulaminie zawarto wymogi m.in. odnośnie do: szacowania wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, terminu składania ofert, wyboru oferty, wymagań wobec wykonawcy, wysokości wadium, a także wymogi dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

(akta kontroli str. 1826-1830)

W latach 2022-2024 Spółka udzielała zamówień sektorowych o wartościach mniejszych od kwot określonych w art. 3 ust. 3 *Pzp*, tj. 443 000 euro dla dostaw lub usług, 5 538 000 euro dla robót budowlanych oraz 1 000 000 euro dla usług społecznych i innych szczególnych usług.

W wyniku badania wybranych w sposób celowy⁴¹ sześciu zamówień udzielonych przez MPEC w latach 2022-2024 (po dwa zamówienia z danego roku) na łączną kwotę 814,3 tys. zł brutto (662,0 tys. zł netto) ustalono, że w przypadku tych zamówień:

- oszacowano ich wartość;
- sporządzono protokoły postępowania (wyłonienia wykonawcy);
- powołano komisję do przeprowadzenia postępowania i wyłonienia wykonawcy;
- powołano komisje dokonujące odbiorów technicznych;
- podpisano umowy na wykonanie usług lub dostaw materiałów;
- umowy zawierały zapisy o karach umownych w przypadku zwłoki w wykonaniu zleconych prac oraz w przypadku odstąpienia od umowy;
- postępowania przeprowadzono w sposób gwarantujący zachowanie zasady uczciwej konkurencji, tj. w przypadku postępowania na:
 - dostawę elementów na remont rusztu *RT2.1x5.0 kotła WR10* Nr 3 w kotłowni miejskiej *K11* przy ul. rtm. W. Pileckiego 1 (z 2022 r.) – wpłynęło pięć ofert o wartości od 141,0 tys. zł netto do 160,0 tys. zł netto. Spółka wybrała najkorzystniejszą ofertę, tj. 141,0 tys. zł netto oraz zawarła umowę na dostawę części;
 - remont rusztu kotła *WR10* Nr 3 w ww. kotłowni miejskiej *K11* na kwotę 45,0 tys. netto (z 2022 r.) – wykonawca został wybrany w trybie zapytania ofertowego. Wpłynęły trzy oferty, spośród których wybrano wykonawcę, który zaoferował najniższą cenę. Wykonawca powyższe prace wykonał z materiałów dostarczonych przez Zamawiającego;
 - remont fragmentu części ciśnieniowej w kotle *WR10* Nr 2 w ww. kotłowni miejskiej *K11* (z 2023 r.) – po przeprowadzeniu analizy złożonych ofert, komisja przetargowa wybrała ofertę z najniższą oferowaną ceną, tj. 99,0 tys. zł netto;

⁴¹ W wyborze uwzględniono zamówienia publiczne, które dotyczyły usług o najwyższej wartości w danym roku.

- wykonanie nowego sklepienia zapłonowego w kotłowni miejskiej K11, które uległo nienaprawialnej awarii wskutek uszkodzenia części ciśnieniowej kotła nad sklepieniem (z 2023 r.) – po przeprowadzeniu analizy złożonych ofert, komisja wybrała ofertę z najniższą oferowaną ceną, tj. 49,0 tys. zł netto;
 - remont komina stalowego oraz konstrukcji wsporczej w kotłowni miejskiej (z 2024 r.) – zastosowano tryb zapytania ofertowego. Następnie komisja przetargowa po przeprowadzeniu negocjacji wybrała firmę, która zaoferowała najniższą cenę, tj. 88,0 tys. zł netto⁴², przy czym do sporządzonego przez komisję protokołu z postępowania nie dołączono protokołu z negocjacji, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
 - wykonanie pięciu projektów technicznych⁴³ w zakresie modernizacji sieci o łącznej długości 5 km w Bochni wraz z przekazaniem praw autorskich o łącznej wartości 240 tys. zł. Spółka przesłała zapytanie ofertowe do pięciu wykonawców – biur projektowych, spośród których wybrała ofertę wykonawcy, który spełniał warunki wskazane w ofercie oraz zaoferował najniższą cenę;
- w przypadku dwóch badanych zamówień sporządzono aneksy do zawartej umowy: jeden dotyczył wydłużenia terminu realizacji zadania z powodu braku części zamiennych do remontu rusztu kotła⁴⁴, za dostarczenie których odpowiadała Spółka, a drugi rozszerzał zakres umowy dotyczącej wykonania pięciu projektów technicznych w zakresie modernizacji sieci o łącznej długości 5 km w Bochni⁴⁵ o wykonanie 18 projektów indywidualnych węzłów cieplnych we wskazanych lokalizacjach za kwotę 48,0 tys. zł netto⁴⁶. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, rozszerzenie umowy na wykonanie projektu sieci wynikało z wymogów wskazanych w warunkach przyznania dotacji, w tym przebudowy węzłów, z którymi miała współpracować modernizowana sieć. W trakcie realizacji zleconych projektów przebudowy podjęto decyzję o rozszerzeniu zamówienia (zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych w Spółce z dnia 30 grudnia 2024 r.). Dla zapewnienia jednolitości obliczeń i rozwiązań technicznych zaprojektowanie węzłów powierzono wykonawcy projektu rozbudowy sieci.

(akta kontroli str. 1319-1321, 2074-2075)

W latach 2022-2023 Spółka nie składała rocznych sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 188)

1.8.a.

Spółka utrzymywała i zarządzała 13,5 km sieci ciepłych oraz 158 węzłami ciepłymi, które modernizowała zgodnie z przyjętymi harmonogramami.

⁴² Złożono oferty na kwoty netto: 98,0 tys. zł, 140,0 tys. zł oraz dwie oferty na 94,0 tys. zł.

⁴³ Przy ul. Kazimierza Wielkiego, ul. rtm. W. Pileckiego, os. Niepodległości, ul. Św. Jana oraz os. Windakiewicza.

⁴⁴ Umowa z dnia 8 sierpnia 2022 r. na remont rusztu kotła WR10 Nr 3 w kotłowni miejskiej K11 w Bochni; aneks Nr 1 do umowy z dnia 30 września 2022 r.

⁴⁵ Przy ul. Kazimierza Wielkiego, rtm. Witolda Pileckiego, os. Niepodległości, Św. Jana, os. Windakiewicza.

⁴⁶ Umowa z 10 maja 2024 r. na wykonanie pięciu projektów technicznych w zakresie modernizacji sieci o łącznej długości 5 km w Bochni. Aneks Nr 1 z dnia 28 października 2024 r.

Spółka realizowała prace modernizacyjne sieci ciepłych, a także dokonywała przeglądów technicznych tych sieci, węzłów ciepłych oraz urządzeń technicznych, co przedstawiono w pkt. 1.4. wystąpienia pokontrolnego.

W latach 2022-2024 wydatki Spółki związane z remontami wynosiły ogółem 1 838,2 tys. zł, z tego:

- w 2022 r. 541,8 tys. zł wobec planowanych 407,5 tys. zł (o 33% więcej od wartości planowanej);
- w 2023 r. 798,3 tys. zł wobec 706,0 tys. zł (o 13% więcej od wartości planowanej);
- w 2024 r. 498,2 tys. zł wobec 519,9 tys. zł (o 6% mniej od wartości planowanej).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że różnice w kosztach zaplanowanych remontów w stosunku do wykonanych spowodowane były trudnościami, które nie zawsze można było przewidzieć, w tym m.in. z wiekiem instalacji ciepłych wykonanych w latach siedemdziesiątych.

W latach 2020-2024 nakłady inwestycyjne Spółki wynosiły ogółem 1 338,6 tys. zł, z tego:

- w 2022 r. 238,7 tys. zł wobec planowanych 249,7 tys. zł (o 5% więcej od wartości planowanej);
- w 2023 r. 938,1 tys. zł wobec planowanego 1 000,0 tys. zł (o 6% mniej od wartości planowanej);
- w 2024 r. 167,8 tys. zł wobec planowanego 1 000,0 tys. zł (o 83% mniej od wartości planowanej).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że taka różnica w zaplanowanych w 2024 r. wobec zrealizowanych nakładów inwestycyjnych wynikała z tego, że Spółka procedowała wniosek o dotację na modernizację sieci ciepłej 51. Rozpatrzenie wniosku przedłużyło się i zadanie zostało przesunięte na 2025 r.

(akta kontroli str. 796-800, 864-867, 932-935, 1294, 1796-1797, 1690-1725, 2021-202)

Spółka zarządzała czterema nieruchomościami: budynkiem administracyjnym, w którym mieściła się kotłownia gazowa przy ul. Ks. Jana Poniatowskiego 24 A w Bochni, budynkiem wymiennikowni ciepła na os. Windakiewicza w Bochni, budynkiem kotłowni gazowej przy ul. Karolina 14 w Bochni oraz budynkiem kotłowni miejskiej przy ul. rtm. Witolda Pileckiego 1.

Spółka utrzymywała obiekty budowlane we właściwym stanie technicznym. Dla wszystkich obiektów w Spółce prowadzone były książki obiektów budowlanych. Książki były kompletne, a ich zawartość odpowiadała wymaganiom rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁴⁷ oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie książki obiektu budowlanego oraz systemu Cyfrowa Książka Obiektu Budowlanego⁴⁸.

Wpisów do badanych książek obiektów dokonywały osoby, które miały upoważnienia wydane przez Prezesa Zarządu.

Spółka zlecała przeprowadzanie kontroli okresowych zarządzanych przez nią obiektów, wymaganych art. 62 ust. 1 pkt 1-2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴⁹. Kontroli dokonywały osoby posiadające uprawnienia w zakresie wykonywania kontroli instalacji: elektrycznych, grzewczych, teletechnicznych i innych opisanych w *Prawie budowlanym*.

⁴⁷ Dz. U. Nr 120, poz. 1134. Rozporządzenie utraciło moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2023 r.

⁴⁸ Dz. U. poz. 2778 ze zm.

⁴⁹ Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.; dalej: *Prawo budowlane*.

W protokołach okresowych kontroli stanu technicznego oprócz informacji ogólnych o obiekcie wskazywano na stopień pilności wykonania robót⁵⁰ oraz klasyfikację stanu technicznego budynku ze wskazaniem na stopień jego zużycia⁵¹. Ocenie podlegały elementy konstrukcyjne budynków, elementy ścian zewnętrznych, pokrycie dachowe oraz urządzenia i instalacje zamocowane do ścian i dachu.

W latach 2022-2024 w protokołach kontroli okresowych przeglądów nie odnotowano konieczności przeprowadzenia robót pilnych, a stan budynków określono jako dobry, tj. obiekt nie wykazywał większego zużycia, a ewentualne nieznaczne uszkodzenia wynikały z jego użytkowania i wymagana jest stała konserwacja elementów budynku.

Spółka corocznie poddawała przeglądom technicznym kotły gazowe w zakresie ich parametrów eksploatacyjnych, a także analizy składu spalin oraz węzły ciepłownicze pod kątem sprawności ich działania. Wszystkie prowadzone sprawdzenia Spółka dokumentowała w formie protokołów kontroli i arkuszy kontrolnych węzła.

(akta kontroli str. 189-446, 2066-2087)

1.8.b.

W latach 2022-2024 Spółka zawarła 47 polis na ubezpieczenia (13 w 2022 r.; 17 w 2023 r. oraz 17 w 2024 r.). Zawarte umowy związane były: w 33 przypadkach z polisami na ubezpieczenie komunikacyjne; w 11 przypadkach były to polisy ubezpieczenia od ognia i żywiołów budynków: administracyjnego oraz kotłowni, a także maszyn i wyposażenia w budynku (według wartości odtworzeniowej) przy ul. ks. Jana Poniatowskiego 24 A w Bochni (600,0 tys. zł w 2022 r.; 2 000,0 tys. zł w 2023 r. oraz 2 500,0 tys. zł w 2024 r.) oraz trzy umowy na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (po jednej każdego roku na sumę gwarancyjną po 5 000,0 tys. zł w każdym roku) od prowadzonej działalności.

Ogółem wydatki na wszystkie polisy wyniosły 109,7 tys. zł, z tego: 28,8 tys. zł wydano w 2022 r.; 39,5 tys. zł w 2023 r. oraz 41,4 tys. zł w 2024 r.

Spółka ubezpieczyła od ognia i żywiołów dwa budynki:

- budynek administracyjny przy ul. ks. Jana Poniatowskiego 24 A w Bochni – wartość odtworzeniowa wynosiła: 2 500 tys. zł w 2022 r.; 3 000,0 tys. zł w 2023 r. i w 2024 r.;
- budynek kotłowni gazowej na os. Niepodległości w Bochni – wartość odtworzeniowa wynosiła: 1 000,0 tys. zł w 2022 r.; 2 000,0 tys. zł w 2023 r. oraz 3 000,0 tys. zł w 2024 r.

W 2024 r., na wezwanie właściciela lokalu, tj. Bocheńskich Zakładów Komunalnych, Spółka ubezpieczyła od ognia i żywiołów lokal przy ul. Proszowskiej 50 w Bochni na kwotę 60,0 tys. zł.

Spółka po dokonanej analizie ryzyka wystąpienia ognia i żywiołów nie ubezpieczała dwóch innych budynków, tj. budynku wymiennikowni ciepła na

⁵⁰ Skala czterostopniowa: I stopień oznaczał remont w przypadku uszkodzeń, które zagrażały bezpieczeństwu użytkowników; II stopień oznaczał remont, który mógł być odłożony na okres jednego roku; III stopień oznaczał remont, który mógł być odłożony na okres 3 lat; IV stopień oznaczał remont, który mógł być odłożony na okres powyżej 3 lat, bez szkody dla użytkowników i obiektu.

⁵¹ Stan dobry: zużycie elementów 0-15%; stan zadowalający: zużycie elementów 16-30%; stan średni: zużycie elementów 31-50%; stan lichy: zużycie elementów 51-70% i stan zły: zużycie elementów 71-100%.

os. Windakiewicza w Bochni oraz budynku kotłowni gazowej przy ul. Karolina 14 w Bochni. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, z uwagi na rodzaj materiału, z którego wykonane były oba budynki, a także częstotliwość zdarzeń związanych z wystąpieniem sytuacji działania żywiołów na tym obszarze była znikoma.

Wysokość ubezpieczenia oparta była o ich wartość odtworzeniową.

Wybór ubezpieczyciela każdorazowo poprzedzony był analizą oferowanych przez ubezpieczycieli stawek.

(akta kontroli str. 1101-1105, 1109-1120, 1153-1167, 1172-1182, 1220-1224, 1233-1249, 2015-2020)

1.8.c.

Spółka zawarła w 2010 r. umowę zlecenie⁵² na monitorowanie sygnałów alarmowych i interwencję grup reagowania dla kotłowni miejskiej przy ul. Za Szybem⁵³ oraz zawarła aneks do umowy⁵⁴, rozszerzając zakres umowy o budynek administracyjny (z kotłownią gazową) przy ul. Ks. Jana Poniatowskiego 24 A. Umowa została zawarta na czas nieokreślony z miesięcznym okresem wypowiedzenia. W umowie opisano zakres reakcji patrolu w zależności od rodzaju sygnału (alarm napadowy, alarm włamania oraz alarm pożaru), czas reakcji na zgłoszenie oraz zasady pozyskiwania danych z monitoringu.

Ochronę zlecono agencji ochrony, która miała koncesję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji⁵⁵ na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej.

Kotłownia miejska objęta była ochroną fizyczną oraz technicznymi formami ochrony, m.in.: systemem alarmowym obejmującym teren kotłowni, sygnalizatorem alarmu akustyczno-optycznego, czujkami oraz monitoringiem wizyjnym. W kotłowni miejskiej wdrożono system zabezpieczenia przed nieautoryzowanym dostępem do systemów sterujących, w tym odłączono karty sieciowe komputerów sterujących wszędzie tam, gdzie dostęp do internetu nie jest wymagany (wizualizacja pracy kotłowni). Spółka, w celu zabezpieczenia przed niepożądanym dostępem lub celowym działaniem mającym na celu poważne uszkodzenie kotłów i infrastruktury, wprowadziła kilkustopniowy system logowania z uprawnieniami dla osób w zależności od pełnionej funkcji.

Spółka zlecała okresowe przeglądy instalacji alarmowej obejmujące: kontrolę stanu technicznego instalacji, kontrolę połączeń mechanicznych, sprawdzenie działania zasilaczy, regulację elementów systemu, kontrolę czujek i torów transmisji oraz konserwację styków i złączy.

W latach 2022-2024 Spółka nie składała do Wojewody Małopolskiego wniosku w sprawie wpisania obiektów, w których jest posiadaniu lub użytkowaniu, mających istotne znaczenie dla funkcjonowania miasta, których zniszczenie lub uszkodzenie może stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, o których mowa w art. 5 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia⁵⁶.

⁵² Umowa Nr 18/2010/B z dnia 14 maja 2010 r.

⁵³ Obecnie jest to ul. rtm. W. Pileckiego.

⁵⁴ Aneks Nr 09/2010/B z dnia 5 lipca 2010 r.

⁵⁵ Koncesja Nr L-01778/07 z dnia 6 sierpnia 2007 r. Do koncesji wydano trzy decyzje z dnia: 22 grudnia 2011 r. zmieniającą miejsce działalności; 12 listopada 2013 r. wykreślając osobę wiceprezesa jako uprawnionego do prowadzenia działalności oraz z 30 kwietnia 2019 r. zmieniającą adres działalności oraz rozszerzając osoby upoważnione do prowadzenia działalności o prokurenta.

⁵⁶ Dz.U. z 2025 r. poz. 532.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przekazał Burmistrzowi Miasta Bochnia, że takim budynkiem, który może spełniać przesłanki wskazane w ww. ustawie jest budynek Kotłowni Miejskiej przy ul. rtm. Witolda Pileckiego, gdyż jest to obiekt o istotnym znaczeniu dla funkcjonowania aglomeracji miejskiej. Spółka monitoruje sytuację w zakresie ewentualnych zagrożeń i w sprawie włączenia kotłowni miejskiej w ewidencji obszarów podlegających obowiązkowej ochronie. Ponadto wyjaśnił, że Spółka nie złożyła wniosku do Wojewody z powodu trwających analiz technicznych i m.in. w zakresie, czy kotłownia miejska w pełni podlega pod taki obowiązek, oraz że MPEC monitoruje sytuację w zakresie ewentualnych możliwych zagrożeń i jest w stałym kontakcie z Burmistrzem w sprawie ewentualnego ujęcia obiektu w ewidencji obszarów podlegających obowiązkowej ochronie.

(akta kontroli str. 1094-1100, 1757-1768, 2076-2079)

1.9. W celu realizacji zadań związanych z wytwarzaniem, przekazywaniem i dystrybucją ciepła oraz zapewnieniem ciągłości świadczenia tych usług, Spółka opracowała:

- Procedury postępowania zapobiegające awariom źródeł ciepła i sieci ciepłowniczych, a także w razie nagłych, nieprzewidzianych awarii w MPEC, w których zawarto m.in.: opis warunków pracy sieci ciepłowniczej, w tym: dobór obciążeń dla jednego lub kilku źródeł ciepła zasilających sieć ciepłowniczą, warunki wprowadzenia planu ograniczeń źródła ciepła zasilających, a także opisano możliwości rezerwowego dostarczania ciepła w przypadku wystąpienia awarii w źródłach ciepła i sieci ciepłowniczej oraz procedury zapobiegające uszkodzeniu urządzeń w przypadku przerwy w zasilaniu energią elektryczną. W procedurach tych wskazano na obowiązek opracowania programów pracy sieci ciepłowniczych przed każdym sezonem grzewczym, a także podano wymogi, co powinien zawierać program. Procedura opracowana była w 2007 r. przez co zawierała nieaktualne informacje, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- programy pracy sieci ciepłowniczych na sezony: 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 wymagane *rozporządzeniem z 2007 r.*, w których szczegółowo scharakteryzowane były wszystkie źródła ciepła oraz określono parametry pracy źródeł ciepła, pracy pomp sieciowych i kotłowych, parametry pracy czynnika grzewczego na wyjściu, a także opisano dane techniczne sieci ciepłych (S1 – S5);
- Procedurę postępowania na wypadek stanu awaryjnego w postaci zakłóceń pracy urządzeń automatyki, sterowania i zabezpieczeń w kotłowni miejskiej K11, w której opisano konieczne działania w przypadku wystąpienia awarii w tym zakresie;
- Plan ograniczenia dostawy ciepła opracowany w czerwcu 2023 r.⁵⁷, zgodnie z wymogami *rozporządzenia RM z 2021 r.* Plan wprowadzenia ograniczeń ciepła uzgodniony był z wojewodą małopolskim, jednak Spółka nie zapoznała z nim odbiorców. Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 965-1093, 1855-1873)

W latach 2022-2024 Spółka nie wprowadzała ograniczeń ciepła.

(akta kontroli str. 1846-1848)

⁵⁷ Poprzednio obowiązywał plan ograniczenia dostawy ciepła opracowany w czerwcu 2020 r. i uzgodniony z Wojewodą Małopolskim.

Spółka dokonywała również przeglądów sieci: magistralnych, rozdzielczych, przyłączy i węzłów w okresach corocznych oraz pięcioletnich na podstawie opracowanej w marcu 2022 r. *Instrukcji eksploatacji sieci ciepłej (Instrukcja)* wymaganej *rozporządzeniem z 2007 r.* W wymienionej Instrukcji zawarto opis procedur przyjmowania sieci do eksploatacji, napełniania i uruchamiania sieci ciepłych oraz eksploatacji sieci ciepłych.

W ww. Instrukcji, w rozdziale dotyczącym napełniania i uruchamiania sieci ciepłych, opisano procedurę napełniania i uruchamiania sieci, a także przedstawiono szczegółowe czynności, które powinny być wykonane pod nadzorem osoby odpowiedzialnej za eksploatację. Spośród wymaganych czynności wskazano na wykonanie dwóch zadań:

- oględziny stanu przygotowania technicznego do uruchomienia sieci, jeżeli przerwa w eksploatacji była krótsza niż sześć miesięcy;
- próby szczelności i komisyjnego odbioru sieci ciepłych, jeżeli przerwa w eksploatacji była dłuższa niż sześć miesięcy.

Odnosnie do tego wymogu, Dyrektor techniczny MPEC wyjaśnił, że nie było sytuacji, gdy przerwa w eksploatacji była dłuższa niż sześć miesięcy i nie zachodziła konieczność komisyjnego odbioru sieci.

W przypadku gdy przerwa była krótsza niż wymagane Instrukcją sześć miesięcy, należało dokonać oględzin, które obejmowały m.in. prawidłowość zamknięcia armatury odcinającej w poszczególnych odcinkach sieci ciepłej i in., drożność drenażu oraz opróżnienia oraz stan szczelności sieci preizolowanych na podstawie pomiarów instalacji alarmowych.

W ramach rocznego przeglądu sprawdzano m.in.:

- stan izolacji termicznej,
- stan zabezpieczenia antykorozyjnego,
- stan urządzeń zabezpieczających przed elektrokorozją,
- stan wyposażenia sieci ciepłych w szczególności armatury,
- szczelność rurociągów,
- stan szczelności sieci preizolowanych na podstawie pomiarów instalacji alarmowych.

W ramach przeglądu pięcioletniego sprawdzeniu podlegały:

- stan poszczególnych odcinków sieci,
- stopień skorodowania rurociągów i podpór,
- stan obudowy kanału, w tym jego szczelność, zawilgocenie i zagrzybienie.

Z przeglądów sporządzano protokoły, jednak nie były one kompletne, a w miejscach gdzie powinny być odnotowane wartości, w tym np.: szczelność rurociągów oraz sieci preizolowanych, nie podawano uzyskanych wyników pomiarów, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto Spółka nie miała procedur, które opisywały sposób oceny parametrów przedstawionych w protokołach przeglądu oraz pomiaru wartości, tam gdzie było to konieczne. Szerzej zostało to opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W ramach nadzoru nad jakością dostarczanego do Spółki węgla oraz jakości wody w sieci ciepłej, w laboratorium Spółki dokonywane były stosowne badania⁵⁸. Laboratorium wyposażone było w niezbędny sprzęt techniczny i kontrolno-pomiarowy.

⁵⁸ Na podstawie normy PN-85/C-04601 *Woda do celów energetycznych. Wymagania i badania jakości wody dla kotłów wodnych i systemów ciepłowniczych. Pomiary z zakresu uzdatniania wody do sieci ciepłych*.

(akta kontroli str. 1690-1729, 1747-1756, 1846-1848, 1874-1883, 2066-2087)

1.10. W 2023 r. Spółka poniosła wydatki w ramach sponsoringu w wysokości 22,3 tys. zł na podstawie:

- umowy o świadczenie usług marketingowych za kwotę 12,3 tys. zł zawartej z *Towarzystwem Sportowym MOSiR w Bochni*, w postaci usług promocyjnych i reklamowych podczas meczów w ramach rozgrywek II ligi piłki ręcznej mężczyzn w sezonie 2022/2023 (od lutego do maja);
- umowy o świadczenie usług marketingowych za kwotę 10 tys. zł zawartej ze *Stowarzyszeniem Kultury Fizycznej Bocheński Klub Sportowy* z siedzibą w Bochni, w postaci usług reklamowych świadczonych w szczególności podczas meczów piłki nożnej o mistrzostwo IV ligi małopolskiej oraz Pucharu Polski (od listopada 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r.).

Ponadto MPEC sfinansował zakup 100 szt. kubków reklamowych za kwotę 1,5 tys. zł jako nagród w *XXVI Ogólnopolskim Turnieju Tańca Towarzyskiego „O Pierścieniu św. Kingi”* organizowanym przez *Sportowy Klub Taneczny „Regis”* w Bochni. Decyzje w tym zakresie podejmował Prezes Zarządu.

Środki finansowe w ramach sponsoringu przekazywane były przez Spółkę na podstawie wniosków wyżej wskazanych podmiotów, wskazujących m.in. na świadczenie usług marketingowych w postaci reklamy w *social mediach* oraz reklamy dźwiękowej podczas wydarzeń sportowych (ogłoszenia spikera).

Odnosząc się do pytania, jakimi potrzebami kierowała się Spółka, zawierając umowy sponsoringu, Prezes Zarządu wyjaśnił, że umowy zostały zawarte z lokalnymi instytucjami kultury i sportu, działającymi na terenie Miasta Bochnia, od lat współpracującymi z samorządem Miasta Bochni – będącym organem właścicielskim MPEC.

Wyjaśniając, jakie było uzasadnienie dla zawarcia każdej z tych umów, Prezes Zarządu wskazał, że miały one na celu *rozreklamowanie działalności Spółki, która zamierza rozszerzyć swoje usługi o dostarczanie ciepłej wody użytkowej*. Dodał, że *kwoty przeznaczone przez Spółkę na sponsorowanie w ww. okresie są wielkościami 0,4 promila rocznego przychodów Spółki*.

Prezes Zarządu dodał także, że *decyzje o podpisaniu umów sponsorskich zostały podjęte osobiście przeze mnie, o ich zawarciu informowałem Radę Nadzorczą. Ich skutki zostały odnotowane w corocznych sprawozdaniach finansowych oraz sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki, a te były akceptowane przez Zgromadzenie Wspólników w trakcie zwyczajnych Zgromadzeń Wspólników zamykających kolejne lata obrotowe*.

Odnosząc się do pytania, czy w okresie objętym kontrolą zapewniła sobie ekwiwalentność świadczeń w ramach ponoszonych kosztów sponsoringu/promocji oraz w jaki sposób weryfikowano w Spółce realizację takich świadczeń na rzecz MPEC przez podmioty sponsorowane, Prezes Zarządu wskazał, że wielkość ponoszonych kosztów przez Spółkę na sponsoring i promocję była bardzo niska i trudna do zweryfikowania pod względem ekwiwalentności. Dodał, że *wydziałek tych świadczeń miał efekt społeczny mieszczący się w ramach Samorządu Miasta Bochni, a efekty prowadzonej przez obdarowane instytucji były udziałem także naszych klientów, którzy nigdy nie kwestionowali tego typu działań Spółki. Każdorazowo uczestnicy imprez organizowanych przy wsparciu z naszej strony byli wielokrotnie w ich trakcie informowani, że MPEC wspierał realizację tych przedsięwzięć*.

(akta kontroli str. 622-623, 624-625, 626-627, 628-630, 631-647, 1961-1962, 1963-1964)

W latach 2022-2025 (do 30 czerwca) Spółka udzieliła darowizn na kwotę 21 tys. zł, przekazując:

- 10 tys. zł dla *Stowarzyszenia Górniczego „Sutoris” im. Antoniego Langer* na działalność statutową (w dwóch ratach po 5 tys. zł we wrześniu i w grudniu 2022 r.);
- 5,5 tys. zł dla Miejskiego Domu Kultury w Bochni (w ramach trzech umów) z przeznaczeniem na wsparcie organizacji *Międzynarodowych Memoriałów Szachowych* (w ramach trzech umów, tj. w 2022 r. 1,5 tys. zł, w 2023 r. 1 tys. zł i w 2024 r. 3 tys. zł);
- 0,5 tys. zł dla *Sportowego Klubu Tanecznego „Regis” w Bochni* z przeznaczeniem na organizację *XXVII Ogólnopolskiego Turnieju Tańca Towarzyskiego „O Pierścień św. Kingi”* (w 2024 r.);
- 5 tys. zł dla *Stowarzyszenia Bochniaków i Ziemi Bocheńskiej w Bochni* jako pomoc przy wydaniu książki *Bocheńska saga – domy i ludzie* (w 2024 r.).

Decyzje w tym zakresie podejmował Prezes Zarządu. Umowy darowizny zawierane były na podstawie wniosków wyżej wskazanych podmiotów, wskazujących m.in. na potrzebę dofinansowania działań statutowych oraz możliwości zamieszczenia logo MPEC oraz podziękowań wygłoszonych dla Spółki w trakcie organizowanych wydarzeń. W okresie objętym kontrolą w MPEC nie obowiązywały regulacje wewnętrzne w tym zakresie oraz nie ogłaszano konkursów przy udzielaniu darowizn na podstawie złożonych wniosków o darowiznę. Przekazywane darowizny nie były związane z przedmiotem działalności określonym w umowie Spółki oraz celami wskazanymi w sprawozdaniach z działalności MPEC (rozdziały *Strategia rozwoju Spółki*). Szerzej kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Odnosząc się do pytania, czy w ww. okresie w MPEC prowadzono analizy uzyskanych efektów w relacji do poniesionych kosztów w przypadku zawierania umów sponsoringu i/lub udzielania darowizn, Prezes Zarządu wyjaśnił, że *trudno byłoby się pokusić o wyliczenie efektów z tytułu wydatkowanych środków na działania sponsoringowe i udzielane darowizny z uwagi na ich znikomą wartość*. Dodał także, że w okresie objętym kontrolą Spółka osiągała zysk, którego wielkość przewyższała znacznie wydatkowane kwoty na umowy sponsorskie i darowizny.

(akta kontroli str. 622-623, 624-625)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2022-2024 w Spółce nie wprowadzono regulaminu organizacyjnego lub innych uregulowań wewnętrznych określających w formie pisemnej, w sposób przejrzysty i spójny zadania, uprawnienia i odpowiedzialność poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki, co było działaniem nierzetelnym. Strukturę organizacyjną MPEC opisywał jedynie schemat organizacyjny, w którym przedstawiono wykaz stanowisk oraz zależności między nimi. Nie precyzował on natomiast zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka opracowała schemat organizacyjny, w którym przedstawiono wykaz stanowisk oraz zależności między nimi. Ponadto pracownicy formalnie mieli przydzielone obowiązki i odpowiedzialności. Stanowiska w MPEC się nie dublują, tj. każdy pracownik ma przypisane inne stanowisko z dedykowanym do tego stanowiska zakresem obowiązków, w związku z czym – zdaniem Prezesa Zarządu – dla prawidłowego

funkcjonowania firmy, wystarczające było opracowanie jedynie schematu organizacyjnego.

(akta kontroli str. 30-31, 1801-1802)

NIK zwraca uwagę, że przy badaniu umów zlecenia i umów o dzieło zawartych z dwoma pracownikami Spółki stwierdzono odpowiednio: brak zakresu obowiązków oraz brak aktualnego zakresu obowiązków, co w stoi w sprzeczności z wyjaśnieniami Prezesa Zarządu, że dla prawidłowego funkcjonowania MPEC wystarczające było opracowanie jedynie schematu organizacyjnego. Regulamin organizacyjny jest jednym z kluczowych dokumentów wewnętrznych, który porządkuje strukturę wewnętrzną, ułatwia zarządzanie zasobami ludzkimi, ogranicza ryzyka organizacyjne. Jego opracowanie i wdrożenie to nie tylko kwestia formalna, ale praktyczne narzędzie zarządcze, które zwiększa efektywność i bezpieczeństwo operacyjne przedsiębiorstwa. Jego opracowanie jest elementem dobrej praktyki zarządczej.

2. W przypadku dwóch pracowników MPEC, objętych badaniem z powodu zawarcia z nimi umów cywilno-prawnych, w aktach osobowych:

- jednego pracownika nie było zakresu czynności, a pracownik zatrudniony na stanowisku starszego inspektora ds. księgowości materiałowej świadczył w sezonach grzewczych w okresie od 2007 r. i obecnie usługę polegającą na wykonywaniu analizy wody, zamawianiu odczynników chemicznych i sporządzaniu roztworów, a także prowadzeniu rozliczeń ilości wody uzdatnianej,
- drugiego pracownika zakres czynności został opracowany w dniu 1 kwietnia 2011 r., a pracownik zatrudniony był na stanowisku Dyrektora ekonomicznego i świadczył usługę przygotowania rozliczenia dla *Zarządcy Rozliczeń S.A.* w okresie od 10 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2023 r., przy czym zakres czynności tego pracownika nie odzwierciedlał aktualnych celów i potrzeby organizacji, zwłaszcza w sytuacji zmieniających się wymagań prawnych i zadań przypisanych przedsiębiorstwu działającemu w branży energetycznej,

co było działaniem nierzetelnym, gdyż nie można było jednoznacznie stwierdzić, czy zakres obowiązku wynikający z umowy o pracę nie koliduje z zakresem obowiązków zleconych w ramach umów cywilno-prawnych.

W efekcie dopiero w trakcie kontroli NIK, na podstawie dokumentacji związanej z realizacją usługi wykonywania analizy wody (w tym protokołów badań z uzdatniania wody i analizy węgla), ustalono, że wykonywane przez starszego inspektora ds. księgowości materiałowej prace nie były związane z gospodarką materiałową na co wskazywało stanowisko pracownika oraz zawarta z nim umowa o pracę. Stan ten nie potwierdził także wyjaśnień Prezesa Zarządu, że w Spółce obowiązuje zasada stosowania sformalizowanych zakresów czynności. W przypadku drugiej umowy, w związku z brakiem aktualizacji zakresu czynności pracownika od 2011 r., nie było możliwe wskazanie, czy powierzenie zadania przygotowania rozliczenia dla *Zarządcy Rozliczeń S.A.* należało do jego obowiązków. Wskazać jednak należy, że powodem powierzenia wykonania rozliczenia temu pracownikowi był brak możliwości wykonania tego zadania w czasie pracy pracowników Działu Finansowego.

(akta kontroli str. 1785-1795, 1295-1304, 1308-1311, 2141-2143)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że brak aktualizacji zakresów czynności wynikał z przeoczenia. Stanowiska te niezmiennie były obsadzone przez te same osoby i osoba odpowiedzialna za kwestie kadrowe nie uwzględniła tych zakresów w przeglądzie stanowisk. Wyjaśnił także, że pomimo że nie było w aktach osobowych zakresu odpowiedzialności pracownika, który wykonywał analizy wody, to z zajmowanego stanowiska, tj. inspektor ds. księgowości materiałowej wynikały obowiązki niezwiązane z zakresem zawartej umowy cywilno-prawnej, oraz że pracownik jest na emeryturze i stąd być może nie ma w aktach osobowych jego aktualnego zakresu odpowiedzialności.

(akta kontroli str. 1801-1802, 2028-2030)

NIK zwraca uwagę, że w sytuacji, gdy w Spółce sporządzane były zakresy czynności, powinny one odzwierciedlać aktualne i rzeczywiste zadania i odpowiedzialności pracowników, aby zapobiec niejasnościom w podziale kompetencji pracowników w Spółce.

3. Spółka od września 2007 r. do czasu zakończenia kontroli, tj. 29 września 2025 r., nie zaktualizowała danych zawartych w *procedurach postępowania zapobiegającym awariom źródeł ciepła i sieci ciepłowniczych, a także w razie nagłych, nieprzewidywalnych awarii w MPEC*, w szczególności w przypadku odwoływania się do działań przeprowadzonych w 2004 r. (wizualizacja pracy kotłowni K11) oraz zaplanowanych do realizacji (zainstalowanie awaryjnego systemu zasilania z użyciem agregatu prądotwórczego). Ponadto do procedury dołączone były plany sieci ciepłowniczych aktualne w 2007 r.

Nieaktualizowanie ww. procedur postępowania było działaniem nierzetelnym, bowiem procedury te służą standaryzacji działań w celu minimalizacji błędów, a także poprawiają jakość działania poprzez uspołnienie zawartych w nich wymogów i danych z celami Spółki. Procedury powinny być regularnie przeglądane i aktualizowane w celu zapewnienia zgodności z aktualnymi przepisami prawa, celami jednostki oraz zmianami w strukturze organizacyjnej, czy warunkami zewnętrznymi, w tym m.in. nowymi technologiami.

Dyrektor techniczny wyjaśnił, że realizował zadania zlecone przez Prezesa Zarządu i nie otrzymał polecenia aktualizacji planu wprowadzenia ograniczeń ciepła. Prezes Zarządu wyjaśnił, że aktualizacja procedur i innych dokumentów była obowiązkiem każdego nadzorującego dany obszar działalności, w tym także Dyrektora technicznego w zakresie procedur związanych z działaniem Działu technicznego.

(akta kontroli str. 965-975, 1846-1848, 2028-2030)

NIK zwraca uwagę, że wprowadzenie regulaminu organizacyjnego z wyraźnie określonym obowiązkiem przeglądu i aktualizacji procedur przypisanym do danego stanowiska może zapobiec tego typu sytuacjom.

4. Spółka nie zapoznała odbiorców z planem wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu ciepła, co było niezgodne § 15 ust. 1 *rozporządzenia RM z 2021 r.* Stosownie do tego uregulowania podmiot prowadzący działalność w zakresie zaopatrzenia w ciepło zapoznaje odbiorców z planem wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu ciepła przez ogłoszenia zamieszczane w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości lub w formie elektronicznej na swojej stronie internetowej albo w formie ustalonej w umowach, co najmniej 30 dni przed dniem rozpoczęcia okresu, na jaki ten plan został uzgodniony. Plan został

uzgodniony z Wojewodą Małopolskim w dniu 5 lipca 2023 r. z okresem obowiązywania od sezonu grzewczego 2023/2024 na co najmniej trzy lata i powinien zostać opublikowany przed 9 września 2023 r.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że niezapoznanie odbiorców z planem ograniczeń w dostarczaniu ciepła było wynikiem przeoczenia przez osobę, która miała tego dokonać, oraz że plan ograniczeń został już opublikowany na stronie internetowej Spółki⁵⁹.

(akta kontroli str. 866, 2093-2094, 2152-2153)

5. W protokołach przeglądów technicznych sieci ciepłych nie odnotowano wartości liczbowych przeprowadzanych pomiarów, w tym szczelności rurociągów oraz szczelności sieci preizolowanych, co było działaniem nierzetelnym, bowiem precyzyjne dane pozwalają na ocenę stanu technicznego sieci, identyfikację usterek lub odchyłeń od normy, a także pozwalają na monitorowanie ewentualnego stopnia awarii lub wielkości usterki podczas kolejnych przeglądów sieci. Ogólne zapisy w protokołach kontroli mogą być niewystarczające do analizy trendów czy podejmowania decyzji inwestycyjnych.

Odpowiedzialny za utrzymanie techniczne sieci ciepłych Dyrektor techniczny, wyjaśnił, że oprócz protokołów dotyczących sprawdzenia sieci preizolowanych, nie ma dodatkowych formularzy, nie ma też żadnych dodatkowych instrukcji wykonywania konkretnych sprawdzeń i pomiarów i – zdaniem Dyrektora – nie ma potrzeby wprowadzenia takich instrukcji, gdyż pracownicy sami wiedzą, czy coś jest właściwe, jak np. w przypadku zabezpieczenia antykorozyjnego, gdzie widać czy powłoka antykorozyjna jest w należyłym stanie czy należy ją poprawić. Ponadto wyjaśnił, że wszystkie sprawy dotyczące wyników przeglądów omawiane są na bieżąco.

(akta kontroli str. 1846-1848)

NIK zwraca uwagę, że na obowiązek utrzymania sieci w pełnej sprawności technicznej wskazują wymogi zawarte w art. 4 ust. 1 ustawy *Prawo energetyczne*, które nakładają na przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii obowiązek utrzymywania zdolności urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w te paliwa gazowe, tę energię lub ten wodór w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych.

Dokumentowanie wyników sprawdzeń i przeglądów sieci w sposób jak najbardziej dokładny, z odnotowaniem wartości liczbowych sprawdzanych parametrów, wpisuje się w utrzymanie sieci ciepłej w odpowiednim stanie technicznym, zgodnie z wymogami jakościowymi.

Spełnienie obowiązku utrzymania sieci i urządzeń zgodnie z wymogami jakościowymi jest, *jednym z najdonioślejszych obowiązków przedsiębiorstw zajmujących się przesyłem bądź dystrybucją energii lub gazu, tj. obowiązek zapewnienia świadczenia usług przesyłowych lub dystrybucyjnych. Treścią tego obowiązku pozostaje obowiązek w zakresie utrzymywania zdolności urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w energię w sposób ciągły i niezawodny oraz przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych.* Utrzymanie sieci

⁵⁹ https://mpecbochnia.pl/dokumenty/Plan_ograniczenia_dostawy_ciepła.pdf [dostęp: 25.09.2025 r.]

powinna też charakteryzować należyta staranność. Powszechnie przyjmuje się, że wzorcem do jakiego należy odnosić obowiązek przedsiębiorstwa energetycznego pozostaje należyta staranność, o której mowa w art. 355 § 2 KC, oceniana przez pryzmat staranności wymaganej w stosunkach danego rodzaju, z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru działalności (...) Dokonując oceny prawidłowej realizacji omawianych obowiązków przez przedsiębiorstwo energetyczne należy pamiętać, że musi się ona dokonywać przede wszystkim przez pryzmat technicznej oceny prawidłowości działania przedsiębiorstwa energetycznego. Jakkolwiek, jak się wydaje możliwe jest sformułowanie ogólnego wniosku, zgodnie z którym mając na uwadze publicznoprawny charakter omawianego obowiązku, jak również skutki potencjalnej awarii, od przedsiębiorstw energetycznych należy wymagać wyższego niż przeciętny poziomu staranności przy świadczonych usługach. W konsekwencji, przedsiębiorstwa energetyczne w sposób szczególny powinny dbać o stan majątku sieciowego, jak również korzystać w sposób racjonalny z dostępnych środków technicznych w celu utrzymania ciągłości świadczonych usług⁶⁰.

(akta kontroli str. 1874-1883, 2085-2087)

6. Spółka nie miała procedur i instrukcji technicznych prowadzenia kontroli i przeglądów sieci ciepłowniczych, co było działaniem nierzetelnym, bowiem wdrożenie takich procedur zapewnia jednolity sposób przeprowadzania kontroli i okresowych przeglądów, a także ułatwia szkolenie pracowników, a w przypadku nieobecności pracowników ich zastępowalność.

Dyrektor techniczny wyjaśnił, że nie ma potrzeby wprowadzenia instrukcji, gdyż pracownicy sami wiedzą, czy coś jest właściwe, jak np. w przypadku zabezpieczenia antykorozyjnego, gdzie widać czy powłoka antykorozyjna jest w należytym stanie czy należy ją poprawić. Ponadto wyjaśnił, że wszystkie sprawy dotyczące wyników przeglądów omawiane są na bieżąco.

(akta kontroli str. 1846-1848)

NIK nie podziela zdania Dyrektora technicznego w zakresie braku potrzeby wprowadzania procedur i instrukcji wykonywania czynności technicznych związanych z prawidłowym utrzymaniem sieci ciepłowniczych. Zarówno procedury, jak i instrukcje ustalają jasne zasady i standardy, które pomagają w efektywnym działaniu, minimalizują ryzyko błędów i nieprawidłowości, usprawniają proces szkolenia pracowników, ułatwiają kontrolę i diagnozę opisanych w nich czynności. Są one istotnym elementem zarządzania ryzykiem i zapewnienia bezpieczeństwa przede wszystkim w sytuacjach awaryjnych, a także zabezpieczają ciągłość działania podczas nieobecności pracowników np. z powodu choroby, urlopu lub rezygnacji z pracy.

7. Komisja, prowadząca w 2023 r. postępowanie o udzielenie zamówienia na remont komina stalowego oraz konstrukcji wsporczej w kotłowni miejskiej przy ul. rtm. W. Pileckiego 1⁶¹, nie udokumentowała procesu negocjacji, co było działaniem nierzetelnym, gdyż naruszało zasadę przejrzystości określoną w § 2 ust. 3 pkt 2 regulaminu zamówień publicznych z dnia 9 marca 2020 r. Stosownie do tego uregulowania podczas przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego należy uwzględniać tę zasadę.

(akta kontroli str. 1824-1830)

⁶⁰ Prawo energetyczne. Efektywność energetyczna, red.: Czarnecka M., Ogińdek T., Tom I. Prawo energetyczne, Tom I-II, Warszawa 2023 r.

⁶¹ Umowa z dnia 14 maja 2024 r. na kwotę 88,0 tys. zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że niesporządzenie protokołu z negocjacji było przeoczeniem pracownika, który był odpowiedzialny za te negocjacje. Wyjaśnił także, że był informowany o procesie podjętych negocjacji, gdyż dwie firmy złożyły ofertę o tym zakresie i tej samej cenie i to był powód podjęcia negocjacji.

(akta kontroli str. 1824-1830, 2028-2030)

NIK zwraca uwagę, że protokół z negocjacji jest instrumentem zapewniającym jasny i trwały zapis uzgodnień, chroni interesy stron i minimalizuje ryzyko nieporozumień.

8. W latach 2022-2024 Spółka nie składała rocznych sprawozdań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, co było niezgodne z wymogami art. 82 ust. 1 *Pzp*, który stanowi, że zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, w tym o zamówieniach sektorowych, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Stosownie do art. 82 ust. 2 *Pzp* sprawozdanie zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że niezłożenie sprawozdań o udzieleniu zamówień publicznych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za lata 2022-2024 było wynikiem przeoczenia.

(akta kontroli str. 188, 1561)

9. W latach 2022-2024 Spółka udzieliła darowizn w łącznej wysokości 21 tys. zł (w tym 11,5 tys. zł w 2022 r., 1 tys. zł w 2023 r. i 8,5 tys. zł w 2024 r.) na prowadzenie działalności niezwiązanej z przedmiotem działalności określonym w umowie Spółki, co było działaniem nierzetelnym. Wśród podmiotów obdarowanych znalazły się organizacje prowadzące działalność na terenie Bochni takie jak *Miejski Dom Kultury w Bochni*, stowarzyszenie, sportowy klub taneczny. Środki finansowe z darowizn przeznaczane były na wsparcie w realizacji celów statutowych wskazanych podmiotów, w szczególności w zakresie organizacji międzynarodowych zawodów szachowych, ogólnopolskiego turnieju tańca towarzyskiego i wydania książki. Podstawowym przedmiotem działalności MPEC było bieżące i nieprzerwane świadczenie usług w zakresie zaopatrywania odbiorców zasilanych ze źródeł i węzłów ciepłych Spółki w energię ciepłą. Dodatkowo przekazanie tych darowizn miało charakter uznaniowy, z uwagi na brak przyjęcia regulacji wewnętrznych dotyczących zasad udzielania darowizn i ponoszenia kosztów w tym zakresie.

(akta kontroli str. 622-623, 624-625, 626-627, 628-630, 648-669, 1961-1962, 1963-1964)

Odnosząc się do pytania, czym kierowała się Spółka udzielając darowizn Prezes Zarządu wyjaśnił, że kwoty darowizn wspomagały przedsięwzięcia kultury i sportu i tak jak w przypadku umów sponsorskich były skierowane dla instytucji działających na terenie Miasta.

Wyjaśniając, jakie było uzasadnienie dla zawarcia każdej z tych umów, Prezes Zarządu wskazał na *rozreklamowanie działalności Spółki, która zamierza rozszerzyć swoje usługi o dostarczanie ciepłej wody użytkowej*.

Odnosząc się do braku przyjęcia regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania darowizn i nieogłaszania konkursów umożliwiających złożenie wniosku o darowiznę, Prezes Zarządu wyjaśnił, że pełniąc w przeszłości funkcję Burmistrza (w latach 1999-2006) *doskonale znana mi jest działalność stowarzyszeń*

i instytucji, które zostały obdarowane lub podpisano z nimi umowy sponsoringowe, które działają w otoczeniu Samorządu Miasta Bochnia – będącego właścicielem MPEC. Dodał, że z uwagi na ich znikomą wartość w stosunku do przychodów Spółki oraz charakter działalności wpisujący się w funkcjonowanie Samorządu Miasta Bochni, nie widział konieczności tworzenia takiego regulaminu. Wydatkowane środki na te cele były akceptowane przez Radę Nadzorczą oraz przez Zgromadzenie Wspólników.

(akta kontroli str. 622-623, 624-625, 626-627, 628-630, 648-669, 1961-1962, 1963-1964)

Odnosząc się do pytania, czy w okresie objętym kontrolą w Spółce ustalono procedury i warunki regulujące działalność sponsoringową oraz tzw. *strategię społecznej odpowiedzialności biznesu* (ang. *Corporate Social Responsibility; CSR*), uwzględniające udzielanie darowizn, Prezes Zarządu wyjaśnił, że MPEC nie posiadał procedur i warunków regulujących działalność sponsoringową. Dodał, że *ich wielkość była minimalna w stosunku do osiągniętych przychodów, a nacelowana była na instytucje kultury i sportu działające na terenie Miasta Bochni.*

(akta kontroli str. 622-623, 624-625)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2022-2024 Spółka realizowała powierzone przez Gminę tylko i wyłącznie zadania w sferze użyteczności publicznej dotyczące świadczenia usług w zakresie zaopatrywania odbiorców zasilanych ze źródeł i węzłów ciepłych MPEC w energię ciepłą oraz obsługi kotłowni w szkołach i przedszkolach stosownie do celów i zadań określonych w umowie Spółki. Jako działanie nierzetelne NIK ocenia niewprowadzenie regulaminu organizacyjnego określającego uprawnienia i zakres odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki, a także niedokonanie aktualizacji obowiązujących w MPEC procedur zapobiegających awariom źródeł ciepła i sieci ciepłowniczych oraz określających wymagane działania w razie ich wystąpienia.

Spółka zapewniła zabezpieczenie swoich terenów, obiektów i urządzeń m.in. poprzez zakup usług ochrony oraz ubezpieczyła posiadane nieruchomości według ich wartości odtworzeniowej. W MPEC przeprowadzano wymagane przepisami prawa przeglądy techniczne budynków i sieci ciepłowniczych, przy czym nie opracowano procedur i instrukcji technicznych przeprowadzania tych czynności, a także nie wprowadzano w protokołach z tych przeglądów wartości liczbowych pomiarów, w tym szczelności rurociągów oraz szczelności sieci preizolowanych, co było działaniem nierzetelnym. Spółka prawidłowo i z zachowaniem dbałości o interes ekonomiczny zawierała i realizowała umowy w sprawie zamówień publicznych i ponosiła wydatki związane z ich realizacją, przy czym w jednym przypadku stwierdzono niesporządzenie protokołu z przeprowadzonych negocjacji z oferentami. Ponadto MPEC nie dopełnił obowiązku określonego w art. 82 ust. 1 i 2 *Pzp*, ponieważ nie składał corocznych sprawozdań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W latach 2022-2024 Spółka generowała zysk netto, a osiągnięte wartości wskaźników finansowych potwierdzały jej stabilną sytuację ekonomiczno-finansową. Jako działanie nierzetelne NIK ocenia udzielanie przez MPEC darowizn na prowadzenie działalności niezwiązanej z przedmiotem działalności Spółki, przy czym nie miało to wpływu na zdolność Spółki do regulowania zobowiązań.

OBSZAR	2. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej
Opis stanu faktycznego	2.1. Skala działalności MPEC w latach 2020-2024 umożliwiała określenie części stałej wynagrodzenia członków Zarządu w okresie objętym kontrolą w wysokości od dwukrotności do czterokrotności podstawy jej wymiaru⁶². Spółka w okresie dwóch ostatnich lat obrotowych spełniła przynajmniej dwie z trzech przesłanek wymienionych w art. 4 ust. 2 pkt 2 lit. a, b i c <i>ustawy o wynagrodzeniach w spółkach</i>, dla określenia wysokości stałego wynagrodzenia na dany rok, tj. zatrudniała średniorocznie co najmniej 11 pracowników, osiągnęła roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych stanowiący co najmniej równowartość w złotych 2 milionów euro oraz sumy aktywów jej bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat stanowiły co najmniej równowartość w złotych dwóch milionów euro. (akta kontroli str. 172-173, 174, 175-183, 477, 478, 479-484, 485-490, 608, 609, 610-612, 1965, 1966) Na podstawie umowy Spółki (§ 11 ust. 1) oraz regulaminu Rady Nadzorczej (§ 10 lit. k) Zarząd powoływany i odwoływany był przez Radę Nadzorczą. Rada Nadzorcza w drodze uchwały określała wynagrodzenie członków Zarządu w oparciu o uchwałę Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółki (§ 11 ust. 2 umowy Spółki), o czym mowa poniżej. Obowiązek określania przez Radę Nadzorczą wynagrodzenia członków Zarządu Spółki został wskazany również w § 10 lit. h Regulaminu Rady Nadzorczej. Kadencja Zarządu Spółki trwała trzy lata (§ 11 ust. 3 umowy Spółki). (akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 24-29) W okresie objętym kontrolą (do 30 czerwca 2025 r.) jedynym członkiem Zarządu był Prezes Zarządu powołany z dniem 30 września 2020 r. uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 29 września 2020 r. (powołanie do Zarządu Spółki i powierzenie funkcji Prezesa Zarządu)⁶³. Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 3 kwietnia 2024 r. dotychczasowy Prezes Zarządu został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu na kolejną trzyletnią kadencję od 4 kwietnia 2024 r. do dnia odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełni rok obrotowy pełnienia funkcji Prezesa, tj. do 2026 r.⁶⁴ (akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 32, 138, 139, 140, 141) Prezes Zarządu nie świadczył pracy w ramach umowy o pracę przed zawarciem umowy o świadczenie usług zarządzania (6 października 2020 r.). (akta kontroli str. 162, 163-164)

⁶² Średnioroczne zatrudnienie pracowników w latach 2020-2024 wynosiło odpowiednio: 34,43 pracowników w 2020 r.; 33,29 w 2021 r.; 33,83 w 2022 r.; 33,1 w 2023 r. i 32,8 w 2024 r. Roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych w latach 2020-2024 wyniósł odpowiednio: 9 056,9 tys. zł w 2020 r.; 9 920,1 tys. zł w 2021 r.; 12 988,9 tys. zł w 2022 r.; 16 790,3 tys. zł w 2023 r. i 15 291,7 tys. zł w 2024 r. Suma aktywów bilansu sporządzonego na koniec każdego z ww. lat wynosiła odpowiednio: 13 601,8 tys. zł; 13 279,8 tys. zł; 15 429,3 tys. zł; 16 249,2 tys. zł i 16 231,4 tys. zł.

⁶³ W głosowaniu wzięło udział pięciu Członków Rady Nadzorczej, za podjęciem uchwały oddano trzy głosy, oddano dwa głosy wstrzymujące się.

⁶⁴ W głosowaniu wzięło udział pięciu Członków Rady Nadzorczej (wszyscy głosowali za podjęciem uchwały).

Podstawą do zawarcia umowy o świadczenie usług zarządzania z Prezesem Zarządu były uchwały Rady Nadzorczej kolejno:

- z dnia 16 czerwca 2020 r., która weszła w życie z dniem podpisania⁶⁵,
 - z dnia 27 kwietnia 2022 r., która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2022 r.,
 - z dnia 3 kwietnia 2024 r., która weszła w życie z dniem 4 kwietnia 2024 r.,
- w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Nadzorczej do zawierania odpowiednio: umów; aneksu do umowy oraz umowy o świadczenie usług zarządzania z Prezesem Zarządu.

Wskazane uchwały podejmowane były na podstawie *uchwał w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego* (o czym mowa poniżej).

(akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 24-29, 50, 51, 52, 477, 478, 491-494)

W okresie objętym kontrolą w Spółce obowiązywały uchwały:

- Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (NZW) z dnia:
 - o 29 września 2020 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego (*uchwała NZW z 2020 r.*), która weszła w życie z dniem 30 września 2020 r.;
 - o 1 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego (*uchwała NZW z 2022 r.*), która weszła w życie z dniem podjęcia;
 - o 2 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego (*uchwała NZW z 2024 r.*), która weszła w życie z dniem 4 kwietnia 2024 r.;
- Rady Nadzorczej (RN), podjęte na podstawie wyżej wskazanych uchwał NZW, z dnia:
 - o 6 października 2020 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego (*uchwała RN z 2020 r.*), która weszła w życie z dniem 30 września 2020 r.;
 - o 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego (*uchwała RN z 2022 r.*), która weszła w życie z dniem podjęcia;
 - o 3 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego (*uchwała RN z 2024 r.*), która weszła w życie z dniem 4 kwietnia 2024 r.

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48)

Na podstawie *uchwały NZW z 2020 r.* z członkiem Zarządu powinna być zawierana umowa o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki, z obowiązkiem świadczenia osobistego (§ 1 ust. 1). Treść umowy miała określać Rada Nadzorcza na warunkach określonych w *ustawie o wynagrodzeniach w spółkach* oraz zgodnie z postanowieniami *uchwały NZW z 2020 r.* (§ 1 ust. 2).

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48)

W *uchwale RN z 2020 r.* wskazano, że Rada Nadzorcza postanawia zawrzeć z Prezesem Zarządu Spółki umowę o świadczenie usług zarządzania na zasadach określonych w tej uchwale. Jednocześnie Rada Nadzorcza zatwierdziła treść umowy, stanowiącej załącznik do tej uchwały (w brzmieniu tożsamym z umową zawartą w dniu 6 października 2020 r.).

Z kolei Rada Nadzorcza uchwałą z dnia 3 kwietnia 2024 r. (w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Nadzorczej do zawarcia umowy

⁶⁵ Zastępując wcześniejszą uchwałę Rady Nadzorczej Spółki z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego.

o świadczenie usług zarządzania z Prezesem Zarządu Spółki) zatwierdziła treść umowy o świadczenie usług zarządzania, stanowiącej załącznik do tej uchwały (w brzmieniu tożsamym z umową zawartą w dniu 3 kwietnia 2024 r.).

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48, 162, 163-164, 477, 478)

Na podstawie § 11 ust. 2 umowy Spółki i § 11 ust. 4 Regulaminu Rady Nadzorczej umowy o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji z członkami Zarządu Spółki zawierał w imieniu Spółki Przewodniczący Rady Nadzorczej.

(akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 24-29)

W okresie objętym kontrolą umowy o świadczenie usług zarządzania z Prezesem Zarządu zostały zawarte: 6 października 2020 r., 27 kwietnia 2022 r. (aneks) i 4 kwietnia 2024 r.

(akta kontroli str. 3, 4, 5-16, 50, 51, 52, 477, 478, 491-494)

W *uchwale NZW z 2020 r.* oraz *uchwale RN z 2020 r.* (§ 2 ust. 1) wskazano, że wynagrodzenie całkowite Członka Zarządu Spółki składa się z części stałej, stanowiącej stałe wynagrodzenie miesięczne podstawowe (*wynagrodzenie stałe*), oraz z części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki (*wynagrodzenie zmienne*).

Wynagrodzenie stałe dla Prezesa Zarządu określono kwotowo w uchwałach organów Spółki kolejno na: 13,5 tys. zł (*uchwała NZW z 2020 r.* i *uchwała RN z 2020 r.*); 15,5 tys. zł (*uchwała NZW z 2022 r.* i *uchwała RN z 2022 r.*) i 17,05 tys. zł (*uchwała NZW z 2024 r.* i *uchwała RN z 2024 r.*) – za każdy miesiąc pełnienia obowiązków.

W ww. uchwałach nie przewidziano waloryzacji wynagrodzenia stałego. Tym samym wysokość tego wynagrodzenia mieściła się w przedziale od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru⁶⁶, co, biorąc pod uwagę skalę działalności MPEC, było zgodne z art. 4 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach*.

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48)

W *uchwale NZW z 2020 r.* (§ 2 ust. 3) wskazano, że Rada Nadzorcza jest zobowiązana do składania uzasadnionych wniosków do Zgromadzenia Wspólników o zmianę tej uchwały w przypadku zaistnienia przesłanek wynikających z art. 4 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach*. W latach 2022-2025 (do 30 czerwca) takich wniosków Rada Nadzorcza nie składała.

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48, 1965, 1966)

Odnosząc się do pytania, jakie były znane Prezesowi Zarządu podstawy do podwyższania jego wynagrodzenia stałego w okresie objętym kontrolą i czy postanowienia w tym zakresie zawarte są w dokumentach Rady Nadzorczej Spółki, Prezes Zarządu wyjaśnił, że *wynagrodzenie prezesów firm komunalnych w Bochni w trakcie trzech kadencji pełnienia funkcji Burmistrza przez Stefana Kolawińskiego były kształtowane przez Niego i uzgadniane z przewodniczącymi rad nadzorczych, którzy podpisywali umowy menagerskie z prezesami tych spółek*. Dodał, że *tak też było w przypadku Spółki MPEC, gdzie pełnił funkcję Prezesa*.

(akta kontroli str. 601-602, 603, 604-605, 606-607)

Uchwała NZW z 2020 r. przewidywała m.in.:

- upoważnienie Rady Nadzorczej do określenia względem Członków Zarządu zakazów i ograniczeń (w tym zakazu pełnienia funkcji w organach innej spółki

⁶⁶ Podstawa wymiaru na podstawie przepisów ustaw o budżetach wynosiła 4 403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat z zysku w czwartym kwartale 2016 r., określonego obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r. Dwukrotność wymiaru wynosiła 8 807,56 zł, a czterokrotność 17 615,12 zł.

- handlowej), obowiązków sprawozdawczych z ich wykonania oraz sankcji za nienależyte ich wykonanie;
- określania przez Radę Nadzorczą zakresu i zasad udostępniania Członkowi Zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki;
 - prawo do przerwy w świadczeniu usług zarządzania w wymiarze 26 dni roboczych w każdym roku kalendarzowym dla Członka Zarządu z pełnym prawem do wynagrodzenia z tytułu umowy⁶⁷;
 - możliwość zawarcia z Członkiem Zarządu przez Radę Nadzorczą umowy o zakazie konkurencji obowiązującym po ustaniu pełnienia funkcji.
- (akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48, 1834-1835, 1836-1837)

Przewodniczący Rady Nadzorczej w latach 2018-2022 wyjaśnił, że zasady udostępniania Prezesowi Zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów i mienia Spółki zostały określone w umowie o zarządzanie z dnia 6 października 2020 r. na podstawie uchwały Rady Nadzorczej, która realizowała upoważnienie wskazane w *uchwale NZW z 2020 r.* Dodał także, że *korzystanie z mienia Spółki następuje nieodpłatnie i tylko do celów służbowych; moim zdaniem zapisy wyczerpywały zapisy uchwały.*

(akta kontroli str. 1834-1835, 1836-1837)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej w latach 2022-2024 wyjaśniła, że w § 5 *uchwały RN z 2020 r.* oraz w § 6 umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 4 kwietnia 2024 r. zawarte zostały zapisy dotyczące zakresu i zasad udostępniania Prezesowi Zarządu urządzeń technicznych i mienia Spółki. *Wskazano jakie urządzenia i mienia Spółki podlegają udostępnieniu, nadto wskazano, że udostępnianie tych urządzeń i mienia następuje nieodpłatnie oraz ustalono, że korzystanie z nich możliwe jest wyłącznie w celu wykonania umowy. Wskazano również miesięczny limit kilometrów korzystania z prywatnego samochodu osobowego, z miesięcznym limitem przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w wysokości 300 km. Dodała, że w mojej ocenie powyższe zrealizowało zapisy uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników podjętej w tej sprawie.*

(akta kontroli str. 1838-1839, 1840-1841)

Umowa o świadczenie usług zarządzania z 6 października 2020 r. została zawarta na czas pełnienia przez *Zarządzającego* funkcji Prezesa Zarządu Spółki, tj. od 30 września 2020 r., w oparciu o mandat trwający do czasu jego wygaśnięcia (tj. jednej trzyletniej kadencji), w szczególności wskutek upływu kadencji, śmierci, odwołania lub złożenia rezygnacji. Wygaśnięcie mandatu skutkowało rozwiązaniem umowy z ostatnim dniem pełnienia funkcji bez okresu wypowiedzenia i konieczności dokonywania dodatkowych czynności (§ 9 umowy). Umowa wskazywała, że Zarządzający rozpoczął świadczenie usług z dniem 30 września 2020 r.

W umowie o świadczenie usług zarządzania określono, że Zarządzającemu przysługiwało wynagrodzenie stałe w wysokości 13,5 tys. zł brutto miesięcznie (§ 5 ust. 3 umowy). Aneks do tej umowy (z 27 kwietnia 2022 r.), który wszedł w życie z dniem 1 kwietnia 2022 r., zwiększał to wynagrodzenie do kwoty 15,5 tys. zł, tj. o 14,8%.

⁶⁷ *Uchwała RN z 2022 r.* (§ 3 ust. 6) wskazywała przy tym, że wynagrodzenie stałe za miesiąc, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usług, ponad wyżej wskazany wymiar (26 dni), zostanie pomniejszone o kwotę przypadającą na dni, w których Członek Zarządu nie świadczył usług.

Kolejna umowa o świadczenie usług zarządzania (z 4 kwietnia 2024 r.) zwiększała to wynagrodzenie do kwoty 17,05 tys. zł, tj. o 10%, wskazując, że Zarządzający rozpoczął świadczenie usług z dniem jej zawarcia.

Na podstawie § 8 umów: z 2020 r. i z 2024 r. Zarządzający miał kontynuować *ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki*. Koszty ubezpieczenia miała pokryć Spółka, a wybór towarzystwa ubezpieczeniowego należał do Zarządzającego. Suma ubezpieczenia nie mogła być niższa niż dwunastomiesięczne wynagrodzenie Zarządzającego.

Przyznanie w umowie o świadczenie usług zarządzania ww. świadczenia dodatkowego, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 33, 34, 53-57, 58-59, 60-64)

W latach 2022-2025 (do 31 maja) wynagrodzenie stałe dla Prezesa Zarządu naliczono i wypłacono w wysokości:

- w 2022 r.: 180 tys. zł brutto ogółem (13,5 tys. zł miesięcznie za każdy z trzech pierwszych miesięcy oraz 15,5 tys. zł miesięcznie za każdy z kolejnych dziewięciu miesięcy)⁶⁸;
- w 2023 r.: 186 tys. zł brutto ogółem (15,5 tys. zł miesięcznie)⁶⁹;
- w 2024 r.: 199,8 tys. zł brutto ogółem (15,5 tys. zł za każdy z trzech pierwszych miesięcy, 16,9 tys. zł za miesiąc kwiecień⁷⁰ oraz 17,05 tys. zł za każdy z kolejnych ośmiu miesięcy)⁷¹;
- w 2025 r. (do 31 maja): 85,2 tys. zł brutto (17,05 tys. zł za każdy z pięciu miesięcy)⁷².

Wynagrodzenie za miesiąc kwiecień 2024 r. w wysokości 16 950 zł zostało zawyżone, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Łącznie za ww. okres sprawowania funkcji wynagrodzenie to wyniosło 651,1 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 33, 34, 115-118, 138, 139, 142-145, 618-621)

Wynagrodzenie stałe Prezesa Zarządu zostało naliczone z uwzględnieniem przepisów tzw. ustaw obojętnych, tj. wymiar wynagrodzenia w latach 2022-2025 nie przekraczał poziomu określonego dla 2017 r., odpowiednio zgodnie z przepisami: art. 11 *ustawy obojętnych na 2022 r.*⁷³ oraz odpowiednio: art. 11 *ustawy obojętnych na 2023 r.*⁷⁴, art. 1 *ustawy obojętnych na 2024 r.*⁷⁵ oraz art. 1 *ustawy obojętnych na 2025 r.*⁷⁶

Zgodnie z tymi przepisami odpowiednio w: 2022 r., 2023 r., 2024 r. (od 1 marca do 31 grudnia) i w 2025 r. podstawa wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt

⁶⁸ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 121,6 tys. zł netto.

⁶⁹ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 130,7 tys. zł netto.

⁷⁰ W trakcie miesiąca kwietnia (od 4 kwietnia) w związku ze zmianą umowy o świadczenie usług zarządzania zwiększono wysokość wynagrodzenia stałego z kwoty 15,5 tys. zł do kwoty 17,05 tys. zł.

⁷¹ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 140,2 tys. zł netto.

⁷² Wynagrodzenie wypłacono do 31 maja 2025 r. w wysokości łącznej 59,7 tys. zł netto.

⁷³ Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. poz. 2445 ze zm.).

⁷⁴ Ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. poz. 2666 ze zm.).

⁷⁵ Ustawa z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. poz. 123 ze zm.).

⁷⁶ Ustawa z dnia 21 listopada 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2025 (Dz. U. poz. 1925).

11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, stanowiła każdorazowo przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.⁷⁷

(akta kontroli str. 33, 34, 115-118, 138, 139, 142-145, 618-621)

2.2. W *uchwale NZW z 2020 r.* (§ 3 ust. 1) oraz w *uchwale RN z 2020 r.* (§ 2 ust. 3) wskazano, że wynagrodzenie zmienne Członka Zarządu jest uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych i nie może przekroczyć 8% jego wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym, dla którego dokonywane jest obliczenie wysokości przysługującego wynagrodzenia zmiennego.

Ponadto w *uchwale NZW z 2020 r.* wskazano, że wynagrodzenie zmienne może być wypłacone po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy (za który wynagrodzenie przysługuje) i udzieleniu Członkowi Zarządu absolutorium z wykonywania przez niego obowiązków przez Zgromadzenie Wspólników, pod warunkiem stwierdzenia przez Radę Nadzorczą realizacji przez Członka Zarządu celów zarządczych i określeniu należnej kwoty wypłaty (§ 3 ust. 5).

Uchwała RN z 2020 r. wskazywała (§ 2 ust. 4 lit. c-d), że niezbędne jest spełnienie przesłanek w postaci:

- przedłożenia przez Zarząd sprawozdania z wykonania celów zarządczych,
- podjęcia przez Radę Nadzorczą uchwały w sprawie wykonania celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej wypłaty wynagrodzenia zmiennego.

Uchwała NZW z 2020 r. (§ 3 ust. 6) oraz *uchwała RN z 2020 r.* (§ 2 ust. 9) wskazywały, że wynagrodzenie zmienne nie jest należne Członkowi Zarządu w przypadku:

- popełnienia przez niego przestępstwa stwierdzonego prawomocnym wyrokiem uniemożliwiającym mu pełnienie funkcji,
- odwołania z funkcji lub wygaśnięcia umowy przed zakończeniem roku obrotowego i nienawiązania nowej umowy z dotychczasowym Członkiem Zarządu (niepowołanie na kolejną kadencję),
- pełnienia funkcji Członka Zarządu przez niepełny rok obrotowy Spółki.

Uchwała NZW z 2020 r. (§ 3 ust. 7) oraz *uchwała RN z 2020 r.* (§ 2 ust. 10) wskazywały także, że jeżeli w terminie 36 miesięcy od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki, na podstawie którego wypłacane jest wynagrodzenie zmienne, zajdą okoliczności, z których wynikałoby, że dane zawarte w sprawozdaniu finansowym lub w sprawozdaniu z realizacji planu inwestycyjnego były nieprawdziwe, wynagrodzenie zmienne za dany rok obrotowy staje się nienależne, a wypłacona do tego dnia całość wynagrodzenia podlega zwrotowi.

⁷⁷ Na podstawie obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. (Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3) wynagrodzenie to wynosiło 4 403,78 zł.

W *uchwale NZW z 2020 r.* (§ 3 ust. 8) przewidziano, że wynagrodzenie zmienne przysługuje za pełnienie funkcji Członka Zarządu przez pełny rok obrotowy Spółki.

W *uchwale RN z 2020 r.* (§ 2 ust. 11) wskazano, że pierwsze wynagrodzenie zostanie przyznane Prezesowi Zarządu w 2022 r. za rok obrotowy kończący się z dniem 31 grudnia 2021 r.

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48)

W latach 2022-2025 (do 30 czerwca) Prezes Zarządu nie składał sprawozdań z realizacji planu inwestycyjnego.

(akta kontroli str. 162, 163-164)

W *uchwale NZW z 2020 r.* (§ 3 ust. 2) ustalono cele zarządcze *stanowiące w szczególności o: osiągnięciu albo zmianie określonych wskaźników, w szczególności rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania lub wypłacalności, obniżeniu kosztów prowadzonej działalności, wzroście aktywów obrotowych w stosunku do zobowiązań krótkoterminowych*. Ponadto upoważniono Radę Nadzorczą Spółki do: ustalenia szczegółowych celów zarządczych oraz określenia wag dla celów zarządczych (§ 3 ust. 3) oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania (§ 3 ust. 4).

W *uchwale RN z 2020 r.* (§ 2 ust. 5) wskazano na cele zarządcze w postaci:

- *utrzymania wskaźnika rentowności w wyznaczonym przedziale,*
- *utrzymania wskaźnika płynności finansowej w wyznaczonym przedziale,*
- *utrzymania wskaźnika wypłacalności w wyznaczonym przedziale,*
- *obniżenie kosztów prowadzonej działalności,*
- *wzrost aktywów obrotowych w stosunku do zobowiązań krótkoterminowych.*

Pierwsze trzy z ustalonych celów zarządczych nawiązywały do celów zarządczych wskazanych w art. 4 ust. 6 pkt 6 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach*. Czwarty z celów zarządczych nawiązywał do celów zarządczych wskazanych w art. 4 ust. 6 pkt 4 tej ustawy.

Rada Nadzorcza określiła dla wskazanych wyżej celów zarządczych: wagi każdego celu, kryteria jego realizacji oraz kryteria rozliczenia, tj. dla:

- utrzymania wskaźnika rentowności w wyznaczonym przedziale: waga 25%, przy kryterium realizacji utrzymania ww. wskaźnika *w przedziale 0,01*;
- utrzymania wskaźnika płynności finansowej w wyznaczonym przedziale: waga 20%, przy kryterium realizacji utrzymania ww. wskaźnika *w przedziale 0,6 >=*;
- utrzymania wskaźnika wypłacalności w wyznaczonym przedziale: waga 20%, przy kryterium realizacji utrzymania ww. wskaźnika *w przedziale 5% do 60% (0,05-0,6)*;
- obniżenia kosztów prowadzonej działalności: 1waga 5%, przy kryterium realizacji obniżenia kosztów prowadzonej działalności w porównaniu z poprzednim rokiem obrotowym (o czym mowa poniżej);
- osiągnięcia wzrostu aktywów obrotowych w stosunku do zobowiązań krótkoterminowych: waga 20%, przy kryterium realizacji wzrostu aktywów obrotowych w stosunku do zobowiązań krótkoterminowych w porównaniu z poprzednim rokiem obrotowym.

W przypadku wszystkich celów zarządczych wskazano na kryterium rozliczenia w postaci zatwierdzonego sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy.

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48)

W latach 2022-2024 nie wystąpiły przypadki, w których Rada Nadzorcza zmieniałaby uchwałę w sprawie celów zarządczych określonych dla Zarządu

Spółki na dany rok obrotowy (w tym po jego zakończeniu), a przed zatwierdzeniem sprawozdania z działalności Zarządu.

(akta kontroli str. 172-173, 174)

W uchwale RN z 2020 r. zobowiązano Członka Zarządu w terminie do siedmiu dni od daty odbycia zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy do przedstawienia Radzie Nadzorczej sprawozdania z wykonania celów zarządczych w oparciu o ustalone wskaźniki (§ 2 ust. 7). Ponadto wskazano, że Rada Nadzorcza, w terminie 14 dni od złożenia wyżej wskazanego sprawozdania Członka Zarządu, podejmie uchwałę w sprawie oceny wykonania celów zarządczych w roku obrotowym i ustalenia wynagrodzenia zmiennego przysługującego za ten rok obrotowy (§ 2 ust. 8).

(akta kontroli str. 33, 34, 38-42)

W latach 2022-2025 Zgromadzenie Wspólników podejmowało uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu Spółki oraz rachunku zysków i strat za dany rok obrotowy (odpowiednio 2021-2024) oraz udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki w dniach: 21 czerwca 2022 r., 26 kwietnia 2023 r., 3 kwietnia 2024 r. oraz 12 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 119-126)

Sprawozdania z celów zarządczych Spółki za rok obrotowy: 2021 (z czerwca 2022 r.), 2022 (z kwietnia 2023 r.), 2023 (z kwietnia 2024 r.) oraz 2024 (z kwietnia 2025 r.), przedstawiane przez Prezesa Zarządu, odnosiły się do:

- wskaźnika rentowności (przyjęto założenie utrzymania tego wskaźnika w przedziale powyżej 0,01), tj.:
 - o wskaźnika rentowności sprzedaży brutto⁷⁸, który wyniósł odpowiednio: 8,69; 2,29; 2,93 i 4,86;
 - o wskaźnika rentowności sprzedaży netto⁷⁹, który wyniósł odpowiednio: 7,00; 1,02; 2,69 i 3,84;
 - o wskaźnika rentowności majątku⁸⁰, który wyniósł odpowiednio: 5,06; 0,82; 2,60 i 3,43;
 - o wskaźnika zyskowności kapitału własnego⁸¹, który wyniósł odpowiednio: 6,23; 1,17; 3,81 i 4,85;
- wskaźnika płynności finansowej (przyjęto założenie utrzymania tego wskaźnika w przedziale powyżej 0,6), tj.:
 - o wskaźnika bieżącej płynności finansowej⁸², który wyniósł odpowiednio: 5,56; 2,90; 2,61 i 2,87;
 - o wskaźnika szybkości/tzw. mocny test⁸³, który wyniósł odpowiednio: 4,66; 2,15; 1,58 i 2,02;
 - o wskaźnika cyklu należności⁸⁴, który wyniósł odpowiednio: 50; 52; 51 i 54;
 - o wskaźnika cyklu zobowiązań⁸⁵, który wyniósł odpowiednio: 71; 76; 89 i 104;

⁷⁸ Stosunek zysku przed opodatkowaniem x 100% do sprzedaży netto.

⁷⁹ Stosunek zysku netto x 100% do sprzedaży netto.

⁸⁰ Stosunek zysku netto x 100% do wartości majątku (aktywów).

⁸¹ Stosunek zysku netto x 100% do kapitału własnego.

⁸² Stosunek zapasów, należności i środków pieniężnych do zobowiązań krótkoterminowych.

⁸³ Stosunek należności i środków pieniężnych do zobowiązań krótkoterminowych.

⁸⁴ Stosunek średniego stanu należności x 365 dni do sprzedaży netto.

⁸⁵ Stosunek średniego stanu zobowiązań x 365 dni do kosztów sprzedaży.

- wskaźnika wypłacalności (przyjęto założenie utrzymania tego wskaźnika w przedziale 0,05-0,6), tj.:
 - o wskaźnika zadłużenia ogólnego⁸⁶, który wyniósł odpowiednio: 0,19; 0,30; 0,32 i 0,29;
 - o wskaźnika zadłużenia kapitału własnego⁸⁷, który wyniósł odpowiednio: 0,23; 0,43; 0,46 i 0,41;
 - o wskaźnika zadłużenia długoterminowego⁸⁸, który wyniósł odpowiednio: 0,08; 0,06; 0,04 i 0,02;
 - o wskaźnika rotacji majątku obrotowego⁸⁹, który wyniósł odpowiednio: 1,2; 1,31; 1,42 i 1,25;
- obniżenia kosztów prowadzonej działalności, przy czym w sprawozdaniach Prezes Zarządu wskazał m.in. odpowiednio na:
 - o wzrost kosztów według rodzaju w 2021 r. porównaniu do 2020 r. ogólnie o 6,24%, czego główną przyczyną była wyższa sprzedaż ciepła, zaznaczając przy tym *umiarkowany wzrost kosztów węgla, transportu, energii elektrycznej i zużycia materiałów*,
 - o wzrost kosztów według rodzaju w porównaniu do 2021 r. ogólnie o 34,39%, czego główną przyczyną były *wielokrotne, dynamiczne wzrosty cen paliw, zwłaszcza gazu ziemnego*, zaznaczając przy tym znacząco niższą sprzedaż ciepła (o 8,43%) *przy olbrzymim wzroście kosztów gazu, węgla, transportu, energii elektrycznej, zużycia materiałów*,
 - o wzrost kosztów według rodzaju w 2023 r. w porównaniu do 2022 r. ogólnie o 33,73%, czego główną przyczyną *były wielokrotne, dynamiczne wzrosty cen paliw, zwłaszcza gazu ziemnego*, zaznaczając przy tym znacząco niższą sprzedaż ciepła (o 12,85%) *przy olbrzymim wzroście kosztów gazu, węgla, transportu, energii elektrycznej, zużycia materiałów (...)* *Wzrost ten byłby jeszcze wyższy, ale został złagodzony poprzez negocjacje cen paliwa gazowego i podpisanie kontraktu na niższą cenę gazu od 1 lipca 2023 r. o 277%*,
 - o w 2024 r.: spadek kosztów według rodzaju w porównaniu z 2023 r. o 11%, czego główną przyczyną były niższe ceny paliwa – gazu ziemnego (...) *koszty jednostkowe 1 GJ energii cieplnej (sprzedanej) w 2024 r. w Spółce zmalały o 12%. Główną przyczyną tego spadku jest znacząco niższy koszt gazu ziemnego, oleju opałowego, zużycia materiałów przy wzroście kosztu węgla kamiennego, transportu węgla, energii elektrycznej*,
- o czym mowa w obszarze 1 (pkt 1.5.) wystąpienia pokontrolnego;
- osiągnięcia wzrostu aktywów obrotowych w stosunku do zobowiązań krótkoterminowych, przy czym w sprawozdaniach Prezes Zarządu wskazał m.in. na nadwyżkę odpowiednio w wysokości:
 - o w 2021 r.: 6 634,2 tys. zł (w 2020 r. wynosiła 5 927,6 tys. zł),
 - o w 2022 r.: 7 165,8 tys. zł,
 - o w 2023 r.: 7 187,6 tys. zł,
 - o w 2024 r.: 7 830,5 tys. zł,
- o czym mowa w obszarze 1 (pkt 1.5.) wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku wszystkich ww. celów zarządczych sprawozdania Prezesa Zarządu wskazywały, że wszystkie założone kryteria realizacji zostały spełnione w każdym ww. roku.

(akta kontroli str. 65, 66, 71, 72-79, 80, 81-88, 89, 90-98, 99, 100-107)

⁸⁶ Stosunek zobowiązań ogółem do aktywów ogółem.

⁸⁷ Stosunek zobowiązań ogółem do kapitału własnego.

⁸⁸ Stosunek zobowiązań długoterminowych do kapitału własnego.

⁸⁹ Stosunek sprzedaży netto do średniego stanu majątku obrotowego.

Rada Nadzorcza podejmowała uchwały:

- 27 czerwca 2022 r. w sprawie *oceny wykonania celów zarządczych*, na podstawie *uchwały RN z 2020 r.*;
- 5 maja 2023 r. w sprawie *oceny wykonania celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej wypłaty wynagrodzenia zmiennego*, na podstawie *uchwały RN z 2020 r. oraz uchwały RN z 2022 r.*;
- 3 kwietnia 2024 r. w sprawie *oceny wykonania celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej wypłaty wynagrodzenia zmiennego*, na podstawie *uchwały RN z 2020 r. oraz uchwały RN z 2022 r.*;
- 23 czerwca 2025 r. w sprawie *oceny wykonania celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej wypłaty wynagrodzenia zmiennego*, na podstawie *uchwały RN z 2020 r., uchwały RN z 2022 r. oraz uchwały RN z 2024 r.*

Uchwały w swojej treści wskazywały, że Rada Nadzorcza:

- po zapoznaniu się ze sprawozdaniem Prezesa Zarządu z wykonania celów zarządczych (§ 1):
 - o dokonała pozytywnej oceny wykonania tych celów w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.,
 - o za rok obrotowy 2022 potwierdziła spełnienie wymaganych kryteriów realizacji dla czterech z pięciu celów zarządczych, przy czym uchwała nie wskazała, których celów to dotyczyło,
 - o dokonała pozytywnej oceny wykonania celów zarządczych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r.,
 - o dokonała pozytywnej oceny wykonania celów zarządczych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.;
- postanawiała przyznać/ustalić Prezesowi Zarządu wynagrodzenie zmienne w wysokości (§ 2):
 - o 8% wynagrodzenia stałego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.,
 - o 85% z kwoty odpowiadającej 8% wynagrodzenia stałego Członka Zarządu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.,
 - o 8% wynagrodzenia stałego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r.,
 - o 8% wynagrodzenia stałego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.⁹⁰

Rada Nadzorcza uznała za zrealizowany cel zarządczy wyznaczony Prezesowi Zarządu na 2021 r. i 2023 r.: *Obniżenie kosztów prowadzonej działalności*, pomimo jego niezrealizowania. Szerzej kwestię tę przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 65, 66, 71, 72-79, 80, 81-88, 89, 90-98, 99, 100-107)

Przewodniczący Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, jaki wzór przyjęła Rada Nadzorcza Spółki w *uchwale z 2020 r.* za właściwy przy obliczeniu *wskaźnika płynności finansowej* w wyznaczonym przedziale $0,6 \geq$ i ocenie jego realizacji, przy uwzględnieniu wskaźnika płynności bieżącej (aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe) i jakie były przyczyny ustalenia takiego przedziału dla tego wskaźnika, skoro wartość poniżej 1,0 może wskazywać na ryzyko problemów z płatnościami i konieczność podjęcia działań naprawczych, wyjaśnił, że określone wskaźniki w celach zarządczych zostały określone w wartościach granicznych i tak wskaźnik płynności finansowej ustalono w wartości min. 0,6 dla specyfiki MPEC. *W przypadku przeprowadzenia dużych inwestycji narzuconych przez politykę Państwa jak i Unii Europejskiej następuje przesunięcie aktywów obrotowych, środków pieniężnych na aktywa trwałe,*

⁹⁰ Uchwały były podejmowane bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się (w 2022 r. i w latach 2024-2025 głosowało pięciu członków; w 2023 r. czterech członków).

co może spowodować zmniejszenie wskaźnika do granicy 0,6, co nie powoduje zachwiania płynności firmy czy zagrożenia kontynuowania działalności firmy.

(akta kontroli str. 1834-1835, 1836-1837)

Przewodniczący Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, jaki wzór przyjęła Rada Nadzorcza w ww. uchwale za właściwy przy obliczeniu *wskaźnika wypłacalności* i utrzymaniu ww. wskaźnika w przedziale 5% do 60% (0,05-0,6) i ocenie jego realizacji oraz:

- jeżeli *=aktywa ogółem/zobowiązania*: jakie były przyczyny ustalenia takiego przedziału dla tego wskaźnika, skoro wartość poniżej 1,0 oznacza, że przedsiębiorstwo ma więcej zobowiązań niż aktywów, co może wskazywać na problemy z wypłacalnością;

- jeżeli *=zobowiązania ogółem/aktywa ogółem* (wskaźnik zadłużenia ogólnego): w jaki sposób ustalono taki przedział i czym się sugerowano;

wyjaśnić, że utrzymanie wskaźnika wypłacalności – zadłużenia „zobowiązania ogółem/aktywa ogółem” w przedziale od 5% do 60% zostały określone do specyfiki firmy (*literatura podaje wskaźnik zadłużenia ogólnego do 65%*).

(akta kontroli str. 1834-1835, 1836-1837)

W okresie objętym kontrolą wysokość wynagrodzenia zmiennego dla Prezesa Zarządu za dany rok obrotowy ustalano jako iloczyn wynagrodzenia stałego (brutto) za poprzedni rok obrotowy i wysokość procentową przyznaną przez Radę Nadzorczą wynagrodzenia stałego za poprzedni rok obrotowy, która nie mogła przekroczyć 8%.

W latach 2022-2025 (do 31 maja) wynagrodzenie zmienne dla Prezesa Zarządu przyznane za realizację celów zarządczych wyznaczonych na poprzedni rok naliczono i wypłacono w wysokości:

- w 2022 r.: 12 960 zł (przekazane wraz z wynagrodzeniem stałym 1 lipca 2022 r.),
- w 2023 r.: 12 240 zł (przekazane 8 maja 2023 r.),
- w 2024 r.: 14 880 zł (przekazane 4 kwietnia 2024 r.),
- w 2025 r. (do 31 maja): 15 988 zł (przekazane 24 czerwca 2025 r.).

Łącznie za okres sprawowania funkcji wynagrodzenie to wyniosło 56 068 tys. zł. Relacja wynagrodzenia zmiennego do wynagrodzenia podstawowego członka Zarządu w poprzednim roku obrotowym wynosiła odpowiednio: 8%; 6,8%; 8% i 8%.

(akta kontroli str. 33, 34, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 115-118, 138, 139, 142-145, 477, 478, 495, 618-621)

2.3. *Uchwała NZW z 2022 r. (ze zmianą wynikającą z uchwały NZW z 2024 r.) oraz uchwała RN z 2022 r. (ze zmianą wynikającą z uchwały RN z 2024 r.) przewidywały możliwość przyznania odprawy Członkowi Zarządu w przypadku rozwiązania umowy albo wypowiedzenia umowy przez Spółkę w związku z zaprzestaniem pełnienia funkcji z jakichkolwiek innych przyczyn niż naruszenie przez Członka Zarządu podstawowych obowiązków wynikających z umowy oraz postanowień umowy.*

Odprawę mogła przyznać Rada Nadzorcza w wysokości trzykrotności wynagrodzenia stałego pod warunkiem pełnienia przez Członka Zarządu funkcji przez okres co najmniej 12 miesięcy przed rozwiązaniem umowy (§ 7a ust. 1 wyżej wskazanych uchwał).

Odprawa nie przysługiwała w przypadku (§ 7a ust. 2 ww. uchwał):

- wygaśnięcia mandatu na skutek upływu kadencji,
- zmiany funkcji pełnionej przez Członka Zarządu w składzie Zarządu Spółki,
- powołania Członka Zarządu do składu zarządu innej spółki z udziałem Gminy Miasta Bochnia,
- zatrudnienia Członka Zarządu w spółce z udziałem Gminy Miasta Bochnia lub jednostce organizacyjnej Gminy Miasta Bochnia lub zatrudnienia Członka Zarządu w strukturze Urzędu Miasta Bochnia,
- rezygnacji Członka Zarządu z pełnienia funkcji,
- wygaśnięcia mandatu Członka Zarządu na skutek podjęcia uchwały przez Zgromadzenie Wspólników w sprawie rozwiązania Spółki i przeprowadzenia jej likwidacji.

(akta kontroli str. 33, 34, 35-37, 38-42, 43, 44-45, 46, 47-48)

W okresie objętym kontrolą nie przyznawano i nie wypłacano odprawy Prezesowi Zarządu.

(akta kontroli str. 65, 66)

2.4. Zgodnie z upoważnieniem zawartym w *uchwale NZW w uchwale RN z 2020 r.* (§ 5 ust. 1) ustalono, że Spółka udostępni Członkowi Zarządu:

- pomieszczenia biurowe wraz z wyposażeniem,
- telefony służbowe (stacjonarny i komórkowy),
- służbowy komputer stacjonarny i przenośny wraz z niezbędnym dodatkowym wyposażeniem.

Ponadto w *uchwale RN z 2020 r.* (§ 5 ust. 2) wskazano, że Członkowi Zarządu przysługuje *zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach ogólnych oraz szkoleń podnoszących kompetencje*. Dodatkowo Spółka miała dokonywać zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodu osobowego będącego własnością Członka Zarządu, wskazując w uchwale, że *przyznaje się miesięczny limit przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w wysokości 300 km*.

Spółka miała ponosić koszty eksploatacji wyżej wskazanych urządzeń i zasobów z tym zastrzeżeniem, że Członek Zarządu jest uprawniony do korzystania z nich wyłącznie w celu wykonywania umowy (§ 5 ust. 3).

Postanowienia powyższe znalazły się również w umowach o świadczenie usług zarządzania zawartych w 2020 r. i w 2024 r. (§ 6).

Powyższe świadczenia dodatkowe nie zostały określone w odpowiedniej uchwale Zgromadzenia Wspólników, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 33, 34, 38-42, 53-57, 60-64, 138, 139, 1965, 1966)

Ponadto w okresie objętym kontrolą Spółka, jak wskazano w pkt 2.1. wystąpienia pokontrolnego, na podstawie § 8 umów o świadczenie usług zarządzania: z 2020 r. i z 2024 r., pokryła koszty zawarcia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Prezesa Zarządu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki.

(akta kontroli str. 162, 163-164, 171, 477, 478, 580-595)

Prezes Zarządu nie otrzymał innych świadczeń dodatkowych.

(akta kontroli str. 172-173, 174)

W § 8 *uchwały RN z 2020 r.* wskazano, że Członka Zarządu obowiązuje zakaz konkurencji w trakcie pełnienia funkcji.

(akta kontroli str. 33, 34, 38-42)

Na podstawie § 2 umów o świadczenie usług zarządzania z 2020 r. i z 2024 r. *Zarządzający* zobowiązany był do powstrzymania się od zajmowania interesami

konkurencyjnymi w czasie trwania umowy. Z tego tytułu *Zarządzającemu* nie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie (ust. 1).

Za działalność konkurencyjną uważano każdą działalność, niezależnie od formy prawnej, która wchodzi w zakres działalności Spółki, jeżeli prowadzenie tej działalności mogło wpływać na poziom produkcji, sprzedaży sytuację rynkową lub wyniki ekonomiczne Spółki (ust. 2).

O zamiarze podjęcia działalności, która mogłaby wywołać podejrzenie o zajmowanie się interesami konkurencyjnymi *Zarządzający* powinien uprzednio powiadomić pisemnie Radę Nadzorczą (ust. 3).

Zarządzający zobowiązał się także do informowania Rady Nadzorczej o zamiarze pełnienia funkcji w organach innej spółki handlowej lub nabyciu w niej udziałów bądź akcji z co najmniej 14 dniowym wyprzedzeniem (ust. 4).

(akta kontroli str. 33, 34, 53-57, 58-59, 60-64)

Prezes Zarządu wskazał, że Spółka na obszarze swojej działalności, w latach objętych kontrolą, nie miała konkurencji w postaci innego przedsiębiorstwa ciepłowniczego. Dodał, że na obszarze Bochni *występują nowo wybudowane osiedla, które posiadają lokalne kotłownie nie wychodzące swoim zakresem działalności poza obszar tych osiedli. Ich działalność jest niekoncesjonowana, gdyż moc posiadanych urządzeń grzewczych nie przekracza 1 MW (tym samym nie wymaga koncesji).*

(akta kontroli str. 172-173, 174)

W latach 2022-2024 organy Spółki nie przyjęły aktów prawnych (w tym odnoszące się do kształtowania wynagrodzeń) oraz nie zawierano odrębnych umów dla Członków Zarządu Spółki, w których zastrzeżono by zakaz konkurencji po ustaniu umowy o zarządzanie.

W okresie objętym kontrolą nie przyznawano i nie wypłacano odszkodowań Członkowi (Prezesowi) Zarządu z tytułu realizacji zakazu konkurencji.

(akta kontroli str. 65, 66, 172-173, 174)

2.5. Skład Rady Nadzorczej kształtował się następująco:

- od 20 czerwca 2018 r. do 21 czerwca 2022 r. w skład Rady wchodziło pięć osób, w tym dwóch przedstawicieli pracowników Spółki;
- od 21 czerwca 2022 r. do 16 września 2024 r. w skład Rady wchodziło pięć osób, w tym dwóch przedstawicieli pracowników Spółki, przy czym cztery osoby pełniły funkcję we wcześniejszym składzie Rady i nastąpiła zmiana na stanowisku Przewodniczącego Rady;
- od 16 września 2024 r.: uchwałami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, podjętymi m.in. na podstawie art. 216 § 2 k.s.h. i art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁹¹, odwołano trzech członków Rady i w ich miejsce powołano nowych członków, w tym nowego Przewodniczącego, przy czym nie nastąpiły zmiany członków będących przedstawicielami pracowników Spółki⁹².

Uchwałami w sprawach ukonstytuowania się podjętymi odpowiednio: 5 lipca 2018 r., 27 czerwca 2022 r. i 15 października 2024 r., Rada Nadzorcza dokonywała podziału funkcji wśród członków (w tym dokonując wyboru

⁹¹ ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679).

⁹² Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, w osobie Burmistrza Miasta Bochni ustalające skład osoby Rady Nadzorczej, określały okres kadencji trwający od dnia podjęcia uchwały do dnia odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członków Rady.

Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego i Sekretarza Rady), przy czym jeden z przedstawicieli pracowników w całym okresie objętym kontrolą pełnił funkcję Sekretarza Rady.

(akta kontroli str. 3, 4, 24-29, 32, 108-114)

W Spółce obowiązywała uchwała Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie *zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego (uchwała ZZW z 2017 r.)*, która weszła w życie z dniem 1 lipca 2017 r. Uchwała ta ustaliła miesięczne wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej, które stanowiło równowartość kwoty odpowiadającej iloczynowi podstawy wymiaru, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez Prezesa GUS oraz mnożnika 0,23 (§ 1 ust. 1).

Uchwała przewidywała również, że dla przewodniczącego Rady Nadzorczej miesięczne wynagrodzenie podwyższa się o 20% (§ 1 ust. 2), co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Koszty wyżej wskazanego wynagrodzeń oraz pozostałe koszty działalności Rady Nadzorczej ponosiła Spółka (§ 2).

W latach 2022-2024 wynagrodzenie to dla Członka Rady Nadzorczej wynosiło odpowiednio: 1 430,78 zł; 1 602,14 zł oraz 1 786,55 zł.

Wynagrodzenie dla Przewodniczącego wynosiło odpowiednio: 1 716,94 zł; 1 922,57 zł oraz 2 143,86 zł⁹³.

Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej naliczono i wypłacono:

- w 2022 r.:
 - dla Przewodniczącego w łącznej wysokości 18 800,47 zł (1 716,94 zł miesięcznie przez pięć miesięcy; 1 631,09 zł za jeden miesiąc – po odwołaniu z tej funkcji oraz 1 430,78 zł miesięcznie przez sześć miesięcy)⁹⁴,
 - dla Przewodniczącej (wcześniejszego Członka Rady po zmianie osoby pełniącej tę funkcję) 18 924,47 zł (1 430,78 zł miesięcznie przez pięć miesięcy, 1 468,93 zł za jeden miesiąc – po powołaniu do pełnienia tej funkcji oraz 1 716,94 zł miesięcznie przez sześć miesięcy)⁹⁵,
 - dla Członków Rady odpowiednio:
 - 8 155,45 zł (1 430,78 zł miesięcznie przez pięć miesięcy – po odwołaniu z tej funkcji oraz 1 001,55 zł za jeden miesiąc)⁹⁶,
 - 17 169,36 zł (1 430,78 zł miesięcznie za cały rok) – w przypadku dwóch osób⁹⁷,
 - 9 061,61 zł (476,93 zł za jeden miesiąc – po powołaniu do pełnienia tej funkcji oraz 1 430,78 zł miesięcznie przez sześć miesięcy)⁹⁸;

⁹³ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale wynosiło: w 2021 r. 6 220,80 zł; w 2022 r. 6 965,84 zł oraz w 2023 r. 7 767,61 zł.

⁹⁴ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 13,5 tys. zł netto.

⁹⁵ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 13,4 tys. zł netto.

⁹⁶ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 13,4 tys. zł netto.

⁹⁷ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej odpowiednio 11,8 tys. zł i 12,1 tys. zł netto (z uwagi na kwoty potrącone z wynagrodzenia).

⁹⁸ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 6,6 tys. zł netto.

- w 2023 r.:
 - dla Przewodniczącej w łącznej wysokości 23 070,84 zł (1 922,57 zł miesięcznie przez cały rok)⁹⁹,
 - dla czterech członków Rady po 19 225,68 zł (po 1 602,14 zł miesięcznie przez cały rok)¹⁰⁰;
- w 2024 r.:
 - dla Przewodniczącej w łącznej wysokości 18 294,27 zł (2 143,86 zł miesięcznie przez osiem miesięcy oraz 1 143,39 zł za jeden miesiąc po odwołaniu z tej funkcji)¹⁰¹,
 - dla Przewodniczącego (po zmianie osoby pełniącej tę funkcję) w łącznej wysokości 7 324,85 zł (893,27 zł za jeden miesiąc, po powołaniu do pełnienia tej funkcji, oraz 2 143,86 zł miesięcznie przez trzy miesiące)¹⁰²,
 - dla Członków Rady odpowiednio:
 - 21 438,60 zł (1 786,55 zł miesięcznie przez cały rok) – w przypadku dwóch osób¹⁰³,
 - 15 245,23 zł (1 786,55 zł miesięcznie przez osiem miesięcy oraz 952,83 zł za jeden miesiąc) – w przypadku dwóch osób¹⁰⁴,
 - 6 252,92 zł (893,27 zł za jeden miesiąc – po powołaniu do pełnienia tej funkcji oraz 1 786,55 zł miesięcznie za trzy miesiące) – w przypadku dwóch osób¹⁰⁵.

Wynagrodzenie dla Przewodniczącego Rady Nadzorczej za październik 2024 r. zostało zawyżone, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Łączne koszty wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej wyniosły: w 2022 r. 89 280 zł, w 2023 r. 99 973,56 zł oraz w 2024 r. 111 492,62 zł.

Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej naliczano i wypłacano w wysokości określonej przez Zgromadzenie Wspólników, jednak przy jego naliczaniu w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. oraz od 1 marca do 31 grudnia 2024 r. nie uwzględniono przepisów ustaw o budżecie, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W ww. okresie dwie osoby wchodziły w skład Rady Nadzorczej każdej kadencji; trzy osoby pełniły funkcję Członka Rady w latach 2022-2024.

(akta kontroli str. 33, 34, 115-118, 138, 139, 146-159, 596-600)

Wysokość miesięcznego wynagrodzenia dla członka Rady Nadzorczej nie była uzależniona od jego ewentualnej nieobecności (usprawiedliwionej lub nieusprawiedliwionej) na posiedzeniu Rady.

W przypadku powołania lub odwołania członka Rady, w tym Przewodniczącego, w trakcie miesiąca, wysokość należnego wynagrodzenia za dany miesiąc była ustalana proporcjonalnie do liczby dni pełnienia funkcji.

(akta kontroli str. 608, 609, 613)

⁹⁹ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 16,5 tys. zł netto.

¹⁰⁰ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej odpowiednio 13,4 tys. zł, 13,8 tys. zł (dwie osoby) i 14,1 tys. zł netto (z uwagi na kwoty potrącone z wynagrodzenia i naliczenia składek na ubezpieczenia społeczne).

¹⁰¹ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 13,1 tys. zł netto.

¹⁰² Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 5,2 tys. zł netto.

¹⁰³ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej odpowiednio 14,9 tys. zł i 15,4 tys. zł netto (z uwagi na kwoty potrącone z wynagrodzenia).

¹⁰⁴ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 10,9 tys. zł (dla każdej z osób) netto.

¹⁰⁵ Wynagrodzenie wypłacono za cały rok w wysokości łącznej 4,5 tys. zł (dla każdej z osób) netto.

Wskazana uchwała nie regulowała sposobu naliczenia wynagrodzenia w przypadku powołania lub odwołania Członka Rady Nadzorczej w trakcie miesiąca lub w przypadku jego nieobecności na posiedzeniu Rady.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie są mu znane podstawy dla przyjęcia tego rodzaju rozwiązania.

(akta kontroli str. 601-602, 603)

Regulamin Rady Nadzorczej nie zawierał postanowień odnoszących się do ustalania wynagrodzeń członków Rady.

(akta kontroli str. 3, 4, 24-29)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rada Nadzorcza uznała za zrealizowany cel zarządczy wyznaczony Prezesowi Zarządu na 2021 r. i 2023 r.: *Obniżenie kosztów prowadzonej działalności*, pomimo, że zgodnie ze sprawozdaniami finansowymi Spółki za poprzedni rok obrotowy (wskazanymi w *uchwale RN w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego* jako kryterium rozliczenia celu) Spółka ponosiła r/r wyższe koszty działalności, tj. w 2021 r. o 6,2% w porównaniu do 2020 r. oraz w 2023 r. o 33,7% w porównaniu do 2022 r. Wskazanemu celowi zarządczemu przypisano wagę 15%. Oceny dokonano w formie uchwał: z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie *oceny wykonania celów zarządczych* oraz z dnia 3 kwietnia 2024 r. w sprawie *oceny wykonania celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej wypłaty wynagrodzenia zmiennego*.

Przyznana i wypłacona część wynagrodzenia zmiennego wynikająca z uznania tego celu za zrealizowany w 2021 r. i w 2023 r. stanowiła odpowiednio 1,9 tys. zł oraz 2,2 tys. zł (15% wartości wynagrodzenia zmiennego).

Odnosząc się do pytania, dlaczego Rada Nadzorcza oceniła pozytywnie realizację celów zarządczych w obszarze *obniżenia kosztów prowadzonej działalności* przez Prezesa Zarządu za 2021 r. i za 2023 r., pomimo wskazywania w sprawozdaniach za ww. lata, że koszty te wzrastały, Prezes Zarządu wyjaśnił, że na podstawie sprawozdań z realizacji celów zarządczych, sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Rada Nadzorcza podejmowała uchwały o przyznaniu wynagrodzenia zmiennego. Dodał, że *nie jest w stanie podać przesłanek, którymi kierowała się Rada Nadzorcza oceniając realizację wykonania celów zarządczych za lata 2021 i 2023*.

(akta kontroli str. 1830-1831, 1832-1833)

Przewodniczący Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, dlaczego Rada Nadzorcza oceniła pozytywnie realizację celów zarządczych w obszarze *obniżenia kosztów prowadzonej działalności* przez Prezesa Zarządu za 2021 r. i za 2023 r., pomimo wskazywania przez Prezesa Zarządu w sprawozdaniach za ww. lata, że koszty te wzrastały, wyjaśnił, że cele zarządcze w obszarze obniżenia kosztów prowadzonej działalności przez Prezesa Zarządu za 2021 r. zostały ocenione na podstawie sprawozdania Prezesa z wykonania. *I tak za 2021 r. koszty ogółem były wyższe od roku 2020 spowodowane wzrostem cen materiałów i usług, ale również wzrostem sprzedaży, co w konsekwencji dało, że jednostkowy koszt sprzedanej energii cieplnej był niższy, co należało, w ogólnej ocenie tego celu za 2021 r., Rada przyjęła jako spełniony*.

(akta kontroli str. 1834-1835, 1836-1837)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, dlaczego Rada Nadzorcza oceniła pozytywnie realizację celów zarządczych w obszarze *obniżenia kosztów prowadzonej działalności* przez Prezesa Zarządu za 2023 r., pomimo wskazywania przez Prezesa Zarządu w sprawozdaniach za ten rok, że

koszty te wzrastały, wyjaśniła, że cel zarządczy w obszarze obniżenia kosztów prowadzonej działalności przez Prezesa Zarządu za 2023 r. został oceniony przez Radę Nadzorczą na podstawie sprawozdania finansowego oraz w oparciu o sprawozdanie Prezesa Zarządu z wykonania celów zarządczych. Ocena dokonana została z uwzględnieniem kontekstu rynkowego i warunków makroekonomicznych. *Co prawda w 2023 r. koszty działalności ogółem były wyższe niż w 2022 r., jednak – jak wynika ze sprawozdania w układzie rodzajowym – wzrost ten był przede wszystkim konsekwencją czynników zewnętrznych, w szczególności wzrostu cen paliw niezbędnych do wytwarzania ciepła (miał węglowy, gaz, prąd) – tj. głównego przedmiotu działalności Spółki.* Dodała także, że Rada Nadzorcza wzięta pod uwagę, że Zarząd podejmował działania ograniczające wpływ tych czynników i obniżenie ich kosztów, m.in. prowadził negocjacje cenowe, wdrażał działania optymalizacyjne, jak również obniżał koszty w obszarach możliwych do kontrolowania. Pomimo wzrostu kosztów ogółem oraz spadku sprzedaży ciepła, Zarządowi udało się ograniczyć tempo wzrostu kosztów jednostkowych – dynamika wzrostu kosztu wytworzenia 1 GJ energii była istotnie niższa niż dynamika wzrostu cen paliw. Powyższe okoliczności przesądziły o tym, że Rada Nadzorcza oceniła cel za spełniony.

(akta kontroli str. 2131, 2132-2133)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, NIK zwraca uwagę, że cel zarządczy dotyczący *Obniżenia kosztów prowadzonej działalności* nie został zrealizowany również w 2022 r. w związku ze wzrostem kosztów działalności MPEC w porównaniu do roku poprzedniego. Wówczas Rada Nadzorcza oceniła negatywnie realizację tego celu zarządczego i nie uwzględniła go przy określeniu wartości wynagrodzenia zmiennego Prezesa Zarządu, zależnego od realizacji celów zarządczych w 2022 r.

NIK dostrzega, że cel zarządczy w postaci *Obniżenia kosztów prowadzonej działalności* przez Spółkę był sformułowany przez Zgromadzenie Wspólników w sposób ogólny i trudny do zrealizowania przy ówczesnej sytuacji makroekonomicznej, w której prowadziło działalność MPEC. Rada Nadzorcza powinna jednak dokonać oceny realizacji tego celu zgodnie z przyjętymi dla niego kryteriami realizacji i rozliczania.

Rada Nadzorcza mogła podjąć działania mające na celu doprowadzenie przez Burmistrza Gminy Miasta Bochnia (jako jedyne go udziałowca Spółki) do nowelizacji uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 29 września 2020 r. w sprawie *zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego* w zakresie zmiany wyznaczonych celów zarządczych oraz kryteriów ich realizacji, w związku z wystąpieniem czynników zewnętrznych niezależnych od Spółki takich jak wzrost cen paliw niezbędnych do wytwarzania ciepła.

(akta kontroli str. 601-602, 603, 1834-1835, 1836-1837)

2. Rada Nadzorcza w § 8 umów o świadczenie usług zarządzania zawartych: w 2020 r. i w 2024 r. z Prezesem Zarządu w dniach: 6 października 2020 r. oraz 4 kwietnia 2024 r., których wzór stanowił załącznik do uchwały RN z 2020 r. oraz uchwały RN z 2024 r. w sprawie *kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego*, wyraziła zgodę na pokrycie przez Spółkę kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki. Działanie to było niezgodne z art. 5 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, gdyż kwestia ta nie została uregulowana w uchwale Zgromadzenia Wspólników w sprawie *zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu*. Przyznanie w umowie o świadczenie usług

zarządzania ww. świadczenia dodatkowego, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, naruszało także art. 203¹ k.s.h.

Spółka poniosła z tytułu ww. ubezpieczenia w latach 2022-2024 koszty w łącznej wysokości 14,8 tys. zł, w tym: za 2022 r. 4,9 tys. zł; za 2023 r. 4,9 tys. zł oraz za 2024 r. 5 tys. zł¹⁰⁶.

Ubezpieczającym i ubezpieczonym w ramach polis była Spółka. Suma gwarancyjna na jedno i wszystkie zdarzenia wynosiła 2 000 tys. zł.

W latach 2022-2025 (do 30 czerwca) Spółka nie korzystała z ww. polis.

(akta kontroli str. 33, 34, 53-57, 58-59, 60-64, 162, 163-164, 171, 477, 478, 580-595)

Odnosząc się do pytania, jakie były przyczyny sytuacji, w której w *umowach o świadczenie usług zarządzania* z dnia 6 października 2020 r. (zmienionej w drodze aneksu z dnia 27 kwietnia 2022 r.) i zawartej w dniu 4 kwietnia 2024 r. przyznano Prezesowi Zarządu inne świadczenie dodatkowe w postaci *ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki, którego koszty miała pokryć Spółka*, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, co naruszało art. 203¹ k.s.h., Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie były znane mu przyczyny tej sytuacji. Dodał, że *umowa takiej samej treści obowiązywała z poprzednim Prezesem*.

(akta kontroli str. 1830-1831, 1832-1833)

Przewodniczący Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, jakie były przyczyny sytuacji, w której w umowie o świadczenie usług zarządzania zawartej w dniu 6 października 2020 r. z Prezesem Zarządu, zmienionej w drodze aneksu z dnia 27 kwietnia 2022 r., przyznano inne świadczenie dodatkowe w postaci *ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki*, którego koszty miała pokryć Spółka, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, wyjaśnił, że powyższe świadczenie wprowadzono do umowy jako kontynuacja wcześniejszego ubezpieczenia osób zarządzających w Spółce od odpowiedzialności cywilnej. Dodał, że *powyższe ubezpieczenie daje Spółce zabezpieczenie przed ewentualnymi szkodami i stratami wynikającymi z nienależytego wykonywania obowiązków organów zarządzających Spółką*.

(akta kontroli str. 1834-1835, 1836-1837)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, jakie były przyczyny sytuacji, w której w *umowie o świadczenie usług zarządzania* zawartej w dniu 4 kwietnia 2024 r. z Prezesem Zarządu, przyznano inne świadczenie dodatkowe w postaci *ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki*, którego koszty miała pokryć Spółka, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, wyjaśniła, że w § 8 umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 4 kwietnia 2024 r. Prezes Zarządu Spółki zobowiązał się do kontynuowania ubezpieczenia się od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki. Dodała, że *powyższe miało na celu zapewnienie Spółce ochrony przed ewentualnymi szkodami wynikającymi z działań*

¹⁰⁶ Kolejno polisy obowiązujące: od 1 sierpnia 2021 r. do 31 lipca 2022 r. (opłacona 10 sierpnia 2021 r.); od 1 sierpnia 2022 r. do 31 lipca 2023 r. (opłacona 2 sierpnia 2022 r.); od 1 sierpnia 2023 r. do 31 lipca 2024 r. (opłacona 28 lipca 2023 r.) oraz od 1 sierpnia 2024 r. do 31 lipca 2025 r. (opłacona 7 sierpnia 2024 r.).

lub zaniechań Prezesa Zarządu Spółki oraz zabezpieczenie interesów majątkowych Spółki.

(akta kontroli str. 1838-1839, 1840-1841)

3. Wynagrodzenie Prezesa Zarządu za miesiąc kwiecień 2024 r. zostało zawyżone o 55 zł, gdyż wypłacono mu kwotę 16 950 zł zamiast 16 895 zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną mylnej wypłaty wynagrodzenia była omyłka rachunkowa powstała w związku z zakończeniem obowiązywania umowy o świadczenie usług zarządzania z dniem 3 kwietnia 2024 r. i zawarciem nowej umowy od 4 kwietnia 2024 r.

W wyniku powstałej nadpłaty, 31 lipca 2025 r., na podstawie ustalenia z Prezesem Zarządu, dokonano potrącenia kwoty 55 zł z wynagrodzenia należnego Prezesowi Zarządu za miesiąc lipiec 2025 r.

(akta kontroli str. 33, 34, 115-118, 138, 139, 142-145, 616, 617, 618-621)

4. Rada Nadzorcza w § 5 ust. 2 *uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków zarządu* oraz w § 6 umów o świadczenie usług zarządzania zawartych z Prezesem Zarządu w 2020 r. i w 2024 r. przyznała mu prawo do zwrotu kosztów: podróży służbowych na zasadach ogólnych, szkoleń podnoszących kompetencje oraz używania do celów służbowych samochodu osobowego będącego własnością Członka Zarządu z miesięcznym limitem przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w wysokości 300 km, pomimo że świadczenia takie nie zostały określone w uchwale Zgromadzenia Wspólników w *sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego*.

W latach 2022-2025 Spółka zwróciła Prezesowi Zarządu koszty podróży służbowych (delegacji), tj. opłaty za uczestnictwo i pobyt, na łączną kwotę 6 tys. zł, w tym: w 2022 r. 1,4 tys. zł, w 2023 r. 3,5 tys. zł oraz w 2024 r. 1,1 tys. zł.

Delegacje Prezesa Zarządu dotyczyły m.in. udziału krajowych w konferencjach i spotkaniach branżowych.

(akta kontroli str. 162, 163-164, 169)

Ponadto Spółka w ww. okresie zwróciła Prezesowi Zarządu koszty udziału w szkoleniach podnoszących kompetencje na łączną kwotę 7,4 tys. zł, w tym: w 2022 r. 1,9 tys. zł, w 2023 r. 3,2 tys. zł, w 2024 r. 2,2 tys. zł.

Tematyka szkoleń, w których wziął udział Prezes Zarządu, także w formie zdalnej, odnosiła się m.in. do (aktualnych) problemów ciepłownictwa oraz pozyskiwania środków krajowych i europejskich na modernizację i rozwój systemów ciepłowniczych.

(akta kontroli str. 162, 163-164, 171)

W okresie objętym kontrolą Prezesowi Zarządu wypłacono środki finansowe związane ze zwrotem kosztów używania do celów służbowych samochodu osobowego będącego jego własnością (tzw. ryczałt samochodowy) łącznie w wysokości: 10,3 tys. zł (faktycznie wypłacono: 9 tys. zł), tj.: za 2022 r. 2,7 tys. zł (wypłacono 2,3 tys. zł), za 2023 r. 3,8 tys. zł (wypłacono 3,3 tys. zł), za 2024 r. 3,8 tys. zł (wypłacono 3,3 tys. zł).

Ryczałt wypłacany był co miesiąc na podstawie oświadczenia Prezesa Zarządu o *używaniu samochodu do celów służbowych na terenie Miasta Bochnia i niekorzystaniu z pojazdów służbowych w przejazdach lokalnych*. W oświadczeniu, weryfikowanym pod względem formalnym i rachunkowym przez pracowników Spółki, Prezes Zarządu wskazywał liczbę dni, w których był nieobecny

(z podaniem przyczyny nieobecności, tj. *urlop wypoczynkowy, delegacja służbowa*)¹⁰⁷.

(akta kontroli str. 162, 163-164, 165-168, 477, 478, 479-519, 520-543, 544-567, 568-579)

Odnosząc się do pytania, jakie były przyczyny sytuacji, w której w umowach o świadczenie usług zarządzania zawartej w dniu 6 października 2020 r. z Prezesem Zarządu, zmienionej w drodze aneksu z dnia 27 kwietnia 2022 r., i zawartej w dniu 4 kwietnia 2024 r., przyznano Prezesowi Zarządu inne świadczenie dodatkowe w postaci zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodu osobowego będącego własnością Prezesa Zarządu, z miesięcznym limitem przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w wysokości 300 km, a także zwrotu kosztów podróży służbowych na zasadach ogólnych oraz szkoleń podnoszących kompetencje, których koszty miała pokryć Spółka, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, Prezes Zarządu wyjaśnił, że *nie były znane mu przyczyny takiej sytuacji*. Dodał, że *umowa takiej samej treści obowiązywała z poprzednim Prezesem*.

(akta kontroli str. 1830-1831, 1832-1833)

Przewodniczący Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, jakie były przyczyny sytuacji, w której w uchwale RN z 2020 r. oraz w umowie o świadczenie usług zarządzania zawartej w dniu 6 października 2020 r. z Prezesem Zarządu, zmienionej w drodze aneksu z dnia 27 kwietnia 2022 r., przyznano inne świadczenie dodatkowe w postaci prawa do zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodu osobowego będącego własnością Prezesa Zarządu, z miesięcznym limitem przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w wysokości 300 km, a także zwrotu kosztów podróży służbowych na zasadach ogólnych oraz szkoleń podnoszących kompetencje, których koszty miała pokryć Spółka, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, wyjaśnił, że *w ocenie Rady Nadzorczej w umowie o świadczenie usług o zarządzanie zawartej w dniu 6 października 2020 r., zmienionej aneksem z dnia 27 kwietnia 2022 r. z Członkiem Zarządu, przyznane dodatkowe świadczenia wynikały z umocowania uchwał Zgromadzenia Wspólników z 2020 r. oraz z 2022 r., stanowiło to wykonanie przez Radę Nadzorczą uchwał Zgromadzenia Wspólników*.

(akta kontroli str. 1834-1835, 1836-1837)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej, odnosząc się do pytania, jakie były przyczyny sytuacji, w której w umowie o świadczenie usług zarządzania zawartej w dniu 4 kwietnia 2024 r. z Prezesem Zarządu, przyznano inne świadczenie dodatkowe w postaci prawa do zwrotu kosztów podróży służbowych na zasadach ogólnych oraz szkoleń podnoszących kompetencje, a także zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodu osobowego będącego własnością Prezesa Zarządu, z miesięcznym limitem przebiegu kilometrów w jazdach lokalnych w wysokości 300 km, których koszty miała pokryć Spółka, bez umocowania w uchwale Zgromadzenia Wspólników, wyjaśniła, że w § 6 umowy o świadczenie usług zarządzania z 4 kwietnia 2024 r. zawarto zapisy dotyczące zakresu i zasad udostępniania urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki Prezesowi Zarządu, co stanowiło wykonanie upoważnienia z uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego.

¹⁰⁷ W Spółce przyjmowano ryczałt miesięczny w wysokości 300 km przy stawce 0,8358 zł za km w 2022 r. i 1,15 zł za km w latach 2023-2025 (do 30 czerwca) oraz 22 dniami roboczych w każdym miesiącu.

NIK zwraca uwagę, że z treści art. 203¹ k.s.h. oraz art. 5 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach* wynika, że istnieje otwarty katalog dodatkowych świadczeń, które mogą być przyznane członkom zarządu w *uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu*, a w konsekwencji w umowie o świadczenie usług zarządzania. W związku z tym dodatkowe świadczenia, w tym prawo do zwrotu kosztów: delegacji, szkoleń oraz używania do celów służbowych samochodu osobowego będącego jego własnością powinny zostać wskazane w *uchwale w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu* podejmowanej przez Zgromadzenie Wspólników.

(akta kontroli str. 1838-1839, 1840-1841)

5. W § 1 ust. 1 i ust. 2 *uchwały ZZW z 2017 r.* ustalono wynagrodzenie dla osób pełniących funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej niezgodnie z art. 10 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach*. Stosownie do tego postanowienia projekt *uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego* może przewidywać podwyższenie tego wynagrodzenia do 10% w stosunku do wysokości określonej w ust. 1, ze względu na funkcję pełnioną w organie nadzorczym spółki lub uczestnictwo w funkcjonującym w jego ramach Komitecie.

W przyjętej uchwale wskazano natomiast, że miesięczne wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej, stanowiło równowartość kwoty odpowiadającej iloczynowi podstawy wymiaru, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez Prezesa GUS oraz mnożnika 0,23 (§ 1 ust. 1). W § 1 ust. 2 ww. *uchwały* wskazano, że dla przewodniczącego Rady Nadzorczej miesięczne wynagrodzenie podwyższa się o 20%.

Skutkiem tego osobom pełniącym funkcje przewodniczących Rady Nadzorczej w okresie objętym kontrolą wypłacono wynagrodzenie zawyżone o łączną kwotę 6,9 tys. zł¹⁰⁸.

(akta kontroli str. 33, 34, 49, 115-118, 146-159, 601-602, 603, 618-621, 2136-2137)

Burmistrz Miasta Bochnia wyjaśniła, że *ustalony, uchwałami Zgromadzenia Wspólników spółek komunalnych w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego, mnożnik na poziomie 0,23 powoduje, że wynagrodzenie miesięczne Przewodniczącego Rady Nadzorczej – mimo podwyższenia o 20% - ma się zawierać w dopuszczalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego określonego art. 10 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach (...)* Zapisy art. 10 ust. 2 ww. *ustawy* przewidują możliwość podwyższenia wynagrodzenia członków organu nadzorczego do 10% w stosunku do wysokości określonej w ust. 1 – to skoro poziom wynagrodzenia miesięcznego Przewodniczącego Rady Nadzorczej (z uwagi na zastosowany mnożnik) ma nie przekraczać dopuszczalnych wartości określonych w ust. 1 – tak więc zapisy ust. 2 nie mają zastosowania.

(akta kontroli str. 2103-2104, 2105-2106)

Były Burmistrz Miasta Bochnia p. Stefan Kolawiński, odnosząc się do pytania, na jakiej podstawie przyjęto w treści § 1 ust. 2 *uchwał* Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółek komunalnych w Bochni (*uchwała z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie kształtowania członków organu nadzorczego*), że dla przewodniczącego Rady Nadzorczej miesięczne wynagrodzenie podwyższa się o 20%, wyjaśnił, że

¹⁰⁸ tj. 2 tys. zł w 2022 r.; 2,3 tys. zł w 2023 r. oraz 2,5 tys. zł w 2024 r.

nie jestem prawnikiem, sprawy te konsultowałem z prawnikami Urzędu, na podstawie ich zdania podjąłem taką decyzję.

(akta kontroli str. 2107-2114)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie są mu znane podstawy dla przyjęcia tego rodzaju rozwiązania.

(akta kontroli str. 33, 34, 49, 601-602, 603)

6. Wynagrodzenie Przewodniczącego Rady Nadzorczej za miesiąc październik 2024 r. zostało zawyżone o 161,56 zł, gdyż wypłacono mu kwotę 2 143,86 zł zamiast 1 982,30 zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną mylnej wypłaty wynagrodzenia była omyłka rachunkowa.

W wyniku powstałej nadpłaty, 31 lipca 2025 r., dokonano potrącenia kwoty 161,56 zł z wynagrodzenia należnego Przewodniczącemu Rady Nadzorczej za miesiąc lipiec 2025 r.

(akta kontroli str. 33, 34, 115-118, 138, 139, 146-159, 614, 615, 618-621)

7. Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej naliczano i wypłacano w wysokości określonej przez Zgromadzenie Wspólników, jednak przy jego naliczaniu nie uwzględniono przepisów *ustaw o budżetach*¹⁰⁹. W latach 2022-2024 wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej ustalano w odniesieniu do poziomu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w czwartych kwartałach poprzedzających rok wypłaty. W efekcie wypłacona wartość wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej była wyższa o 99,1 tys. zł od wartości wynikającej z zamrożonej podstawy i ustalonego poziomu mnożnika (0,23) przyjętego w *uchwale ZZW z 2017 r.*¹¹⁰

Odnosząc się do pytania, dlaczego przy naliczaniu wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej Spółki w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. oraz od 1 marca 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. jako podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach*, uwzględniano przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (6 220,80 zł w 2022 r.; 6 965,84 zł w 2023 r.; 7 767,61 zł w okresie od 1 marca do 31 grudnia 2024 r.), skoro, zgodnie z przepisami *ustaw o budżetach*, tj. art. 11 *ustawy o budżecie na 2022 r.* oraz odpowiednio: art. 11 *ustawy o budżecie na 2023 r.* oraz art. 1 *ustawy o budżecie na 2024 r.*, w ww. okresach podstawę wymiaru stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. (4 403,78 zł), Prezes Zarządu wyjaśnił, że ustalenie wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej jest właściwością Zgromadzenia Wspólników. *Stosowna uchwała nakazująca Spółce wypłatę wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej została podjęta przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 23 czerwca*

¹⁰⁹ W latach 2022-2024 (z wyjątkiem stycznia i lutego 2024 r.) podstawa wymiaru na podstawie przepisów *ustaw o budżetach* została zamrożona na poziomie 4 403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat z zysku w czwartym kwartale 2016 r. określonego obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r.

¹¹⁰ W 2022 r.: 25,1 tys. zł; w 2023 r.: 35,3 tys. zł; w 2024 r. (przez 10 miesięcy): 38,7 tys. zł.

2017 r. Dodał, że od tego momentu Spółka wypłaca wynagrodzenie Rady Nadzorczej stosownie do niej.

(akta kontroli str. 115-118, 146-159, 596-600, 618-621, 1830-1831, 1832-1833, 2134-2135)

NIK zwraca uwagę, że przepisy rangi ustawowej mają pierwszeństwo w stosowaniu. Zamrożona przepisami *ustaw o budżecie* podstawa naliczania wynagrodzenia nie pozwalała na stosowanie innych podstaw w dowolny sposób np. w postaci waloryzowania wynagrodzenia poprzez stosowanie co roku zmienianego przez GUS wskaźnika.

Jednocześnie NIK dostrzega, że wypłacone wartości wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej nie przekroczyły maksymalnego dopuszczalnego wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej wynoszącego zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach* (w kontekście skali działalności Spółki) 3 302,84 zł miesięcznie (przy zastosowaniu dopuszczalnego maksymalnego mnożnika określonego w ustawie 0,75)¹¹¹.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK w Spółce w sposób prawidłowy ustalano poziom oraz wypłacano wynagrodzenie stałe Prezesowi Zarządu, przy czym w sposób nieprawidłowy ustalano i wypłacano mu wynagrodzenie zmienne za 2021 r. oraz za 2023 r., w związku z uznaniem za zrealizowany celu zarządczego dotyczącego obniżenia w Spółce kosztów prowadzonej działalności, pomimo że Spółka ponosiła r/r wyższe koszty działalności, tj. w 2021 r. o 6,2% w porównaniu do 2020 r. oraz w 2023 r. o 33,7% w porównaniu do 2022 r.

Rada Nadzorcza Spółki zawarła z Prezesem Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania w treści wynikającej z uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie *zasad kształtowania wynagrodzeń zarządu*. NIK ocenia jako niezgodnie z art. 5 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach* działania Rady Nadzorczej polegające na przyznaniu Prezesowi Zarządu dodatkowych świadczeń w postaci prawa do zwrotu udokumentowanych kosztów podróży i zakwaterowania, kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych oraz pokrycie kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki, które nie zostały określone w uchwale Zgromadzenia Wspólników.

W latach 2022-2024 członkowie Rady Nadzorczej pobierali wynagrodzenie w wysokości określonej w uchwale Zgromadzenia Wspólników w sprawie *zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego*, jednak wprowadzone przepisy ww. uchwały były niezgodne z art. 10 ust. 2 *ustawy o wynagrodzeniach w spółkach* w związku z podwyższeniem wartości wynagrodzenia miesięcznego Przewodniczącego Rady Nadzorczej o 20% wartości wynagrodzenia miesięcznego członka Rady Nadzorczej, podczas gdy ustawowy limit takiej podwyżki został określony na poziomie 10%. Ponadto naliczając i wypłacając wynagrodzenie członkom Rady Nadzorczej, nie uwzględniano przepisów *ustaw o budżecie*.

IV. Uwagi i wnioski

W dniu 10 września 2025 r., na podstawie art. 51 ust. 1 *ustawy o NIK*, poinformowano Prezesa Zarządu o stwierdzeniu bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo powstania znacznej szkody w mieniu, w celu zapobieżenia występującemu niebezpieczeństwu i szkodzie w związku z:

¹¹¹ Maksymalna wypłacana w roku 2024 kwota miesięcznego wynagrodzenia dla Członka Rady Nadzorczej wynosiła 1 786,55 zł miesięcznie.

- niewłaściwym przechowywaniem substancji chemicznych w laboratorium, w którym wykonywane są analizy dostarczanego do MPEC węgla oraz analizy wody, tj. przechowywaniem w nieoznakowanej szafie substancji silnie żrących, tj. wodorotlenku potasu oraz kwasu siarkowego o stężeniu 95%, których zgodnie z *kartą charakterystyki substancji niebezpiecznych*, nie należy przechowywać we wspólnej przestrzeni z uwagi na możliwość wystąpienia zagrożenia chemicznego, tj. gwałtownej reakcji wodorotlenku potasu z kwasem siarkowym, w wyniku której mogło dojść do gwałtownych reakcji, w tym wybuchu,
- niezamieszczeniem w tym pomieszczeniu znaków ostrzegawczych dotyczących przechowywania w nim substancji niebezpiecznych oraz brakiem dostępnych na miejscu *kart charakterystyki substancji niebezpiecznych* oraz instrukcji postępowania w przypadku zaistnienia awarii.

(akta kontroli str. 1934-1956)

Prezes Zarządu niezwłocznie podjął działania w celu wyeliminowania zagrożenia, w wyniku czego: oznakowano wejście do laboratorium tabliczką o treści *Nieupoważnionym wstęp wzbroniony*, odseparowano wodorotlenek potasu od kwasu siarkowego na czas do transportu odczynników do firmy zajmującej się ich utylizacją, oznakowano tabliczką *Niebezpieczne substancje i preparaty chemiczne* drzwi do szafki, w której były przechowywane wszystkie stosowane odczynniki. W dniu 22 września 2025 r. odczynniki chemiczne zostały przekazane do utylizacji przez wyspecjalizowaną firmę.

(akta kontroli str. 2009, 2061-2063)

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Uwagi | <ol style="list-style-type: none"> 1. NIK zwraca uwagę na konieczność dokumentowania wszystkich działań związanych z udzielaniem przez Spółkę zamówień publicznych, w tym sporządzania protokołów z negocjacji celem zachowania zasady przejrzystości określonej w regulaminie zamówień publicznych obowiązującym w MPEC. 2. Działania Spółki dotyczące udzielania darowizn, chociaż niezabronione przepisami prawa, posłużyły do finansowania przedsięwzięć niezwiązanych z przedmiotem działalności Spółki określonym w jej umowie. Dobrą praktyką w tym zakresie mogłoby być opracowanie i wdrożenie uregulowań wewnętrznych, tak aby ograniczyć uznaniowy charakter darowizn oraz dokonywać wyboru podmiotów korzystających ze wsparcia finansowego ze strony MPEC po uprzedniej analizie przeznaczenia tych środków. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"> 1. Opracowanie regulaminu organizacyjnego lub innych uregulowań wewnętrznych określających zakres działalności i odpowiedzialności jednostek organizacyjnych Spółki. 2. Zaktualizowanie zakresu czynności Dyrektora ekonomicznego. 3. Sporządzenie zakresu czynności pracownika zatrudnionego na stanowisku starszego inspektora ds. księgowości materiałowej. 4. Zaktualizowanie procedur postępowania zapobiegającym awariom źródeł ciepła i sieci ciepłowniczych, a także w razie nagłych nieprzewidzianych awarii w MPEC. 5. Opracowanie procedur, instrukcji technicznych oraz wzorów protokołów, które będą zawierały informacje o mierzalnych wartościach uzyskanych |

wyników pomiarów podczas przeprowadzanych przeglądów technicznych sieci ciepłych.

6. Zapewnienie zgodności postanowień umowy o świadczenie usług zarządzania z uchwałami Zgromadzenia Wspólników w zakresie dotyczącym pokrywania przez Spółkę kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych, związanych z wykonywaniem umowy, jak również podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez MPEC środków przekazanych na sfinansowanie Prezesowi Zarządu tych kosztów.
7. Zapewnienie zgodności postanowień umowy o świadczenie usług zarządzania z uchwałami Zgromadzenia Wspólników w zakresie dotyczącym pokrywania przez Spółkę kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wobec Spółki, związanych z wykonywaniem umowy, jak również podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez MPEC środków przekazanych na sfinansowanie Prezesowi Zarządu tych kosztów.
8. Zapewnienie zgodności postanowień umowy o świadczenie usług zarządzania z uchwałami Zgromadzenia Wspólników w zakresie dotyczącym pokrywania przez Spółkę kosztów podróży oraz kosztów szkoleń, związanych z wykonywaniem umowy, jak również podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez MPEC środków przekazanych na sfinansowanie Prezesowi Zarządu tych kosztów.
9. Podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie wynagrodzeń członków organu nadzorczego z art. 10 ust. 2 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.
10. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez Spółkę wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej, które zostało przyznane w zawyżonej wysokości w związku z naruszeniem ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz niestosowaniem ustaw o budżetowych przy naliczaniu tych wynagrodzeń.
11. Podjęcie działań zapewniających naliczanie i wypłacanie miesięcznych wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej z uwzględnieniem obowiązujących przepisów ustaw o budżetowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 21 października 2025 r.

Kontrolerzy:

Wioletta Zając

specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Paweł Lipowski

*główny specjalista kontroli
państwowej*

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Krakowie

Dyrektor

Janusz Klimek

/podpisano elektronicznie/