



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia listopada 2010 r.

**Pani
Iwona Bielewska
Kierownik NZOZ
Spółka Lekarska Na Kozłówce
Spółka z o.o.
ul. Na Kozłówce 29
30-664 Kraków**

R/10/005
LKR-4110-01-03/2010

WYSTĄPIENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie skontrolowała Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka Lekarska Na Kozłówce Spółka z o.o. w Krakowie („Zakład”) w zakresie realizacji zadań położnej podstawowej opieki zdrowotnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym przez Panią Kierownik 27 października 2010 r. oraz omówiono w tym dniu na naradzie pokontrolnej, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia spełnianie przez Zakład wymogów formalno-prawnych koniecznych do udzielania świadczeń położnej poz oraz organizację i dostępność do tych świadczeń, pomimo stwierdzenia szeregu opisanych poniżej nieprawidłowości, które jednak zostały usunięte w trakcie kontroli NIK.

1. Zakład prowadzono w formie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, który stosownie do wymogów art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki

zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.), był wpisany do właściwego rejestru prowadzonego przez Wojewodę Małopolskiego. Świadczenia wykonywały położne posiadające odpowiednie kwalifikacje, potwierdzone zaświadczeniami o prawie do wykonywania zawodu położnej wydanymi przez Małopolską Okręgową Radę Pielęgniarek i Położnych w Krakowie. Zakład posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w art. 136b ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.). Tym samym spełniono większość wymogów formalno-prawnych dla realizacji świadczeń położnej podstawowej opieki zdrowotnej („poz”) wynikających z umowy z dnia 11 stycznia 2007 r. zawartej z Małopolskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Krakowie.

Zakład nie posiadał jednak pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie w sprawie spełniania przez gabinet położnej wymagań technicznych i sanitarnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 cytowanej wcześniej ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Gabinet położnej nie był bowiem wymieniony w postanowieniu PSSE/P/NZ –PG-437-6947-48/03 z 14 października 2003 r. Dopiero w trakcie kontroli NIK Zakład uzyskał pozytywną opinię inspekcji sanitarnej dla gabinetu położnej, zawartą w postanowieniu NZ-PG-434-278/10 z 16 września 2010 r.

Ponadto, kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na:

- a) braku podstawowego zestawu narzędzi chirurgicznych w wyposażeniu gabinetu i nesesera położnej, a także braku słuchawki położniczej w gabinecie, tj. sprzętu wymienionego w załączniku nr 3a do zarządzenia nr 72/2009/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna;
- b) braku w neseserze położnej niektórych leków w zestawie przeciwwstrząsowym oraz mniejszą od wymaganej liczbę ampulek niektórych leków, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie (Dz. U. Nr 236, poz. 2000 ze zm.).

W trakcie kontroli NIK uzupełniono gabinet i neseser położnej w brakujący sprzęt.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizację pracy położnej i dostępność do jej świadczeń przez pacjentów, pomimo stwierdzenia szeregu nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na ograniczenie dostępności do świadczeń.

Świadczenia położnej wykonywane były przez jedną zatrudnioną w Zakładzie położnej. Na czas jej urlopu prawidłowo zapewniono zastępstwo. W dniu rozpoczęcia kontroli NIK, położna była dostępna w gabinecie, zgodnie z harmonogramem.

Świadczenia realizowano od poniedziałku do piątku, w oparciu o harmonogram pracy położnej, zatwierdzony przez NFZ, w godzinach od 9⁰⁰ do 10⁰⁰ w gabinecie położnej i od 10⁰⁰ do 16³⁵ w środowisku (wizyty). Stwierdzono przy tym nakładanie się godzin pracy położnej w Zakładzie z godzinami jej pracy u innego świadczeniodawcy, w okresie od 12 do 29 lipca 2010 r., gdzie zgodnie z harmonogramem miała wykonywać świadczenia w godzinach 9⁰⁰ do 13⁰⁰.

Do 30 czerwca 2010 r. w Zakładzie nie odnotowano wykonania wizyt w warunkach ambulatoryjnych, co według wyjaśnień kierownika Zakładu wynikało z braku zainteresowania pacjentów tą formą świadczeń. Zdaniem NIK, na brak świadczeń w warunkach ambulatoryjnych jednak mógł mieć również wpływ:

- a) brak stałej lokalizacji w Zakładzie wyodrębnionego i samodzielnego gabinetu położnej. Zakład wskazywał jako gabinet położnej dwa różne pomieszczenia, tj. kontrolerowi NIK - pok. nr 33, a kontrolerom z MOW NFZ w Krakowie pok. nr 111;
- b) brak informacji o godzinach i miejscu udzielania świadczeń położnej na zewnątrz budynku Zakładu.

Brak zainteresowania świadczeniami w warunkach ambulatoryjnych może wynikać również z braku wiedzy zadeklarowanych pacjentów o możliwości świadczeń położnej poz. Spośród 36 ankietowanych pacjentek, które nie korzystały ze świadczeń położnej w środowisku (wizyty patronażowe), zaledwie 13 znało adres i numer telefonu położnej, 17 dotychczas nie skorzystało z jej usług, a 7 nie pamięta okoliczności złożenia deklaracji położnej poz.

Na pozytywną ocenę przez NIK dostępności świadczeń położnych wpływ miała także opinia ankietowanych przez NIK pacjentów. Zaledwie trzy spośród 36 osób, które wypełniły ankietę miało zastrzeżenia do dostępności położnej, ze względu na trudności ze skorzystaniem z usług położnej lub umówieniem się na wizytę.

3. Według stanu na koniec czerwca 2010 r. Centrum miało 6 092 zadeklarowanych pacjentów. W pierwszym półroczu tego roku wykonano 202 wizyty patronażowe. Z tytułu

realizacji kontraktu w I półroczu 2010 r. Centrum uzyskało wynagrodzenie w łącznej wysokości 41,1 tys. zł – wyłącznie za świadczenia rozliczone w ramach stawki kapitacyjnej. Świadczenia dodatkowo płatne (wizyty patronażowe) były sprawozdawane OW NFZ, przy czym nie były wykazywane przez Zakład do rozliczenia przez Fundusz.

Ankietowane przez NIK pacjentki, u których w maju 2010 r. położna Zakładu przeprowadziła wizyty patronażowe, nie zgłaszały zastrzeżeń do jakości świadczeń. Swoje zdanie w tym zakresie przedstawiło 8 z 22 takich pacjentek, do których skierowano ankiety.

4. NIK zwraca uwagę na szereg nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji medycznej świadczeń położnych, stwierdzonych w czasie kontroli przeprowadzonej w Zakładzie przez ten Oddział Funduszu, równoległe z kontrolą NIK.

W Zakładzie nie spełniono szeregu wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia z 21 grudnia 2006 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej w zakładach opieki zdrowotnej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. Nr 247, poz. 1819 ze zm.). I tak:

- nie prowadzono ewidencji zgłoszonych noworodków w filii Zakładu przy ul. Wielickiej 76 w Krakowie;
- nie prowadzono księgi przyjęć oraz księgi zabiegów w gabinecie położnej poz, o których mowa, odpowiednio, w § 30 pkt 3 i 5 rozporządzenia;
- w dokumentacji indywidualnej brak było wpisów dotyczących rozpoznania problemów pielęgnacyjnych i psychospołecznych, planu działalności położnej oraz adnotacji związanych z wykonywaniem czynności (§ 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia);
- do indywidualnej dokumentacji medycznej nie załączano informacji dotyczących imienia i nazwiska osoby upoważnionej przez pacjenta do otrzymywania informacji o stanie jego zdrowia i udzielonych świadczeniach oraz danych umożliwiających kontakt z tą osobą (§ 32 ust. 7 rozporządzenia).

Wyniki kontroli dokumentacji medycznej dotyczącej wszystkich 34 wizyt patronażowych przeprowadzonych przez położną Zakładu w maju 2010 r., stanowiły podstawę do stwierdzenia, że nie zrealizowano wszystkich celów wizyty. Dokumentacja ta nie zawierała wszystkich informacji określonych w części II załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 139, poz. 1139

ze zm.). W konsekwencji tych nieprawidłowości Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ nałożył na Zakład karę pieniężną w wysokości 68,78 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) prowadzenie dokumentacji medycznej zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Zdrowia z 21 grudnia 2006 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej w zakładach opieki zdrowotnej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. Nr 247, poz. 1819 ze zm.),
- 2) uwzględnianie w indywidualnej dokumentacji medycznej informacji o wszystkich czynnościach wykonywanych w czasie wizyty patronażowej, określonych w części II załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 139, poz. 1139 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Kierownik w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.