



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia sierpnia 2011 r.

**Zarząd
Klubu Sportowego Akademickiego
Związku Sportowego
Akademii Wychowania Fizycznego
w Krakowie
ul. Śniadeckich 12b
31-531 Kraków**

S/11/002
LKR-4112-01-01/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Klubie Sportowym Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie (zwanym dalej Klubem lub KS AZS-AWF Kraków), kontrolę wykorzystania środków publicznych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (zwanego dalej Funduszem) przekazanych w 2010 roku na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w akademickich centrach szkolenia sportowego (ACSS).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Zarząd 30 czerwca 2011 r. oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 26 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie stosownie do art. 60 ustawy o NIK przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Klub w 2010 r. środków publicznych z Funduszu przeznaczonych na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w acss, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. W szczególności dotyczyły one naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie, w tym przypadków rozliczania wydatków bez zachowania niektórych zasad wynikających z *Programu szkolenia*

***i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej w 2010 r.*¹ (zwanego dalej Programem). W ocenie NIK zasadniczy cel zleconego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (MSiT) zadania, którym w 2010 r. było szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo został jednak zrealizowany. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:**

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Klub w 2010 r. zadań z zakresu szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w Akademickim Centrum Szkolenia Sportowego w Krakowie. Ustalenia kontroli wskazują, iż środki z dotacji przyznanej na 2010 r. rozliczone w kwocie 1.809.553 zł zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatków służących osiągnięciu przez zawodników Klubu wyznaczonych celów sportowych. Realizacji celów poszczególnych sekcji służyły m.in. współfinansowane ze środków Funduszu starty krajowe i zagraniczne, konsultacje i zgrupowania, szkolenie stacjonarne oraz zakup niezbędnego sprzętu i odżywek.
2. NIK pozytywnie ocenia działania Klubu związane z pozyskiwaniem przez Klub środków na szkolenie w Akademickim Centrum Szkolenia Sportowego. Spełnione zostały warunki konieczne do ubiegania się o dotację. Klub posiadał certyfikat ACSS, a przedstawiona do kontroli dokumentacja stanowiła potwierdzenie faktu, iż szkolenie organizowano we współpracy i na podstawie dokumentacji polskich związków sportowych. W ocenie Izby Klub złożył wniosek o dofinansowania zadania w oparciu o wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. Nr 134, poz. 944 ze zm.) oraz w Programie. Braki w przedłożonej do MSiT dokumentacji aplikacyjnej oraz niespójność niektórych dokonanych w niej zapisów, nie miały bowiem wpływu na proces udzielania i wykorzystania dotacji. Wniosek aplikacyjny został bez uwag przyjęty przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, co zaowocowało podpisaniem umowy o dofinansowanie zadania. NIK zwraca przy tym uwagę, iż rok 2010 był pierwszym rokiem kiedy poszczególne kluby stały się bezpośrednimi operatorami realizującymi program szkolenia w ACSS, co mogło mieć wpływ na niektóre stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości.

¹ Załącznik do Zarządzenia nr 40 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie w sprawie wprowadzenia Programu szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej w 2010 r. Założenia organizacyjne i finansowe zadań z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej dotyczących sportu młodzieżowego prowadzonych przez Departament Sportu Kwalifikowanego i Młodzieżowego oraz Departament Sportu Powszechnego.

3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie fakt, iż w 2010 r. Klub bez formalnej zgody Ministerstwa Sportu i Turystyki przekazywał środki na realizację zadań szkoleniowych przez KS AZS Zakopane. Łącznie w 2010 r. przekazano 408.000 zł, tj. 23% otrzymanej dotacji, czym naruszono zapis § 12 umowy z dnia 24 marca 2010 r. o dofinansowanie szkolenia młodzieży w ACSS (zwanej dalej umową o dofinansowanie), stanowiący, iż przekazywanie środków do podmiotom trzecim może nastąpić po uzyskaniu zgody Ministra Sportu i Turystyki. Zgodę taką uzyskano natomiast przy realizacji programu ACSS w 2011 r. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawicieli Klubu mówiące o tym, iż nieuzyskanie formalnej zgody na przekazywanie środków do KS AZS Zakopane było efektem niedopatrzenia wynikającego z rutynowego podejścia do realizacji szkolenia w ACSS. Należy zwrócić uwagę, iż MSiT posiadało informacje, z których wynikał taki a nie inny sposób wykorzystania części otrzymanych przez Klub środków.

NIK negatywnie ocenia przekazywanie przez Klub AZS AWF Kraków środków na działalność sekcji zimowych ACSS, bez stosowania praktycznie żadnych instrumentów kontrolnych. Z treści dokumentów przedłożonych na etapie rozliczania dotacji przez AZS w Zakopanem nie wynikało jednoznacznie ilu i którzy zawodnicy w rzeczywistości uczestniczyli w danej akcji (zgrupowanie, konsultacja lub zawody). W odniesieniu do rozliczonych w ramach dotacji kosztów zawodów snowboardowych stwierdzono, iż Klub nie posiadał informacji pozwalających określić w jakich miejscowościach one się odbywały.

Z analizy dokumentacji rozliczeniowej sekcji zimowych wynikało również m.in., iż zakupywano usługi za zakresu zakwaterowania i transportu dostarczone przez firmę będącą własnością Wiceprezesa Klubu Sportowego AZS Zakopane (kwota około 20 tys. zł), a usługi w zakresie transportu zawodników sekcji snowboardu dostarczał głównie trener ww. sekcji, który merytorycznie do września 2010 r. odpowiadał za realizację zadania. W okresie od września do grudnia 2010 r. merytoryczną odpowiedzialność za realizację zadania ponosił syn tego trenera, który nadal dostarczał usługi transportowe. NIK zwraca uwagę, iż stwierdzone wyżej przypadki zakupu niektórych usług rozliczanych w ramach dotacji od osób związanych z KS AZS Zakopane, mogą budzić poważne wątpliwości w zakresie możliwości kontrolowania i weryfikacji realizowanych zadań.

4. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przypadki dokonywania zmian w harmonogramie rzeczowo - finansowym realizacji zadania zleconego w sposób

niezgodny z zapisami umowy o dofinansowanie. Wystąpiły m.in. przypadki zmian w kadrze trenerskiej (sekcje snowboardu i kajakarstwa górskiego) i zawodniczej (sekcja łyżwiarstwa szybkiego), które nie były akceptowane przez MSiT zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie - § 2 ust. 3 ww. umowy zakładał bowiem, iż każda zmiana w zakresie rzeczowo – finansowym jest dopuszczalna pod warunkiem uprzedniego zawiadomienia pisemnego MSiT o okolicznościach uzasadniających tą zmianę, oraz otrzymania stosownej zgody. Zmiany w harmonogramie rzeczowo – finansowym były jednak akceptowane przez MSiT, przy czym odbywało się to w większości przypadków ex post (na etapie rozliczenia zadania oraz w formie aneksów sporządzonych po upływie I półrocza i w grudniu 2010 r.).

5. NIK zwraca uwagę na nieprzestrzeganie w pełni przez Klub w 2010 r. jednej z podstawowych zasad Programu mówiącej, iż szkolenie w ACSS miało być organizowane we współpracy i na podstawie dokumentacji polskich związków sportowych, gdyż dokonywane zmiany w planach szkoleniowych obejmujące zgrupowania i konsultacje krajowe oraz udział w imprezach krajowych i zagranicznych, nie były formalnie konsultowane oraz akceptowane przez właściwe polskie związki sportowe.
6. NIK ocenia negatywnie 16 przypadków finansowania i rozliczenia w ramach programu ACSS 2010 szkolenia zawodników niespełniających wszystkich warunków uczestnictwa w szkoleniu. Stwierdzone przypadki dotyczyły w szczególności osób niebędących studentami wyższych uczelni, tj. 9 zawodników na szkolenie których wydatkowano w ramach dotacji kwotę 18.666,92 zł. Zgodnie z założeniami szkolenia młodzieży uzdolnionej w acss celem realizacji programu było uzupełnienie cyklu szkolenia pomiędzy akcjami realizowanymi przez polskie związki sportowe dla zawodników - studentów wyższych uczelni.

Łączna kwota wydatków ze środków dotacji rozliczona na szkolenie zawodników niespełniających niektórych warunków (wiek, status studenta, zatwierdzenie przez właściwy pzs) uczestnictwa w Programie oszacowano na kwotę 81.957,27 zł, w tym 12.290,43 zł wyniosły wydatki rozliczone na szkolenie zawodniczki sekcji szermierczej², która nie spełniała kryterium wiekowego uczestnictwa w Programie (wiek powyżej 28 lat). Uzyskano co prawda zgodę MSiT na szkolenie ww. zawodniczki w ramach ACSS, przy czym środki na jej szkolenie powinny w ocenie NIK pochodzić nie z dotacji, ale od właściwego polskiego związku

² art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie informacji publicznej (Dz. U. 01.112.1198 ze zm.).

sportowego. Zgodnie z punktem 7.6.4 Programu za zgodą Ministra Sportu i Turystyki w ACSS mogli być również szkoleni zawodnicy, którzy ukończyli 28 rok życia, przy czym szkolenie to miało być finansowane ze środków budżetu państwa będących w dyspozycji polskiego związku sportowego.

7. NIK negatywnie ocenia rozliczenie wydatków związanych z działalnością dwóch trenerów, którzy nie posiadali odpowiednich licencji właściwych pzs. W przypadku trenera sekcji kajakarstwa górskiego (nie posiadał licencji w całym okresie pracy dla Klubu) w ramach dotacji rozliczono kwotę wynagrodzenia 3.500 zł, natomiast wydatki związane z działalnością trenera sekcji snowboardu (rozliczenie poszczególnych akcji), któremu licencję odebrano w grudniu 2010 r. wyniosły w okresie jej braku 6.398,09 zł. Zgodnie z założeniami Programu trenerzy szkolący w ACSS powinni posiadać licencje właściwego polskiego związku sportowego.
8. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag w zakresie terminowości i sposobu sporządzania dokumentów rozliczeniowych składanych do MSiT. Przedłożone przez Klub rozliczenie zostało zaakceptowane przez Departament Sportu Wyczynowego w MSiT.
9. NIK zwraca uwagę na stwierdzony w toku kontroli fakt przekroczenia ustalonych w Programie limitów na wynagrodzenia. W 2010 r. środki finansowe w wysokości 56.300 zł przekazane osobom wykonującym zadania trenerskie w zakresie sekcji kajakarstwa górskiego zostały rozliczone w ramach kosztów zgrupowań i konsultacji w kraju. Biorąc pod uwagę limity określone przez MSiT³ w punkcie 7.6.5 Programu, środki te nie mogły zostać rozliczone w ramach wynagrodzeń osobowych lub bezosobowego funduszu płac. W sytuacji rozliczenia tych środków w ramach wynagrodzeń nastąpiłoby 5% przekroczenia ustalonego limitu. Ministerstwo Sportu i Turystyki zaakceptowało jednak powyższy sposób rozliczenia dotacji, nie wnosząc uwag do przedłożonych dokumentów rozliczeniowych.
10. W ocenie Izby Klub wypełnił obowiązek wynikający z treści § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie, tj. prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). W księgach rachunkowych Klubu ujmowane były dowody (faktury i rachunki) spełniające

³ Dofinansowanie ze środków Funduszu na wynagrodzenia osobowe i bezosobowe nie mogło przekroczyć 30% kosztów bezpośrednich przeznaczonych na realizację szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo.

warunki określone w art. 21 ww. ustawy. Na odwrócie wszystkich skontrolowanych dowodów księgowych (faktury i rachunki) dokumentujących wydatki poniesione ze środków dotacji na szkolenie w ACSS w 2010 r. umieszczono zapis informujący o dokonaniu płatności ze środków Funduszu, czym wypełniono obowiązek określony w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

NIK zwraca uwagę na sposób realizacji przez Klub obowiązku prowadzenia wyodrębnionego rachunku bankowego. Stosowny rachunek Klub co prawda posiadał, jednakże nie dokonywano z niego bezpośrednio żadnych płatności rachunków i faktur powstałych w wyniku realizacji szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo. Do tego celu wykorzystywano podstawowy rachunek bankowy Klubu, który zasilano środkami z rachunku bankowego dotacji. W ocenie Izby powyższy sposób wykorzystania wyodrębnionego rachunku bankowego może utrudniać weryfikację rozliczonych z dotacji wydatków.

11. NIK zwraca uwagę, iż sposób prowadzenia dokumentacji stanowiącej podstawę rozliczenia otrzymanych środków dotacji nie zawsze pozwalał na precyzyjne ustalenie czy dany wydatek dotyczył zawodników szkolonych w acss, czy też innych zawodników Klubu. I tak przykładowo w ramach zadania 1.5 KG rozliczono 38 faktur wystawionych przez Akademię Wychowania Fizycznego na łączną kwotę 13.791,45 zł z tytułu korzystania z zakwaterowania w domach studenckich. Z treści ww. dowodów księgowych nie wynikało, którzy zawodnicy korzystali z noclegów w ramach zgrupowania stacjonarnego sekcji kajakarstwa górskiego. Podobna sytuacja miała miejsce przypadku badań sportowców, rozliczonych w ramach badań i ubezpieczenia zawodników (kod akcji 7). Na niektórych fakturach (również w opisie merytorycznym) nie wymieniono, którzy zawodnicy uczestniczyli w danym zadaniu. W związku z powyższym niemożliwe było precyzyjne stwierdzenie czy byli to zawodnicy z listy ACSS.
12. NIK negatywnie ocenia przypadki rozliczania przez Klub w ramach kosztów finansowanych z dotacji udziału zawodników sekcji acss w zawodach krajowych i międzynarodowych rangi mistrzowskiej. Naruszono tym samym punkt 7.1.17 Programu, stanowiący, iż środki przeznaczone na pokrycie kosztów startów w imprezach krajowych i międzynarodowych w kraju oraz imprezach zagranicznych, nie obejmowały imprez mistrzowskich krajowych i międzynarodowych we wszystkich kategoriach wiekowych. Łączna kwota

wydatków rozliczonych przez Klub z naruszeniem opisanej wyżej zasady wyniosła 47.615,83 zł.

13. Kwota nieprawidłowości w rozliczonych wydatkach, które opisano w punktach 6 (kwota wydatków rozliczonych na szkolenie zawodników nie będących studentami wyższych uczelni oraz na szkolenie, które powinno zostać sfinansowane przez właściwy pzs), 7 i 12 niniejszego wystąpienia wyniosła łącznie 84.932,84 zł, co stanowiło 5% rozliczonej przez Klub dotacji.
14. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przypadki naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), do stosowania, której Klub był zobowiązany na podstawie § 14 umowy o dofinansowanie. Dokumentacja przedstawiona przez Klub w trakcie kontroli nie potwierdziła, że ze wszystkimi podmiotami, którym udzielono zamówienia publicznego zawarto pisemne umowy, co nie tylko stanowi naruszenie art.139 ust. 2 ww. ustawy, ale wskazuje również na fakt naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z treścią art.17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Zarząd Klubu (13 osób), a w szczególności członkowie jego Prezydium Mariusz Ozimek, Edward Bodzioch, Konrad Marecki, Renata Nieroba oraz Jacek Majka.

NIK negatywnie ocenia fakt, iż w Klubie Sportowym AZS AWF w Krakowie nie przestrzegano obowiązku złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Sytuacja ta wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, bowiem zgodnie z treścią art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę występującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu zamawiającego oświadczeń wymaganych przepisami o zamówieniach publicznych. Osobami, które nie dopełniły wyżej wskazanego obowiązku byli: Mariusz Ozimek, Jacek Majka, Konrad Mirecki, Renata Nieroda, Emilia Bisaga oraz Anastazja Gawron.

Najwyższa Izba Kontroli nie może uwzględnić wyjaśnień złożonych odnośnie do okoliczności powstania nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych. Faktu nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa nie można usprawiedliwić organizacyjnym nieprzygotowaniem Klubu do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Skorygowanie końcowego rozliczenia dotacji z uwzględnieniem stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, w szczególności dotyczących rozliczania kosztów zawodów rangi mistrzowskiej w kraju i za granicą oraz finansowania w ramach dotacji szkolenia zawodników i wynagradzania trenerów, nie spełniających wszystkich kryteriów uczestnictwa w programie.
2. Zapewnienie odpowiedniego nadzoru i obsługi postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Prowadzenie dokumentacji stanowiącej podstawę rozliczenia zadania w sposób umożliwiający pełną identyfikację zgodności wydatków z założeniami programu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Zarząd Klubu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi Klubu przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat

2. Akta kontroli