



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

S/12/009
LKR-4112-02-05/2012

Kraków, dnia lipca 2012 r.

**Pan
Edward Bogaczyk
Burmistrz Miasta i Gminy
Piwniczna-Zdrój
ul. Rynek 20
33-350 Piwniczna-Zdrój**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, zwanej dalej Miastem, w zakresie pomocy w odtworzeniu budynków i lokali mieszkalnych zniszczonych przez osuwiska powstałe w wyniku niekorzystnych zdarzeń przyrodniczych w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym w dniu 29 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie udzielenie pomocy na odtworzenie budynków mieszkalnych zniszczonych przez osuwiska. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają poniższe oceny cząstkowe i ustalenia.

1. Gmina udzieliła pomocy w tzw. trybie I¹ i III² wszystkim uprawnionym poszkodowanym (23 osoby zameldowane w 3 zniszczonych budynkach) w zakresie odtworzenia budynków mieszkalnych, którzy deklarowali chęć skorzystania z powyższych form pomocy.

Burmistrz Miasta nie określał samodzielnie zasad przyznawania pomocy. W ramach trybu I zasady wskazane zostały w umowie z dnia 27 października 2011 r. o przekazanie dotacji na odtworzenie budynku mieszkalnego, podpisanej pomiędzy MUW w Krakowie a Miastem. Określały one max. cenę za 1m² powierzchni użytkowej odtwarzanego budynku (nie więcej niż 3 tys. zł brutto) oraz wielkość odtwarzanej powierzchni (równą powierzchni zgłoszonej do opodatkowania nie więcej niż 100 m²). Jako formę odtworzenia wskazano zakup lokalu mieszkalnego o powierzchni (58,22 m²) oraz cenę nabycia (175 tys. zł – w tym 174,7 tys. zł z dotacji). Burmistrz Miasta, zgodnie z omawianą umową zakupił prawo własności do lokalu. Na wielkość zakupionego lokalu nie miała wpływu faktycznie użytkowana powierzchnia w uszkodzonym przez osuwisko budynku jak również liczba zamieszkałych i zameldowanych osób oraz ich sytuacja materialna.

W ramach trybu III Miasto odtworzyło dwa budynki mieszkalne na podstawie umów podpisanych pomiędzy MUW w Krakowie a Miastem. W powyższych umowach określono wyłącznie powierzchnię nabywanych nieruchomości (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu o powierzchni 39,75 m² i prawo własności do budynku mieszkalnego o powierzchni 112 m²) oraz cenę nabycia (odpowiednio 140 tys. zł – w całości finansowane z dotacji, 360 tys. zł – w tym 300 tys. zł finansowane z dotacji).

¹ budowa/zakup budynków/lokalii mieszkalnych w celu zamiany z poszkodowanymi w wyniku osuwisk

² budowa/zakup budynków/lokalii mieszkalnych na zasób komunalny

Przed wystąpieniem zdarzenia łączna powierzchnia użytkowa zniszczonych lub uszkodzonych budynków wynosiła 353 m² (123,6 m² – w trybie I i 229,4 m² – w trybie III), wykazana w deklaracjach podatkowych 296 m² (60 m² – w trybie I i 236 m² – w trybie III) natomiast odtworzona 215,68 m² (61,55 m² – w trybie I i 154,13 m² – w trybie III). Odpowiednio przed wystąpieniem zdarzenia na jedną zameldowaną osobę przypadało 15,35 m² powierzchni faktycznie użytkowanej (17,66 m² – w trybie I i 14,34 m² – w trybie III), 12,87 m² powierzchni zgłoszonej do opodatkowania (8,57 m² – w trybie I i 14,75 m² – w trybie III) oraz 9,38 m² powierzchni odtworzonej (8,79 m² – w trybie I i 9,63 m² – w trybie III). Przyczyną skorzystania przez poszkodowanych z pomocy w ramach trybu III był brak praw własności do zniszczonych w wyniku osuwisk domów. W jednym przypadku w ramach pomocy udzielonej w trybie III, poszkodowanemu przydzielono lokal komunalny o powierzchni 42,13 m² pomimo tego że, przed wystąpieniem zdarzenia zamieszkiwali budynek mieszkalny o faktycznej powierzchni użytkowej 126 m² oraz powierzchni wykazanej w deklaracji – 72 m². Przyczyną nabycia lokalu o tak małej powierzchni były, jak wyjaśnił Burmistrz problemy w znalezieniu na rynku wótym odpowiedniego lokalu. W omawianym przypadku poszkodowani potwierdzili w podpisanej z Miastem umowie zamiar zamieszkania w zakupionym mieszkaniu.

Nabyte w trybie I i III nieruchomości nie znajdowały się na terenach zagrożonych osuwiskami lub zalaniem.

2. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie i rozliczenie środków z dotacji, które nastąpiło na podstawie trzech umów podpisanych pomiędzy Miastem a MUW w Krakowie przewidujących odtworzenie budynków mieszkalnych w ramach trybu I i III na łączną kwotę 614,7 tys. zł. Rozliczenia z wykorzystania środków na odtworzenie budynków mieszkalnych sporządzano i przekazywano terminowo do MUW w Krakowie, który po ich zweryfikowaniu nie zgłosił uwag mających wpływ na prawidłowość rozliczeń. Przekazane środki w ramach dotacji zostały wykorzystane w całości. W trakcie realizacji zadania Rada Gminy oraz Burmistrz na bieżąco podejmowali odpowiednio uchwały wprowadzające zmiany do budżetu oraz zarządzenia zmieniające plan finansowy, dokonując zmian we właściwej klasyfikacji budżetowej i w kwotach wynikających z pism MUW w Krakowie. Realizacji zadania zapewniono bieżące finansowanie zarówno ze strony MUW w Krakowie jak również Miasta.

Łącznie w latach 2010 – 2012 na pomoc w odtworzeniu budynków mieszkalnych oraz pomoc materialną dla poszkodowanych w wyniku osuwisk Miasto przeznaczyło środki w kwocie 955,7 tys. zł, w tym m.in. 681,2 tys. zł na zadanie związane z odtworzeniem budynków mieszkalnych, 211,3 tys. zł na wypłatę zasiłków, 27,7 tys. zł na przeprowadzenie akcji pomocowej zw. z osuwiskami, 19,6 tys. zł na wykonanie opinii geologicznych oraz 12,8 tys. zł na wykonanie ekspertyz stanu technicznego budynków.

3. Poszkodowani wypełniający ankiety (3 ankiety) ocenili, że: odtworzone budynki są funkcjonalne (3 odpowiedzi), przed zakupem uwzględniano ich sugestie (3 odpowiedzi) oraz informowano o terminach przekazania do użytkowania budynków (3 odpowiedzi). W opinii poszkodowanych Miasto wywiązało się ze wszystkich obowiązków zw. z odbudową (2 odpowiedzi). Wg. ankietowanych zmiana miejsca zamieszkania nie wiązała się z niedogodnościami.

W dniu 6 grudnia 2011 r. do Urzędu Miasta wpłynął wniosek w sprawie zamiany nieruchomości na podstawie art. 13 h ustawy o szczególnych zasadach odbudowy wraz z prośbą o odstąpienie od dopłat. W dniu 28 czerwca 2012 r. Rada Miasta i Gminy podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości oraz odstąpienia od pobrania dopłaty.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie w sprawie zawartych w niniejszym wystąpieniu ocen i uwag – w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

W związku z niesformułowaniem wniosków pokontrolnych Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Akta kontroli