



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.411.009.04.2016
S/16/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44
lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/16/006 – Modernizacja i konsolidacja siedzib jednostek administracji zespolonej w Krakowie oraz działalność Nowego Centrum Administracyjnego Sp. z o.o. i Laboratorium Inteligentnego Miasta i Innowacyjnej Gospodarki SA ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Krakowie.
Kontroler	Hubert Brzozowski, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr LKR/22/2017 z 18 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Laboratorium Inteligentnego Miasta i Innowacyjnej Gospodarki SA, ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków (<i>Laboratorium lub Spółka</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Görlich, Prezes Zarządu Spółki Laboratorium Inteligentnego Miasta i Innowacyjnej Gospodarki SA (<i>Prezes</i>).

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna²

Od utworzenia Spółka nie realizowała podstawowych celów oraz misji, dla których została powołana, przy czym należy zaznaczyć, że sytuacja ta nie była wynikiem działań, bądź zaniechań jej Zarządu, a stworzonych przez organ założycielski warunków funkcjonowania, w szczególności wyposażenia jej wyłącznie w aporty rzeczowe, niepozwalające na finansowanie nawet bieżącej działalności.

Laboratorium jest Spółką celową, powołaną dla stworzenia w dzielnicy Nowa Huta w Krakowie przestrzeni dla rozwoju innowacyjnej gospodarki, będącej nie tylko miejscem, w którym swe praktyczne zastosowanie znajdują najnowocześniejsze technologie, ale także miejscem, w którym technologie te będą kreowane oraz realizowane będą inne funkcje nowoczesnego miasta. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie doszło jednak do kluczowej dla realizacji celów Spółki transakcji przejęcia przez Skarb Państwa od ArcelorMittal Poland SA nieruchomości i wniesienia ich do Laboratorium w formie aportu rzeczowego.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie odnosi się do działań Zarządu, które doprowadziły do pozyskania najemcy nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Brackiej 13 w Krakowie oraz obniżenia kosztów administrowania wskazaną nieruchomością, jak i kosztów z tytułu obsługi finansowo księgowej samej Spółki. Podkreślić jednakże należy, iż nieruchomość ta umożliwić miała bieżące funkcjonowanie Spółki, a nie poprzez zarządzanie nią stać się głównym przedmiotem jej działalności. NIK zwraca również uwagę, iż od momentu złożenia przez Prezesa Laboratorium pisma o udzielenie przez Ministra Skarbu Państwa zgody na wynajęcie przedmiotowej nieruchomości oraz ustanowienia na niej hipoteki na rzecz Państwowego Zarządu Powierniczego (PZP) w celu zabezpieczenia spłaty pożyczki do czasu jej udzielenia upłynęły cztery miesiące. Biorąc pod uwagę, iż Spółka wyposażona została tylko w aporty niepieniężne, taki sposób zapewnienia źródeł finansowania bieżącej działalności Spółki przez organ założycielski zdaniem Najwyższej Izby Kontroli nie był wystarczający do osiągnięcia przez Laboratorium płynności finansowej.

¹ Kontrolą objęto lata od 2014 do 19 maja 2017 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na fakt, iż w miarę stabilna sytuacja finansowa Laboratorium w obecnej chwili, jest przede wszystkim wynikiem spieniężenia aportu rzeczowego wniesionego do Spółki przez Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie (AGH). W przypadku gdyby transakcja ta nie miała miejsca, realnym stałoby się ryzyko upadłości likwidacyjnej Spółki, o którą występował już do Rady Nadzorczej w 2016 r. Prezes Zarządu.

Zdaniem NIK funkcjonowanie Spółki w obecnym zakresie, gdy jej Zarząd zaangażowany jest przede wszystkim w zarządzanie nieruchomością przy ul. Brackiej 13 w Krakowie, jest niecelowe oraz nieefektywne. Zaznaczyć należy, że Laboratorium oprócz kosztów utrzymania przedmiotowej nieruchomości, obciążone jest jeszcze kosztami obsługi finansowo-księgowej, wynajmu lokalu użytkowego przy ul. Ujastek 1 w Krakowie, których ponoszenie przy założeniu występowania obecnej sytuacji Spółki w dłuższej perspektywie staje się niezasadne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Cele powołania i funkcjonowania Spółki.

Opis stanu faktycznego

Laboratorium rozpoczęło działalność 9 października 2015 r. Spółka została zawiązana przez Ministra Skarbu Państwa, Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie, Uniwersytet Rolniczy w Krakowie oraz Politechnikę Krakowską na czas nieoznaczony. Siedziba Spółki mieściła się na ul. Ujastek 1 w Krakowie w lokalu o pow. 12,72 m², wynajmowanym od firmy Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o. (NCA). Lokal wynajmowany był na podstawie umowy zawartej 20 października 2015 r. na czas nieoznaczony. Czynsz z tytułu najmu nieruchomości został ustalony na poziomie 220 zł netto plus 23% VAT. Biuro wyposażone było w meble biurowe, które jak wyjaśnił Prezes Spółki nie były własnością Laboratorium. Pomimo uiszczania czynszu za wynajem, Spółka nie korzystała z lokalu. Prezes w *Sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2016* wskazał, że niewykorzystywanie biura wynika z braku zatrudnienia pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 12-40,168,185,433-436,478,488)

Misją Spółki miało być stworzenie przyjaznego użytkownikom miejsca, tj. nowej części miasta, w której w oparciu o współpracę ze środowiskiem akademickim przedsiębiorcy kreują i wdrażają na skalę przemysłową nowe produkty i technologie, a jednocześnie gdzie rozwój urbanistyczny pozwala na wdrażanie nowoczesnych rozwiązań inżynierii miejskiej i urbanistyki, wychodzących naprzeciw koncepcji miasta współtworzonego przez obywateli, stale poprawiającego jakość ich życia.

Spółka miała na celu zagospodarowanie przejmowanych przez Skarb Państwa od ArcelorMittal Poland SA poprzemysłowych terenów o jednorodnej strukturze własnościowej, których wielkość miała wynosić ok. 300 ha. Tereny te miały zostać przeznaczone pod inwestycje o mieszanych funkcjach (obiekty naukowo-badawcze i badawczo-rozwojowe, biura, obiekty specjalistyczne, jak np. nowoczesne magazyny muzealne, zakłady produkcyjne, obiekty handlowo-usługowe, czy mieszkalne). Rozwój tych terenów i jego wyposażenie infrastrukturalne miało stworzyć przestrzeń dla innowacyjnej gospodarki opartej na wiedzy, w której praktyczne zastosowanie znajdują najnowocześniejsze technologie, a przede wszystkim miało to być miejsce gdzie technologie te będą kreowane. Celem było także stworzenie tysięcy miejsc pracy i powiązanie urbanistyczne pozyskanych terenów poprzemysłowych z miastem Kraków, a w szczególności z centrum Nowej Huty. Efekt ten miał zostać osiągnięty przy bezpośredniej współpracy środowiska akademickiego z przedsiębiorcami zainteresowanymi tworzeniem nowych rozwiązań technologicznych, ale także przez zaangażowanie w realizację projektu obywateli, wiodących środowisk urbanistycznych i architektonicznych oraz najnowszej inżynierii infrastrukturalnej.

W ramach zaprezentowanej w biznesplanie charakterystyki, Laboratorium miało działać, jako centrala holdingu podmiotów realizujących projekt KRK NH2³. Jego zadaniem miało

³ Projekt zagospodarowania pozyskanych z ArcelorMittal Poland SA nieruchomości i terenów pohnitnicznych, których obszar miał wynosić ok. 300 ha.

być względnie trwale zgrupowanie autonomicznych, wyspecjalizowanych jednostek, które miały realizować przyjętą strategię gospodarczą i uczestniczyć w systemie wzajemnej kooperacji na podstawie cen rynkowych.

W biznesplanie przekazanym przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie (MUW) do Ministerstwa Skarbu Państwa, postawiono przed Spółką następujące cele szczegółowe:

- utworzenie Węzła Wiedzy i Innowacji,
- zapewnienie warunków do wielowymiarowej i wieloaspektowej współpracy uczelni ze środowiskiem przedsiębiorców i administracją,
- wprowadzenie modelowych rozwiązań w zakresie infrastruktury inteligentnego miasta,
- stworzenie przestrzeni przyjaznej mieszkańcom i użytkownikom,
- stworzenie 40 tys. miejsc pracy⁴,
- rewitalizacja najcenniejszych budynków przemysłowych wraz z otoczeniem,
- modernizacja istniejącej infrastruktury przemysłowej i komunalnej,
- stworzenie warunków dla modernizacji sąsiedniej zabytkowej dzielnicy mieszkaniowej w oparciu o powstające miejsca pracy.

Prezes Zarządu wskazał, iż stworzył dwie wersje biznesplanu (V2⁵ i V4⁶), które aktualizował stosownie do zmieniającej się sytuacji w Spółce. Zaznaczył, iż biznesplany były referowane na posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki i Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, niemniej jednak nie były one formalnie przyjęte w drodze stosownej uchwały. Dokumenty te nie były też formalnie przekazane do Ministerstwa Skarbu Państwa (MSP), gdyż jak wskazał Prezes Spółki, Zarząd nie miał takiego tytułu, a ponadto strona rządowa nie zgłaszała takiego oczekiwania od Spółki. Prezes Zarządu zaznaczył, iż będąc na spotkaniu z Wiceministrem Rozwoju przekazał pakiet dokumentów zawierający m. in. biznesplan Spółki. Wskazał również, iż wersje V2 i V4 były jedynymi biznesplanami, jakie zostały stworzone przez Zarząd Spółki. W wersji biznesplanu V2 w analizie SWOT wskazano następujące zagrożenia:

- trudności z utrzymaniem płynności finansowej w pierwszym roku działalności,
- trudność ze zbyciem i/lub komercjalizacją nieruchomości,
- trudność ze ściąganiem należności za udostępnienie nieruchomości,
- trudność z pozyskaniem środków zewnętrznych na sfinansowanie prac rewitalizacyjnych,
- uciążliwość sąsiadującej z projektem KRKNH2 huty stali z częścią surowcową,
- niezrealizowanie lub opóźnienia w rozbudowie sieci wodociągowej, co uniemożliwi likwidację strefy ochronnej ujęcia wody pitnej we wschodniej części obszaru objętego projektem,
- zmiana warunków prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce i otoczenia politycznego projektu KRKNH2,
- nowe, alternatywne (konkurencyjne) miejsca lokalizacji inwestycji w Krakowie (np. Rybitwy),
- ewentualne problemy z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odpowiadającego ekonomicznym i społecznym celom projektu KRKNH2.

(dowód: akta kontroli str. 167-209,553-570,580)

Kapitał zakładowy Spółki wynosił 10 422 tys. zł i dzielił się na 10 422 akcje imienne o wartości nominalnej 1,0 tys. zł., z czego: 9 822 akcje przypadły Skarbowi Państwa oraz po 200 akcji pozostałym trzem akcjonariuszom. Jako pokrycie akcji akcjonariusze wnieśli wkłady niepieniężne w postaci:

- Skarb Państwa: $\frac{3}{4}$ części we współwłasności zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Brackiej 13 o wartości 9 822 tys. zł,
- Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie 158/1000 części we własności niezabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie, obręb nr 3 Krowdrza,

⁴ W biznesplanie przygotowanym przez Prezesa Spółki, cel nie precyzował liczby nowych miejsc pracy, lecz wskazywał na stworzenie tysięcy miejsc pracy.

⁵ Dokument sporządzony w styczniu 2016 r.

⁶ Dokument sporządzony 19 kwietnia 2016 r.

oznaczonej jako działka nr 124/4, obszaru 1 252 m² o wartości 53,2 tys. zł oraz 158/1000 części we własności niezabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie, obręb nr 14 Krowodrza, oznaczonej jako działka nr 246/3, o powierzchni 0,3117 ha o wartości 147,7 tys. zł (łączna wartość wkładu: 200,9 tys. zł),

- Politechnika Krakowska: 826/10 000 części we własności niezabudowanej położonej w Krakowie, obręb nr 44 Krowodrza, oznaczonej jako działka nr 766/1, o powierzchni 0,4 466 ha o wartości 200,1 tys. zł,
- Uniwersytet Rolniczy w Krakowie: 64/1 000 części we własności niezabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie, obręb nr 11 Krowodrza, oznaczonej jako działki o numerach 553/1, o powierzchni 5,5105 ha i 553/3, o powierzchni 0,0241 ha o wartości 200,6 tys. zł.

W dniu 7 października 2015 r. została wydana opinia przez niezależnego biegłego dotycząca sprawozdania założycieli Spółki na temat wartości przedmiotu wkładów niepieniężnych wniesionych do Laboratorium. Biegły rewident wskazał, iż wyceny przedmiotu wkładów niepieniężnych przeprowadzonych przez rzeczoznawców majątkowych oddawały ich wartość rynkową na dzień sporządzenia przedmiotowej opinii. W dniu 9 grudnia 2016 r. AGH odkupiła od Spółki za cenę 199,4 tys. zł, tj. zgodną z wynikającą z operatu szacunkowego, sporządzonego na dzień 2 grudnia 2016 r., udziały wniesione do Laboratorium w formie aportu rzeczowego. Wielkość transakcji nie przekraczała równowartości 50 tys. euro. Zgodnie z § 28 pkt 2.1 Statutu Spółki, Rada Nadzorcza Laboratorium w drodze uchwały 6/2016 z 8 grudnia 2016 r., udzieliła zgody Zarządowi Spółki na dokonanie niniejszej transakcji, zastrzegając jednocześnie w § 2, iż środki pozyskane ze sprzedaży miały być przeznaczone w pierwszym rzędzie na spłatę zobowiązań wymagalnych i kosztów komorniczych.

(dowód: akta kontroli str. 12-40,44-75,88-107)

Według biznesplanów sporządzonych przez MUW oraz przez Prezesa Laboratorium, w kolejnym etapie wyposażania Spółki w majątek, miało nastąpić wniesienie do niej przez Skarb Państwa nieruchomości przejętych od ArcelorMittal Poland SA o łącznej wartości 97 000 tys. zł. Do dnia 23 maja 2017 r. teren ten nie został jednak wniesiony do Laboratorium. Spółka miała odpowiednio zagospodarować przejmowany przez Skarb Państwa teren o jednorodnej strukturze własnościowej. Projekt ten realizowany miał być w ramach dwóch obszarów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie kombinatu metalurgicznego w Krakowie. Pierwszy obszar zlokalizowany miał być po zachodniej części przedsiębiorstwa, którego wielkość wynosiła ok. 160 ha. Teren ten miał być przeznaczony pod ulokowanie: powierzchni biurowych, handlowych, usługowych, mieszkaniowych, magazynowych oraz urządzenie parku technologicznego, w którym zlokalizowane miały być laboratoria przemysłowe, centra badawczo - rozwojowe, biura projektowe, obiekty przemysłowe wdrażające nowe technologie oraz centrum magazynowo- konserwatorskie. Według założeń cały obszar miał pełnić funkcję laboratorium nowoczesnego miasta, w którym efektywność projektowanych rozwiązań społecznych, a przede wszystkim projektów w zakresie infrastruktury miejskiej miałyby być weryfikowane w praktyce w następujących dziedzinach: systemy komunikacji publicznej, planowanie partycypacyjne, organizacja układu komunikacyjnego, sterowanie ruchem, oświetleniem, system segregacji i odzyskiwania odpadów.

Drugi z obszarów o powierzchni również 160 ha zlokalizowany po wschodniej stronie kombinatu metalurgicznego, obejmować miał tereny wykorzystywane niegdyś częściowo jako hałda żużla wielkopieczowego oraz pełniące rolę strefy ochronnej, która w przeszłości miała stanowić bufor uciążliwego zakłady przemysłowego. Obszar ten posiadał możliwość podłączenia wszystkich mediów energetycznych i wykorzystywania ich na skalę przemysłową. Ponadto w pobliżu zlokalizowana była magistrala sieci gazu ziemnego oraz linii energetycznej wysokiego napięcia. Planowane inwestycje publiczne w zakresie przebudowy układu sieci wodociągowej miały zapewnić dostawy wody pitnej. W związku z tym założono w biznesplanie, iż teren ten posiadał parametry kwalifikujące go pod budowę zakładu przemysłowego.

Podstawowe działania inwestycyjne Spółki warunkujące powodzenie projektu obejmowały:

- opracowanie koncepcji zagospodarowania – „planu koordynacyjnego” oraz projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. W ramach tego opracowania miały zostać przeanalizowane i uwzględnione konkretne potrzeby, które mogłyby być zaspokojone poprzez zagospodarowanie pohnutniczego obszaru. Dokument miał uwzględniać m.in. docelowy sposób wykorzystania poszczególnych terenów, kształt układów komunikacyjnych, sieci infrastruktury technicznej i etapowania inwestycji. Miał uwzględniać także uwarunkowania związane z dalszym funkcjonowaniem kombinatu metalurgicznego w Krakowie. Proces przygotowania miał obejmować międzynarodowy konkurs urbanistyczny, opracowanie projektu planu miejscowego. Koszt realizacji zamierzonych zadań i opracowania dokumentów planistycznych szacowano na poziomie ok. 1,5 mln zł,
- likwidację nieczynnych instalacji technicznych oraz przebudowę układu instalacji wykorzystywanych w procesach hutniczych. Z punktu widzenia projektu najistotniejszym problemem miała być przebudowa układu związanego z gospodarką gazami technologicznymi, w tym, relokacja tzw. tlenowni. Realizacja tej inwestycji miała pozwolić na likwidację barier oddzielających przejmowane obszary, na których docelowo planowano utworzenie parku technologicznego. Szacunkowy koszt przebudowy układu instalacji określono na poziomie 150 mln zł, przy czym założono, iż przebudowa powinna być inwestycją prywatną przy ewentualnym wsparciu z budżetu publicznego,
- oczyszczenie i rekultywacja terenu – szacunkowe koszty w części, w której miałyby zostać pokryte ze środków publicznych określono na ok. 50 mln zł,
- przyłączenie całego obszaru do publicznego układu sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz modernizacja wewnętrznych sieci magistralnych – koszt przebudowy oszacowano na ok. 200 mln zł,
- zapewnienie odpowiedniej obsługi komunikacyjnej terenu – koszt przyłączenia obszaru do tranzytowego układu drogowego oszacowano na poziomie ok. 50 mln zł,
- zmianę przebiegu napowietrznych linii energetycznych – koszt ok. 50 mln zł,
- przebudowę układu kolejowego – wg biznesplanu, konieczna będzie przebudowa układu szynowego w porozumieniu z AMP, aby mógł się stać wartością dodaną terenu docelowo stanowiąc element układu publicznych linii kolejowych. Szacunkowy koszt przebudowy określono na poziomie 150 mln zł.

Środki na działalność inwestycyjną miały pochodzić m.in. ze środków uzyskiwanych z tytułu sprzedaży nieruchomości wniesionych aportem do Spółki, wnoszonych przez partnerów prywatnych w układzie partnerstwa publiczno-prywatnego, publicznych programów rządowych, samorządowych oraz funduszy celowych.

(dowód: akta kontroli str.167-197,561-570)

W Spółce nie były tworzone plany rzeczowo-finansowe na lata 2016 i 2017. Prezes Zarządu wyjaśnił, iż plany nie zostały stworzone w wyniku braku wytycznych przekazanych przez Właściciela, jaką rolę miała odgrywać Spółka w procesie zagospodarowania terenu pohnutniczego o powierzchni 300 ha, które Skarb Państwa miał wnieść aportem do Laboratorium.

(dowód: akta kontroli str.582)

Spółka nie zatrudniała pracowników, a Zarząd Laboratorium sprawowany był jednoosobowo przez Prezesa. Prezes oraz członkowie Rady Nadzorczej nie pobierali wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str.395,402,409,475-476)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż żaden z biznesplanów nie uwzględniał w analizach potencjalnego zagrożenia braku lub opóźnienia procesu wyposażania Spółki przez Skarb Państwa w majątek stanowiący nieruchomości przejęte od ArcelorMittal Poland SA. Biznesplan w wersji V2 ze stycznia 2016 r. w części *Historia i obecna sytuacja* firmy, zawierał jedynie wzmiankę o możliwości wystąpienia opóźnienia we wniesieniu do Spółki powyższych nieruchomości. Prezes Zarządu wyjaśnił, iż Laboratorium było tworzone i powstało, jako spółka celowa powołana wyłącznie na potrzeby zagospodarowania pozyskanych budynków i gruntów pohnutniczych, które miały być wniesione aportem przez Skarb Państwa do Spółki. W związku z tym nie ujęto takiego

zagrożenia w biznesplanie. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli było to kluczowe zagrożenie dla zasadności istnienia oraz efektywności funkcjonowania Spółki.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, iż żaden ze stworzonych przez Prezesa Laboratorium biznesplanów Spółki, pomimo prezentowania ich na obradach Rady Nadzorczej nie został przyjęty w drodze stosownej uchwały.

(dowód: akta kontroli str. 167-197)

2. Ocena efektywności realizacji zadań, dla których powołano spółkę. Sytuacja finansowa Laboratorium.

Opis stanu
faktycznego

W chwili powołania Spółka, oprócz aportów rzeczowych wniesionych do niej przez akcjonariuszy, nie posiadała ona innego majątku. W celu pokrycia bieżących kosztów funkcjonowania, w tym m.in.: kosztów rejestracji Spółki, Zarząd zaciągnął w NCA. pożyczkę⁷ w wysokości 20 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki wynosiło 2,5% w skali roku.

(dowód: akta kontroli str.121-122,582)

Laboratorium, w związku z organizowaniem własnej działalności, zobligowane było do pokrycia kosztów związanych z powstaniem Spółki, zarejestrowaniem w Krajowym Rejestrze Sądowym, podatku VAT, jak również do pokrycia bieżących kosztów w pierwszym okresie działalności. Źródłem finansowania miała być pożyczka w wysokości 250 tys. zł udzielona z PZP lub NCA oraz wpływy z tytułu wynajmu kamienicy przy ul. Brackiej 13 w Krakowie. Na podstawie uchwały nr 2/2015 z 9 października 2015 r. Rada Nadzorcza Laboratorium wyraziła zgodę na zaciągnięcie pożyczki z NCA i zabezpieczenia zwrotu zobowiązania wraz z odsetkami poprzez wystawienie przez Zarząd weksla własnego wraz z deklaracją wekslową. Ostatecznie nie doszło do realizacji transakcji. Prezes Zarządu wyjaśnił, iż w związku z tym, że Spółka nie posiadała źródeł finansowania bieżącej działalności, Zarząd uznał za bezpieczniejszy wariant, dokonanie zabezpieczenia pożyczki na nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Brackiej 13 w Krakowie i zaciągnięcie pożyczki w PZP.

W dniu 25 stycznia 2016 r. Prezes Zarządu zwrócił się pismem do Ministra Skarbu Państwa o zgodę na wynajęcie wniesionej przez Skarb Państwa do Spółki nieruchomości. Zaznaczył, iż zarządzanie przedmiotową nieruchomością nie jest podstawowym zadaniem Spółki, niemniej jednak ma ona być stałym źródłem dochodów pozwalającym na pokrycie podstawowej działalności Laboratorium. Prezes informował głównego udziałowca, iż na chwilę sporządzania niniejszego pisma nieruchomość nie była zasiedlona i generowała wyłącznie koszty. Wskazał także, iż ze względu na organizowanie działalności Spółki i brak posiadania innych źródeł dochodu, komercjalizacja nieruchomości stała się priorytetem dla Zarządu. W uzasadnieniu wniosku Prezes Zarządu wskazał, iż celem przygotowanej i wynegocjowanej przez strony umowy najmu nieruchomości było ustanowienie przez Spółkę najemcy-operatora, który miał podjąć aktywną komercjalizację przedmiotu najmu. Zaznaczył również, iż Spółka nie posiada żadnego pracownika, ani środków na zatrudnienie pośrednika lub konsultanta prawnego, który podjąłby się zadania uruchomienia gospodarczego nieruchomości. Ponadto próby bezpośredniego wynajęcia przez Zarząd biura w części frontowej budynku zakończyły się niepowodzeniem. Część powierzchni usytuowanych w oficynie ze względu na rozkład pokoi, niski standard sanitariatów, stopień zużycia oraz sąsiedztwo restauracji na parterze z ogródkiem zlokalizowanym w podwórzu nieruchomości, posiadała jeszcze niższą atrakcyjność na rynku biurowym niż część frontowa. Prezes zaznaczył również, iż budynek wymagał inwentaryzacji technicznej, modernizacji infrastruktury oraz zabezpieczeń przeciwpożarowych, przebudowy sanitariatów oraz podziału na lokale. Zarząd Spółki skonstruował wzór umowy z najemcą, który miał samodzielnie i poprzez umowy z podnajemcami doprowadzić do pełnej i rentownej eksploatacji nieruchomości. Stroną umowy miała być firma Administrator Sp. z o.o. Sp. k., która pełniła już na mocy zawartej z Laboratorium umowy z 16 listopada 2015 r. funkcję administratora obiektu.

⁷ na podstawie umowy zawartej 28 października 2015 r.

Kolejne pismo do Ministra Skarbu Państwa zostało przekazane przez Prezesa Zarządu Laboratorium 27 stycznia 2016 r., w którym zwrócił się z wnioskiem o zgodę na obciążenie nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Brackiej 13 w Krakowie, jako zabezpieczenia hipotecznego pożyczki w wysokości 250 tys. zł. Potrzebę zaciągnięcia jej w tej wysokości Prezes Zarządu uzasadniał brakiem otrzymania środków finansowych na rozpoczęcie działalności Spółki oraz nieposiadaniem, jako nowoutworzony podmiot, zdolności kredytowej umożliwiającej pozyskanie środków finansowych na rynku bankowym.

Ponadto Prezes zaznaczył, iż od 9 października 2015 r. starał się o pożyczkę pomostową w wysokości 250 tys. zł od podmiotów Skarbu Państwa (Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o. oraz Państwowy Zarząd Powierniczy). Pomimo parafowania umowy pożyczki z PZP nie została ona zrealizowana z uwagi na brak w odpowiednim czasie zgody Ministra Skarbu Państwa.

W odpowiedzi na oba wnioski Departament Mienia Skarbu Państwa w Ministerstwie Skarbu Państwa skierował 19 lutego 2016 r. do Zarządu Laboratorium pismo z prośbą o uzupełnienie ich poprzez przedłożenie udokumentowanej informacji odnośnie sposobu głosowania wszystkich członków Rady Nadzorczej Spółki w przedmiocie uchwały 3/2015, ponieważ do wniosku dołączono dokumentację dotyczącą głosowania dwóch członków Rady Nadzorczej. Ponadto poddano pod wątpliwość czy w wyniku oddania w najem nieruchomości przy ul. Brackiej 13 w Krakowie, Laboratorium pozyska kwotę odpowiednią do spłaty pożyczki do dnia 30 czerwca 2016 r.

Prezes Spółki w pismach z dnia 11 marca 2016 r. skierowanych do Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora Departamentu Mienia Skarbu Państwa w MSP wyjaśnił, iż zwrócił się do Przewodniczącej Rady Nadzorczej Laboratorium o przekazanie do MSP pełnej dokumentacji z głosowania ws. uchwały 3/2015, oświadczając jednocześnie, że we wniosku przedstawił prawdziwy wynik głosowania. Ponadto Prezes Zarządu zwrócił się z prośbą, aby mając na uwadze groźbę upadłości Spółki, formalności dotyczącej udokumentowania sposobu głosowania nie traktować jako przeszkody w podjęciu decyzji w sprawie meritum zawartego we wnioskach Zarządu. Zaznaczył również, iż celem wnioskowanej pożyczki jest uregulowanie zobowiązań Spółki wynoszących na dzień 11 marca 2016 r. 126,8 tys. zł, z czego zobowiązania wymagalne wynosiły 77,5 tys. zł. Nadmieniał także, iż nieuregulowanie ich grozi wnioskami o upadłość i odcięciem nieruchomości Spółki od dostaw gazu i energii elektrycznej. Według Prezesa Zarządu nieruchomość przy ul. Brackiej 13 w Krakowie wygenerowała na dzień 11 marca 2016 r. koszty w wysokości 25,5 tys. zł i jej komercjalizacja była niezbędna, aby pokryć koszty jej utrzymania. Prezes zaznaczył, iż proponowana konstrukcja umowy z firmą Administrator Sp. z o.o. Sp. k. była próbą bezkosztowego zaangażowania profesjonalnego podmiotu do komercjalizacji nieruchomości stanowiącej jedyne potencjalne źródło dochodu Spółki. Ponadto w związku z tym, iż w najbliższych miesiącach Laboratorium nie będzie posiadało środków wystarczających do przystosowania pomieszczeń, przyjęto formułę zawarcia umowy na stosunkowo długi czas oznaczony. Prezes wskazał, iż był to jedyny sposób na zaangażowanie kapitałowe najemców w dokonanie remontów i modernizację infrastruktury budynku. Jednocześnie każde wypowiedzenie umowy przez najemcę, nawet przy zachowaniu stosunkowo długich terminów wypowiedzenia, doprowadziłoby do stanu, w którym Spółka zobligowana byłaby do poszukiwania nowego najemcy i uzyskania na zawarcie umowy kolejnej zgody Ministra Skarbu Państwa. Prezes Zarządu poinformował także, iż zakres kosztów ponoszonych przez najemcę podlegających rozliczeniu będą stanowiły niezbędne do poniesienia wydatki w celu udostępnienia poszczególnych pomieszczeń docelowym najemcom. Przychodem będą wszelkiego rodzaju wpływy od docelowych najemców związane z korzystaniem z udostępnionych pomieszczeń. Prace modernizacyjne miały być wykonywane na koszt najemcy i docelowych podnajemców.

Pismem z 26 kwietnia 2016 r. Departament Mienia Skarbu Państwa MSP wystąpił do Laboratorium o zmianę zawartych w projekcie umowy pomiędzy Spółką a Administrator Sp. z o.o. Sp. k. zapisów w ocenie MSP niewystarczająco zabezpieczających interes Laboratorium tj.:

- w projekcie umowy najmu nie została precyzyjnie określona wysokość czynszu najmu,
- brak było mechanizmu waloryzacji wysokości stawki czynszu,

- czynsz z tytułu najmu miał występować, o ile Administrator Sp. z o.o. Sp. k. będzie osiągał przychód z podnajmu i dodatkowo będzie pomniejszony o mało przejrzysty mechanizm rozliczenia kosztów,
- projekt umowy nie przewidywał możliwości wypowiedzenia jej poza sytuacjami dotyczącymi naruszeń postanowień umowy.

Dyrektor Departamentu Mienia i Skarbu Państwa zwrócił się z prośbą do Prezesa Laboratorium o renegocjację warunków zwieranej umowy najmu oraz o przesłanie zmienionego projektu. W odpowiedzi Prezes Zarządu Spółki przekazał 5 maja 2016 r. zmodyfikowany projekt umowy najmu zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami MSP. Minister Skarbu Państwa 25 maja 2016 r. wyraził zgodę na:

- dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych o wartości rynkowej przekraczającej równowartość 50 tys. euro, polegającej na oddaniu w najem na czas oznaczony, na rzecz spółki Administrator Sp. o.o. Sp. k. 911,40 m² powierzchni użytkowej w budynku położonym w Krakowie przy ul. Brackiej 13. Zgoda na dokonanie przedmiotowej czynności prawnej została udzielona do 30 kwietnia 2017 r.,
- dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych o wartości rynkowej przekraczającej równowartość 50 tys. euro, polegającej na ustanowieniu na rzecz Państwowego Zarządu Powierniczego w Krakowie hipoteki do kwoty 254,4 tys. zł na udziale wynoszącym $\frac{3}{4}$ części we współwłasności zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Brackiej 13 w Krakowie w celu zabezpieczenia spłaty pożyczki w kwocie 250 tys. zł. Zgoda na dokonanie przedmiotowej czynności prawnej została udzielona do 31 grudnia 2016 r.

Pismem z 30 czerwca 2016 r. Prezes Zarządu poinformował Radę Nadzorczą o nieudzieleniu przez Państwowy Zarząd Powierniczy zadeklarowanej Laboratorium pożyczki w wysokości 250 tys. zł. Rada Nadzorcza PZP nie wyraziła zgody na udzielenie pożyczki na podstawie umowy parafowanej między stronami 21 grudnia 2015 r. Ponadto Prezes zwrócił się do Rady Nadzorczej o opinię w sprawie ogłoszenia upadłości Spółki z uwagi na jej trudną sytuację finansową, wskazując jednocześnie, że stan zobowiązań wymagalnych wg stanu na 1 lipca 2016 r. wyniósł 150 tys. zł. Rada Nadzorcza uchwałą 5/2016 z 1 lipca 2016 r. w sprawie wniosku Prezesa Zarządu o upadłość likwidacyjną Spółki, wyraziła negatywną opinię w tym zakresie. Jednocześnie Rada Nadzorcza zwróciła się z prośbą do Zarządu Spółki o poinformowanie wszystkich akcjonariuszy o stanie Spółki i podjęcie działań zmierzających do ostatecznych i możliwie szybkich rozstrzygnięć. W ślad za uchwałą Prezes Zarządu pismem z 12 lipca 2016 r. poinformował Ministra Skarbu Państwa, Rektora Akademii Górniczo-hutniczej w Krakowie, Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, Politechniki Krakowskiej o sytuacji ekonomicznej i groźbie ogłoszenia upadłości likwidacyjnej Laboratorium. Wcześniejsze pismo o zagrożeniu upadłością Laboratorium zostało przekazane Ministrowi Skarbu Państwa 4 marca 2016 r. Prezes Zarządu oświadczył, iż na pisma te nie uzyskał z MSP żadnej odpowiedzi.

(dowód akta kontroli str.121-122, 210-302,520-525,571-576,581-582)

Prezes Zarządu sporządzał kwartalne informacje o spółce, których adresatem było Ministerstwo Skarbu Państwa. Sprawozdania zawierały dane dotyczące:

- stanu na koniec roku obrotowego oraz kwartału sprawozdawczego kapitału zakładowego i własnego,
- liczby akcji,
- składu zarządu i jego wynagrodzenia,
- struktury akcjonariuszy,
- wyniku finansowego,
- zatrudnienia,
- bieżącej sytuacji ekonomicznej w spółce.

(dowód akta kontroli str. 386-413)

W dniu 4 listopada Laboratorium zleciło wykonanie serwisu internetowego wraz z opracowaniem specyfikacji funkcjonalnej. Koszt realizacji usługi wynosił 34 tys. zł (netto). W związku z brakiem majątku obrotowego, Spółka nie uregulowała zobowiązania na rzecz firmy realizującej zlecenie. W efekcie zostało wdrożone przeciwko Laboratorium postępowanie komornicze mające na celu wyegzekwowanie zaległości płatniczych

powstałych z tytułu niewywiązania się z umowy. Postępowanie zostało zakończone 5 grudnia 2016 r. w związku z uregulowaniem przez Spółkę zobowiązania.

(dowód akta kontroli str. 135-165)

Od momentu powołania Spółki do dnia 21 marca 2017 r., Laboratorium nie zatrudniało pracowników. Działaniami organizacyjnymi, operacyjnymi zajmował się jej jednoosobowy Zarząd. Prezes Spółki z tytułu pełnionej funkcji oraz realizowanych zadań nie pobierał wynagrodzenia. Na mocy umowy zawartej na czas nieokreślony o wykonywanie czynności zarządzania nieruchomością zawartej 16 listopada 2015 r. z firmą Administrator Sp. z o.o. Sp. k., Prezes Laboratorium przekazał niniejszej spółce zarządzanie nieruchomością przy ul. Brackiej 13 w Krakowie. Według § 3 umowy zarządzanie nieruchomością miało być realizowane poprzez wykonywanie przez zleceniobiorcę czynności i obowiązków w zakresie obsługi nieruchomości wspólnej oraz najemców i użytkowników lokali. Czynności te polegać miały w szczególności na:

- prowadzeniu teczki obiektu zawierającej dokumentację oraz informacje o stanie prawnym nieruchomości, ustalonym sposobie korzystania z nieruchomości przez współwłaścicieli oraz dotyczące ustalonych zasad rozliczeń kosztów utrzymania nieruchomości wspólnej i urządzeń wspólnego użytku,
- prowadzeniu księgi obiektu budowlanego oraz dokumentacji technicznej nieruchomości wymaganej przepisami prawa budowlanego,
- prowadzeniu i aktualizowaniu ewidencji najemców i użytkowników lokali, zapewnieniu dla nieruchomości dostaw energii elektrycznej, gazu, wody, odprowadzenia ścieków i wywozu odpadów,
- zlecaniu kontroli technicznych i okresowych przeglądów nieruchomości i urządzeń stanowiących jej wyposażenie techniczne zgodnie z wymogami przepisów prawa budowlanego,
- wykonywaniu bieżącej konserwacji i bieżących napraw w nieruchomości wspólnej, a w szczególności dokonywaniu napraw budynku i jego pomieszczeń wspólnych oraz urządzeń technicznych, umożliwiających najemcom i użytkownikom lokali korzystanie z oświetlenia, ogrzewania, ciepłej i zimnej wody, kanalizacji, domofonu i innych urządzeń należących do wyposażenia nieruchomości wspólnej,
- zabezpieczeniu stałego pogotowia technicznego,
- pośrednictwu w pozyskaniu i wyborze najkorzystniejszych ofert na wykonanie robót budowlanych,
- reprezentowaniu Laboratorium przed organami administracji publicznej w sprawach związanych z zarządem nieruchomością na podstawie udzielonego pełnomocnictwa,
- przygotowywaniu oraz zawieraniu umów najmu lokali i pomieszczeń zgodnie z dyspozycjami zleceniodawcy,
- wystawianiu w imieniu zleceniodawcy faktur za najem i dostawę usług komunalnych oraz z tytułu partycypacji w kosztach administracyjnych zgodnie z postanowieniami umów najmu,
- wystawianiu upomnień i wezwań do zapłaty najemcom lokali w przypadkach braku wpłat z tytułu czynszu lub innych opłat przewidzianych postanowieniami umów najmu.

Za wykonywanie czynności w zakresie obsługi nieruchomości wspólnej ustalono dla zleceniobiorcy miesięczne wynagrodzenie netto 1,7 tys. zł oraz za wykonywanie czynności w zakresie obsługi najemców i użytkowników lokali 0,2 tys. zł netto miesięcznie. W dniu 31 marca 2016 r. zawarto aneks do umowy z 16 marca 2015 r., w którym ograniczone zostały obowiązki zleceniobiorcy do następujących czynności:

- sporządzanie deklaracji podatku od nieruchomości oraz opłacanie podatków i opłat cywilnoprawnych z zastrzeżeniem, że nie są one pokrywane bezpośrednio przez zleceniodawcę,
- dokonywanie wszelkich rozliczeń związanych z realizacją czynności zwykłego zarządu i administracją nieruchomości,
- sporządzanie sprawozdań finansowych z wyszczególnieniem przychodów i kosztów w terminach uzgodnionych ze zleceniodawcą,
- reprezentowanie zleceniodawcy przed organami administracji publicznej w sprawach związanych z zarządem nieruchomością na podstawie udzielonego pełnomocnictwa,

- przygotowanie dokumentów potrzebnych do prowadzenia sprawozdawczości, w tym podatkowej,
- zapewnienie likwidacji stwierdzonych awarii w celu zapobieżenia degradacji nieruchomości, przy czym wszelkie koszty związane z realizacją zadania ponosi zleceniodawca.

Ograniczenie zakresu obowiązków wiązało się ze zmianą wynagrodzenia zleceniobiorcy, które zostało ustalone poziomie 0,5 tys. zł netto. Aneks do umowy wszedł w życie z dniem 1 kwietnia 2016 r. z mocą obowiązywania do daty podpisania przez zleceniodawcę umowy najmu nieruchomości przy ul. Brackiej 13 w Krakowie.

(dowód akta kontroli str. 437-446,475-482)

Po udzieleniu zgody przez Ministra Skarbu Państwa, Laboratorium podpisało 1 czerwca 2016 r. umowę najmu lokalu użytkowego ze spółką Administrator Sp. z o.o. Sp. k. Zapisy umowy w § 4 ust. 1 stanowiły, iż najemca był uprawniony do oddawania powierzchni najmu w podnajem innym podmiotom, ale wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody wynajmującego. Ponadto w § 5 umowy uregulowano, iż najemca będzie uiszczal miesięczny czynsz wynajmującemu w wysokości 38 tys. zł netto łącznie z należnym podatkiem VAT za całość powierzchni najmu w proporcji do przekazanej protokolarnie, posiadanej powierzchni najmu. Umowa została zawarta na sześć lat licząc od dnia podpisania umowy z zastrzeżeniem, iż ulegnie automatycznemu przedłużeniu na okres kolejnych czterech lat, o ile najpóźniej do 30 września 2021 r. żadna ze stron nie oświadczy drugiej stronie, że nie zamierza przedłużać umowy.

(dowód akta kontroli, str.279,447-459)

Zarząd Spółki zawarł 31 lipca 2016 r. z firmą Smart Concept Sp. z o.o. umowę pośrednictwa w obrocie nieruchomościami. Zamawiający, tj. Laboratorium powierzył wykonawcy stałe pośredniczenie przy zawieraniu umów na rzecz zamawiającego, których przedmiotem było odpłatne udostępnianie nieruchomości przy ul. Brackiej 13 w Krakowie. W ramach umowy wykonawca zobowiązywał się do wykonywania na rzecz Laboratorium wszelkich czynności prowadzących do jej odpłatnego udostępnienia, a w szczególności:

- oferowania nieruchomości potencjalnym najemcom m.in. poprzez ogłoszenia w prasie, na stronie internetowej wykonawcy oraz w branżowych portalach internetowych,
- organizowania oględzin nieruchomości oraz jej nieodpłatnego udostępniania celem dokonywania pomiarów oraz przeprowadzania wstępnych prac projektowych,
- współpracy z biurami pośrednictwa w obrocie nieruchomościami w celu pozyskania potencjalnych najemców,
- przygotowania projektu umowy najmu oraz negocjowania jej zapisów w imieniu Laboratorium.

Wykonawcy miało przysługiwać wynagrodzenie prowizyjne stanowiące równowartość jednomiesięcznego czynszu w kwocie brutto. Zapłata wynagrodzenia miała być dokonana w następujący sposób: 25% należnej kwoty miała być uiszczona w ciągu siedmiu dni od dnia podpisania umowy, a pozostała część w ciągu 14 dni od dnia wpłaty czynszu przez najemcę. W przypadku, gdy zapłata czynszu przez najemcę uzależniona byłaby od przeprowadzenia prac budowlanych, wówczas 25% wynagrodzenia przysługującego wykonawcy miało zostać uiszczone w ciągu 14 dni od rozpoczęcia prac budowlanych, rozumianego jako uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Umowa została zawarta na czas nieoznaczony.

(dowód akta kontroli, str.429-431,479)

[...]⁸

Z tytułu pośrednictwa w pozyskaniu najemcy na nieruchomość przy ul. Brackiej 13 w Krakowie, Smart Concept Sp. z o.o. otrzymał wynagrodzenie od Laboratorium w wysokości 12,9 tys. zł.

⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie negocjowanej umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Ponadto Spółka ta udzielała dwukrotnie Laboratorium pożyczek w wysokości: 20 tys. zł (umowa z 28 października 2015 r.) oraz 11 tys. zł (umowa z 2 maja 2016 r.). Wysokość oprocentowania obu pożyczek ustalono na poziomie 2,5% w skali roku. Prezes Zarządu wskazał, iż środki uzyskane w drodze pożyczek przeznaczone były na bieżące utrzymanie nieruchomości przy ul. Brackiej 13 w Krakowie i spłacone w całości wraz z należnymi odsetkami. Nadmienił także, iż w związku z nieterminowym regulowaniem opłat przez Laboratorium za dostawy energii elektrycznej i gazu ich dostawcy zagrozili odcięciem mediów.

(dowód akta kontroli, str. 123-124,341-342,577-578)

W okresie od utworzenia Spółki do 24 marca 2017 r., obsługa finansowo-księgową Laboratorium prowadzona była przez dwa podmioty. Od 21 października 2015 r. do 31 maja 2016 r. obowiązywała umowa zawarta z PZP, według której strony ustaliły wynagrodzenie miesięczne za usługę w wysokości 1 tys. zł netto plus VAT. Od 1 czerwca 2016 r. obsługę finansowo-księgową realizowała firma Smart Concept Sp. z o.o. na podstawie dwóch umów. Pierwsza została zawarta 1 czerwca 2016 r. na czas oznaczony do 31 stycznia 2017, gdzie wynagrodzenie za usługi wynosiło 0,5 tys. zł plus VAT. Druga umowa została zawarta 1 lutego 2017 r. na czas nieoznaczony z możliwością wypowiedzenia na 30 dni przed rozpoczęciem nowego roku obrotowego ze skutkiem na ostatni dzień obowiązującego roku obrotowego. Warunki wynagrodzenia ustalono w taki sposób, że Laboratorium płaciło ryczałtowo 0,5 tys. zł netto za rozliczenie do 20 dowodów księgowych oraz 0,1 tys. zł netto za każde rozpoczęte następane 30 dowodów księgowych.

(dowód akta kontroli, str. 303-313)

Według Rachunku Zysków i Strat sporządzonego wg stanu na 8 marca 2017 r. za okres od 9 października 2015 r. do 31 grudnia 2016 r., Spółka odnotowała stratę w wysokości 418,5 tys. zł, natomiast strata na działalności operacyjnej wynosiła 417,0 tys. zł. Koszty działalności operacyjnej wyniosły 438,8 tys. zł, z czego największy udział (65,3%) stanowiła amortyzacja wynosząca 286,5 tys. zł oraz usługi obce (20,7%) w wysokości 91,0 tys. zł. Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi wyniosły 33,1 tys. zł. Aktywa obrotowe Spółki wyniosły 71,9 tys. zł, z czego należności krótkoterminowe 23,8 tys. zł oraz Inwestycje krótkoterminowe stanowiące środki pieniężne w kasie i na rachunku 48,1 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2016 r. Spółka posiadała zobowiązania krótkoterminowe wynoszące 3,0 tys. zł (według Prezesa Zarządu wynikały one z faktu, iż termin płatności za wykonaną dostawę gazu upłynął po dniu bilansowym), nie występowały zobowiązania przeterminowane.

(dowód akta kontroli, str. 318-320)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o podjęcie działań mających na celu rozważenie, wspólnie z akcjonariuszami Spółki, zasadności dalszego funkcjonowania Laboratorium Inteligentnego Miasta i Innowacyjnej Gospodarki SA.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

⁹ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, dalej: *ustawa o NIK*.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 27 lipca 2017 r.

Kontroler

Hubert Brzozowski
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor