



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W KRAKOWIE

LKR.411.4.2.2023

Pan
Aleksander Miszański
Prezydent Miasta Krakowa
Urząd Miasta Krakowa
pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.135.2024 Komisji Rozstrzygającej
z dnia 11 października 2024 r.

S/23/001/LKR Powołanie i działalność spółki Kraków5020 sp. z o.o.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków (dalej: <i>UMK</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Miszański, Prezydent Miasta Krakowa, od 7 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Jacek Majchrowski, Prezydent Miasta Krakowa (dalej: <i>Prezydent</i>) do 6 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Powołanie spółki Kraków5020 sp. z o.o. (dalej: <i>Spółka</i>). 2. Finansowanie i wspieranie działalności Spółki przez Miasto. 3. Nadzór właścicielski sprawowany nad Spółką przez organy Miasta.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021–2024 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 6 czerwca 2024 r.). Badania kontrolne mogły dotyczyć również działań wcześniejszych, jeżeli miały one związek z zakresem przedmiotowym kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Paweł Karbownik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/140/2023 z 11 grudnia 2023 r.; nr LKR/83/2024 z 31 maja 2024 r. 2. Wioletta Zając, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/137/2023 z 11 grudnia 2023 r. 3. Barbara Antkiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKR/138/2023 z 11 grudnia 2023 r. (akta kontroli str. 1-6, 12783)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia proces powołania Spółki przez Gminę Miejską Kraków (dalej: *GMK*, *Gmina* lub *Miasto*) i powierzenia jej do realizacji zadań Miasta z zakresu promocji oraz sprawowanie nad nią nadzoru właścicielskiego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia fakt wystąpienia we wszystkich obszarach objętych kontrolą istotnych nieprawidłowości, a w szczególności:

1. Powołanie Spółki i powierzenie jej do realizacji zadań Miasta z zakresu promocji pomimo nieprzeprowadzenia analiz co do efektywności takiego rozwiązania, w tym jego wpływu na jakość wykonywanych zadań oraz przewidywanych kosztów.

Przed zawiązaniem Spółki nie oszacowano zasobów finansowych i osobowych niezbędnych w procesie przejmowania zadań, jak również nie rozeznano prawnych możliwości wyposażania Spółki w niezbędny jej majątek. Takie analizy prowadzone były dopiero po powołaniu Spółki, a koncepcja przejmowania przez nią zadań i majątku zmieniała się w czasie. W konsekwencji, Spółka zawiązana 7 grudnia 2021 r. mogła w pełni realizować powierzone jej zadania dopiero od 1 września i 1 listopada 2022 r., ponieważ wtedy przejęła zarząd nad niezbędną do tego infrastrukturą³.

Ocena skutków finansowych utworzenia Spółki, przedłożona przez Prezydenta Rady Miasta Krakowa (dalej: *RMK*) wraz z projektem uchwały w sprawie powołania tego podmiotu, zawierała nierzetelne informacje. W uzasadnieniu do projektu wskazano m.in., że utworzenie Spółki nie będzie miało wpływu na wydatki Miasta, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, a także poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie UMK lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności na zakup sprzętu informatycznego, oprogramowania i wyposażenia. Tymczasem Gmina poniosła istotne koszty utworzenia Spółki i przekazania w jej zarząd niezbędnych składników majątkowych, które – w ocenie NIK – możliwe były do oszacowania przed powołaniem tego podmiotu. Krakowskie Biuro Festiwalowe (dalej: *KBF*) na uzupełnienie wyposażenia stanowisk pracy – w związku z przekazaniem Spółce części mienia, którym dotychczas dysponował – wydatkował 337,3 tys. zł oraz naliczył 1 826,0 tys. zł podatku VAT z tytułu przekazania przez KBF na rzecz Gminy majątku niezbędnego do działalności Spółki. Ponadto, w związku z aportem mienia i praw materialnych, Spółka została zobowiązana do zapłaty podatku VAT w wysokości 638,5 tys. zł. Znacznemu zwiększeniu uległy także kwoty wydatkowane przez Miasto na zadania powierzone uprzednio KBF, a następnie rozdzielone pomiędzy KBF i Spółkę: w stosunku do roku 2019, gdy środki te wyniosły 47 213,5 tys. zł, wzrosły one w 2022 r. i 2023 r. odpowiednio do 83 313,4 tys. zł (wzrost o 76,5%) oraz do 54 938,7 tys. zł (o 16,4%).

Zatrudnienie pracowników do obsługi zadań wykonywanych przez KBF, a następnie przez KBF i Spółkę, wzrosło od 2020 r. do 2023 r. o 27,9%. NIK zauważa również, że nie oszacowano kosztów wynagrodzeń przyszłych członków zarządu oraz rady nadzorczej Spółki, a w latach 2022-2023 wyniosły one łącznie 2 734,2 tys. zł.

2. Działalność Spółki nie była oceniana przez Gminę pod kątem efektywności wykonywania przez nią zadań. Stosowane od 2023 r. mierniki działalności dostarczały jedynie bieżących oraz wycinkowych danych na temat jej działań, nie pozwalając na rzetelną ocenę stopnia osiągania przypisanych jej celów. Należy także podkreślić, że w umowie wykonawczej nie wprowadzono mechanizmów ograniczających poziom wydatków Spółki w powiązaniu z wysokością środków publicznych, jakie GMK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Od 1 września 2022 r. otrzymała od Miasta w dzierżawę Centrum Kongresowe ICE Kraków i Pawilon Wypiańskiego, a od 1 listopada 2022 r. – punkty InfoKraków.

zamierza przeznaczyć na zlecone Spółce zadania⁴. Zdaniem NIK, uniemożliwiało to sprawowanie skutecznego nadzoru nad działalnością Spółki.

3. Powołanie w skład Rady Nadzorczej Spółki osoby kierującej komórką nadzoru właścicielskiego w UMK, co stwarzało ryzyko konfliktu interesów oraz naruszenia przez tego pracownika zasady bezstronności określonej w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁵.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie przestrzegania ograniczeń dotyczących tworzenia spółek prawa handlowego, wynikających z art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶ oraz w zakresie zgodności procesu dokapitalizowania Spółki z przepisami ustawy z dnia 15 września 2020 r. Kodeks spółek handlowych⁷.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Powołanie Spółki

1.1. Spółka została powołana 7 grudnia 2021 r.⁹ przez Prezydenta, działającego w imieniu GMK w związku z wykonaniem uchwały RMK z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie utworzenia tego podmiotu¹⁰, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Krakowa. Projekt uchwały przyjął i przekazał pod obrady RMK Prezydent zarządzeniem z 19 października 2021 r., w uzasadnieniu którego wskazał m.in., że *formą prawną, która w sposób najbardziej optymalny zrealizuje przyjętą politykę Miasta Krakowa, nowe kierunki działania i zadania do ich realizacji, będzie spółka prawa handlowego, oraz że formuła spółki prawa handlowego pozwoli na bardziej rynkowe i biznesowe zarządzanie i realizację postawionych przed nią celów*.

Jedynym właścicielem Spółki od momentu jej powołania do zakończenia kontroli NIK była GMK¹¹.

Uchwałą RMK z 17 listopada 2021 r. powierzono Spółce realizację zadania własnego w zakresie działalności promocyjnej na rzecz GMK, a także *innych ważnych zadań dla jej rozwoju, w tym usług doradczych*, co mieściło się w zakresie określonym w art. 10 ust. 3 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej. Sposób wykonania powierzonego zadania, w tym zakres uprawnień, obowiązków i wynagrodzenia Spółki, miała określić umowa wykonawcza zawarta pomiędzy GMK a Spółką.

Spółce powierzono zarządzanie we własnym imieniu następującą istniejącą lub wybudowaną infrastrukturą:

- 1) Centrum Kongresowym ICE Kraków (dalej: *ICE Kraków*);
- 2) studiem nagrań i montażownią, w tym platformą PLAY KRAKÓW;
- 3) Centrum Kultury i Języka PLANETA LEM;

⁴ Umowa wykonawcza w § 7 ust. 1 i 2 wskazywała jedynie średnioroczny limit rekompensaty w wysokości 15 mln EUR, wynikający z art. 2 ust. 1 lit. a decyzji KE. Maksymalną wysokość rekompensaty miały stanowić wszystkie koszty poniesione przez Spółkę w związku z wykonywaniem UOIG (aneksem nr 2 z 23 grudnia 2022 r. do umowy wykonawczej ograniczono ww. koszty o amortyzację oraz część kosztów wspólnych).

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 530, ze zm.; dalej: *ustawa o pracownikach samorządowych*.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 679; dalej: *ustawa o gospodarce komunalnej*.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 18, ze zm.; dalej: *Ksh*.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Akt założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w formie aktu notarialnego (Rep.: A 8222/2021), zmieniony uchwałami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 18 listopada 2022 r. i z 24 marca 2023 r.

¹⁰ Uchwała nr LXXII/2037/21 RMK z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki Kraków5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

¹¹ Wyszukiwarka KRS (ms.gov.pl); dostęp: 6 czerwca 2024 r.

- 4) Pawilonem Wyspiańskiego;
- 5) siecią informacji miejskiej InfoKraków;
- 6) Krakowskim Centrum Muzyki¹².

Przedmiot działalności Spółki został zgłoszony do Krajowego Rejestru Sądowego, zgodnie z aktem założycielskim z 7 grudnia 2021 r.¹³ W latach 2021–2024 (do zakończenia kontroli NIK) główny przedmiot działalności Spółki pozostawał bez zmian¹⁴: *Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi*¹⁵.

Utworzenie Spółki i powierzenie jej do realizacji określonych zadań nie zostało poprzedzone analizą zasadności, opłacalności i efektywności takiego rozwiązania, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 256-324, 870-895, 9590-9603, 9750-9791, 12124-12133, 12864)

1.2. Gmina reprezentowana przez Prezydenta oraz Spółka reprezentowana przez Prezes i Wiceprezesa Spółki zawarły 30 maja 2022 r. umowę wykonawczą¹⁶, regulując w niej w szczególności:

- zadania powierzone Spółce, określając je jako usługi w ogólnym interesie gospodarczym (dalej: UOIG)¹⁷, związane z kulturalnym, gospodarczym i społecznym rozwojem samorządu, stanowiące zadanie własne gminy na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁸. Wyszczególniono następujące zadania (określone w załączniku nr 1 do umowy wykonawczej):
 - zadanie nr 1: Rozwój i integracja marek własnych m.in.: studia nagrań i montażowni, w tym platformy Play Kraków, zwanym dalej „Hybrydowym studiem online” – *przygotowywanie oryginalnych, kulturotwórczych, edukacyjnych i konkurencyjnych treści do audycji newsowych, dokumentalnych, sportowych oraz rozrywkowych, emitowanych na żywo; prowadzenie studia funkcjonującego codziennie i emitującego w początkowej fazie minimum jedną audycję na żywo, trwającą do dwóch godzin,*
 - zadanie nr 2: Wprowadzenie nowych marek na rynek i rozwój już istniejących marek – *stworzenie i wdrożenie kompleksowej strategii w zakresie komunikacji z mieszkańcami oraz innymi odbiorcami poprzez wykorzystanie następujących narzędzi: 1) zaprojektowanie i zamówienie: gadżetów promocyjnych oraz brandingowych, takich jak ścianki i flagi, 2) przygotowanie dedykowanych materiałów papierniczych, plakatów czy ulotek, obsługę fotograficzną i video na potrzeby wizerunkowe i podczas eventów, 3) produkcję spotów reklamowych, 4) tłumaczenia materiałów pisemnych i wizualnych na języki obce, 5) realizację kreatywnych kampanii promocyjnych i wizerunkowych, współpracę z influencerami i ambasadorami marek oraz zgłoszenia do konkursów branżowych,*
 - zadanie nr 3: Prowadzenie akcji marketingowych, których celem jest promocja marek własnych Spółki – *działania opierające się na bieżącej*

¹² Uchwałą RMK z dnia 27 kwietnia 2022 r. wykreślono zarządzanie Krakowskim Centrum Muzyki jako zadanie powierzone Spółce.

¹³ Z wyjątkiem *Działalności agencji reklamowych*, która została dodana wpisem do KRS z 12 kwietnia 2022 r., a jednocześnie wykreślono *Działalność w zakresie architektury*, której nie ujęto w akcie założycielskim Spółki.

¹⁴ Wyszukiwarka KRS (ms.gov.pl); dostęp: 6 czerwca 2024 r.

¹⁵ PKD 68 20.

¹⁶ Umowa o świadczenie usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym zawarta pomiędzy Gminą a Spółką. Dalej: *umowa wykonawcza*.

¹⁷ W rozumieniu decyzji Komisji Europejskiej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie stosowania art. 106 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz.Urz.UE.L z 11.01.2012, str. 3). Dalej: *decyzja KE*.

¹⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 609, ze zm., dalej: *ustawa o samorządzie gminnym*.

współpracy z przedstawicielami zarówno mediów tradycyjnych (...), jak i nowych mediów (...),

- zadanie nr 4: KRAKÓW NETWORK – Spółka będzie pozostawać w stałym kontakcie z ponad 500 partnerami biznesowymi (...) ¹⁹, z którymi będzie współorganizować spotkania i wydarzenia oraz akcje specjalne, związane z realizacją głównego zadania Spółki, jakim jest kreowanie wizerunku Krakowa jako atrakcyjnej destynacji turystycznej i biznesowej,
 - zadanie nr 5: Legenda Krakowska – oryginalne miejsce ²⁰ spotkań i wydarzeń, profesjonalnego punktu miejskiej informacji turystycznej, showroomu z wyselekcjonowanymi produktami i wysokiej jakości pamiątkami lokalnych twórców i rzemieślników (...) oraz kawiarni ze strefami degustacyjnymi,
 - zadanie nr 6: Działania o charakterze prawnym i administracyjnym – mające na celu uzyskanie wymaganych koncesji, zezwoleń oraz (...) niezbędnych zgód wydawanych przez odpowiednie władze publiczne,
 - zadanie nr 7: Zarządzanie nieruchomościami udostępnionymi Spółce przez Gminę w celu wykonywania UOIG;
- sposób współpracy i wykonywania UOIG, zakres uprawnień i obowiązków stron umowy wykonawczej,
 - zasady finansowania świadczenia UOIG oraz sposób ustalania wysokości rekompensaty za ich wykonywanie,
 - zasady prowadzenia przez Gminę kontroli realizacji umowy wykonawczej.

Okres obowiązywania umowy wykonawczej określono na 31 grudnia 2022 r. ²¹ GMK nie zawierała ze Spółką innych umów dotyczących świadczenia UOIG.

(akta kontroli str. 7-71, 1148-1158, 11390-11395, 11410-11417, 12143-12147)

1.3. Zadania powierzone Spółce zostały wyodrębnione z zakresu działalności KBF ²².

Jak wskazał Prezydent ²³, stosownie do zmniejszonego zakresu zadań KBF wprowadzone zostaną zmiany m.in. do jego statutu, a także zoptymalizowany zostanie stan zatrudnienia tej jednostki.

Po utworzeniu Spółki i przekazaniu jej do realizacji części zadań KBF nie dokonano zmian w Statucie KBF, w szczególności do podstawowych zadań KBF nadal należało „prowadzenie i zarządzanie Siecią Informacji Miejskiej”, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 7-9, 883-887, 896-918, 8732-8741)

Poleceniem służbowym z 27 czerwca 2022 r. ²⁴ Prezydent zdecydował o sposobie przekazania składników majątkowych z KBF do GMK oraz do Spółki, a także określił harmonogram i zakres czynności poszczególnych podmiotów i komórek organizacyjnych UMK.

Na podstawie umów dzierżawy z 12 sierpnia 2022 r. GMK przekazała w zarząd Spółki ²⁵:

¹⁹ Z branży spotkań i wydarzeń, tzw. MICE (ang. Meetings, Incentives, Conferences and Exhibitions).

²⁰ W Pawilonie Wyspiańskiego.

²¹ Przedłużony aneksem nr 2 z 23 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r., aneksem nr 4 z 15 grudnia 2023 r. do 30 czerwca 2024 r., aneksem nr 5 z 7 lutego 2024 r. do 31 sierpnia 2024 r. oraz aneksem nr 6 z 18 kwietnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.

²² Miejska instytucja kultury.

²³ W uzasadnieniu do zarządzenia z 19 października 2021 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady RMK projektu uchwały RMK w sprawie utworzenia Spółki.

²⁴ Zmienionym poleceniami służbowymi z 26 września i 23 grudnia 2022 r. oraz 28 lutego 2023 r.

²⁵ Zgodnie z uchwałą Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, ze zm., wydaną na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

- Centrum Kongresowe ICE Kraków, na czas oznaczony od 1 września 2022 r. do 29 maja 2032 r.²⁶;
- Pawilon Wyspiańskiego²⁷, na czas oznaczony od 1 września 2022 r. do 29 maja 2032 r.²⁸. Spółka przyjęła do używania mienie ruchome zlokalizowane w Pawilonie Wyspiańskiego na czas oznaczony *do czasu przekazania go w drodze aportu Spółce*²⁹.

Zmiana wprowadzona 26 września 2022 r. do ww. polecenia służbowego Prezydenta z 27 czerwca 2022 r. określała nieodpłatne przekazanie przez KBF do GMK części składników majątkowych, a następnie wniesienie ich w formie wkładu niepieniężnego do Spółki. Poleceniem służbowym z 23 grudnia 2022 r. wprowadzono kolejną zmianę w zakresie praw majątkowych będących własnością KBF (zawarcie pomiędzy KBF a Spółką umowy cywilnoprawnej uprawniającej Kraków5020 do odpłatnego korzystania z części tych praw) oraz w zakresie mienia ruchomego znajdującego się na terenie zewnętrznym przy budynku Centrum Obsługi Ruchu Turystycznego (nieodpłatne przekazanie mienia do miejskiej jednostki organizacyjnej).

(akta kontroli str. 727-748, 12207-12219, 12822-12827)

Na podstawie umów dzierżawy/najmu GMK przekazała Spółce punkty InfoKraków:

- przy ul. św. Jana 2, umowa z 2 listopada 2022 r. z datą obowiązywania od 1 listopada 2022 r. do 31 października 2025 r.;
- przy ul. Józefa 7, umowa z 2 listopada 2022 r. z datą obowiązywania od 1 listopada 2022 r. do 31 października 2025 r.;
- Centrum Obsługi Ruchu Turystycznego przy ul. Powiśle 11, umowa z 9 listopada 2022 r.³⁰ z datą obowiązywania od 1 listopada 2022 r. do 31 października 2025 r.;
- przy Rynku Głównym 1-3, umowa z 2 listopada 2022 r. z datą obowiązywania od 1 listopada 2022 r. do 31 października 2025 r.;
- przy ul. Szpitalnej 25, umowa z 4 listopada 2022 r. z datą obowiązywania od 1 listopada 2022 r. do 31 stycznia 2023 r. oraz umowa z 1 lutego 2023 r. z datą obowiązywania od 1 lutego 2023 r. do 31 stycznia 2026 r., rozwiązana z dniem 29 lutego 2024 r.;
- na os. Zgody 7, umowa z 2 listopada 2022 r. z datą obowiązywania od 2 listopada 2022 r. do 31 października 2025 r.;
- na lotnisku w Balicach, umowa z 31 października 2022 r. wraz z aneksem nr 1, z datą obowiązywania od 1 listopada 2022 r. do 31 stycznia 2023 r.; umowa z 31 stycznia 2023 r. z datą obowiązywania od 1 lutego 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.; z dniem 31 grudnia 2023 r. zlikwidowano działalność punktu.

Mienie ruchome i prawa materialne związane z zarządzaniem ww. nieruchomościami zostały wniesione do Spółki, wydierżawione lub użyzione przez GMK, w szczególności zawarta została w przypadku:

- ICE Kraków:
 - odpłatna umowa dzierżawy mienia ruchomego o wartości 78 118,1 tys. zł, stanowiącego własność GMK, zawarta 26 sierpnia 2022 r.³¹;

²⁶ Miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 79,9 tys. zł.

²⁷ Aneks nr 1 do umowy dzierżawy zawarty 3 listopada 2022 r.

²⁸ Miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 2,2 tys. zł.

²⁹ Umową z 1 września 2022 r. mienie o wartości 694,1 tys. zł oddane w bezpłatne używanie.

³⁰ Aneks nr 1 z dnia 27 września 2023 r.

³¹ Obowiązująca do 29 maja 2032 r., wynagrodzenie w łącznej wysokości 2 683,2 tys. zł.

- odpłatna umowa dzierżawy mienia ruchomego o wartości 5 292,5 tys. zł, stanowiącego wyposażenie ICE Kraków zakupione w 2019 r. z dotacji celowej inwestycyjnej, przekazanego w formie darowizny przez KBF do GMK, zawarta 14 września 2022 r.³²;
 - umowa przeniesienia własności mienia ruchomego o wartości 1 869,0 tys. zł, stanowiącego wyposażenie ICE Kraków zakupione z przychodów własnych KBF, przekazanego w formie darowizny przez KBF do GMK, zawarta 18 listopada 2022 r. (aport mienia do Spółki);
 - Pawilonu Wyspiańskiego:
 - umowa przeniesienia własności mienia ruchomego o wartości 26,6 tys. zł, zawarta 30 sierpnia 2022 r. (aport mienia do Spółki);
 - umowa użyczenia sześciu składników mienia ruchomego o wartości 694,1 tys. zł, zawarta 1 września 2022 r.;
 - sieci informacji miejskiej InfoKraków:
 - umowa przeniesienia własności mienia ruchomego o wartości 886,0 tys. zł³³, stanowiącego wyposażenie punktów sieci informacji miejskiej InfoKraków oraz praw majątkowych, zakupionego/ulepszonego przez KBF, przekazanego w formie darowizny przez KBF do GMK, zawarta 3 marca 2023 r. (aport mienia do Spółki).
- (akta kontroli str. 7-10, 187-246, 247-253, 753-780, 857-869, 9094-9104, 11390-11395, 11418-11424, 11726-11767, 11970-11974, 12054-12076)

Z tytułu mienia ruchomego i praw majątkowych wniesionych aportem do Spółki został jej naliczony należny podatek VAT w łącznej kwocie 638,5 tys. zł³⁴.

Dyrektor KBF wyjaśniła, że w związku z przekazaniem do Spółki części zadań oraz składników majątkowych, w KBF w okresie od grudnia 2021 r. do końca 2023 r. wystąpiła konieczność zakupu wyposażenia oraz wartości niematerialnych i prawnych, w szczególności mebli oraz urządzeń elektronicznych, w celu:

- uzupełnienia braków meblowych, związanych z przeniesieniem pracowników do Spółki i koniecznością pozostawienia dotychczas używanych mebli na wyposażeniu ICE Kraków;
- wyposażenia nowego miejsca pracy dla Dyrektora KBF (poprzedni gabinet znajdował się w ICE Kraków);
- doposażenia nowego miejsca serwerowni (poprzednia znajdowała się w budynku ICE Kraków);
- doposażenia etatów osób, które zostały zatrudnione w KBF w związku z przeniesieniem pracowników do Spółki;
- doposażenia nowej lokalizacji KBF w związku z opuszczeniem budynku ICE Kraków.

Koszt zakupu mebli przez KBF w okresie od 9 czerwca do 9 września 2022 r. w związku z wyposażeniem nowej lokalizacji biura dla pracowników, których stanowiska pracy znajdowały się w ICE Kraków, oraz wyposażenia nowego miejsca pracy dla Dyrektora Biura, wyniósł łącznie 187,4 tys. zł (240 składników majątkowych).

Koszt nabycia przez KBF 53 składników majątkowych z zakresu IT w okresie od 24 stycznia 2022 r. do 30 maja 2023 r. wyniósł łącznie 150,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 896-918, 9105-9149, 9176-9249,

³² Obowiązująca do 29 maja 2032 r., wynagrodzenie w łącznej wysokości 181,8 tys. zł.

³³ Z tego 262,7 tys. zł stanowiła wartość mienia ruchomego oraz 623,3 tys. zł wartość praw majątkowych.

³⁴ Z tego 427,9 tys. zł stanowiła wartość środków trwałych znajdujących się w ICE Kraków opodatkowanych stawką podatku VAT w wysokości 23%, natomiast 0,6 tys. zł – opodatkowanych stawką w wysokości 8%.

KBF na podstawie faktur wewnętrznych naliczył należny podatek VAT od poszczególnych grup składników majątkowych wynikających z umów darowizny mienia zakupionego przez KBF z:

- dotacji w wysokości 1 217 269,70 zł (faktura VAT z 30 września 2022 r.);
- przychodów własnych stanowiących wyposażenie ICE Kraków i platformy PLAYKraków w wysokości 416 961,20 zł (faktura VAT z 31 października 2022 r.);
- przychodów własnych stanowiących wyposażenie punktów InfoKraków w wysokości 70 006,25 zł (faktura VAT z 30 listopada 2022 r.);
- praw autorskich majątkowych do utworów i praw ochronnych na znaki towarowe w wysokości 121 805,94 zł (faktura VAT z 31 stycznia 2023 r.).

Powyższe faktury wewnętrzne ujęto w rejestrach sprzedaży w łącznej wysokości 1 826,0 tys. zł, a podatek należny VAT rozliczono w deklaracjach podatkowych. Jednocześnie KBF poinformował, że w deklaracjach podatkowych z 25 października, listopada i grudnia 2022 r. oraz z 25 lutego 2023 r. VAT naliczony przewyższał VAT należny, stąd nie był zobowiązany do uiszczenia podatku w urzędzie skarbowym.

(akta kontroli str. 9105-9249, 11306-11318, 11331-11385, 12152-12164)

Dyrektor KBF wyjaśniła, że w związku z przekazaniem Spółce do realizacji części zadań, pracę w KBF zakończyło w latach 2021-2023 łącznie 112 pracowników, z tego 81 pracowników zostało przejętych przez Spółkę³⁵, natomiast 31 rozwiązało umowę na mocy porozumienia stron³⁶.

Stan zatrudnienia w KBF w latach 2020-2023 na koniec każdego roku wynosił odpowiednio 226 osób (225,125 etatu), 253 osoby (252,25 etatu), 160 osób (158,175 etatu) i 151 osób (148,9 etatu).

Stan zatrudnienia w Spółce w latach 2021-2023 na koniec każdego roku wynosił odpowiednio dwie osoby (1,17 etatu), 141 osób (139,78 etatu) i 138 osób (135,55 etatu). Według stanu na 31 marca 2024 r. w Spółce zatrudnione były 122 osoby (120,3 etatu).

(akta kontroli str. 896-918, 12794, 12800)

1.4. Rada Miasta Krakowa 26 kwietnia 2023 r. wydała dwie uchwały:

- nr CIX/2965/23 w sprawie rozwiązania KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,
- nr CIX/2945/23 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących likwidacji spółki Kraków5020 sp. z o.o.

Na uchwałę RMK w sprawie rozwiązania Kraków5020 sp. z o.o. Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: WSA), żądając stwierdzenia jej nieważności w całości. Postanowieniem z 23 sierpnia 2023 r. WSA odrzucił skargę Spółki³⁷. Wskutek złożonej przez Spółkę skargi kasacyjnej Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) postanowieniem z 26 stycznia 2024 r. uchylił ww. postanowienie WSA z 23 sierpnia 2023 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez WSA³⁸. Do zakończenia kontroli NIK WSA nie wydał rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Wojewoda Małopolski również złożył 22 listopada 2023 r. skargę do WSA na ww. uchwałę RMK wraz z wnioskiem o wydanie postanowienia o wstrzymaniu wykonania zaskarżonej uchwały do czasu rozpoznania sprawy ze względu na niebezpieczeństwo spowodowania trudnych do odwrócenia skutków³⁹.

³⁵ Na podstawie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465); dalej: *Kodeks pracy*.

³⁶ Na podstawie art. 30 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy.

³⁷ Sygn. akt III SA/Kr 1201/23.

³⁸ Sygn. akt III OSK 3285/23.

³⁹ Sygn. akt III SA/Kr 1827/23.

Do zakończenia kontroli NIK ww. skarga nie została rozpatrzona, natomiast 11 kwietnia 2024 r. WSA wydał postanowienie o wstrzymaniu wykonania zaskarżonej uchwały RMK.

(akta kontroli str. 7-9, 481-483, 515-583, 8845-9015, 12787-12789, 12865)

1.5. Zarządzeniem z 11 maja 2023 r. Prezydent powołał Zespół zadaniowy do spraw przygotowania realizacji ww. uchwał RMK, złożony z pracowników UMK oraz przedstawiciela Spółki. Zespół przedstawił 8 września 2023 r. swoje rekomendacje, spośród których Prezydent zaakceptował wariant połączenia Spółki z inną jednoosobową spółką GMK: Agencją Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. (dalej: ARMK). Realizując uprawnienia właścicielskie, Prezydent podjął 25 września 2023 r. uchwały:

- Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ARMK w sprawie wyrażenia woli połączenia Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z Kraków5020 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w sprawie wyrażenia woli połączenia Kraków5020 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z Agencją Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Połączenie spółek miało się dokonać w trybie określonym w art. 492 § 1 pkt 1 Ksh, tj. poprzez przeniesienie całego majątku Spółki (spółka przejmowana) na ARMK (spółka przejmująca) za udziały, które spółka przejmująca przyzna wspólnikom spółki przejmowanej (łączenie się przez przejęcie). Prezydent upoważnił zarządy obu spółek do podjęcia niezbędnych czynności w celu dokonania połączenia.

Do 20 lutego 2024 r. ani zarząd Spółki, ani zarząd ARMK nie podjęły czynności w celu realizacji ww. uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (dalej: NZW), w szczególności nie przedstawiły analiz zagadnień związanych z prawem korporacyjnym, pracy, podatkowym oraz działalnością operacyjną, które wymagały rozstrzygnięcia przed planowanym połączeniem.

Prezes ARMK wyjaśnił m.in., że *przedmiotowa uchwała nie rozpoczyna procesu połączenia rzeczonych Spółek, a jedynie wyraża intencję Zgromadzenia Wspólników w sprawie tego połączenia, a także że Kraków 5020 sp. z o.o. zatrzymała rozpoczęcie procesu łączenia do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia uchwały Rady Miasta Krakowa, która (...) była przyczyną podjęcia uchwały przez Zgromadzenie Wspólników ARMK sp. z o.o. w dniu 25 września 2023 r.*

Wiceprezesi Zarządu Spółki wyjaśnili m.in., że pismem z 12 lutego 2024 r., po otrzymaniu postanowienia NSA z 26 stycznia 2024 r., Zarząd Spółki zwrócił się do Prezydenta o udzielenie informacji, czy wolą NZW jest pozostawienie w obrocie prawnym uchwały nr 18/2023 z dnia 25 września 2023 r., czy też będzie ona podlegać w najbliższym czasie zmianie bądź ewentualnemu uchyleniu.

Wiceprezesi wyjaśnili także, że *po 25 września 2023 r. dokonano analizy zagadnień związanych z prawem korporacyjnym dotyczących procesu połączenia w trybie określonym uchwałą nr 18/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. (...) Mając na względzie:*

- *opisane powyżej czynności procesowe podejmowane przez Spółkę na drodze sądowej w celu wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały RMK Nr CIX/2965/23 z dnia 26 kwietnia 2023 r.;*
- *fakt, że podjęcie ww. uchwały RMK (...) było bezpośrednią i jedyną znaną Spółce przyczyną podjęcia przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwały nr 18/2023 (...);*

stwierdzić należy, iż podejmowanie przez Zarząd czynności zmierzających do realizacji uchwały nr 18/2023 (...) przed prawomocnym zakończeniem postępowania sądowoadministracyjnego ze skargi Spółki na uchwałę RMK (...) stanowiłoby

naruszenie nałożonego na członków Zarządu ustawowego obowiązku zachowania lojalności wobec Spółki. Zgodnie z art. 209¹ § 1 ksh członek zarządu powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki.

Wiceprezesi Zarządu wskazali ponadto, że prowadzenie ewentualnych analiz innych, niż związane z prawem korporacyjnym (tj. przykładowo z prawem pracy, podatkowym oraz działalnością operacyjną) co do zasady nie należy do zagadnień wymagających wyjaśnienia przez spółkę przejmowaną.

(akta kontroli str. 515-544, 1185-1241, 8833-9015, 9250-9502, 12820-12821)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powołanie Spółki i powierzenie jej do realizacji zadań wykonywanych dotychczas przez miejską instytucję kultury, w tym zarządzania infrastrukturą stanowiącą własność Gminy, nie zostało poprzedzone analizą kosztów i korzyści dokonania zmiany dotychczasowego modelu realizacji zadań Miasta Krakowa. Nie przeanalizowano, czy i w jaki sposób spółka prawa handlowego będzie efektywniej wykonywać zlecone zadania.

Powołanie Spółki bez powyższej analizy, tj. oszacowania skutków zmiany formy organizacyjnej realizacji zleconych zadań, NIK ocenia jako działanie nierzetelne oraz naruszające art. 50 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia przez GMK jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 sp. z o.o. został przyjęty zarządzeniem nr 2936/2021 Prezydenta z 19 października 2021 r., a następnie przekazany pod obrady RMK.

(akta kontroli str. 883-887)

Prezydent wyjaśnił m.in., że do projektu uchwały RMK w sprawie utworzenia Spółki zostało dołączone uzasadnienie, które zawierało powody, dla których powstanie spółki jest działaniem wskazanym. Zostało ono przygotowane przez Krakowskie Biuro Festiwalowe i Biuro Nadzoru Właścicielskiego UMK. Nadto (...) pomiędzy pierwszym (3 listopada 2021 r.) a drugim (17 listopada 2021 r.) czytaniem ww. projektu uchwały radny (...) złożył interpelację w sprawie powołania nowej spółki Kraków 5020 z zadaniami KBF (interpelacja z dnia 10 listopada 2021 r.). Projekt odpowiedzi przygotowało Krakowskie Biuro Festiwalowe, które przygotowało własnymi siłami analizę zagadnień, będących przedmiotem interpelacji (pismo z 15 listopada 2021 r.). Odpowiedź na interpelację jest datowana na dzień 22 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 888-895, 12124-12133)

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMK (dalej: NW) oświadczył⁴⁰, że utworzenie Spółki i powierzenie jej do realizacji określonych zadań *nie zostało poprzedzone zleceniem pisemnych analiz.* (...) Do projektu uchwały (RMK w sprawie utworzenia Spółki – przypis własny NIK) zostało dołączone uzasadnienie, (...) przygotowane przez Krakowskie Biuro Festiwalowe i Biuro Nadzoru Właścicielskiego. (...) Dodatkowo Krakowskie Biuro Festiwalowe przedstawiło (...) analizę, która stanowiła część odpowiedzi z dnia 22 listopada 2021 r. na interpelację radnego (...) W ww. odpowiedzi Prezydenta (...) zostały przedstawione wyjaśnienia dot. powołania Spółki.

⁴⁰ W odpowiedzi na pismo NIK o udzielenie pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, skierowane do Prezydenta.

W uzasadnieniu do przedłożonego RMK projektu uchwały Prezydent wskazał m.in., że:

- formuła spółki prawa handlowego pozwoli na bardziej rynkowe i biznesowe zarządzanie i realizację postawionych przed nią celów,*
- status prawny samorządowej instytucji kultury stanowiłby faktyczne i znaczące ograniczenie dla realizacji obranych celów, formą prawną, która w sposób najbardziej optymalny zrealizuje przyjętą politykę Miasta Krakowa, nowe kierunki działania i zadania do ich realizacji będzie spółka prawa handlowego,*
- realizacja inwestycji Centrum Kultury i Języka PLANETA LEM znacząco wykracza poza obszar ściśle działalności kulturalnej, wymagając nie tylko środków finansowych, ale również znacznego zaangażowania osobowego i koncepcyjnego ze strony inwestora. Krakowskie Biuro Festiwalowe jako instytucja kultury obecnie nie posiada wystarczających zasobów do realizacji opisanego przedsięwzięcia. Spółce powinna zostać powierzona realizacja zadania własnego Gminy (...) polegającego na przygotowaniu i prowadzeniu inwestycji, budowie i zarządzaniu tym obiektem.*

W treści uzasadnienia do powyższego projektu uchwały RMK nie zamieszczono wyników analiz zasadności powołania spółki do realizacji powierzonych jej następnie zadań i zarządzania niezbędną do tego infrastrukturą. Nie wskazano również, które aspekty funkcjonowania KBF stanowią ograniczenie dla celów obranych przez Miasto. Ponadto należy podnieść, że do czasu zakończenia kontroli NIK Spółce nie powierzono zadania przygotowania inwestycji Centrum PLANETA LEM, a wszelkie działania w tym przedmiocie prowadzone były w KBF, z planem wyodrębnienia z niego nowej instytucji kultury do prowadzenia Centrum⁴¹.

W ocenie skutków regulacji, tj. utworzenia Spółki, podano że:

- a) *jest bez wpływu na dochody Miasta,*
- b) *jest bez wpływu na wydatki Miasta,*
- c) *nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych,*
- d) *nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,*
- e) *będzie powodować w przyszłości koszty związane wyłącznie z realizacją zadań Gminy Miejskiej Kraków powierzonych Spółce,*
- f) *brak dochodów do budżetu Miasta w stosunku rocznym.*

(akta kontroli str. 883-887)

Z powyższej oceny wynika, że nie zakładano zwiększonych wydatków Miasta na zadania powierzone Spółce po jej utworzeniu, jak również zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania oraz dodatkowych wydatków związanych w szczególności z zakupami sprzętu informatycznego, oprogramowania czy wyposażenia.

Tymczasem z ustaleń kontroli NIK wynika m.in., że:

⁴¹ Uchwała nr CXXIV/3384/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2023 r. w sprawie ogłoszenia zamiaru podziału samorządowej instytucji kultury Krakowskie Biuro Festiwalowe i wyodrębnienia z niej jednostki organizacyjnej celem utworzenia nowej instytucji kultury pod nazwą Centrum Literatury i Języka Planeta Lem; Wyszukiwarka uchwał Rady Miasta Krakowa, (bip.krakow.pl); dostęp: 3 czerwca 2024 r.

- środki przekazane przez Miasto i wykorzystane przez KBF wynosiły w latach 2018-2020 od 42 245,0 tys. zł⁴² do 47 213,5 tys. zł⁴³, podczas gdy przekazane i wykorzystane w 2022 r. przez KBF i Spółkę wyniosły łącznie 83 313,4 tys. zł⁴⁴, a w 2023 r. 54 938,7 tys. zł⁴⁵;
- na koniec 2020 r. w KBF zatrudnionych było 226 osób, podczas gdy na koniec 2023 r. łącznie w KBF i Spółce zatrudniano 289 osób, co oznaczało wzrost zatrudnienia do obsługi zadań Gminy powierzonych KBF i Spółce o 27,9%,
- w związku z utworzeniem Spółki oraz przekazaniem jej do realizacji części zadań wraz z niezbędnym do tego mieniem KBF wydatkował 337,3 tys. zł na uzupełnienie wyposażenia stanowisk pracy, w tym w sprzęt informatyczny, oraz naliczył 1 826,0 tys. zł podatku należnego VAT z tytułu przekazania przez KBF na rzecz Gminy majątku niezbędnego do działalności Spółki. Ponadto w związku z aportem do Spółki mienia ruchomego oraz praw materialnych została ona zobowiązana do zapłaty należnego podatku VAT, który wyniósł łącznie 638,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 896-918, 9105-9249, 11306-11318, 11331-11385, 12152-12164)

Powyższe dodatkowo potwierdza fakt nieprzeprowadzenia analiz co do możliwych kosztów związanych z utworzeniem Spółki i powierzeniem jej zadań i mienia Gminy. Takie działanie naruszało art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a-b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁶, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że poniesienie kosztów przez KBF w wyniku dokonywanych zmian związanych z podziałem zadań, w tym konieczność zmiany siedziby tego podmiotu oraz powstanie obciążeń podatkowych w wyniku przekazania majątku w drodze umów darowizny, która traktowana jest na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług jako odpłatna dostawa towarów i w związku z tym podlega opodatkowaniu, było dla GMK możliwe do ustalenia, stąd Prezydent – wnosząc pod obrady RMK projekt uchwały w sprawie utworzenia Spółki – powinien był przedstawić szacunkowe koszty proponowanego rozwiązania. Kwestię tę opisano w nieprawidłowości nr 2 tego obszaru kontroli.

Wspomniana w wyjaśnieniach Prezydenta odpowiedź na interpelację radnego Miasta Krakowa wskazywała, że *formuła spółki prawa handlowego, jako operator ICE Kraków w szerokim ujęciu podatkowym, jest bardziej optymalnym modelem, biorąc pod uwagę zasady rozliczania podatku VAT obowiązujące przedsiębiorców w porównaniu z obowiązującymi instytucje kultury, zwracając uprzednio także uwagę na korzyści wynikające z rozliczeń podatku dochodowego od osób prawnych. Zaprezentowano w niej przykładowe wyliczenie rozliczenia VAT przez KBF jako*

⁴² W 2020 r.: dotacja podmiotowa na działalność statutową.

⁴³ W 2019 r.: dotacja podmiotowa na działalność statutową (44 498,2 tys. zł), dotacja celowa na organizację 15. Kongresu OWHC (1 300,0 tys. zł) oraz dotacja celowa na zakupy inwestycyjne (1 415,3 tys. zł).

⁴⁴ KBF: dotacja podmiotowa na działalność statutową (32 113,4 tys. zł), dotacja celowa na zadanie Koordynacja krakowskich festiwali – koordynacja projektu Kraków Culture (800,0 tys. zł) oraz dotacja celowa na realizację 11. Festiwalu Miłosa oraz koordynację Audioart Festival 2022 i rejestracja materiałów audiowizualnych na platformę Vod Play Kraków (200,0 tys. zł). Spółka: dokapitalizowanie pieniężne (20 000,0 tys. zł) oraz rekompensata umowna za świadczenie UOIG (30 200,0 tys. zł).

⁴⁵ KBF: dotacja podmiotowa na działalność statutową (30 638,7 tys. zł) oraz dotacja celowa na zadanie Gwiazdy kina w Krakowie w ramach 16. Edycji Międzynarodowego Festiwalu Kina Niezależnego Mastercard OFF CAMERA realizowanego w ramach marki Kraków Culture (800,0 tys. zł). Spółka: rekompensata umowna za świadczenie UOIG (23 500,0 tys. zł).

⁴⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

miejską instytucję kultury oraz przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością⁴⁷. W dalszej części odpowiedzi Prezydent stwierdził, że *działając jako spółka prawa handlowego, a nie miejska instytucja kultury, operator ICE zyska większą swobodę operacyjną (także poprzez możliwość zaciągania kredytów) i podejmie działania zwiększające konkurencyjność obiektu na rynku (dot. głównie polityki sprzedażowej), która jest standardem w branży MICE zarówno w Polsce, jak i na świecie, odpowiadając tym samym na zmieniające się realia rynkowe w jego wynajmie.*

Odpowiedź Prezydenta na interpelację radnego była ograniczona do aspektów poruszonych w tej interpelacji i nie stanowiła wyników całościowej analizy zasadności powołania Spółki. Przykładowo, NIK zwraca uwagę na brak analiz w zakresie możliwych do oszacowania kosztów wynagrodzeń przyszłych członków zarządu oraz rady nadzorczej Spółki. Faktyczne koszty w tym zakresie wyniosły:

- w 2022 r. odpowiednio 1 137,1 tys. zł oraz 133,7 tys. zł,
- w 2023 r. odpowiednio 1 337,5 tys. zł oraz 126,2 tys. zł.

Dyrektor KBF wskazała, że w *posiadanej dokumentacji archiwalnej Krakowskiego Biura Festiwalowego (...) brak jest dokumentów, z których wynikałoby, że utworzenie Kraków5020 (...) i powierzenie jej do realizacji zadań wykonywanych dotychczasowo przez KBF, zostało poprzedzone w naszej instytucji analizami zasadności powołania do tego celu spółki prawa handlowego. (...) prace przygotowawcze dotyczące zasad podziału zadań oraz składników majątkowych pomiędzy Spółką a KBF realizowane były pod przewodnictwem ówczesnej Dyrekcji KBF, której przedstawiciele wchodzi aktualnie w skład Zarządu Spółki. (...) w tym stanie rzeczy KBF nie posiada pełnej wiedzy odnośnie do przebiegu prac nad tym podziałem.*

(akta kontroli str. 896-918, 12790-12818)

2. Uzasadnienie do projektu uchwały RMK w sprawie utworzenia przez Gminę jednoosobowej spółki Kraków5020 sp. z o.o., przyjętego zarządzeniem nr 2936/2021 Prezydenta z 19 października 2021 r., zostało sporządzone w sposób nierzetelny w zakresie wskazania skutków finansowych ww. projektu uchwały.

Stosownie do § 7 ust. 2 w zw. z § 3 ust. 5 pkt 5 zarządzenia nr 2060/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z 21 lipca 2021 r. w sprawie zarządzeń i poleceń służbowych Prezydenta Miasta Krakowa oraz poleceń służbowych Dyrektora Magistratu, pełnomocnictw i upoważnień Prezydenta Miasta Krakowa oraz realizacji uprawnień Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie inicjatywy uchwałodawczej oraz innych uprawnień określonych w Statucie Miasta Krakowa dotyczących procedowania projektów uchwał Rady Miasta Krakowa (dalej: *zarządzenie Prezydenta w sprawie inicjatywy uchwałodawczej*), uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa powinno uwzględniać wskazanie skutków finansowych, w szczególności:

- a) czy regulacja zwiększy/zmniejszy/jest bez wpływu na dochody Gminy Miejskiej Kraków,
- b) czy regulacja zwiększy/zmniejszy/jest bez wpływu na wydatki Gminy Miejskiej Kraków,
- c) czy regulacja wymaga/nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),
- d) czy regulacja wymaga/nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie UMK lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,

⁴⁷ Z przedstawianych wycień wynikało m.in., że dla roku 2019 (przed pandemią COVID-19) i przy współczynniku stosowanym przez KBF na poziomie 30% (współczynnik stosowany do VAT naliczonego) podatek VAT do odprowadzenia do urzędu skarbowego przez KBF wyniósłby 1 924 tys. zł, podczas gdy Spółka musiałaby zapłacić z tego tytułu 633 tys. zł.

- e) czy regulacja może powodować/nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem,
- f) podanie, jeśli stwierdza się zmiany finansowe w zakresie obszarów wymienionych w lit. a-e, konkretnych środków finansowych w stosunku rocznym.

Ponadto § 3 ust. 3 ww. zarządzenia stanowił, że projekty zarządzeń powinny być przygotowywane z należytą starannością.

(akta kontroli str. 12828-12863)

W uzasadnieniu do projektu ww. uchwały RMK wskazano, że wprowadzenie regulacji:

- a) jest bez wpływu na dochody Miasta,
- b) jest bez wpływu na wydatki Miasta,
- c) nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),
- d) nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,
- e) będzie powodować w przyszłości koszty związane wyłącznie z realizacją zadań Gminy Miejskiej Kraków powierzonych Spółce,
- f) jest bez wpływu na dochody do budżetu Miasta w stosunku rocznym.

(akta kontroli str. 883-887)

Z ustaleń kontroli wynika, że w związku z utworzeniem Spółki i powierzeniem jej do realizacji części zadań KBF, a co za tym idzie przekazaniem jej szeregu składników majątkowych, konieczne było m.in. uzupełnienie wyposażenia stanowisk pracy w KBF, w tym w sprzęt IT, jak również naliczenie podatku VAT od mienia przekazywanego na własność Spółki. Powołanie Spółki wiązało się ponadto z powołaniem i ustaleniem wynagrodzeń członków zarządu oraz rady nadzorczej Spółki, zatrudnieniem dodatkowych pracowników do obsługi prawnej, finansowej, kadrowej, itp., obok pracowników „przejętych” przez Spółkę z KBF, jak również z koniecznością poniesienia kosztów notarialnych, wpłaty kapitału zakładowego oraz uiszczenia opłaty od wniosku o zarejestrowanie podmiotu w rejestrze przedsiębiorców w KRS. Tym samym uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie powołania Spółki nie przedstawiało w sposób rzetelny i kompletny możliwych do oszacowania kosztów utworzenia i funkcjonowania nowego podmiotu. Nie spełniało to również wymogów § 3 ust. 3 zarządzenia w sprawie inicjatywy uchwalodawczej.

P.o. Dyrektor NW wyjaśnił m.in., że sama uchwała Rady Miasta Krakowa dotycząca utworzenia (...) przedmiotowej spółki (...) nie wywołuje skutków prawnych ani kosztowych. Uchwała ta jest niezbędną zgodą, wynikającą z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy (...) o samorządzie gminnym, do zawiązania spółki tworzonej przez gminę⁴⁸, a w konsekwencji do rozpoczęcia procedury jej powołania i przeprowadzenia szeregu czynności (jak np. zawiązanie spółki, powołanie składu organów, określenie Statutu/Aktu założycielskiego, pokrycie kapitału zakładowego przez wspólników, rejestracja spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym).

W praktyce przyjmuje się, że uchwała Rady Miasta Krakowa wyrażająca zgodę na powołanie spółki jest czynnością stricte techniczną, która warunkuje dalsze, ewentualne kroki celem utworzenia nowego bytu prawnego. (...) Ostateczna realizacja uchwały (...) jest uwarunkowana dalszymi działaniami, które nie są pewne do realizacji na dzień uchwalenia uchwały. Działania takie mogą być realizowane zaraz po uzyskaniu zgody Rady Miasta Krakowa na powołanie spółki, mogą być odraczane w czasie, a nawet nie realizowane w ogóle.

⁴⁸ A. Kidyba, K. Kopaczyńska-Pieczniak, CZĘŚĆ II. UTWORZENIE SPÓŁKI [w:] A. Kidyba, K. Kopaczyńska-Pieczniak, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa 2010.

Ponadto, p.o. Dyrektor NW wyjaśnił, że (...) formuła dotycząca wpływu przedmiotowej uchwały na wydatki i dochody Gminy Miejskiej Kraków była przedmiotem dyskusji podczas pierwszego czytania projektu uchwały (...). Wyjaśnienia w tym zakresie przekazał podczas obrad Rady Miasta Krakowa Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego (...). Poniżej przytaczam fragment stenogramu:

„Kwestia, która tutaj była poruszana (...) odnośnie tego zapisu, który jest w uzasadnieniu, (...), że ta uchwała dotycząca utworzenia spółki nie przysporzy czy nie jest związana z żadnymi wydatkami z budżetu miasta Krakowa. To jest taki zapis bardzo formalny, który jednak jest stosowany we wszystkich uzasadnieniach, bo sama ta uchwała, w której Państwo wyrażacie, co do istoty zgodę na utworzenie takiej spółki, ona nie ponosi za sobą żadnych wydatków. Stąd jest ten druk budżetowy, ponieważ żeby te wydatki mogły być poniesione to taka deklaracja w uzasadnieniu czy oświadczenie czy te wydatki będą ponoszone czy nieponoszone jest jakby bez znaczenia, dlatego, że wiadomo, że będą ponoszone, co wynika z kolejnego projektu uchwały, bo właściwym tutaj są zmiany w budżecie miasta Krakowa i to też jest decyzja Rady czy one będą czy one nie będą. Jakby reasumując z samego podjęcia uchwały o tym, że spółka ma powstać, ta spółka jeszcze nie powstaje, bo trzeba dokonać wszystkich tych czynności, które przepisy prawa wymagają.”

Podsumowując powyższe wyjaśnienia należy wskazać, że w opinii tut. Biura, procedowanie uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej powołania spółki nie niesie za sobą skutków finansowych (w tym poniesienia dodatkowych wydatków). Dopiero proces realizacji takiej uchwały generuje konkretne już zobowiązania. (...) W konsekwencji nie było konieczne podjęcie działań w celu rzetelnego oszacowania skutków finansowych proponowanej regulacji.

(akta kontroli str. 12741-12753)

Zgodnie z § 3 ust. 2 zarządzenia Prezydenta w sprawie inicjatywy uchwałodawczej, za merytoryczną i formalną poprawność przygotowanego projektu zarządzenia odpowiedzialny był ówczesny Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMK.

Ówczesny Dyrektor NW wyjaśnił m.in., że sama uchwała rady gminy nie zastępuje czynności podejmowanych przez wspólnika/wspólników w zakresie tworzenia czy organizacji spółki prawa handlowego, bowiem zgodnie z art. 161 § 1 k.s.h. – z chwilą zawarcia umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstaje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji. (...) należy przyjąć, że projekt/uchwała Rady Miasta Krakowa, która de facto i de iure zawiera upoważnienie/zgodę dla Prezydenta (...) do wykonania określonych czynności prawnych związanych z utworzeniem czy przystąpieniem do spółki prawa handlowego, ale o której wykonaniu decyduje wyłącznie Prezydent (...), nie może wywoływać samoistnie żadnych skutków finansowych, w tym o charakterze wydatkowym lub dochodowym. (...) W związku z powyższym zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia (...) spółki (...) **prawidłowo wskazywał**, że wprowadzenie regulacji jest bez wpływu na dochody Miasta, jest bez wpływu na wydatki Miasta, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych), nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej (...), **będzie powodować w przyszłości koszty (wydatki) związane wyłącznie z realizacją zadań Gminy Miejskiej Kraków powierzonych Spółce (...) – co może być właśnie wywołane następczymi czynnościami Gminy – Prezydenta Miasta Krakowa związanymi z organizacją i działalnością spółki (...)**⁴⁹.

(akta kontroli str. 12754-12770)

⁴⁹ Podkreślenia i pogrubienia pochodzą od składającego wyjaśnienia.

W ocenie NIK, procedowanie projektu uchwały RMK dotyczącej powołania Spółki powinno zostać poprzedzone szczegółową i wiarygodną informacją o przewidywanych skutkach finansowych dla Gminy w odniesieniu do zamierzonego celu, tak aby umożliwić Radzie Miasta podjęcie optymalnej decyzji. Radni RMK powinni bowiem, zdaniem NIK, posiadać rzetelne i wiarygodne informacje co do przewidywanych – możliwych do oszacowania – skutków finansowych proponowanego przez Prezydenta rozwiązania.

3. Pomimo przekazania Spółce do realizacji zadania zarządzania infrastrukturą stanowiącą sieć informacji miejskiej InfoKraków i przejęcia tego zadania przez Spółkę od 1 listopada 2022 r., Prezydent nie podjął działań w celu zmiany przepisów Statutu KBF w tym zakresie, w szczególności nie wniósł pod obrady RMK projektu odpowiedniej uchwały w tej sprawie. Według stanu na dzień zakończenia kontroli NIK, zgodnie z § 3 ust. 5 pkt 20 Statutu KBF, do podstawowych zadań KBF nadal należało *prowadzenie i zarządzanie Siecią Informacji Miejskiej*⁵⁰, pomimo że zadanie prowadzenia *całościowego, zintegrowanego systemu informacji turystycznej i kulturalnej* w ramach punktów InfoKraków zostało powierzone Spółce w umowie wykonawczej.

Dyrektor KBF w piśmie z 9 stycznia i 22 lutego 2024 r. wyjaśniła, że KBF przekazał w trybie roboczym do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK (dalej: KD) wszelkie dane wymagane do zmiany statutu KBF, oraz że opiniowano ostateczną propozycję brzmienia Statutu.

(akta kontroli str. 896-918, 9105-9117, 9147-9175)

Dyrektor KD w piśmie z 9 lutego 2024 r. wyjaśniła, że po przejęciu nadzoru nad działalnością KBF przez KD niezwłocznie przystąpiono do przygotowania projektu nowego Statutu, który po ustaleniach z KBF oraz Zespołem Radców Prawnych UMK był gotowy w czerwcu 2023 r., ale ze względu na wakacyjną przerwę w pracach RMK projekt miał wejść pod obrady RMK we wrześniu 2023 r. W związku z podjętymi rozmowami pomiędzy Prezydentem i Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w zakresie powołania nowej, współprowadzonej instytucji kultury pod nazwą Centrum Literatury i Języka Planeta Lem, która miała powstać w wyniku podziału i wyłonienia z KBF jednostki organizacyjnej, Prezydent podjął decyzję, że projekt statutu powinien uwzględniać zakładane zmiany, gdyż nieracjonalne byłoby wprowadzać uchwałą RMK statut, który w niedługim czasie będzie nieaktualny. List intencyjny pomiędzy Prezydentem a Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego został podpisany 11 października 2023 r., a 6 grudnia 2023 r. RMK podjęła uchwałę *w sprawie ogłoszenia zamiaru podziału samorządowej instytucji kultury Krakowskie Biuro Festiwalowe i wyodrębnienia z niej jednostki organizacyjnej celem utworzenia nowej instytucji kultury pod nazwą Centrum Literatury i Języka Planeta Lem*. Nowe projekty statutów, zarówno KBF, jak i wyodrębnionej nowej instytucji kultury pn. Centrum Literatury i Języka Planeta Lem (Planeta Lem), są przygotowane w KD i gotowe do procedowania i przedłożenia RMK po uzgodnieniu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego projektu umowy o współprowadzeniu Planety Lem.

(akta kontroli str. 8732-8741)

Zaniechanie Prezydenta w zakresie przygotowania i przedłożenia Radzie Miasta Krakowa przedmiotowej zmiany Statutu KBF, a w konsekwencji utrzymywanie stanu równoczesnego przypisania zadań różnym jednostkom miejskim, należy ocenić jako działanie nierzetelne.

⁵⁰ <https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/319863/karta> [dostęp: 6 czerwca 2024 r.].

Prezydent nie zlecił przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści dokonania zmiany dotychczasowego modelu realizacji zadań Miasta Krakowa z zakresu promocji. Nie przeanalizowano, czy i w jaki sposób spółka prawa handlowego będzie efektywniej wykonywać zlecone zadania. Stanowiło to działanie nierzetelne oraz naruszające art. 50 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ocena skutków finansowych utworzenia Spółki, przedłożona przez Prezydenta Radzie Miasta Krakowa wraz z projektem uchwały w sprawie powołania tego podmiotu, zawierała nierzetelne informacje co do możliwych do oszacowania kosztów powołania Spółki. W uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie utworzenia Spółki podano, że regulacja m.in. nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania oraz poniesienia innych dodatkowych wydatków, podczas gdy część niezbędnych środków finansowych oraz kadr do zatrudnienia była możliwa do oszacowania na tamtym etapie. Błędnie założono również, że powołanie Spółki nie wpłynie na wydatki Miasta. Wzrosły one jednak istotnie w porównaniu do wydatków poniesionych na zadania realizowane przez KBF w 2019 r., tj. przed wybuchem pandemii. W 2022 r. na zadania wykonywane przez KBF oraz Spółkę Miasto wydatkowało o 76,5% więcej, a w 2023 r. o 16,4% więcej.

Zdaniem NIK, RMK zdecydowała o utworzeniu tego podmiotu i powierzeniu mu do realizacji zadań Miasta z zakresu promocji, mimo że nie dysponowała informacjami, czy nowy model realizacji zadań będzie dla Gminy i jej mieszkańców korzystny oraz przyczyni się do wzrostu efektywności wykonywania zadań GMK.

Przed zawiązaniem Spółki nie oszacowano zasobów finansowych i osobowych niezbędnych w procesie przejmowania zadań, jak również nie rozeznano prawnych możliwości wyposażania Spółki w niezbędny jej majątek. Takie analizy prowadzone były dopiero po powołaniu Spółki, a koncepcja przejmowania przez nią zadań i majątku zmieniała się w czasie. W konsekwencji, Spółka zawiązana 7 grudnia 2021 r. otrzymała zarząd nad niezbędną jej infrastrukturą, zatem mogła w pełni realizować powierzone jej zadania, dopiero od 1 września i 1 listopada 2022 r.

Działaniem nierzetelnym było niedokonanie – do zakończenia kontroli NIK – zmian w Statucie KBF, w którym do zadań podstawowych tej jednostki zaliczono „prowadzenie i zarządzanie Siecią Informacji Miejskiej”, pomimo że od 1 listopada 2022 r. zadanie to wykonywała Spółka.

OBSZAR 2. Finansowanie i wspieranie działalności Spółki przez Miasto

Opis stanu faktycznego

2.1. Środki finansowe związane z zawiązaniem Spółki i wniesieniem wkładu zostały ujęte w budżecie Miasta Krakowa i w planie finansowym UMK na 2021 r. w wysokości 2 733 000,00 zł. Kwota ta została przekazana Spółce 13 grudnia 2021 r. na pokrycie kapitału zakładowego, zgodnie z art. 163 pkt 2 Ksh.

Kapitał zakładowy Spółki został następnie podwyższony do 22 733 000,00 zł w wyniku przesunięcia kwoty 20 000 000 zł ze środków przeznaczonych na dotację podmiotową dla KBF na 2022 r. Przelewu na konto Spółki dokonano 25 marca 2022 r. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki odbyło się na podstawie art. 257 § 2 i 3 Ksh oraz § 9 ust. 5-6 i § 25 ust. 2 pkt 3 aktu założycielskiego Spółki.

W 2022 r. i 2023 r. Spółka została ponadto dokapitalizowana poprzez wniesienie wkładów niepieniężnych; i tak, w wyniku umów przeniesienia własności zawartych pomiędzy GMK a Spółką:

- 30 sierpnia 2022 r. do Spółki wniesiono aportem wyposażenie Pawilonu Wyspiańskiego o wartości 26 640,00 zł⁵¹;
- 18 listopada 2022 r. do Spółki wniesiono aportem wyposażenie ICE Kraków o wartości 1 869 030,00 zł⁵²;
- 3 marca 2023 r. do Spółki wniesiono aportem prawa niematerialne i wyposażenie punktów InfoKraków o wartości 886 044,81 zł⁵³.

Wysokość kapitału zakładowego Spółki w okresie jej funkcjonowania zwiększyła się z 2 733 000,00 zł do 25 514 500,00 zł⁵⁴. Gmina pozostała jedynym wspólnikiem Spółki, posiadając całość jej udziałów (wartość pojedynczego udziału: 100 zł).

(akta kontroli str. 7-9, 1116-1118, 9800-9852, 11907-11918, 11970-11978, 11726-11769, 12054-12076)

2.2. Rekompensatę umowną z tytułu świadczenia UOIG, na mocy zapisów umowy wykonawczej, Spółka otrzymała w następującej wysokości:

- za okres od maja do grudnia 2022 r. 20 000 000,00 zł z tytułu wypłaty miesięcznej rekompensaty w wysokości 2 500 000,00 zł brutto;
- w grudniu 2022 r. 6 200 000,00 zł brutto w związku z podpisaniem aneksu nr 1 z 16 grudnia 2022 r. do umowy wykonawczej;
- w grudniu 2022 r. 4 000 000,00 zł brutto w związku z podpisaniem aneksu nr 2 z 23 grudnia 2022 r. do umowy wykonawczej;

Łącznie w 2022 r. Spółka otrzymała ww. rekompensatę w wysokości 30 200 000,00 zł; wypłaty rekompensaty umownej odbywały się na podstawie wystawionych przez Spółkę faktur VAT, które pod względem merytorycznym sprawdzane były przez pracowników KD.

- za okres od stycznia do maja 2023 r. 6 250 000,00 zł z tytułu wypłaty miesięcznej rekompensaty w wysokości 1 250 000,00 zł brutto;
- za okres od stycznia do maja 2023 r. 2 500 000,00 zł z tytułu korekty faktur dokonanej do wysokości 1 750 000,00 zł brutto za każdy miesiąc na mocy aneksu nr 3 z 19 maja 2023 r. do umowy wykonawczej;
- za okres od czerwca do grudnia 2023 r. 12 250 000,00 zł z tytułu wypłaty miesięcznej rekompensaty w wysokości 1 750 000,00 zł brutto;
- za grudzień 2023 r. 2 500 000,00 zł w związku z podpisaniem aneksu nr 4 z 15 grudnia 2023 r. do umowy wykonawczej.

Łącznie w 2023 r. Spółka otrzymała ww. rekompensatę w wysokości 23 500 000,00 zł; wypłaty rekompensaty umownej w miesięcznych ratach odbywały się na podstawie wystawionych przez Spółkę faktur VAT, a także sprawozdań merytorycznych, których wymóg sporządzania od stycznia 2023 r. wprowadzono do umowy wykonawczej aneksem nr 2 z 23 grudnia 2022 r.

- za styczeń 2024 r. dokonano wypłaty 2 500 000,00 zł;
- za styczeń 2024 r. 143 750,00 zł z tytułu korekty faktury dokonanej do wysokości 2 643 750,00 zł na mocy aneksu nr 5 z 7 lutego 2024 r. do umowy wykonawczej;
- za okres od lutego do marca 2024 r. 5 287 500,00 zł z tytułu wypłaty miesięcznej rekompensaty w wysokości 2 643 750,00 zł.

Łącznie do 30 kwietnia 2024 r. Spółka otrzymała ww. rekompensatę w wysokości 7 931 250,00 zł; wypłaty rekompensaty umownej w miesięcznych ratach odbywały się na podstawie wystawionych przez Spółkę faktur VAT oraz sprawozdań merytorycznych.

⁵¹ Z tego o 26 600 zł podniesiono kapitał podstawowy, natomiast 40 zł przeznaczono na kapitał zapasowy.

⁵² Z tego o 1 868 900 zł podniesiono kapitał zakładowy, natomiast 130 zł przeznaczono na kapitał zapasowy.

⁵³ Z tego o 886 000 zł podniesiono kapitał zakładowy, natomiast 44,81 zł przeznaczono na kapitał zapasowy.

⁵⁴ Według stanu na 9 kwietnia 2024 r.

Kwoty przelewów dokonanych przez GMK na rzecz Spółki z tytułu rekompensaty umownej za świadczenie UOIG były zgodne z kwotami, na które wystawiono faktury VAT lub ich korekty.

W budżecie Miasta Krakowa na rok 2024⁵⁵ zabezpieczono kwotę 15 000 000,00 zł z przeznaczeniem na wypłatę rekompensaty umownej z tytułu świadczenia przez Spółkę UOIG. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa⁵⁶ ujęto środki związane z realizacją ww. zadania na lata 2022-2024⁵⁷ w wysokości odpowiednio 30 200 000,00 zł, 23 500 000,00 zł oraz 28 150 000,00 zł.

(akta sprawy str. 7-9, 11-64, 7-113, 116-186, 1116-1158, 11390-11417, 12141-12147, 12537-12545, 12598-12606, 12819)

W § 7 ust. 2 umowy wykonawczej wskazano średnioroczny limit rekompensaty w wysokości 15 mln EUR, wynikający z art. 2 ust. 1 lit. a decyzji KE. Maksymalna wysokość rekompensaty mogła obejmować całość kosztów poniesionych przez Spółkę w związku z wykonywaniem UOIG, z wyjątkiem amortyzacji⁵⁸. W umowie wykonawczej wskazywano planowaną wysokość rekompensaty, zmienianą kolejnymi aneksami do umowy. Równocześnie zawarto w niej postanowienie (w § 7), że *jeżeli uzasadnione wydatki⁵⁹ faktycznie poniesione przez Spółkę w związku z wykonywaniem powierzonych Umową UOIG przekroczą wysokość rekompensaty umownej określoną w kalkulacji, Spółka (...) określi wysokość nadwyżki (...). Ustalenia Stron w tym zakresie wymagają potwierdzenia aneksem do Umowy (...). W przypadku zawarcia⁶⁰ wskazanego wyżej aneksu Gmina zobowiązana będzie do podjęcia działań mających na celu dokonanie odpowiednich zmian w budżecie i (...) wpłaty z tytułu uzupełniającej Rekompensaty (...). W przypadku niedokonania odpowiednich zmian w budżecie i niezabezpieczenia środków odpowiadających faktycznie poniesionym wydatkom, Spółka może ograniczyć zakres wykonywanych zadań lub może ograniczyć standard wykonania (...).*

(akta kontroli str. 7-113, 11410-11421, 1148-1158, 12141-12147)

Na mocy zapisów umowy wykonawczej, Spółka była zobowiązana do przedłożenia Gminie rozliczenia rocznego umowy wykonawczej do 31 maja roku kalendarzowego następującego po roku kalendarzowym, którego dotyczy to rozliczenie. Opracowanie rozliczenia rocznego powinno być powierzone przez Spółkę wybranemu przez nią i zaakceptowanemu przez Gminę ekspertowi zewnętrznemu, który powinien być posiadać stosowne doświadczenie w realizacji audytów rekompensaty za świadczenie UOIG. Spółka do sporządzenia rozliczenia rocznego wybrała podmiot, który wcześniej brał udział w przygotowywaniu projektu zarządzenia Prezydenta w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, w tym jego załącznika dotyczącego sposobu kalkulacji rekompensaty, którego założenia ostatecznie znalazły się w treści umowy wykonawczej. Prezydent zaakceptował ww. wybór, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁵⁵ Dział 750, rozdział 75075, § 4300 w zadaniu budżetowym o nazwie: Prowadzenie instytucji kultury i nadzór nad miejskimi spółkami KD/PIK/10 Nadzór merytoryczny nad miejskimi spółkami.

⁵⁶ Uchwała nr CXXV/3407/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa, ze zm.

⁵⁷ Zgodnie z aneksem nr 6 do umowy wykonawczej z 30 maja 2022 r., umowa obowiązuje do 31 grudnia 2024 r.

⁵⁸ Ograniczenie wprowadzone aneksem nr 2 z 23 grudnia 2022 r. do umowy wykonawczej.

⁵⁹ *Jeżeli Uzasadnione Koszty (...), zgodnie ze zmianą wprowadzoną aneksem nr 2 z 23 grudnia 2022 r. do umowy wykonawczej. Uzasadnione Koszty zdefiniowano w tym aneksie jako całość wydatków, obejmujących koszty (z pominięciem amortyzacji) i wydatki inwestycyjne, poniesionych przez Spółkę w związku z wykonywaniem UOIG (...), ustalanych na podstawie ogólnie przyjętych zasad księgowości (...): jeżeli działalność Spółki ogranicza się do świadczenia UOIG, można uwzględnić wszystkie jej koszty; (...) koszty poniesione na świadczenie UOIG mogą obejmować wszystkie koszty bezpośrednie związane z wykonywaniem tych usług oraz odpowiedni wkład na pokrycie kosztów wspólnych (...).*

⁶⁰ *W przypadku planowanego zawarcia (...), zgodnie ze zmianą wprowadzoną aneksem nr 1 z 16 grudnia 2022 r. do umowy wykonawczej.*

(akta kontroli str. 7-9, 11-64)

Pismem z 5 czerwca 2023 r., tj. z opóźnieniem 5 dni, Spółka przedstawiła Prezydentowi rozliczenie roczne za 2022 r. w postaci *Raportu z audytu rekompensaty udzielonej podmiotowi pn. Kraków5020 sp. z o.o. z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym za okres od 7 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.* (dalej: *Raport z audytu rekompensaty*).

(akta kontroli str. 1369-1370)

W Raporcie z audytu rekompensaty ustalono tzw. wynik roczny⁶¹ z tytułu świadczenia usług publicznych przez Spółkę za okres od 7 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. na poziomie 16 797 819,66 zł (20 661 317,65 zł brutto), co wynikało z następujących pozycji:

- A) uzasadnione koszty w wysokości 30 557 526,85 zł,
- B) przychody w wysokości 5 948 831,93 zł,
- C) rekompensata w wysokości 42 574 694,58 zł,
- D) podatek dochodowy w wysokości 1 168 180,00 zł.

Prognozowany wynik na działalności powierzonej za cały okres trwania umowy wykonawczej (do końca 2023 r.)⁶² wyniósł 11 760 870,65 zł (14 465 870,90 zł brutto), przy dopuszczalnym (rozsądnym) zysku zapisanym w umowie wykonawczej na poziomie 3,22%, tj. 2 274 871,55 zł (2 798 092,01 zł brutto).

W raporcie zwrócono uwagę na ryzyko wystąpienia nadwyżki rekompensaty na 31 grudnia 2023 r. w wysokości 9 485 999,10 zł (11 667 778,89 zł brutto). Wskazano, że rzeczywista wartość nadwyżki rekompensaty (lub jej braku) będzie możliwa do ustalenia w wyniku audytu rekompensaty po zakończeniu i rozliczeniu całkowitym umowy wykonawczej. Zgodnie z zapisami umowy wykonawczej, w przypadku wystąpienia nadwyżki rekompensaty Spółka będzie zobowiązana do jej zwrotu, natomiast w sytuacji, gdy uzasadnione koszty nie znajdą pokrycia w przychodach, w tym również w przychodach z rekompensaty, GMK będzie zobowiązana do pokrycia niedopłaty rekompensaty.

(akta kontroli str. 71-113)

Raport z audytu rekompensaty został zatwierdzony przez Prezydenta 7 lipca 2023 r., na wniosek Dyrektor KD.

(akta kontroli str. 1326-1370)

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawczej, Spółka w celu przeprowadzenia audytu rekompensaty za rok 2023 r. ponownie wybrała podmiot, który przeprowadzał audyt rekompensaty za 2022 r., natomiast z uwagi na rekomendacje Prezydenta z 11 marca 2024 r.⁶³, Zarząd Spółki dokonał zmiany wybranego podmiotu⁶⁴ do przeprowadzenia Rozliczenia Roczno rekompensaty za 2023 r., którego wybór został zaakceptowany przez Prezydenta.

(akta kontroli str. 12455-12466, 12546-12584)

⁶¹ Pojęcie zdefiniowane w aneksie nr 2 do umowy wykonawczej jako stan Niedoboru lub Nadwyżki Rekompensaty Rocznej ustalany za każdy rok kalendarzowy obowiązywania umowy.

⁶² Prognoza uwzględniała wykonanie przez Spółkę powierzonych UOIG za 2022 r. oraz prognozę sporządzoną na podstawie danych ujętych w planie rzeczowo-finansowym Spółki na 2023 r. z uwzględnieniem kwoty otrzymanego w 2023 r. dokapitalizowania niepieniężnego (na moment sporządzenia Raportu z audytu rekompensaty w maju 2023 r.) oraz przychodów z tytułu UOIG wykazanych na koniec 2022 r. jako przychody przyszłego roku, tj. kwotę 3 873 820,99 zł netto (4 764 799,82 zł brutto).

⁶³ Prezydent w piśmie przyjął do wiadomości informację na temat dokonanego przez Spółkę wyboru firmy do przeprowadzenia audytu, monitoringu rocznego za 2023 r. Wyraził jednocześnie m.in. opinię, że Raport z audytu rekompensaty udzielonej Spółce z tytułu świadczenia UOIG za 2023 rok powinna przygotować firma, z którą dotychczas Spółka nie współpracowała.

⁶⁴ Pierwotnie wybrany podmiot współpracował ze Spółką w latach 2022 i 2023 sporządzając m.in. roczne rozliczenie rekompensaty za 2022 r.

2.3. W związku z powierzeniem Spółce świadczenia UOIG na mocy zapisów umowy wykonawczej, pismem z 2 sierpnia 2022 r. Prezydent zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: *UOKiK*) o zajęcie stanowiska, czy do zadań powierzonych na rzecz Spółki przez GMK oraz sposobu ich wykonania mają zastosowanie regulacje dotyczące usług w ogólnym interesie gospodarczym w rozumieniu decyzji KE. Pismem z 3 października 2022 r. Dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej UOKiK wyraził wątpliwości co do możliwości zakwalifikowania większości powierzonych Spółce zadań jako UOIG, w rozumieniu przepisów decyzji KE. Dotyczyło to w szczególności następujących zadań:

- nr 2: *Wprowadzenie nowych marek na rynek i rozwój już istniejących marek* – z uwagi na fakt, że zakres usług jest ogólnie dostępny na rynku, na którym działają agencje i firmy reklamowe i PR na zwykłych zasadach rynkowych, stąd należałoby uznać, że w powyższym zakresie powierzenie realizacji UOIG wydaje się być nieprawidłowe;
- nr 3: *Prowadzenie akcji marketingowych, których celem jest promocja marek własnych Spółki* – z uwagi na fakt, że zakres tych prac może być realizowany przez różne podmioty prowadzące działalność na rynku, które mogą być zainteresowane świadczeniem tego typu usług, dlatego też nie stanowią one zasadniczo UOIG;
- nr 4: *Kraków Network* – z uwagi na fakt, że na rynku istnieją firmy realizujące działalność konferencyjną, eventową, szkoleniową oraz promocyjną, a ponadto że zadanie skierowane jest do wybranych sektorów, nie zaś do ogółu społeczeństwa, wydaje się, że zadanie to nie stanowi UOIG;
- nr 5: *Legenda Krakowska* – z uwagi na fakt, że zadanie nie jest skierowane do ogółu społeczeństwa, lecz do turystów oraz konkretnych wytwórców produktów regionalnych, a jego realizacja może być zlecona różnym podmiotom, które prowadzą działalność gospodarczą na rynku, zwłaszcza marketingową i promocyjną, wydaje się, że zadanie to nie ma charakteru UOIG.

W odniesieniu do zadania nr 1: *Rozwój i integracja marek własnych, m.in.: studia nagrań i montażowni, w tym platformy Play Kraków, zwanego dalej „Hybrydowym studiem online”* UOKiK zauważył, że zadania z zakresu produkcji i udostępniania materiałów o charakterze audiowizualnym mogą zostać uznane za UOIG, wymagana jest jednak analiza, czy zakres zaplanowanych zadań jest już wykonywany lub może być wykonywany skutecznie i na warunkach takich jak cena, obiektywne cechy jakościowe, ciągłość i dostęp do danej usługi, zgodnych z interesem publicznym zdefiniowanym przez państwo, poprzez przedsiębiorstwa działające na zwykłych zasadach rynkowych.

Odnośnie do zadania nr 7: *Zarządzanie nieruchomościami udostępnionymi Spółce przez Gminę w celu wykonywania powierzonych zadań* UOKiK wskazał m.in., że w przypadku, gdy rynek zapewnia realizację usługi zarządzania obiektem i utrzymania go w odpowiednim stanie, nie powinna ona być kwalifikowana jako UOIG.

Prezydent wyjaśnił m.in., że odpowiedź UOKiK miała charakter opinii o niewiążącym dla podmiotu udzielającego pomocy charakterze, a treść stanowiska nie zawierała wniosków o charakterze wykluczającym zakwalifikowanie opisanego zakresu usług powierzonych Spółce jako świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. W szczególności używane w ww. piśmie kilkakrotnie sformułowanie „wydaje się, że zadanie nie stanowi UOIG” pozwalało stwierdzić, że opinia (również ze względu na bardzo ogólny zakres analizy poszczególnych zadań) nie wykluczyła powierzonych Spółce zadań z zakresu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym.

Jak wyjaśnił dalej Prezydent, 12 października 2022 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli UMK i Spółki, na którym za zasadne uznano aneksowanie umowy wykonawczej w części obejmującej załącznik nr 1 w taki sposób, aby *jednoznacznie określić powierzone zadanie i wykluczyć w przyszłości możliwość ich indywidualnej i wybiórczej oceny*.

W konsekwencji, jak wyjaśnił Prezydent, do umowy wykonawczej zostały zawarte aneksy nr 1 z 16 grudnia 2022 r. i nr 2 z 23 grudnia 2022 r., które *określiły zakres powierzonych do realizacji Spółce usług według sugestii UOKiK. W związku z powyższym, odstąpiono od wystąpienia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowną opinię*.

Załącznik nr 1 do umowy wykonawczej, określający zakres zadań powierzonych Spółce, przededagowano na mocy aneksu nr 1 oraz aneksu nr 2 w taki sposób, że zrezygnowano z wyszczególnienia zadań powierzonych Spółce, podkreślając że działalność promocyjna *stanowi w istocie konglomerat wszystkich zawartych w aktach powierzenia jednostkowych usług świadczonych w UOIG*. Pomimo zmiany prezentacji usług świadczonych przez Spółkę w załączniku nr 1 do umowy wykonawczej, zakres zleconych jej przez Gminę i wykonywanych działań pozostał tożsamy.

(akta kontroli str. 7-9, 11-31, 325-346, 1242-1279, 11927-11969)

2.4. UMK w okresie od 25 marca 2022 r. do 7 lutego 2024 r. przekazywał sprawozdania o udzielonej Spółce pomocy publicznej Prezesowi UOKiK. Wartość nominalna tej pomocy⁶⁵ została wykazana w łącznej wysokości 97 696 617,74 zł (21 395 563,93 EUR), z tego:

- w 2022 r. w wysokości 67 160 572,93 zł⁶⁶ (14 409 739,64 EUR),
- w 2023 r. w wysokości 24 386 044,81 zł⁶⁷ (5 570 925,29 EUR),
- w 2024 r. (do 7 lutego) w wysokości 6 150 000,00⁶⁸ zł (1 414 899,00 EUR).

W sprawozdaniach uwzględniono pomoc w zakresie:

- przepływów środków pieniężnych z GMK do Spółki w formie dokapitalizowania w kwocie 20 000 000,00 zł,
- rekompensaty umownej wynikającej z umowy wykonawczej wraz z pięcioma aneksami w łącznej kwocie 74 850 000,00 zł w okresie od 30 maja 2022 r. do 7 lutego 2024 r.,
- wartości mienia ruchomego stanowiącego wyposażenie Pawilonu Wyspiańskiego wynikającej z umowy przeniesienia własności z 30 sierpnia 2022 r. w kwocie 26 640,00 zł, wartości mienia ruchomego stanowiącego wyposażenie ICE Kraków wynikającej z umowy przeniesienia własności⁶⁹ z 18 listopada 2022 r. w łącznej kwocie 1 869 030,00 zł⁷⁰, wartości mienia ruchomego stanowiącego wyposażenie punktów InfoKraków wynikającej z umowy przeniesienia własności z 3 marca 2023 r. (262 705,00 zł) oraz praw majątkowych (623 339,81 zł) w łącznej kwocie 886 044,81 zł,

⁶⁵ Wartość nominalna pomocy jest równa wartości pomocy brutto.

⁶⁶ W 2022 r. w sprawozdaniach uwzględniono kwoty wynikające z aneksu nr 1 do umowy wykonawczej w wysokości 6 200 000,00 zł oraz aneksu nr 2 – w wysokości 4 000 000,00 zł i 15 000 000,00 zł (rekompensata umowna za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r.).

⁶⁷ W 2023 r. w sprawozdaniu uwzględniono kwoty wynikające z aneksu nr 3 do umowy wykonawczej w wysokości 6 000 000,00 zł i aneksu nr 4 – w wysokości 17 500 000,00 zł (rekompensata umowna za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2024 r. oraz 2 500 000,00 zł na realizację zaciągniętego zobowiązania finansowego w roku 2023).

⁶⁸ W 2024 r. w sprawozdaniu uwzględniono kwoty wynikające z aneksu nr 5 do umowy wykonawczej w wysokości 6 150 000,00 zł.

⁶⁹ Rep. A 6321/2022 (Protokół prostujący Rep. A nr 6358/2022).

⁷⁰ Załącznik nr 1, środki trwałe na kwotę 1 860 490,00 zł opodatkowane stawką 23% VAT; załącznik nr 2, środki trwałe na kwotę 8 540,00 zł opodatkowane stawką 8% VAT.

- umów użyczenia na kwotę 64 902,93 zł (5 122,84 zł + 59 492,20 zł + 287,89 zł).

Spośród 14 przekazanych Prezesowi UOKiK sprawozdań z pomocy publicznej udzielonej Spółce:

- osiem zostało przekazanych z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych⁷¹,
- 13 zostało przekazanych z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa⁷².

Powyższe kwestie szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 9016-9093, 11242-11293, 11726-11767, 12695-12704)

2.5. W latach 2021-2023 nie były prowadzone w UMK audyty wewnętrzne dotyczące Spółki; nie zostały również zaplanowane na 2024 r.

NZW Spółki 3 marca 2023 r. podjęło uchwałę nr 3/2023 w sprawie przeprowadzenia kontroli w Kraków5020 sp. z o.o. Na podstawie upoważnienia z 24 marca 2023 r. pracownicy Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK (dalej: *Wydział Kontroli Wewnętrznej*) rozpoczęli kontrolę wewnętrzną w zakresie procesu powierzenia spółkom miejskim zadań Gminy i ich realizacji oraz celowości i gospodarności wydatkowania środków przekazanych spółkom miejskim przez Gminę w Kraków5020 sp. z o.o., NW oraz KD UMK. Decyzją Prezydenta z 26 kwietnia 2023 r. czynności kontrolne zostały zawieszone z uwagi na zawiadomienie Prokuratury Okręgowej w Krakowie z 21 marca 2023 r. o wszczęciu śledztwa w sprawie nadużycia uprawnień poprzez przekazanie części majątku oraz zakresu kompetencji KBF na rzecz Spółki powodujące wyrządzenie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach. Według stanu na 17 kwietnia 2024 r. zawieszone postępowanie kontrolne nie zostało podjęte, a Wydział Kontroli Wewnętrznej nie posiadał informacji o jego zakończeniu. Planem kontroli na 2024 r. nie objęto tematyki związanej ze Spółką.

Umowa wykonawcza z 30 maja 2022 r. zawarta pomiędzy GMK a Spółką przewidywała uprawnienia Gminy do prowadzenia kontroli realizacji umowy oraz wykonywanych przez Spółkę UOIG, zasad powierzenia, lub zlecenia czynności kontrolnych podmiotowi zewnętrznemu.

Dyrektor KD wyjaśniła, że kontrola realizacji umowy oraz świadczonych przez Spółkę UOIG odbywała się podczas licznych spotkań z Prezydentem, podczas których Zarząd Spółki informował o sposobie, zakresie i kosztach świadczonych na rzecz Gminy usług. Ponadto wyjaśniła, że w czwartym kwartale 2022 r. podczas odbywanych przez nią cotygodniowych odpraw z Prezydentem wnioskowała (ustnie) o przeprowadzenie kontroli zarówno w Spółce, jak i w KD celem sprawdzenia poprawności realizowanych zadań i działań i – jak przypuszczała – efekt tych wniosków znalazł odzwierciedlenie w ujęciu Spółki w Planie kontroli organizacyjno-prawnej oraz finansowej na rok 2023. KD nie zlecał podmiotowi zewnętrznemu

⁷¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 161; dalej: *rozporządzenie w sprawie sprawozdań o pomocy publicznej*.

⁷² Zarządzenia Nr 2260/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 sierpnia 2021 r. w sprawie zasad postępowania i odpowiedzialności w zakresie udzielania pomocy publicznej oraz sporządzania i przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w Gminie Miejskiej Kraków, i kolejnych w tym zakresie, tj. zarządzenia Nr 372/2023 z dnia 9 lutego 2023 r. oraz zarządzenia Nr 293/2024 z dnia 29 stycznia 2024 r. (dalej: *zarządzenia w sprawie sprawozdań o pomocy publicznej w GMK*). Dzień udzielenia pomocy wg ww. regulacji to dzień, w którym podmiot ubiegający się o pomoc publiczną (...) nabył prawo do otrzymania tej pomocy, w szczególności jest dzień (...) zawarcia umowy cywilnoprawnej, aneksu do umowy, porozumienia (...).

kontroli realizacji umowy wykonawczej z uwagi na trudną sytuację finansową Miasta i liczne ograniczenia związane z wydatkowaniem środków w budżecie KD.

NW przedstawiło do planu kontroli wewnętrznych na 2023 r. *Kontrolę realizacji przez KO UMK oraz komunalne osoby prawne przekształceń majątkowych związanych z powierzeniem przez Gminę Miejską Kraków Spółce KRAKÓW5020 sp. z o.o. usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym oraz Kontrolę nadzoru merytorycznego nad Spółkami Gminy Miejskiej Kraków realizowanego przez merytoryczne wydziały i jednostki.* Do planu kontroli wewnętrznej w 2024 r. zostały zgłoszone dwie propozycje dotyczące m.in. Spółki, w zakresie zawierania w BIP treści zobligowanych przez przepisy prawa oraz w zakresie wydatków na marketing, PR, reprezentację, zlecane ekspertyzy i opinie. Propozycje NW w ww. zakresie nie znalazły się w planach kontroli wewnętrznych na 2023 r. i 2024 r.

(akta kontroli str. 7-9, 11-31, 481-483, 1333-1343, 9250-9261, 9503-9509, 9589, 11425-11431, 11537)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent 10 listopada 2022 r. zaakceptował do przeprowadzenia audytu rekompensaty za rok 2022 podmiot wybrany przez Spółkę, pomimo że podmiot ten uprzednio brał udział ze strony Spółki w procesie przygotowywania projektu zarządzenia Prezydenta w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, w tym jego załącznika dotyczącego sposobu kalkulacji rekompensaty, którego założenia ostatecznie znalazły się w treści umowy wykonawczej zawartej 30 maja 2022 r. Powierzenie przeprowadzenia audytu rekompensaty przez ww. podmiot stwarzało ryzyko konfliktu interesów, a tym samym było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 7-64, 1333-1370)

KD pismem z 9 listopada 2022 r. skierowanym do Prezydenta ws. wyboru firmy do przeprowadzenia audytu rekompensaty za rok 2022 nie wniósł zastrzeżeń do dokonanego przez Spółkę wyboru i zwrócił się o jego akceptację, a Prezydent 10 listopada 2022 r. zaakceptował ten wybór.

(akta kontroli str. 1344-1357)

Wybrany podmiot w okresie pomiędzy zawiązaniem Spółki a zawarciem umowy wykonawczej sporządził na zlecenie Spółki *Opinię nt. wysokości ekwiwalentu dotacji brutto (EDB) planowanego podwyższenia kapitału zakładowego Kraków5020 sp. z o.o. z 23 marca 2022 r.* oraz brał udział ze strony Spółki w procesie przygotowywania projektu zarządzenia Prezydenta w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, w tym jego załącznika, którego założenia ostatecznie znalazły się w treści umowy wykonawczej.

(akta kontroli str. 1261-1279, 11927-11969)

Dyrektor KD wyjaśniła, że rekomendując Prezydentowi podmiot wybrany przez Spółkę w wyniku rozeznania rynku nie miała świadomości, że wykonywał on na rzecz Spółki ww. zadania.

(akta kontroli str. 8732-8741)

NIK zauważa, że zapisy umowy wykonawczej nie zabezpieczyły Gminy w kwestii niezależności audytora, wymagając wyłącznie jego doświadczenia w prowadzeniu tego typu audytów.

2. UMK w ośmiu na 14 przypadków nieterminowo, tj. z opóźnieniem od trzech do 150 dni, przekazał Prezesowi UOKiK sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej w stosunku do dnia jej udzielenia, naruszając 7-dniowy termin określony w § 6 ust. 2

rozporządzenia w sprawie sprawozdań o pomocy publicznej.

Dotyczyło to następujących sprawozdań: przesłanego do UOKiK 15 kwietnia 2022 r. za pomoc publiczną udzieloną 25 marca 2022 r., 22 września 2022 r. za 1 września 2022 r., 23 listopada 2022 r. za 25 października 2022 r., 19 kwietnia 2023 r. (KD przekazało sprawozdanie 5 grudnia 2022 r.⁷³) za 18 listopada 2022 r., 29 grudnia 2022 r. za 16 grudnia 2022 r., 13 marca 2023 r. za 3 marca 2023 r., 29 maja 2023 r. za 23 grudnia 2022 r. i 19 maja 2023 r.

W 13 na 14 ww. przypadków naruszono 5-dniowy termin określony w § 4 ust. 8 pkt 1 zarządzeń w sprawie sprawozdań o pomocy publicznej w GMK, a opóźnienia wyniosły od jednego do 152 dni. Dotyczyło to następujących sprawozdań przekazanych do Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji UMK⁷⁴ odpowiednio przez:

- KD: 6 czerwca 2022 r. za pomoc publiczną udzieloną 30 maja 2022 r., 22 września 2022 r. za 1 września 2022 r., 22 listopada 2022 r. za 25 października 2022 r., 5 grudnia 2022 r. za 18 listopada 2022 r., 29 grudnia 2022 r. za 16 i 23 grudnia 2022 r., 29 maja 2023 r. za 23 grudnia 2022 r. i 19 maja 2023 r., 13 lutego 2024 r. za 7 lutego 2024 r.;
- NW: 15 kwietnia 2022 r. za pomoc publiczną udzieloną w dniu 25 marca 2022 r., 5 września 2022 r. za 30 sierpnia 2022 r., 24 listopada 2022 r. za 18 listopada 2022 r., 13 marca 2023 r. za 3 marca 2023 r.

(akta kontroli str. 9016-9093, 12695-12704)

Stosownie do § 3 ust. 20 w zw. z § 1 pkt 8 ww. zarządzeń, za terminowe przekazywanie sprawozdań o udzielonej pomocy odpowiedzialność ponoszą kierujący wydziałami UMK.

(akta kontroli str. 11242-11293)

P.o. Dyrektor KD wyjaśniła, że rozporządzenie Rady Ministrów nie wskazuje sankcji za raportowanie faktu udzielenia pomocy publicznej w terminie dłuższym niż 7 dni, podobnie jak zarządzenie Prezydenta za zaraportowanie w terminie dłuższym niż 5 dni. Z uwagi na fakt, że rozporządzenie Rady Ministrów oraz wewnętrzne regulacje UMK nie określały rozróżnienia na dni kalendarzowe i robocze, KD przygotowując i przekazując sprawozdania z udzielenia pomocy publicznej przyjął dni robocze jako podstawę obliczeń terminów. W odniesieniu do pozostałych przypadków p.o. Dyrektor KD wyjaśniła, że w jednym z nich opóźnienie wynikało z konieczności wdrożenia pracownika w nowy obszar tematyczny, w kolejnym z konieczności zawarcia umowy użyczenia i przeprowadzenia konsultacji co do zasadności, sposobu i trybu zaraportowania pomocy publicznej. W dwóch pozostałych przypadkach KD przekazała sprawozdania w tym samym dniu.

Ponadto p.o. Dyrektor KD zaznaczyła, że zgodnie z art. 9 decyzji KE – każde państwo członkowskie co dwa lata przekazuje sprawozdanie z wykonania ww. decyzji, a w przypadku Spółki będzie miało to miejsce w 2024 r. za lata 2022 i 2023.

P.o. Dyrektor KD wyjaśniła również, że zostały podjęte wszelkie niezbędne działania celem właściwego zaraportowania udzielonej pomocy i że nie zostało popełnione żadne istotne uchybienie, skutkujące sankcjami prawnymi dla podmiotu zgłaszającego udzielenie pomocy publicznej.

⁷³ KD przekazało do Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji sprawozdanie z udzielonej pomocy publicznej 5 grudnia 2022 r., natomiast zostało ono zatwierdzone 19 kwietnia 2023 r. w aplikacji SHRIMP, o której mowa w art. 32 ust. 10 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702).

⁷⁴ Za realizację zadań związanych z pomocą publiczną był odpowiedzialny Wydział Egzekucji Administracyjnej i Windykacji UMK na podstawie § 7 ust. 1 i 4 Zarządzeń Prezydenta: Nr 132/2020 z 17 stycznia 2020 r. oraz Nr 206/2022 z 31 stycznia 2022 r. w sprawie podziału na wewnętrzne komórki organizacyjne oraz szczegółowego zakresu działania Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji (dostęp: 3 czerwca 2024 r.).

(akta kontroli str. 11594-11693)

Dyrektor NW wyjaśnił, że rozporządzenie Rady Ministrów nie wskazuje sankcji za brak raportowania faktu udzielenia pomocy publicznej, podobnie jak zarządzenie Prezydenta. Opóźnienia w przekazywaniu sprawozdań z udzielonej pomocy publicznej wynikały z obiektywnych przyczyn organizacyjnych w trzech przypadkach, natomiast sprawozdanie z pomocy publicznej udzielonej 25 marca 2022 r. zostało przekazane po 21 dniach z uwagi na wątpliwości co do formy pomocy publicznej (pomoc publiczna w formie dokapitalizowania została udzielona przed zawarciem umowy UOIG, ale z przeznaczeniem na jej wykonanie). Dyrektor NW wskazał też, że takie opóźnienia nie powinny negatywnie wpłynąć na obowiązki sprawozdawcze nałożone na Polskę art. 9 decyzji KE, zgodnie z którym każde państwo członkowskie co dwa lata przekazuje sprawozdanie z wykonania ww. decyzji.

(akta kontroli str. 11694-11707)

Dyrektor Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji UMK wyjaśniła, że pomimo naruszenia terminu określonego w zarządzeniu Prezydenta, w pięciu przypadkach dane o pomocy zostały wprowadzone do aplikacji SHRIMP z zachowaniem terminu określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów. Wyjaśniła też, że temat dotyczący konieczności przestrzegania terminów w zakresie sprawozdawczości z udzielonej pomocy publicznej poruszany był wielokrotnie przez przedstawicieli Wydziału, zarówno w toku roboczych spotkań organizowanych przez komórki organizacyjne UMK, a dotyczących szeroko pojętej działalności Spółki, jak i w prowadzonej korespondencji. Zagadnienia te, w tym odnoszące się do terminowości raportowania pomocy publicznej, poruszane były również podczas rozmów telefonicznych z osobami wyznaczonymi do sporządzania sprawozdań z pomocy publicznej przyznanej Spółce.

(akta kontroli str. 11708-11721)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że brak określenia w rozporządzeniu Rady Ministrów sankcji za nieterminowe przekazanie sprawozdań do UOKiK nie może stanowić uzasadnienia dla naruszania terminu wskazanego w tym akcie prawnym.

OCENA CZĄSTKOWA

Prezydent nie skorygował zakresu ani formy powierzonych Spółce zadań pomimo tego, że już w 2022 r. otrzymał stanowisko UOKiK wskazujące na istotne wątpliwości co do możliwości uznania pięciu z siedmiu zleconych Spółce zadań za UOIG w rozumieniu decyzji KE.

Zawiązując Spółkę, Gmina wyposażyła ją w kapitał zakładowy wynoszący 2 733,0 tys. zł, a następnie w okresie objętym kontrolą podniosła go do łącznej wysokości 25 514,5 tys. zł, w zamian za kolejne udziały. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie zgodności procesu dokapitalizowania Spółki z przepisami Ksh oraz procedurami wewnętrznymi.

Za nieprawidłowe NIK uznała nieterminowe przekazanie do UOKiK ośmiu z 14 sprawozdań dotyczących pomocy publicznej, co naruszało § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań o pomocy publicznej.

3. Sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad Spółką

3.1. NZW Spółki 3 marca 2023 r. podjęło uchwałę w sprawie przeprowadzenia przez Wydział Kontroli Wewnętrznej kontroli w Spółce, realizując uprawnienia współnika wynikające z art. 212 Ksh⁷⁵. Kontrolę działalności Spółki rekomendowało NW, zgodnie z § 5 pkt 1 *Zasad nadzoru nad spółkami z wpływem Gminy Miejskiej Kraków* (dalej: *Zasady nadzoru*)⁷⁶. Uchwałą wyrażono zgodę na przeprowadzenie kontroli przez ww. Wydział w zakresie powierzenia spółkom miejskim zadań GMK i ich realizacji oraz celowości i gospodarności wydatkowania środków przekazanych przez GMK. Uchwała zobowiązała Zarząd Spółki do aktywnej współpracy z Wydziałem, w szczególności udostępnienia wszelkiej dokumentacji oraz udzielania informacji i odpowiedzi na pytania osobom upoważnionym do przeprowadzenia kontroli.

Decyzją Prezydenta z 26 kwietnia 2023 r. czynności kontrolne zostały zawieszone, co szczegółowo opisano w pkt. 2.5. niniejszego wystąpienia. Do zakończenia kontroli NIK ww. kontrola Wydziału Kontroli Wewnętrznej nie została wznowiona.

(akta kontroli str. 683-726, 9503-9589, 11432-11460, 11537-11541, 12148-12151)

3.2. Uchwałą NZW Spółki w organizacji powołano 7 grudnia 2021 r. trzyosobową Radę Nadzorczą I kadencji. Uchwałą z 17 grudnia 2021 r. NZW Spółki w organizacji uzupełniono skład RN, powołując na jej członka osobę zajmującą stanowisko dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMK, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Uchwałami z 18 stycznia 2023 r., z 4 i 26 kwietnia 2024 r. NZW Spółki powołało w skład RN trzech nowych członków w miejsce trzech innych.

Członków RN Spółki w okresie objętym kontrolą powołano zgodnie z Zasadami nadzoru oraz postanowieniami aktu założycielskiego Spółki. NW pozyskało od wskazanych kandydatów na stanowisko członka Rady Nadzorczej odpowiednie formularze i dokumenty świadczące o spełnianiu przez nich wymogów określonych w szczególności w ustawie o gospodarce komunalnej.

Uchwałą z 7 grudnia 2021 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej NZW Spółki ustalił miesięczne wynagrodzenie członków RN zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁷⁷. Miesięczne wynagrodzenie członków RN Spółki ustalono w wysokości 0,5 podstawy wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ww. ustawy, przyznając Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu RN dodatkowo 10% tej kwoty.

(akta kontroli str. 1159-1184, 1216-1241, 12266-12267)

3.3. Od 3 lutego 2022 r. KD została wskazana jako komórka właściwa w zakresie wykonywania zadań dotyczących sprawowania nadzoru merytorycznego⁷⁸ nad Spółką. Od 26 kwietnia 2022 r. nadzór ten został przydzielony Referatowi ds. Miejskich Instytucji Kultury i Współpracy Kulturalnej KD.

KD (oprócz NW) brał udział w procesie tworzenia i konsultowania umowy wykonawczej. Sprawując nadzór merytoryczny nad Spółką, w zakresie swojego działania, opiniował przedkładaną za pośrednictwem NW dokumentację finansową w postaci planów rzeczowo-finansowych, wieloletniego planu rzeczowo-finansowego

⁷⁵ NZW Spółki podjęło uchwałę na podstawie art. 212 § 1, art. 227 § 1 oraz art. 240 Ksh.

⁷⁶ Załącznik do zarządzenia Nr 1560/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2020 r. w sprawie „Zasad nadzoru nad spółkami z wpływem Gminy Miejskiej Kraków”, zmienionego zarządzeniami: Nr 71/2021 z dnia 14 stycznia 2021 r., Nr 1938/2021 z dnia 9 lipca 2021 r., Nr 262/2022 z dnia 3 lutego 2022 r., Nr 1151/2023 z dnia 27 kwietnia 2023 r. oraz Nr 3320/2023 z 10 listopada 2023 r.

⁷⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.; dalej: *ustawa o wynagrodzeniach*.

⁷⁸ Nadzór merytoryczny w rozumieniu § 1 pkt 7 *Zasad nadzoru* oznacza nadzór w zakresie powierzania spółkom zadań Gminy, oceny prawidłowości wykonywania powierzonych im przez Gminę zadań oraz oceny zgodności działalności spółek z ich celami i zadaniami powierzonymi im przez Gminę.

na lata 2022-2026, jak również dokumentację sprawozdawczą za 2022 i 2023 r. oraz sprawy stanowiące przedmiot obrad zgromadzenia wspólników, kwestie związane z wniesieniem aportów środków trwałych i praw majątkowych, dokapitalizowania Spółki, w tym projektów zarządzeń Prezydenta w tym przedmiocie. KD ocenił zaangażowanie kapitałowe Gminy przy opiniowaniu projektów zarządzeń Prezydenta ws. aportów i podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

(akta kontroli str. 7-70, 683-726, 1148-1158, 1242-1260, 8732-8767, 12142-12147, 12455-12544)

3.4. Nadzór ekonomiczno-finansowy⁷⁹ nad Spółką sprawowany był przez NW. Zgodnie z § 14 Zasad nadzoru NW pozyskiwał dokumenty finansowe związane z działalnością Spółki, dokonywał ich analizy, z których część przyjmowała formę rekomendacji dla Prezydenta w celu podjęcia stosownych uchwał i ich zatwierdzenia, oraz przysyłał informacje o wynikach analizy i oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki do Wydziału Finansowego UMK w przewidzianych terminach.

(akta kontroli str. 683-726, 9590-9789)

3.5. Uchwałą NZW Spółki w organizacji z 7 grudnia 2021 r.⁸⁰ określono zasady kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki, w tym wysokość części stałej wynagrodzenia na podstawie art. 4 ust. 3 pkt 5 ustawy o wynagrodzeniach. Część zmienna wynagrodzenia członków organu zarządzającego została uzależniona od poziomu realizacji celów zarządczych. Na rok 2022 wyznaczono ogólne cele dla członków Zarządu i ich minimalne wagi.⁸¹

Rada Nadzorcza Spółki została upoważniona w ww. uchwale do uszczegółowienia rocznych celów, określenia ich wag oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania.

Uchwałą NZW Spółki z 24 marca 2023 r.⁸² zmieniono cele ogólne dla członków Zarządu i wyznaczono ich minimalne wagi.⁸³

W sposób niezgodny z przepisami ustawy o wynagrodzeniach NZW Spółki uregulowało uchwałą 14 kwietnia 2023 r.⁸⁴ kwestie:

- wysokości odprawy przysługującej członkowi Zarządu w razie rozwiązania albo wypowiedzenia umowy o świadczenie usług zarządzania przez spółkę, z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających z tej umowy;
- terminu wypowiedzenia przez Spółkę umowy o świadczenie usług zarządzania, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1159-1184, 1216-1241, 11542-11543, 12705-12727)

3.6. GMK nie zapewniła skutecznych mechanizmów badania efektywności wykonywania przez Spółkę powierzonych jej zadań. W UMK nie dokonywano analiz i ocen, czy po utworzeniu Spółki i przejęciu przez nią części zadań KBF doszło do zmiany jakości ich wykonywania lub zmiany w zakresie wydajności/skuteczności/oszczędności wykonywanych zadań. Kwestię tę szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁷⁹ Nadzór ekonomiczno-finansowy w rozumieniu § 1 pkt 5 Zasad nadzoru oznacza nadzór w zakresie bieżącej i okresowej oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej spółek, w tym zatwierdzanie rocznych sprawozdań finansowych oraz planów.

⁸⁰ Uchwała nr 3/2021 NZW Spółki.

⁸¹ Fragment wystąpienia pokontrolnego wyłączony z publikacji w BIP na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.).

⁸² Uchwała nr 4/2023 NZW Spółki.

⁸³ Fragment wystąpienia pokontrolnego wyłączony z publikacji w BIP na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.).

⁸⁴ Uchwała nr 6/2023 NZW Spółki.

(akta kontroli str. 1242-1260, 8732-8741, 11390-11395, 12124-12140)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. GMK nie zapewniła skutecznych mechanizmów badania efektywności realizacji zadań powierzonych Spółce. Dla trzech mierników wprowadzonych od 2023 r. nie określono ich oczekiwanych wartości. Tym samym służyły one bieżącemu monitorowaniu działalności Spółki, lecz nie mierzyły stopnia realizacji celów wyznaczonych Spółce przez Gminę.

(akta kontroli str. 1242-1260, 8732-8741, 11390-11395, 12124-12140)

Było to niezgodne z głównymi celami nadzoru sprawowanego przez Gminę nad spółkami, określonymi w § 3 ust. 1 Zasad nadzoru, w tym w szczególności zapewnieniem efektywności działania oraz skuteczności zarządzania spółkami. Osiągnięciu celów nadzoru powinno służyć m.in. wdrażanie mechanizmów monitorowania i oceny działalności spółek adekwatnych do ich celów, przedmiotu i zakresu działania oraz sposobu realizacji zadań, co określono w § 3 ust. 2 pkt 5 Zasad nadzoru.

(akta kontroli str. 683-726)

Podobnie, standard kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁸⁵ nr B.6. pn. *Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji* wskazuje m.in., że w jednostce nadrzędnej lub nadzorującej należy zapewnić odpowiedni system monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane, wykonanie celów i zadań należy monitorować za pomocą wyznaczonych wskaźników, a przeprowadzanie oceny realizacji celów i zadań powinno uwzględniać kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności.

Prezydent wyjaśnił, że w UMK funkcjonuje system Monitorowania Jakości Usług Publicznych STRADOM. W odniesieniu do zarządzanej przez Spółkę infrastruktury wprowadzono w STRADOMIU mierniki: M92_K liczba wydarzeń w ICE Kraków, M921_K uczestnicy wydarzeń w ICE Kraków, M922_K korzystający z usług Punktów InfoKraków. Mierniki te służyły do ustalenia poziomu wartości wskaźników w zadaniu KD/PIK/10 Nadzór merytoryczny nad miejskimi spółkami: W61_K poziom atrakcyjności oferty ICE Kraków i W611_K Efektywność punktów InfoKraków. Powyższe dane wpisywały się w realizację Programu Rozwoju Kultury w Krakowie do 2030 r. (Priorytet I pkt 1.4 i Priorytet II pkt 2.4) i wykorzystywane były w diagnozie dziedziny zarządzania Kultura i ochrona dziedzictwa oraz w raporcie o stanie Gminy. Ponadto Prezydent wyjaśnił, że aneksem nr 2/2022 do umowy wykonawczej wprowadzono wymóg składania przez Spółkę miesięcznych sprawozdań merytorycznych, które od 2023 r. stanowiły podstawę wypłaty rekompensaty miesięcznej, a poza tym wprowadzono w nim regulacje dotyczące tzw. monitoringu rocznego. Na podstawie przedkładanych sprawozdań merytorycznych KD monitorował liczbę wydarzeń odbywających się w ICE Kraków, Kraków Story i punkcie InfoKraków przy os. Zgody 7 oraz frekwencję na tych wydarzeniach. KD monitorował liczbę zawartych przez Spółkę umów na wynajem powierzchni ICE Kraków oraz dane dotyczące działalności platformy Play Kraków (program Hello Kraków, ilości publikowanych materiałów VOD, ilości odtworzeń).

(akta kontroli str. 1242-1260)

Dyrektor KD wyjaśniła, że w związku z powierzeniem Spółce UOIG w trakcie roku (30 maja 2022 r.), a części zadań od 1 września (zarządzanie ICE Kraków

⁸⁵ Załącznik do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

i Pawilonem Wyspiańskiego) i od 1 listopada 2022 r. (zarządzanie punktami InfoKraków), nie było możliwe wprowadzenie mierników dotyczących ich realizacji za rok 2022. Mierniki zostały wprowadzone na rok 2023 z określonym rocznym okresem raportowania, a po uzyskaniu danych dot. całego roku możliwe będzie określenie poziomu atrakcyjności oferty ICE Kraków w odniesieniu do liczby mieszkańców (odsetek korzystających) oraz odsetek korzystających z informacji InfoKraków (w stosunku do liczby mieszkańców miasta). Dyrektor KD zwróciła uwagę, że będą to dane wyjściowe, w oparciu o które będzie można dopiero w kolejnych latach dokonać analizy i oceny uzyskanych wskaźników. Ponadto w planie finansowo-rzeczowym Spółki wskazano liczbę planowanych wydarzeń kongresowych w ICE Kraków na dany rok, a w miesięcznych sprawozdaniach merytorycznych Spółka miała obowiązek informowania o liczbie zrealizowanych wydarzeń. Analiza ww. sprawozdań pozwalała na monitorowanie bieżącej działalności Spółki, nie tylko w tym zakresie.

(akta kontroli str. 8732-8741)

P.o. Dyrektor KD wyjaśniła m.in., że w STRADOMIU nie określa się oczekiwanych na dany rok wskaźników, tylko wprowadza się uzyskane mierniki po zakończonym roku. Następnie dokonuje się ich analizy porównując je z rokiem poprzednim, biorąc pod uwagę różne zaistniałe przesłanki, m.in. sytuację społeczno-polityczną w kraju. Co do zasady zakłada się, że wartości wskaźników powinny być na poziomie co najmniej równym (nie mniejszym) niż w roku poprzednim.

(akta kontroli str. 11390-11395)

Prezydent dodatkowo wyjaśnił, że jako dane wyjściowe przyjęto wyniki osiągnięte w zakresie ww. mierników w 2019 roku przez realizującą je wówczas miejską instytucję kultury Krakowskie Biuro Festiwalowe (...). Spowodowane to było faktem, że od 20 marca 2020 r. do 13 maja 2022 r., zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia, obowiązywał w Polsce stan epidemii. Wszystkie instytucje w tym czasie w dość długim okresie pozostawały zamknięte (prowadząc wyłącznie działalność on-line) albo prowadziły ograniczoną (reżimem sanitarnym) działalność statutową. Dodatkowo, 24 lutego 2022 roku rozpoczęła się agresja Rosji na Ukrainę, co spowodowało obawy klientów zagranicznych o bezpieczeństwo w Polsce i (...) nastąpiło odwoływanie wcześniejszych rezerwacji międzynarodowych kongresów, seminariów itp., na czym bardzo ucierpiało (...) ICE Kraków (...).

Prezydent dalej wyjaśnił, że Kraków5020 sp. z o.o. przejmując w ramach powierzonej jej UOIG zarządzanie ICE Kraków (1 września 2022 r.) miała bardzo trudne zadanie do zrealizowania, aby odbudować zaufanie wśród organizatorów międzynarodowych gremiów i jednak zachęcić ich do powrotu do Krakowa. Zmiana dotychczasowego operatora ICE Kraków (z KBF na Spółkę) była dodatkowym powodem obaw i dystansu potencjalnych partnerów. Mimo wyżej opisanych problemów, które wynikały z powodów „siły wyższej”, Spółka w 2022 r. osiągnęła zadowalające wyniki. W okresie, w którym Spółka zarządzała siecią punktów InfoKraków, tj. od 1 listopada do 31 grudnia 2022 r., punkty te odwiedziło 20 000 osób. Natomiast od momentu przejęcia zarządzania ICE Kraków, tj. od 1 września do 31 grudnia 2022 r., w ICE Kraków odbyło się 51 wydarzeń, w których uczestniczyło 64 567 osób. Niemniej, podobnie jak w przypadku instytucji kultury, nad którymi Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego sprawuje nadzór, z wyżej opisanych powodów („siła wyższa”) odstąpiono od oceny uzyskanych wyników w latach 2021-2022, gdyż w żadnej mierze nie mogą stanowić podstawy do oceny działalności zarówno instytucji kultury, jak i Spółki. Przyjęto zatem, że wskaźniki, jakie powinna osiągnąć Spółka w 2023 roku (jest to pierwszy pełny rok realizacji UOIG), powinny być na poziomie nie niższym niż te z roku 2019. Poniższa tabela przedstawia wyniki osiągnięte przez Spółkę w 2023 roku w porównaniu do roku 2019.

	Rok 2019	Rok 2023	Procentowy wzrost w stosunku do roku 2019
Ilość wydarzeń w ICE Kraków	112	164	46,43%
Liczba uczestników wydarzeń w ICE Kraków	61 161	212 173	246,91%
Liczba korzystających z usług Punktów InfoKraków – miernik wprowadzony od 1.01.2023 r.		185 000	

Dalej Prezydent wyjaśnił, że z analizy danych jasno wynika, że w porównywalnych warunkach zewnętrznych Spółka osiągnęła zdecydowanie lepszy wynik niż miejska instytucja kultury. Znaczący wzrost wskaźników świadczy o tym, że podejmowane są właściwe i efektywne działania, które przekładają się na zadawalające efekty w zakresie powierzonej spółce UOIG. W oparciu o uzyskane rezultaty należy uznać, że realizacja powierzonej Spółce UOIG przebiega w sposób właściwy. Na rok 2024 Wydział Kultury i Dziedzictwa założył, że wartości ww. wskaźników powinny być na poziomie nie niższym niż uzyskane w roku 2023.

W dalszej części pisma Prezydent wyjaśnił, że w celu poprawy efektywności sprawowanego nadzoru Gminy nad działalnością spółek, w dniu 22 listopada 2023 roku przekazano spółkom Wytyczne dotyczące sporządzania niektórych sprawozdań, raportów i planów spółek i ich organów oraz przygotowywania i odbywania zgromadzeń spółek i sprawozdania rady nadzorczej zawierające ramowy wzór planu rocznego oraz ramowy wzór raportu zarządu rozszerzone o przedstawienie informacji w zakresie programów i projektów związanych z działalnością spółek wpisujących się w cele Strategii Rozwoju Krakowa oraz zadań związanych ze świadczonymi w sposób ciągły usługami publicznymi, istotnymi dla jakości życia w mieście.

(akta kontroli str. 12124-12133)

Pracownik wz. Dyrektora Magistratu w zakresie mierników przypisanych Spółce w odniesieniu do zarządzanej przez nią infrastruktury wprowadzonych do systemu STRADOM za 2022 i 2023 wyjaśnił m.in., że wartości tych 3 mierników za wcześniejsze lata (przed 2023 rokiem) są puste, a jedyny wskaźnik został przypisany wprost do KBF to liczba wydarzeń organizowanych i/lub współorganizowanych przez KBF. W diagnozie dziedziny za 2023 rok znajduje się informacja: W29_K Liczba uczestników wydarzeń organizowanych przez KBF.

(akta kontroli str. 12134-12140)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień NIK zauważa m.in., że:

- traktowanie wartości miernika osiągniętej w poprzednim roku jako minimalnej wartości oczekiwanej w kolejnym okresie nie wynika z żadnego dokumentu i nie zostało zapisane ani w systemie STRADOM, ani w umowie wykonawczej;
- wpisane do systemu STRADOM dwa mierniki monitorujące działalność Spółki odnoszą się wyłącznie do zarządzania ICE Kraków i nie uwzględniają przychodów z tej działalności, a także jej kosztów;
- mierniki przypisane Spółce są odmienne od miernika stosowanego wobec KBF, gdy był on operatorem ICE Kraków, zatem brak jest możliwości porównywania danych i oceny zasadności powołania Spółki i powierzenia jej do realizacji części zadań KBF.

Zdaniem NIK, GMK nie zapewniła mechanizmów oceny działalności Spółki, adekwatnych do jej celów, przedmiotu i zakresu działania oraz sposobu realizacji powierzonych Spółce zadań, tak aby nadzór sprawowany przez Gminę nad Spółką zapewniał efektywność działania. W ocenie NIK, powierzone Spółce zadania powinny być oceniane w powiązaniu z kosztami ich realizacji, przy uwzględnieniu osiąganych przychodów. Nieskonstruowanie mierników zapewniających z jednej strony zaprojektowanie celów do osiągnięcia w danym roku, niepowiązanie ich w racjonalny

sposób z przewidywanymi kosztami realizacji zadań oraz nienarzucenie limitów finansowych powiązanych bezpośrednio z kwotą rocznej rekompensaty, a tym samym możliwościami budżetowymi Miasta w tym zakresie, nie zapewniło przejrzystego mechanizmu nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych przez GMK oraz spowodowało wzrost kosztów funkcjonowania Spółki względem KBF, co jest bezpośrednio związane z powierzeniem jej zadań Gminy bez poprzedzenia tych działań analizą zasadności, opłacalności i efektywności takiego rozwiązania.

2. Prezydent, wykonując uprawnienia NZW Spółki, powołał uchwałą z 17 grudnia 2021 r. w skład Rady Nadzorczej pracownika zatrudnionego w UMK na stanowisku dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego, co stwarzało ryzyko wystąpienia konfliktu interesów i naruszenia przez tego pracownika zasady bezstronności, określonej w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych⁸⁶.

(akta kontroli str. 1237, 683-726)

W UMK nie opracowano w formie odrębnego pisemnego dokumentu mechanizmów zabezpieczających przed konfliktem interesów w przypadku pełnienia jednocześnie funkcji w organach nadzorowanych spółek lub wykonywania odpłatnych usług na rzecz nadzorowanych spółek przez pracowników Urzędu, realizujących zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego.

(akta kontroli str. 1242-1260)

Prezydent wyjaśnił m.in., że powodem powołania dyrektora NW w skład RN Spółki było jego ponad 23-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie sprawowania nadzoru nad komunalnymi osobami prawnymi oraz posiadanie uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego (w chwili powoływania do Rady Nadzorczej, a następnie wykonywanie tego zawodu). Z uwagi na specyfikę zadań realizowanych przez Spółkę Prezydentowi zależało na tym, aby Rada Nadzorcza szczególną uwagę w zakresie sprawowania nadzoru zwracała na aspekty formalne. Dlatego wszyscy członkowie Rady posiadali wykształcenie prawnicze, w tym dwóch wykonywało zawód radcy prawnego. Ponadto – w ocenie Prezydenta – nie prowadziło to do konfliktu interesów pomiędzy Radą Nadzorczą jako organem Spółki a Biurem Nadzoru Właścicielskiego UMK, gdyż nadzór jest pojęciem szerszym niż kontrola. Obejmuje on prawo do władczej i bezpośredniej ingerencji rady nadzorczej wobec organu/podmiotu nadzorowanego (w tym w jego działania), a pojęcie nadzoru mieści w sobie uprawnienia kontrolne, bowiem stanowią one *de facto* jego składnik. Zdaniem Prezydenta, taki stan rzeczy był faktycznie wzmocnieniem nadzoru i kontroli przysługujących Gminie jako jedynemu wspólnikowi w Spółce. W ocenie Prezydenta, bezpośrednio mu podlegający dyrektor Biura NW, wykonując zadania pracownika samorządowego, nie naruszył w żadnym wypadku zasady bezstronności w wykonywaniu obowiązków służbowych. Ponadto Prezydent przywołał art. 10c ustawy o gospodarce komunalnej, w którym ustawodawca przewidział ograniczenie liczby spółek, w których może zasiadać jedna osoba, ale nie ma wprost wyrażonego zakazu bycia członkiem rady nadzorczej przez osobę, która jest zatrudniona u wspólnika i jest odpowiedzialna za nadzór korporacyjny, jak również art. 214¹ Ksh, nakładający na członków rady nadzorczej wymóg dochowania lojalności wobec spółki. Prezydent powołał się także na zarządzenie nr 3483/2021 z dnia 3 grudnia 2021 r., na podstawie którego Biuro Nadzoru Właścicielskiego ma na celu skuteczne wykonywanie praw właścicielskich Prezydenta do realizacji zadań i celów, dla których zostały powołane komunalne osoby prawne oraz na nałożone na Spółkę obowiązki informacyjne, polegające m.in. na przekazywaniu kopii uchwał Rady Nadzorczej wraz

⁸⁶ Zgodnie z Zasadami nadzoru, nadzór formalny obejmował przygotowywanie i odbywanie zgromadzeń wspólników, sporządzanie wzorów dokumentów korporacyjnych spółek lub innych dokumentów dotyczących funkcjonowania spółek, oceny funkcjonowania organów spółek oraz powoływania członków rad nadzorczych.

z protokołami z ich posiedzeń. Uchwały i protokoły są analizowane przez NW i w przypadku powzięcia wątpliwości co do prac Rady Nadzorczej i jej członków dotyczących m.in. zaistnienia konfliktu interesów, można za pośrednictwem Biura powziąć odpowiednie czynności prawne zmierzające do uzdrowienia sytuacji i przywrócenia stanu zgodnego z prawem (co w przypadku Rady Nadzorczej Spółki nie wystąpiło).

(akta kontroli str. 1242-1260)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że NW jako komórka organizacyjna UMK sprawowała nadzór formalny nad Spółką w ramach nadzoru właścicielskiego Gminy. Nadzór formalny, zgodnie z definicją określoną w § 1 pkt 6 Zasad nadzoru, obejmuje m.in. ocenę funkcjonowania organów Spółki, w tym Rady Nadzorczej, oraz nadzór w zakresie powoływania członków rady nadzorczej. NW w przypadku przygotowywania zwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki może ponadto wystąpić do każdego z członków Rady Nadzorczej o informację dotyczącą jego działalności w radzie nadzorczej w roku obrotowym, w szczególności o powody nieobecności na posiedzeniach RN, uzasadnienie przyczyny głosowania odmiennego od większości członków lub wstrzymania się od głosowania nad poszczególnymi uchwałami, co określono w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. d Zasad nadzoru. Taki sposób wykonywania nadzoru formalnego nad Spółką może rodzić konflikt interesów w przypadku, gdy ta sama osoba sprawuje przedmiotowy nadzór i jest członkiem Rady Nadzorczej – nadzorowanego organu Spółki.

(akta kontroli str. 683-726)

Ponadto NIK zwraca uwagę na sytuację, w której dyrektor NW w piśmie z 30 maja 2023 r. w związku ze Zgromadzeniem Wspólników zaplanowanym na 1 czerwca 2023 r. zaproponował Prezydentowi m.in. głosowanie za podjęciem uchwały ws. udzielenia członkom Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za okres od 7 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r., podczas gdy w ww. okresie sam był członkiem Rady Nadzorczej Spółki od 17 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 9672-9680)

3. Prezydent uchwałą NZW Spółki z dnia 14 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki, w § 4 ust. 3 i 4 ww. uchwały zmienił zasady kształtowania wynagrodzeń wprowadzone uchwałą NZW Spółki z 7 grudnia 2021 r. w taki sposób, że wydłużył termin wypowiedzenia umowy o świadczenie usług zarządzania do maksymalnie sześciu miesięcy oraz podniósł wysokość odprawy do sześciokrotności części stałej wynagrodzenia, co było niezgodne z następującymi przepisami ustawy o wynagrodzeniach:

- art. 5 ust. 1 pkt 2, w którym określono, że projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń przewidują, że kontrakt menedżerski może przewidywać termin wypowiedzenia nie dłuższy niż 3 miesiące,
- art. 7, w którym określono, że w projekcie uchwały w sprawie wynagrodzeń może być przewidziana odprawa przysługująca członkowi zarządu, jednak w wysokości nie wyższej niż trzykrotność części stałej wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 1164-1184, 1216-1241, 11542-11543, 12721-12727)

Prezydent wyjaśnił m.in., że zmiany zostały wprowadzone omyłkowo. Okres, w którym procedowana była ww. uchwała, był czasem wzmożonej pracy osób przygotowujących w Biurze Nadzoru Właścicielskiego UMK odpowiednie materiały. Przy ograniczonych zasobach kadrowych konieczne było dokonywanie ponadstandardowych czynności związanych z raportem cząstkowym doraźnej Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 w zakresie działalności spółki i Prezydenta Miasta Krakowa oraz z obywatelskimi projektami uchwał w sprawie likwidacji spółki. W związku z tym,

doszło do omyłki, która została poprawiona niezwłocznie po jej dostrzeżeniu podczas kwerendy dokumentów. (...) podjęta została uchwała nr 19/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki, która przywróciła brzmienie postanowień dotyczących okresu wypowiedzenia oraz wysokości odprawy do pierwotnej wersji, tj. uchwały nr 3/2021 oraz dostosowała je do przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, tj. art. 5 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7. (...) uchwała nr 6/2023 nie wywołała negatywnych skutków w postaci szkody materialnej. Uprawnienia związane z rozwiązaniem lub wypowiedzeniem kontraktu menedżerskiego nigdy się nie zaktualizowały. Ponadto jej postanowienia, jako niespójne z regulacjami prawa powszechnie obowiązującego, były od początku bezskuteczne.

(akta kontroli str. 11542-11543, 11586-11593)

OCENA CZĄSTKOWA

Prezydent nie zapewnił skutecznych mechanizmów badania efektywności realizacji zadań powierzonych Spółce. Stosowane od 2023 r. mierniki jej działalności nie służyły ocenie stopnia osiągnięcia postawionych przed Spółką celów.

Wykonując uprawnienia NZW Spółki Prezydent ukształtował skład Rady Nadzorczej Spółki, pozyskując od kandydatów niezbędne dokumenty i oświadczenia. Działaniem nieprawidłowym było natomiast powołanie w skład RN osoby zajmującej stanowisko dyrektora NW, co stwarzało ryzyko wystąpienia konfliktu interesów i naruszenia przez tego pracownika zasady bezstronności określonej w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Kształtując wynagrodzenia członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki przestrzegano przepisów ustawy o wynagrodzeniach, z wyjątkiem uchwały z 14 kwietnia 2023 r., która nieprawidłowo określiła termin wypowiedzenia umowy o świadczenie usług zarządzania oraz wysokość odprawy członków Zarządu. Nieprawidłowość ta nie doprowadziła jednak do negatywnych skutków i została usunięta w trakcie kontroli NIK⁸⁷.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski 1. Wprowadzenie do regulacji wewnętrznych UMK zasad dokonywania analiz zasadności powoływania spółek komunalnych do wykonywania zadań Gminy,

⁸⁷ Kontrolę NIK rozpoczęto 12 grudnia 2023 r.; Uchwałą nr 19/2023 NZW Spółki z 15 grudnia 2023 r. w sprawie zmiany kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki, przywrócił stan pierwotny w tym zakresie.

z uwzględnieniem kryterium efektywności, tj. przewidywanych efektów w relacji do szacowanych nakładów.

2. Wprowadzenie zmian organizacyjnych mających na celu rzetelne przedstawianie oceny skutków finansowych w uzasadnieniach do projektów uchwał Rady Miasta Krakowa.
3. Zainicjowanie zmian w Statucie KBF w celu usunięcia z wykazu działalności tej jednostki zadań powierzonych Spółce.
4. Wprowadzenie skutecznych mechanizmów zapewniających terminowe przekazywanie do UOKiK sprawozdań z udzielonej pomocy publicznej, zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sprawozdań o pomocy publicznej.
5. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających przeciwdziałanie konfliktowi interesów w przypadku powoływania, do przeprowadzenia audytów, podmiotów współpracujących jednocześnie z UMK oraz innymi jednostkami miejskimi.
6. Zapewnienie skutecznych mechanizmów badania efektywności zadań powierzonych Spółce umową wykonawczą, w szczególności określenie oczekiwanych wartości mierników oraz powiązanie ich z kosztami i/lub przychodami z wykonywanych zadań.
7. Zapewnienie rozwiązań przeciwdziałających konfliktowi interesów w przypadku powołania do organu spółki komunalnej osoby kierującej komórką nadzoru właścicielskiego w UMK.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 6 czerwca 2024 r.

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie

z up.

Mariusz Gorczyca
p.o. Wicedyrektor
/-/

Kontrolerzy
Paweł Karbownik
specjalista kontroli państwowej
/-/

Barbara Antkiewicz
doradca ekonomiczny
/-/

Zmian w wystąpieniu dokonał:
Mariusz Gorczyca
p.o. Wicedyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie
/ podpisano elektronicznie /