



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4113-002-03/2014

D/14/509

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	D/14/509 – Dostarczanie pism i przesyłek sądowych i prokuratorskich
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
<i>Kontroler</i>	Andrzej Bonar, upoważnienie do kontroli nr 91960 z dnia 10.09.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Prokuratura Okręgowa w Łodzi, ul Kilińskiego 152, kod 90-322
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Krzysztof Bukowiecki, Prokurator Okręgowy (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli (NIK) ocenia pozytywnie wywiązywanie się przez Prokuraturę Okręgową w Łodzi z warunków określonych w umowie nr 68-ZP-U/2013¹ oraz Regulaminu świadczenia usług przez Polską Grupę Poczтовую S.A. (PGP)² w zakresie:

- przygotowania i oznakowania przesyłek pocztowych,
- przekazywania i odbioru przesyłek,
- weryfikacji faktur wystawianych przez operatora pocztowego za świadczone usługi pocztowe.

W Prokuraturze Okręgowej nie analizowano jednak terminów doręczania przesyłek przez operatora pocztowego, a tym samym nie monitorowano jakości świadczonej usługi pocztowej w tym zakresie. Nie odnotowywano także daty wpływu do Prokuratury zwrotnych potwierdzeń odbioru i nieodebranych przesyłek. Konsekwencją zaniechania tych działań może być zmniejszona liczba reklamacji, a także niemożność stosowania kar umownych z tytułu niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków oraz żądania odszkodowań.

Ponadto, do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, Prokuratura nie występowała z wnioskami o odszkodowanie po stwierdzeniu braku odpowiedzi na reklamację w terminie określonym w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej³.

Należy jednak podkreślić, że nie stwierdzono istotnych przypadków odraczania czynności prokuratorskich w związku z nieskutecznym doręczaniem przesyłek, a roszczenia odszkodowawcze w stosunku do operatora pocztowego nie przedawniły się.

¹ Umowa na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych \ dnia 18.12.2013 r. zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym a Polską Grupą Poczтовую S.A., dalej umowa nr 68-ZP-U/2013

² Załącznik do umowy nr 68-ZP-U/2013

³ Dz.U. z 2013 r., poz. 1468, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie reklamacji usługi pocztowej

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość realizacji postanowień umów, w tym terminowość doręczania przesyłek w zakresie zwrotnych potwierdzeń odbioru oraz przesyłek niedoręczonych oraz wydatki ponoszone na usługi pocztowe

Opis stanu
faktycznego

1.1. Na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych została w dniu 18 grudnia 2013 r. zawarta umowa nr 68-ZP-U/2013 pomiędzy Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym a Polską Grupą Poczтовую S.A. z Warszawy. Świadczenie usług pocztowych, wg § 4 ust. 1 umowy, ma być realizowane przez okres 24 miesięcy, tj. od dnia 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.

W związku z zawarciem ww. umowy Prokuratura Okręgowa w Łodzi pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. skierowanym do Poczty Polskiej S.A. w Warszawie poinformowała, że z dniem 31 stycznia 2014 r. odstępuje od realizacji umowy z dnia 24 grudnia 2012 r. na świadczenie usług pocztowych, uzasadniając, iż „dalsze wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym”. W dniu 15 stycznia 2014 r. podpisany został „Protokół ustaleń operacyjnych” pomiędzy Prokuratorem Okręgowym w Łodzi a przedstawicielem Polskiej Grupy Poczтовой z Oddziału 1 w Łodzi, z którego wynika m.in., że planowany termin rozpoczęcia nadawania przesyłek pocztowych nastąpi od 3 lutego 2014 r.

Przyczyną opóźnienia zmiany operatora – wg wyjaśnienia Dyrektora Finansowo - Administracyjnego Prokuratury Okręgowej w Łodzi – było spowodowane m.in. tym, że w dniu 18 grudnia 2013 r., tj. w dniu zawarcia Umowy Nr 68-ZP-U/2013 na świadczenie usług pocztowych z PGP Prokuratura Okręgowa w Łodzi miała obowiązujące dwie umowy na świadczenie przedmiotowych usług z Poczta Polska S.A., których termin obowiązywania upływał z dniem 31.05.2014 r. Zgodnie z § 3 pkt 4 umów, zamawiający mógł odstąpić od nich w przypadku wystąpienia okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w dniu zawarcia umowy w terminie 30 dniowym. Prokuratura skorzystała z tej możliwości i wypowiedziała powyższe umowy z dniem 31 stycznia 2014r.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 565-637)

W okresie od 3 lutego 2014 r. do 30 września 2014 r. liczba nadanej korespondencji wyniosła ogółem 12.036 szt., w tym w I kw. - 3.598 szt., w II kw. 4.417 szt. i w III kw. 4.021 szt., natomiast w analogicznym okresie roku 2013 nadano odpowiednio: 13.787 szt., w tym I kw. - 4.719 szt., II kw. – 4.615 szt. i III kw. – 4.453 szt. Z danych tych wynika m.in., że w 2014 r. nastąpił, w stosunku do analogicznego okresu z 2013 r., spadek liczby nadawanych przesyłek o 1.751 szt. (tj. o 12,7%).

(dowód: akta kontroli str. 8)

1.2. Prokurator Okręgowy zarządzeniem nr 79/12 z dnia 28 czerwca 2012 r. (dalej zarządzenie nr 79/12) wprowadził w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi zasady rejestrowania korespondencji w rejestrach D i E Systemu Informatycznego Prokuratury (SIP 2) oraz z tym związane zasady organizacji pracy. Od 1 lipca 2012 r. w Wydziale V wprowadzono prowadzenie rejestru D i E w formie zapisu elektronicznego, a prowadzenie rejestrów D i E w formie elektronicznej w Wydziale VI pozostawiono bez zmian. W rejestrach tych ewidencjonuje się korespondencję wpływającą od podmiotów zewnętrznych do Prokuratury Okręgowej i ekspediowaną z jednostki na zewnątrz. Zarządzeniem powyższym określone zostały obowiązki związane z rejestracją korespondencji w SIP 2 dla użytkowników systemu informatycznego, tj. dla kierownika sekretariatu i jego zastępcy, pracowników biura obsługi interesanta, a także pracowników sekretariatu wykonujących w poszczególnych komórkach organizacyjnych czynności związane z rejestracją korespondencji w rejestrach D i E. Do zadań tych pracowników należała m.in. rejestracja w elektronicznym rejestrze E korespondencji ekspediowanej z komórki organizacyjnej, a w rejestrze D korespondencji wpływającej bezpośrednio do

tych komórek, w której wykonują czynności służbowe. Rejestracji także winny podlegać zwrotne pokwitowania odbioru korespondencji obejmujące datę doręczenia albo datę zwrotu i jego przyczynę lub datę uznania korespondencji za doręczoną.

Wszyscy użytkownicy (wg. § 6 ust. 5 litera a zarządzenia nr 79/12) SIP 2 zobowiązani zostali m.in. do terminowej rejestracji danych w systemie informatycznym. W rozdziale III określone zostały procedury dotyczące rejestracji i obiegu korespondencji wpływającej, a w rozdziale IV jej ekspedycji.

(dowód: akta kontroli str. 506-513)

Zarządzeniem nr 55/14 z dnia 31 lipca 2014 r. Prokurator Okręgowy wprowadził zmiany w zarządzeniu nr 79/12, które dotyczyły m.in. obowiązkowego wpisywania korespondencji w jednym z siedmiu rejestrów ogólnych prowadzonych w Wydziałach od I do VII. Z dniem 1 sierpnia 2014 r. zaprzestano także prowadzenia w formie nieelektronicznej wykazów korespondencji ekspediowanej z rejestru E z Wydziałów I, II, III, IV i VII.

W § 14 dodano ust. 3 o brzmieniu: „Pracownik odpowiedzialny za ekspedycję korespondencji każdego dnia (od 1 sierpnia 2014 r.) roboczego, po wyekspediowaniu całości korespondencji przeznaczonej w danym dniu do wysyłki i jej potwierdzeniu przez pracownika operatora pocztowego, generuje z SIP 2 przy użyciu funkcji dostępnej w tej aplikacji, dane dotyczące korespondencji wysłanej w danym dniu, a następnie importuje te dane do programu Merkury, udostępnionego przez operatora pocztowego PGP S.A.”

(dowód: akta kontroli str. 514-524)

W załączniku do zarządzenia nr 22/14 Prokuratora Okręgowego w Łodzi z dnia 10.03.2014 r. ustalone zostały czynności urzędników i pozostałych pracowników wykonujących czynności w Wydziałach I, II, III, V i VI. I tak np. wykonywane czynności pracowników Biura Obsługi Interesanta dotyczyły m.in.: przyjmowania i rejestracji w rejestrze D korespondencji wpływającej do Prokuratury, sporządzania miesięcznych zestawień kosztów nadanych przesyłek pocztowych na podstawie pocztowych książek nadawczych, weryfikacji specyfikacji do faktur nadsyłanych przez PGP, dla PGP wraz z ekspediowaną korespondencją, prowadzenie pocztowej książki nadawczej w wersji tradycyjnej, sporządzanie i przekazywanie dziennego protokołu zdawczo-odbiorczego, a także potwierdzanie każdego dnia w SIP 2 ekspedycję korespondencji z poszczególnych Wydziałów Prokuratury za pośrednictwem PGP oraz gońca. Natomiast do zadań pracowników Sekretariatu wykonujących czynności w Wydziale V i VI należało m.in. rejestrowanie w SIP 2 zwrotnych poświadczeń odbioru korespondencji wysyłanej z tych Wydziałów.

W powyższych uregulowaniach wewnętrznych i zakresach czynności brak było wyznaczenia osoby, której zadaniem byłoby monitorowanie przestrzegania warunków określonych w umowie nr 68-ZP-U/2013 i Regulaminie na świadczenie usług pocztowych zarówno przez operatora pocztowego PGP i Prokuraturę Okręgową.

W tej sprawie w złożonym wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że w Prokuraturze Okręgowiej obowiązuje zasada, iż kontrolę merytoryczną wydatków wykonuje komórka organizacyjna, która zlecała wykonanie określonego zadania. Tak więc w przypadku umowy o świadczenie usług pocztowych wykonanie kontroli merytorycznej leży po stronie pracownika wykonującego czynności ekspedycji korespondencji. Aktualna sytuacja kadrowa uniemożliwia wyznaczenie jednej osoby, której można by powierzyć w całości monitorowanie i nadzór nad realizacją obowiązków przez Polską Grupę Poczтовую.

(dowód: akta kontroli str. 527-535, 556-560, 640-641)

Kontrolujący zwrócił się do Prokuratora Okręgowego o udzielenie wyjaśnień w sprawie przyczyn nieuwzględnienia w powyższych uregulowaniach zadań w zakresie rejestracji zwrotów przesyłek nieodebranych, dat awizacji, monitorowania terminów związanych z doręczeniem przesyłki, a także zgłaszania reklamacji. Prokurator Okręgowy

w złożonym wyjaśnieniu podał m.in., że „w najbliższym czasie zostaną poddane analizie Zarządzenie 79/12 z dnia 28 czerwca 2012 r. z póź. zm. oraz Zarządzenie 22/14 z dnia 10 marca 2014 r. z póź. zm. celem doprecyzowania w rejestracji SIP: daty zwrotu przesyłki nieodebranej, monitorowania terminów doręczenia i zwrotu przesyłki, a także uzupełnienia zapisów związanych z reklamacją przesyłek”. Ponadto, Prokurator Okręgowy podał, iż „wprowadziłem zasadę, że data rejestracji zwrotki wpisywana do SIP będzie tożsama z datą jej wpływu do prokuratury. Natomiast zasady awizacji przesyłek odnotowywanych w Systemie Informatycznym będzie można uregulować po konsultacjach z Prokuraturą Generalną, która jest administratorem powyższego systemu”⁴.

(dowód: akta kontroli str. 552-554)

W Prokuraturze Okręgowej wprowadzono następujące mechanizmy kontrolne zapewniające monitorowanie działalności operatora pocztowego:

- pismem z dnia 18 marca 2014 r. uszczegółowiono zasady weryfikacji faktur – zobowiązano naczelników wydziałów Prokuratury Okręgowej oraz prokuratorów rejonowych z Prokurator Rejonowych do wypełniania druku rozliczeń wykonanych w ciągu miesiąca usług (kolumna 5 – liczba nadanych przesyłek), a pod tabelą uzupełnić zapis o koszty nadanych przesyłek w postępowaniu prokuratorskim i poza tym postępowaniem. Pismami z dnia 20 i 21 marca 2014 r. doprecyzowano zasady przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek,
- od sierpnia 2014 r. polecono stosować przy weryfikacji liczby przesyłek przekazywanych operatorowi, udostępnioną przez PGP aplikację Merkury,

(dowód: akta kontroli str. 471-472)

W Prokuraturze Okręgowej w dniu 22 września 2014 r. odbyła się narada służbowa poświęcona omówieniu bieżących problemów związanych z funkcjonowaniem Prokuratury. Jedną ze spraw poruszanych przez Prokuratora Okręgowego była realizacja umowy zawartej z Polską Grupą Poczтовую. Poinformował również o prowadzonej przez NIK kontroli w tej sprawie i pojawiających się problemach w zakresie wdrożenia programu Merkury (pozwala na prawidłowe fakturowanie liczby przesyłek), a także składania reklamacji w przypadku niedoręczenia przesyłek. Prokurator Okręgowy zaproponował aby w każdej jednostce zostały założone rejestry reklamacji, a także o przesyłanie do Prokuratury Okręgowej korespondencji kierowanej do PGP dotyczącej wysokości odszkodowania za niedoręczoną przesyłkę, po uprzednim pozytywnym rozpoznaniu reklamacji.

(dowód: akta kontroli str. 526)

1.3. Analiza protokołów zdawczo-odbiorczych oraz potwierżeń nadania przesyłek z dnia: 5.03.2014 r., 20.05.2014 r. i 22.08.2014 r. oraz zwrotów przesyłek wykazała m.in., że oznakowanie i przygotowanie przesyłek do wysłania było zgodne z postanowieniami § 9 i 10 Regulaminu świadczenia usług przez PGP (załącznik do umowy nr 68-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.). Pisma wysyłano w kopertach zgodnych z wzorem (zał. 3) zamieszczonym w ww. Regulaminie. Na kopertach w górnym lewym rogu umieszczano nazwę i adres Nadawcy, a w prawym nadruk zawierający informację o pobraniu opłaty przez operatora pocztowego PGP oraz datę nadania przesyłki. Na stronie adresowej znajdował się adres odbiorcy zawierający pełną nazwę lub imię i nazwisko adresata z określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy, numeru domu i mieszkania lub lokalu. W poddanych badaniu 100 zwróconych przesyłek nie stwierdzono przypadków zwrotu z powodu nieprawidłowego ich oznakowania.

(dowód: akta kontroli str. 9-44, 565-637)

⁴ Wyjaśnienie Prokuratora Okręgowego z dnia 13.10.2014 r. – pismo znak: IA 091/1/14

1.4. Do odbioru i pokwitowania przesyłek pocztowych, paczek i przekazów nadchodzących pod adresem Prokuratury Okręgowej w Łodzi, Prokurator Okręgowy upoważnił cztery osoby, tj. Michała S., Ewę Cz., Marzennę W. i Rafała W.

(dowód: akta kontroli str. 285)

Protokoły zdawczo-odbiorcze z wyżej wymienionych dni, stosownie do postanowień § 11 Regulaminu świadczenia usług przez PGP, zawierały podpisy osób upoważnionych, reprezentujących zarówno Nadawcę jak i Operatora pocztowego. W protokole zdawczo-odbiorczym wykazywano zbiorczo liczbę przesyłek w rozbiciu na poszczególne ich rodzaje, a także w rozbiciu na przesyłki w obrocie krajowym i zagranicznym. Wszystkie przesyłki rejestrowe, w tym za potwierdzeniem odbioru były ujęte w dokumencie „Pocztowa książka nadawcza”. Zapisy w tym dokumencie prowadzone były starannie i czytelnie, a także zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami § 12 Regulaminu świadczenia usług.

(dowód: akta kontroli str. 9-44)

1.5. Analiza 100 zwrotnych potwierdzeń odbioru wykazała m.in., że doręczyciel wskazywał komu została doręczana przesyłka, poprzez zaznaczenie w pkt 1 rodzaju odbiorcy, a także wpisywał imię i nazwisko odbiorcy (dotyczyło to innego odbiorcy niż adresat). Odbiorcy potwierdzali otrzymanie przesyłki poprzez podanie swego imienia i nazwiska (były czytelne) oraz daty odbioru. Ponadto, operator pocztowy na dokumencie „Pokwitowanie odbioru” odciskał pieczęć z datą przekazania przesyłki odbiorcy. Daty te były zgodne z datą wskazaną przez adresata (odbiorcę). W przypadku przesyłek niedoręczonych wskazywano gdzie należy dokonać ich odbioru (podany był adres placówki pocztowej), a także gdzie w tej sprawie zostało umieszczone zawiadomienie (awizo).

Do systemu informatycznego SIP 2 Prokuratury Okręgowej wpisywano m.in. datę doręczenia przesyłki. Daty te były zgodne z datą potwierdzającą otrzymanie przesyłki odnotowaną przez adresata w dokumencie „Pokwitowanie odbioru”.

W dniu 30 września 2014 r. kontrolujący sprawdził w systemie SIP 2, w jakim dniu zarejestrowane zostały zwroty siedmiu przesyłek rejestrowych, które w dniu 22 września 2014 r. wpłynęły do Prokuratury Okręgowej. Z datą 22 września 2014 r. odnotowany został zwrot pięciu przesyłek, a pozostałe dwa zwroty do dnia 30.09.2014 r. nie zostały odnotowane w rejestrze, mimo iż przepisy § 6 ust. 5 lit. a) zarządzenia nr 79/12 zobowiązują do terminowej rejestracji danych w systemie informatycznym.

W tej sprawie w wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że „Powszechna interpretacja sformułowania „niezwłocznie” sprowadza się do uznania, iż czynność wykonana w sposób niezwłoczny jest wtedy, gdy pracownik zobowiązany do jej wykonania nie popada w zbędną zwłokę. (...) Biorąc pod uwagę zakres czynności urzędników prokuratury oraz wagę i znaczenie terminów procesowych, których dochować należy w pierwszej kolejności, odnotowanie wpływu zwrotnego potwierdzenia korespondencji, „w moim przekonaniu może stanowić jedynie opóźnienie, a nie zwłokę”.

(dowód: akta kontroli str. 641-643)

Zwroty przesyłek (listów poleconych) i zwrotnych potwierdzeń odbioru operator pocztowy przekazywał dokumentem „Lista wydań”. W dniu 22 września 2014 r. Prokuratura Okręgowa potwierdziła odbiór 18 zwrotnych potwierdzeń odbioru i 10 listów poleconych (rejestrowych). W przypadku zwrotu przesyłek listowych podane zostały ich numery nadawcze (Indywidualne Kody Przesyłki).

W Prokuraturze Okręgowej SIP 2 był użytkowany od 2003 r. i służył do ewidencjonowania przesyłek doręczonych do Prokuratury oraz ekspediowanych, a także do rejestracji zwrotów przesyłek i zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZPO). W SIP 2 rejestrowane były tylko przesyłki dwóch Wydziałów, tj. Śledczego i ds. Przestępczości Gospodarczej. System SIP 2 zawierał funkcję „Rejestracja zwrotki”, która umożliwiała zaewidencjonowanie faktu dostarczenia lub niedostarczenia korespondencji do adresata. System ten zawierał aplikację „data rejestracji zwrotu”, która była domyślnie ustawiana

na bieżącą (nie była to data faktycznego zwrotu lecz datą wpisu do rejestru). System informatyczny SIP 2 nie zawierał aplikacji umożliwiających wpisywanie dat zwrotu niedostarczonych przesyłek oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZOP) do Prokuratury Okręgowej. System Informatyczny SIP 2 nie zawierał także opcji umożliwiającej wpisywanie dat awizacji przesyłek, natomiast wpisywano daty doręczeń przesyłki. Stwierdzono, iż daty te były zgodne z faktycznymi datami potwierdzającymi otrzymanie przesyłki, odnotowanymi w dokumencie „Pokwitowanie odbioru”.

(dowód: akta kontroli str. 286-468, 498-503)

W sprawie przyczyn nieodnotowywania daty zwrotnych potwierdzeń odbioru, w złożonym wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że „Prokuraturę Okręgową w Łodzi nie obligują żadne przepisy nakazujące odnotowywanie daty wpływu zwrotnych poświadczeń odbioru przesyłki. Zakres zadań wykonywanych przez pracowników sekretariatu w zakresie rejestrowania korespondencji określa Zarządzenie Nr 5/10 Prokuratora Generalnego z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów oraz innych działów administracji w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury (tj. ogłoszony w Obwieszczeniu Prokuratora Generalnego z dnia 23 stycznia 2014 r.).

Przepis § 215.3 stanowi: Jeżeli korespondencję doręcza się za zwrotnym pokwitowaniem odbioru, rejestruje się datę doręczenia albo datę zwrotu i jego przyczynę bądź datę uznania korespondencji za doręczoną. Z przepisów tych nie wynika obowiązek rejestrowania w dokumentacji daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki. Z punktu widzenia zasad prowadzenia postępowania przygotowawczego najistotniejszą kwestią dla prokuratora jest skuteczne doręczenie korespondencji wytworzonej w trakcie śledztwa/dochodzenia stronom postępowania. Ważnym jest zatem, aby przesyłka została doręczona a jej adresat pokwitował jej odbiór. Bez większego znaczenia pozostaje data w jakiej zwrotne poświadczenie odbioru (potwierdzające doręczenie przesyłki lub jej awizowanie) wróciło do prokuratury”.

(dowód: akta kontroli str. 492-493)

Prokurator Okręgowy, w uzupełnieniu wyjaśnienia na brak odpowiedzi w sprawie nieodnotowywania dat zwrotu przesyłek pocztowych podał m.in., że „Prokuraturę Okręgową w Łodzi nie obligują żadne przepisy nakazujące odnotowywanie daty wpływu zarówno zwrotnych poświadczeń odbioru przesyłki jak i przesyłek nieodebranych. Jednakże postanowiłem wydać polecenie umieszczania pieczętki wpływu do prokuratury na listach nieodebranych i zwrotnych potwierdzeniach odbioru, wpływających do Prokuratury Okręgowej w Łodzi”.

(dowód: akta kontroli str. 552 i 554)

1.6. Prokurator Okręgowy w złożonym wyjaśnieniu podał m.in., że nie odnotowano przypadków niewłaściwej współpracy między Prokuraturą Okręgową w Łodzi a Polską Grupą Poczтовую S.A. Prokuratura Okręgowa odpowiadając na pismo z dnia 27 czerwca 2014 r. Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi informowała (pismem z dnia 9 lipca 2014 r.), że odnotowano przypadki nieprawidłowych działań pracowników PGP przy przekazywaniu korespondencji. W piśmie tym wskazano 15 przypadków, w tym 12 dotyczyło prokuratur rejonowych. Z pisma tego wynika, że większość opisanych przypadków zwrotów przesyłek była z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Doręczyciele PGP czynili pierwszą adnotację „nie zastałem” także w przypadku przesyłek adresowanych do instytucji np. banki, komisariat policji.

(dowód: akta kontroli str. 472, 489-490)

1.7. Analiza kontrolna 100 szt. przesyłek niedoręczonych w analizowanym okresie wykazała m.in., że w terminie od 1 do 3 dni awizowano 54 przesyłki (co stanowi 54% badanych), do 5 dni - 26 przesyłek (26%), do 12 dni – 18 przesyłek, a do 18 dni – 2 przesyłki. Według § 19 Regulaminu świadczenia usług przez PGP termin doręczania przesyłek określony został dla przesyłek zwykłych i rejestrowanych na D+3 (D – data nadania). Za standard wg § 19 ust. 4 Regulaminu przyjmuje się jeżeli w terminie 3 dni roboczych doręczono do adresata 85% przesyłek, a w terminie 5 dni 97% przesyłek (bez sprecyzowania okresu rozliczeniowego). Skala nieprawidłowości stwierdzonych w analizowanej próbie może świadczyć – w ocenie NIK – o niezachowaniu przez PGP standardu terminów doręczeń dla całej populacji korespondencji.

Wśród badanych było 93 szt. przesyłek niedoręczonych, które dotyczyły postępowań w sprawach karnych, w tym 61 zwróconych do prokuratury do 30.06.2014r., z tego w terminie do 3 dni dokonywano pierwszej awizacji 42,6% przesyłek, a do 5 dni 39,3% (łącznie 81,9%).

W wyniku badania ww. 100 zwrotów przesyłek nadanych przez Prokuraturę stwierdzono, że w 4 przypadku termin pomiędzy pierwszą a drugą awizacją wyniósł poniżej 8 dni, w tym w 2 przypadkach 5 i 4 dni (odpowiednio nr kodu 22146520000 i 2214462001). W 23 przypadkach nieodebrane przesyłki zostały zwrócone do Prokuratury siódmego dnia po drugim awizowaniu.

(akta kontroli str. 119-122)

Stosownie do art. 133 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego⁵ (dalej kpk) doręczający powinien umieścić zawiadomienie o pozostawieniu pisma, ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz informacją o siedmiodniowym terminie jej odbioru. Natomiast w razie bezskutecznego upływu tego terminu, powyższa czynność powinna być powtórzona, łącznie z ponownym wskazaniem siedmiodniowego terminu do odbioru pisma. Zdaniem NIK dopiero od następnego dnia (ósmego od daty powtórnego zawiadomienia o przesyłce) można stwierdzić upływ terminu do odbioru przesyłki i pismo może zostać zwrócone nadawcy.

Zapytany o informowanie operatora pocztowego o przypadkach nieprawidłowego awizowania przesyłek, tj. zwracania ich przed upływem terminu określonego w obowiązujących przepisach, Prokurator Okręgowy podał, iż nie sygnalizowano tej nieprawidłowości Polskiej Grupie Pocztovej S.A., z uwagi na to, że w kontekście konkretnego postępowania którego dotyczyły, nie miały żadnego negatywnego wpływu na przebieg śledztwa.

(dowód: akta kontroli str. 641)

W sprawie: informowania PGP o stwierdzonych nieprawidłowościach w awizacji przesyłek, braku monitorowania tego wskaźnika i czy występowało do operatora pocztowego z reklamacją niedotrzymywania umownych wskaźników, a także czy zwracano się do Zamawiającego i PGP o dane w zakresie wskaźników bądź o sposób ich interpretacji, w złożonym wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że „w piśmie przekazującym treść zawartej umowy jak i jakiegokolwiek innej późniejszej korespondencji nie zostały wskazane żadne metody, którymi jednostki organizacyjne prokuratury miałyby się posługiwać do badania prawidłowości realizacji umowy. Wszystkie spotkania wyjaśniające zasady współpracy i sposobu weryfikacji prawidłowości realizacji umowy organizowane były z inicjatywy Prokuratury Okręgowej w Łodzi na skutek wątpliwości i problemów zgłaszanych przez pracowników bezpośrednio odpowiedzialnych za kontakt z przedstawicielami operatora. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy żadnej wskazówki ani polecenia dotyczącego monitorowania wskaźnika (dot. standardu terminowości doręczania przesyłek), o którym mowa w piśmie”.

(dowód: akta kontroli str. 641)

⁵ Dz. U. z 1997, Nr 89, poz. 555 ze zm.

Z badanej próby wynika, iż średni czas doręczenia przesyłki (od daty nadania do daty pierwszej awizacji) wyniósł 4,31 dnia, a liczba dni od minimalnej do maksymalnej wynosiła od 1 dnia do 18 dni. Średni czas od daty pierwszej awizacji do daty drugiej awizacji wyniósł 8,36 dnia, a liczba dni od minimalnej do maksymalnej kształtowała się od 4 do 12 dni.

Średni czas od daty drugiej awizacji do stwierdzenia przez doręczyciela niepodjęcia w przesyłce terminu wyniósł 8 dni, a liczba dni od minimalnej do maksymalnej wynosiła od 7 do 11 dni. Z uwagi na brak rejestracji daty zwrotu przesyłek nie wyliczono wskaźnika średniego czasu zwrotu przesyłek przez PGP od daty ich niepodjęcia w terminie.

W piśmie Dyrektor Finansowo – Administracyjny Prokuratury Okręgowej z dnia 7 kwietnia 2014 r. skierowanym do Naczelnika Wydziału I Prokuratury Okręgowej informował, że „Zgodnie z Regulaminem świadczenia usług przez PGP SA odszkodowanie za opóźnienie w terminowym doręczeniu przesyłki przysługuje w przypadku przekroczenia gwarantowanego terminu doręczenia, w naszej ocenie odnosi się to do standardu terminowości doręczeń określonym w § 19 ust. 4 Regulaminu. W konsekwencji dochodzenie odszkodowania w przypadku licznych opóźnień w tutejszej jednostce bez informacji o przekroczeniu wskaźnika doręczeń właściwego dla całej umowy jest bezpodstawne”.

(dowód: akta kontroli str. 119-284, 486)

1.8. W sprawie zwrotu pokwitowania odbioru przesyłek, postanowienia pkt 10 załącznika nr 2 do umowy nr 68-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. stanowią, że „Wykonawca będzie doręczał do siedziby zamawiającego pokwitowanie odbioru przesyłki, potwierdzone przez jej adresata, niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak, niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia”.

Analiza danych zawartych w 100 szt. badanych zwrotnych potwierdzeń odbioru wykazała, m.in., że średni czas od daty odbioru przesyłki przez adresata do daty nadania jej przez operatora pocztowego wyniósł 2 dni. W jednym przypadku czas ten wyniósł 22 dni. Z powodu braku rejestrowania w Prokuraturze Okręgowej daty wpływu zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZPO) nie można było obliczyć pozostałych wskaźników, w tym określającego termin doręczenia zwrotnego potwierdzenia odbioru do nadawcy.

W sprawie braku dat wpływu zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłki Prokurator Okręgowy udzielił stosownych wyjaśnień, które zostały opisane w pkt. 1.5. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 286-468)

1.9. Prokuratura Okręgowa – wg wyjaśnienia Pana Krzysztofa Bukowieckiego Prokuratora Okręgowego – nie jest w stanie podać liczby zwrotnych potwierdzeń odbioru niezwróconych przez operatora pocztowego pomimo upływu 30 dni od daty nadania korespondencji, a także liczby zwrotnych potwierdzeń odbioru zwróconych przez operatora po 30 dniach od daty nadania korespondencji (nie odnotowuje się daty wpływu zwrotnych potwierdzeń odbioru). System Informatyczny Prokuratury przewiduje możliwość wygenerowania wykazu korespondencji oczekującej na zwrotne poświadczenie odbioru wg stanu na dzień zapytania.

(dowód: akta kontroli str. 493-494)

1.10. W okresie objętym kontrolą wystąpił w II kwartale 2014 r. jeden przypadek odroczenia czynności prokuratorskich w Wydziale Śledczym (sprawa nr V Ko 2/14) z powodu opóźnienia doręczenia przesyłki. W 2013 r. nie wystąpiły przypadki odraczenia czynności prokuratorskich.

(dowód: akta kontroli str. 472)

1.11. W analizowanym okresie z tytułu realizacji usług pocztowych w Prokuraturze Okręgowej poniesiono wydatki w kwocie 42.858,20 zł, w tym w I kw. 12.590,45 zł, w II kw. 15.907,59 zł i w III kw. 14.360,16 zł. W analogicznym okresie 2013 r. wydatkowano ogółem 66.435,89, w tym I kw. (bez stycznia) 22.747,45 zł, II kw. 22.225,70 zł i w III kw. 21.462,74 zł. Z tytułu świadczenia usług pocztowych w 2014 r., w stosunku do analogicznego okresu z 2013 r., nastąpił spadek wydatków o 23.577,69 zł, tj. o 35,5%.

W badanej jednostce z tytułu realizacji usług pocztowych poniesiono wydatek na rzecz Poczty Polskiej za doręczenie przesyłek w miesiącu grudniu 2013 r. i styczniu 2014 r. w kwocie 178.545,45 zł, a także w analizowanym okresie opłacano koszty opłat pocztowych za przekazywanie należności świadkom powoływany w postępowaniu przygotowawczym w kwocie 218,30 zł, oraz dokonywano opłat kosztów przesyłek zamówionych publikacji w kwocie 23,63 zł.

(dowód: akta kontroli str. 8, 505, 561)

1.12. Operator pocztowy wystawiał faktury za okresy miesięczne i obejmowały one kwotę do zapłaty łącznie z Prokuraturą Okręgową 13 prokuratur rejonowych. W wyniku prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową weryfikacji wszystkich (siedmiu) faktur za okres luty – sierpień 2014 r. w przypadku pięciu faktur naliczone przez operatora pocztowego kwoty wynagrodzenia wymagały korekty. W trzech przypadkach faktury za m-c: luty, marzec i lipiec 2014 r. operator zaniżył kwotę wynagrodzenia o 5.541,66 zł, a za miesiąc kwiecień i czerwiec 2014 r. zawyżył o 500,11 zł. Regulowanie zobowiązań przez Prokuraturę Okręgową na rzecz operatora pocztowego była następująca: przekazywano kwotę bezsporną, a po wyjaśnieniach pozostałe środki. I tak np.: operator pocztowy za wykonaną usługę w m-cu lutym 2014 r. wystawił fakturę w dniu 07.03.2014 r. na kwotę 47.720,94 zł (z terminem płatności do 04.04.2014 r.). Środki te zostały przekazane w dniu 26.03.2014 r. Z wyliczeń Prokuratury Okręgowej wynika, że za m-c luty za wykonaną usługę należało zapłacić 49.221,50 zł (brutto). Różnica wyniosła 1500,56 zł, którą po wyjaśnieniach przekazano w dniu 14.04.2014 r. Natomiast za m-c marzec 2014 r. wynagrodzenie (wg faktury z dnia 07.04.2014 r.) operatora było niższe o 408,70 zł od wyliczeń Prokuratury i wyniosło 57.664,39 zł (z terminem płatności 28.04.2014 r.), kwota ta została wpłacona w dniu 25.04.2014 r., pozostałą kwotę 408,70 zł zapłacono w dniu 31 lipca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 525, 536-551)

W sprawie wyżej opisanego regulowania zobowiązań wobec operatora pocztowego w złożonym wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że przyjęte rozwiązanie uwzględnia następujące okoliczności:

- wynagrodzenie za świadczenie zrealizowane i bezsporne podlega zapłacie w terminie wskazanym w § 6 ust. 7 umowy nr 68-ZP-U/2013,
- w celu uniknięcia powstania roszczenia o zapłatę należności głównej, bezspornie zrealizowanej,
- faktura jest traktowana jako dokument księgowo-rozliczeniowy, stwierdzający dokonanie operacji gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 562-564)

1.13. W okresie trzech kwartałów 2014 r. nie stwierdzono przypadków doręczania przesyłek za pośrednictwem własnych pracowników lub policję.

(dowód: akta kontroli str. 472)

1.14. W ramach sprawowanego nadzoru sprawy dostarczania przesyłek były – wg wyjaśnienia Prokuratora Okręgowego – przedmiotem narad kierownictwa Prokuratury Okręgowej w Łodzi:

- W dniu 14 lutego 2014 r. Prokurator Okręgowy zlecił naczelnikom wydziałów, prokuratorom rejonowym okręgu łódzkiego nadsyłanie uwag dotyczących sposobu realizacji współpracy prokuratury z PGP.
- W dniu 19 marca 2014 r. – Prokurator Okręgowy na naradzie z kierownikami sekretariatów prokuratur rejonowych i prokuratury okręgowej omówił kwestie związane funkcjonowaniem nowego operatora pocztowego. Poproszono o założenie podręcznych kontroltek, w których będą odnotowywane nieprawidłowości we współpracy z PGP.
- W dniu 22 września 2014 r. Prokurator Okręgowy na naradzie kadry kierowniczej polecił prowadzenie w każdej jednostce rejonowej i w prokuraturze okręgowej kontrolki dla monitorowania terminowości udzielania przez operatora pocztowego odpowiedzi na reklamację oraz skuteczności złożonej reklamacji.

(dowód: akta kontroli str. 473)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Uwagi NIK dotyczą braku monitorowania terminów doręczeń. Z tytułu nienależycie wykonanej usługi, w tym za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu, przysługuje odszkodowanie (§ 20 pkt 8 w związku z § 20 pkt 2 Regulaminu). Zaniechanie monitorowania tych terminów uniemożliwia ewentualne dochodzenie roszczeń odszkodowawczych w stosunku do operatora pocztowego w przypadku nie zrealizowania standardów doręczeń korespondencji określonych w 19 § Regulaminu świadczenia usług przez Polską Grupę Poczтовую S.A., do czego – zgodnie z § 7 umowy nr 68-ZP-U/2013 – uprawniona jest jednostka na rzecz której prowadzone jest postępowanie.

Jednocześnie NIK zauważa, iż w toku niniejszej kontroli⁶ Prokurator zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do monitorowania terminów związanych z doręczaniem przesyłek.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Rozpatrywanie skarg i wnoszenia reklamacji oraz wypłacania odszkodowań z tytułu nienależycie wykonanych usług.

Opis stanu faktycznego

2.15. W analizowanym okresie do Prokuratury Okręgowej wpłynęło pięć skarg (numery spraw od IS051/1/14 do IS051/5/14, żadna z nich nie dotyczyła doręczania przesyłek pocztowych.

(dowód: akta kontroli str. 118)

2.16. Prokuratura Okręgowa w Łodzi zgłosiła do operatora pocztowego PGP (w analizowanym okresie 2014 r.) łącznie 30 reklamacji, w tym w II kw. - 29 szt. i w III kw. – 1 (jedną). Natomiast w analizowanych kwartałach 2013 r. zgłoszono ogółem 43 szt., w tym w I kw. 12 szt., w II kw. 4 szt. i w III kw. 27 szt. Najczęstszą przyczyną zgłoszenia reklamacji w 20 przypadkach była „zła jakość wykonania usługi”, co stanowi 66,7% ogółem zgłoszonych, a w 8 (tj. 26,7%) przypadkach reklamowano „brak otrzymania zwrotnego potwierdzenia odbioru”. W trzech kwartałach 2014 r. nastąpił spadek

⁶ W dniu 13 października 2014 r.

w stosunku do 2013 r. zgłaszanych reklamacji o 13 szt., tj. o 30,2%. Operator udzielił odpowiedzi w stosunku do 19 reklamacji (tj. 63,3%), z tego w 10 (tj. 52,6%) przypadkach uznał, iż wnoszącemu reklamację przysługuje prawo o ubieganie się o odszkodowanie, w siedmiu (23,3%) przypadkach poinformował, iż przesyłka została doręczona a w jednym, że została zwrócona. PGP odmówiło uznania jednej reklamacji. W jednym przypadku Prokuratura Okręgowa odwołała się (pismo z dnia 12.08.2014 r.) stwierdzając, że informacje zawarte w piśmie PGP z dnia 30 lipca 2014 r. w sprawie doręczenia przesyłki „nie tylko nie są satysfakcjonujące, ale przede wszystkim mijają się z faktami”. W dniu 17 września 2014 r. Prokuratura Okręgowa wystąpiła do PGP w dwóch przypadkach o odszkodowanie, tj. w kwocie 8.18 zł za nieterminowe doręczenie przesyłki (spr. VII In21/16/14), jest w trakcie wnoszenia odwołań przez Prokuraturę i PGP, a także w związku z uznaniem odszkodowania przez operatora pocztowego naliczono odszkodowanie na kwotę 145 zł (spr. V Ds. 95/10). W pozostałych dziewięciu przypadkach Prokuratura Okręgowa nie występowała o odszkodowania mimo, iż operator pocztowy uznał reklamację, a pisma w tej sprawie wpłynęły do Prokuratury w dniu 16.06.2014 r., za wyjątkiem sprawy V Ds.84/13 – pismo wpłynęło w dniu 23.06.2014 r.

W 2013 r. Prokuratura Okręgowa uzyskała od Poczty Polskiej odszkodowanie w wysokości 75 zł (z tego w II kw. 22,40 zł, w III kw. 24,20 zł i w IV kw. 28,60 zł) oraz w I kw. 2014 r. 39,10 zł.

(dowód: akta kontroli str. 45-116-117, 504)

W sprawie przyczyn niewystąpienia do operatora pocztowego o wypłatę odszkodowania we wszystkich przypadkach uznanej reklamacji w złożonym wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że „Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz.1529) roszczenia dochodzone na podstawie tejże ustawy przedawniają się z upływem 12 miesięcy od dnia nadania przesyłki pocztowej. Tak więc nadal istnieją podstawy do wystąpienia o wypłatę odszkodowania w omawianych przypadkach, co zostanie uczynione”.

Kontrola wykazała, że składane reklamacje (na wzorze druku zaproponowanym przez operatora pocztowego) nie zawierały niektórych elementów określonych w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie reklamacji usługi pocztowej, tj. brak było uzasadnienia. Zaznaczano tylko na tym druku jedną z czterech wymienionych pozycji, czego reklamacja dotyczy i najczęściej zaznaczona była „zła jakość wykonania usługi”. W sprawie braku na reklamacjach składanych do operatora pocztowego uzasadnienia, a także na czym polegała „zła jakość wykonania usługi”, w złożonym wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że zła jakość wykonania usług polegała głównie na niedostarczeniu do prokuratury zwrotnego potwierdzenia odbioru. „Mimo braku wypełniania wszystkich pól na formularzu reklamacyjnym składane reklamacje były przez operatora pocztowego rozpatrywane i w żadnym przypadku nie podniesiono kwestii niewłaściwego uzasadnienia”. Na konieczność umieszczania w zgłoszeniu reklamacyjnym uzasadnienia reklamacji zwrócono uwagę podczas narady kadry kierowniczej w dniu 17 października 2014 r. Warto zaznaczyć, iż wzór druku stosowanego przez PGP może budzić wątpliwości co do zakresu informacji jakie mają być w nim podane, w szczególności nie ma tam miejsca na zamieszczenie „uzasadnienia reklamacji” zgodnie z wymogiem powołanego przepisu.

(dowód: akta kontroli str. 497, 642)

2.17. Rozporządzenie w sprawie reklamacji usługi pocztowej w § 14 stanowi, że „Nieudzielenie przez operatora pocztowego odpowiedzi na reklamację w terminie, o którym mowa w § 9 ust. 1 (nie dłuższym niż 30 dni), lub na odwołanie od reklamacji w terminie, o którym mowa w § 12 ust. 1 (nie dłuższym niż 30 dni), skutkuje uznaniem reklamacji”. Operator pocztowy PGP w 11 przypadkach zgłoszonych reklamacji nie udzielił żadnej odpowiedzi, a w 5 udzielił jej po upływie 30 dni od dnia otrzymania

reklamacji. Prokuratura nie występowała o stosowne odszkodowanie ani nie występowała o udzielenie odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 45-116)

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał m.in., że „Nie znajduję podstaw do formułowania tezy o nieprzestrzeganiu przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1468). Wdrożenie przez właściwych pracowników sekretariatu prokuratury postępowania reklamacyjnego w przedmiotowej sprawie, świadczy wręcz o przestrzeganiu procedur rozporządzenia. Dotychczas w dwóch przypadkach wystąpiono do operatora o odszkodowanie, w kolejnych trzynastu materiały przekazano radcy prawnemu celem skierowania wniosków o wypłatę odszkodowania. Odnosząc się do sytuacji, w których jak dotąd nie uzyskano odpowiedzi na złożoną reklamację zwrócić należy uwagę, iż przypadki te zostaną poddane analizie co do możliwych przyczyn nieuzyskania odpowiedzi do chwili obecnej. Dwie spośród reklamowanych przesyłek były kierowane do Stanów Zjednoczonych Ameryki, dotychczasowa praktyka wskazuje, że informacje o doręczeniu takich przesyłek, bądź zwrot korespondencji w przypadku jej niedoręczenia następuje nawet w ciągu kilku miesięcy od daty jej nadania”. Z dalszych wyjaśnień wynika, że stopniowo były w Prokuraturze Okręgowej wprowadzane mechanizmy monitorujące sposób wykonywanej usługi przez PGP. W pierwszej kolejności wprowadzono mechanizmy weryfikujące prawidłowość wystawianych przez operatora faktur. Z uwagi na termin w jakim przedawniają się roszczenia odszkodowawcze, a także liczbę przypadków, w których o takie odszkodowanie należy wystąpić, stosowne mechanizmy i procedury opracowano i wdrożono w miesiącu wrześniu 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 496-497)

Kontrolujący zwrócił się Prokuratora Okręgowego o udzielenie wyjaśnienia w następującej sprawie: „kto obecnie informuje o przypadkach przesyłek wymagających reklamacji, a także dlaczego nie monitoruje się zwrotu zwrotnych potwierdzeń odbioru i nieodebranych przesyłek”. W złożonym wyjaśnieniu Prokurator Okręgowy podał: „w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi została przyjęta następująca praktyka, iż poszczególne komórki merytoryczne są zobowiązane do zgłaszania reklamacji oraz monitorowania zwrotu zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłki i nieodebranych przesyłek. Istotnie nie wynika to wprost z zakresu czynności poszczególnych pracowników, ale obowiązek taki jest zawarty np. w punkcie „odnotowuje zwrotne potwierdzenia” odbioru. W sprawozdaniu z wizytacji Prokuratury Okręgowej w Łodzi przeprowadzonej w 2011 roku przez Prokuraturę Apelacyjną w Łodzi oceniono krytycznie zbytnią szczegółowość zarządzeń o podziale czynności, pracowników sekretariatu tutejszej jednostki. Za taki szczegółowy obowiązek uznać należy przypisywanie każdemu urzędnikowi monitorowanie doręczania przesyłek”.

(dowód: akta kontroli str. 553 i 555)

NIK zauważa, iż do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, Prokuratura Okręgowa nie skorzystała z możliwości wynikającej z przepisów § 14 rozporządzenia w sprawie reklamacji usługi pocztowej do wnioskowania o odszkodowanie z powodu nieudzielenia w wyznaczonym terminie odpowiedzi przez operatora pocztowego. Pomimo, iż termin na dochodzenie roszczeń z tytułu reklamacji nie upłynął, gdyż przedawniają się z upływem 12 miesięcy od dnia nadania przesyłki, to jednak – zdaniem NIK – należne odszkodowania powinny być dochodzone sukcesywnie, co zapobiegaloby przedawnieniu tych roszczeń.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

1. Poinformowanie o wynikach działań, do których podjęcia zobowiązał się Pan Prokurator w wyjaśnieniu (pkt 1-3) z dnia 13 października 2014 r⁸.
2. Wdrożenie dodatkowych mechanizmów, które umożliwią korzystanie z roszczeń odszkodowawczych wobec operatora pocztowego w pełniejszym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 31 października 2014 r.

Kontroler
Andrzej Bonar
Doradca ekonomiczny


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

⁸ Pismo znak: IA 091/1/14, powołane w pkt 1.5 wystąpienia pokontrolnego, str. 7