



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan
Jerzy KOTARSKI
Wójt Gminy Sędziejowice**

LLO-4114-03-04/2010
I/10/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Gminy Sędziejowice, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę realizacji zadań w zakresie ochrony przed powodzią w I kwartale 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 marca 2010 r.- Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie ochrony przed powodzią, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena pozytywna dotyczy opracowania zgodnie z wymogami ustawowymi planu reagowania kryzysowego i zatwierdzenia go przez Starostę Łaskiego, zorganizowania (mimo skromnego wyposażenia) magazynu przeciwpowodziowego oraz powołania Gminnego zespołu zarządzania kryzysowego z ustaleniem dla niego zadań i trybu działania.

Jako nieprawidłowe NIK ocenia m.in. występowanie różnic w obszarach zagrożenia powodziowego dotyczących obrębów i powierzchni zalewowych wykazanych w takich dokumentach jak „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania”, „Ocena zagrożenia Gminy” oraz „Plan ochrony przed powodzią”.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Na terenie Gminy występują obszary zagrożenia powodzią obejmujące m.in. łąki i pastwiska nadrzeczne, 7 mostów, 6 dróg powiatowych, elektrownie wodne i młyny w dwóch miejscowościach oraz zabudowaną posesję. Obszary te zostały wyspecyfikowane w części opisowej i graficznej m.in. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania” z września 2009 r., zwanego dalej „Studium”, a także w „Ocenie zagrożenia Gminy” z kwietnia i maja 2009 r. Wystąpiły jednak rozbieżności w tych dokumentach we wskazaniu występowania obszarów zagrożenia powodziowego, dotyczące obrębów i powierzchni zalewowych. Zostały one usunięte w trakcie kontroli NIK, poprzez dostosowanie zapisów zawartych w Ocenie do zapisów w Studium.

Przeprowadzone podczas kontroli oględziny wykazały, że rzeka nie była zabezpieczona wałami przeciwpowodziowymi.

Delegatura NIK w Łodzi przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie w sprawie nieobwałowania rzeki, w którym Pan Wójt stwierdził m.in., że wynikało to z zagrożenia niewielu siedzib ludzkich, rozlewaniem się wody z rzeki na łąki i nadrzeczne pastwiska oraz dużym kosztem inwestycji.

Na obszarach zagrożonych powodzią nie prowadzono robót inwestycyjnych oraz czynności, które mogły utrudniać ochronę przed powodzią, w rozumieniu art. 82 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne².

2. Stosownie do wymogów art. 31a ustawy z dnia 28 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,³ Urząd opracował „Plan ochrony przed powodzią”. Plan ten nie był spójny w części dotyczącej obrębów i powierzchni zalewowej, z zapisami w Studium. Nieprawidłowości te zostały usunięte w trakcie kontroli, poprzez dostosowanie zapisów zawartych w Planie do zapisów w Studium. Ponadto Plan ten uzupełniony został o dane dotyczące charakterystyki Gminy oraz zadania wspólne dla wszystkich uczestników reagowania kryzysowego (Państwowej Straży Pożarnej i Ochotniczej Straży Pożarnej oraz o plan ewakuacji zwierząt i mienia).

Ze względu na powstałe zagrożenie powodziowe w dniach od 27 lutego do 9 marca 2010 r. (zarządzeniami Wójta Gminy z 27 lutego i 9 marca 2010 r.) ogłoszono w Gminie alarm powodziowy. Zarządzenie z dnia 9 marca 2010 r. (odwołujące stan zagrożenia) nie było zgodne z wzorem ustalonym w Planie ochrony przed powodzią.

Jak wyjaśnił Pan Wójt, ustalony wzór nie odzwierciedlał stanu rzeczywistego i został poprawiony w trakcie kontroli.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, ze zm.

³ Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591, ze zm.

3. W Urzędzie opracowany został w oparciu o wytyczne Starosty Łaskiego i zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 2006 r. o zarządzaniu kryzysowym⁴, zwanej dalej „uzk”, plan reagowania kryzysowego z 2008 r., który zgodnie art. 17 ust. 2 pkt. 2 ppk d. tej ustawy, został zatwierdzony przez Starostę.

Plan reagowania kryzysowego zawierał, jako element procedur reagowania, Plan ochrony przed powodzią, który był z nim spójny.

4. Przeprowadzone w czasie kontroli oględziny istniejącego w Gminie magazynu powodziowego wykazały, w ocenie NIK, skromne jego wyposażenie (worki na piasek, geowłóknina, folia izolacyjna, łopaty, buty gumowe). Składowano w nim oprócz wyżej wymienionego sprzętu, także przedmioty niebędące sprzętem przeciwpowodziowym.

W złożonym wyjaśnieniu Pan Wójt poinformował, że jeszcze w trakcie kontroli dokonano uporządkowania magazynu.

5. Zgodnie z art.19 ust. 3 uzk Pan Wójt wyznaczył dwa samodzielne stanowiska pracy (ds. Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej oraz ds. Gospodarki Rolnej i Inwestycji), a także określił ich zadania w przedmiocie zarządzania kryzysowego w Regulaminie Organizacyjnym i w zakresach czynności pracowników.

NIK pozytywnie ocenia powołanie, zgodnie z art. 19 ust. 4 uzk, zarządzeniem z dnia 27 lipca 2009 r. (zmieniającym zarządzenie Wójta Gminy z 1 sierpnia 2007 r.) „Gminnego zespołu zarządzania kryzysowego”. Szczegółową organizację tego Zespołu, tryb pracy, zadania, zasady współdziałania, wymianę informacji, ustalono w „Regulaminie gminnego zespołu zarządzani kryzysowego”, zatwierdzonym w dniu 30 sierpnia 2009 r.

6. Art. 20 ust. 2 uzk stanowi, że Gmina ma możliwość powołania „Gminnego centrum zarządzania kryzysowego” w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 20 ust. 1 tej ustawy. Pan Wójt nie skorzystał z możliwości powołania takiego Centrum podając w złożonym wyjaśnieniu, że wymagałoby to zbyt dużych nakładów finansowych.
7. W budżecie Gminy na 2010 r. została utworzona, zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 4 uzk, rezerwa celowa na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 7.985 zł. Z kwoty tej w I kwartale 2010 r. wykorzystano 3.899 zł z przeznaczeniem na zakup worków, butów gumowych, i piasku oraz usług transportowych.

⁴ Dz. U. Nr 89, poz. 590, ze zm.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o sukcesywne doposażanie, w ramach posiadanych środków finansowych, magazynu powodziowego w niezbędny sprzęt.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Wójta o udzielenie odpowiedzi w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach dotyczących realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.