



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia kwietnia 2010 r.

Pan
Wacław SZUMIGAJ
Wójt Gminy Konopnica

I/10/003
LLO-4114-03-05/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Konopnica, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie realizacji zadań ochrony przed powodzią w I kwartale 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 marca 2010 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie ochrony przed powodzią, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena pozytywna dotyczy w szczególności opracowania planów ochrony przed powodzią i reagowania kryzysowego, organizacji i wyposażenia magazynu przeciwpowodziowego oraz powołania Gminnego zespołu reagowania kryzysowego.

Jako nieprawidłowe NIK ocenia zwłaszcza nieuzyskanie zatwierdzenia przez Starostę Wieluńskiego Planu reagowania kryzysowego oraz brak stosownych działań w sytuacji wznoszenia obiektów budowlanych (budynków) na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodziowego.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W Gminie opracowany był i zatwierdzony przez Wójta w dniu 31 grudnia 2007 r. Plan operacyjny ochrony przed powodzią, który zawierał m.in. takie elementy jak: ocenę zagrożenia powodziowego Gminy, struktury i organizację zarządzania kryzysowego, zasady ogłaszania i odwoływania pogotowia i alarmu przeciwpowodziowego, zestawienie sprzętu i wyposażenia gminnego magazynu przeciwpowodziowego, wykaz procedur obserwacji i pomiarów stanu wód. Plan ten był spójny z Gminnym Planem Reagowania.
2. W Gminie opracowany był, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 2 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym², zwanej dalej „uzk”, Gminny Plan Reagowania (zarządzenie Wójta z 11 marca 2008 r.). W Planie uwzględnione zostały, stosownie do postanowień art. 19 ust. 2 pkt. 2 lit.a, zalecenia Starosty Wieluńskiego z 22 stycznia 2008 r., przekazane Wójtowi w „Wytocznych do działalności w zakresie obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego w 2008 r.”, o czym stanowi art. 19 ust. 2 pkt 2 lit. a uzk.
W załączniku nr 1 do tego Planu nie zostały natomiast wypełnione rubryki z danymi dotyczącymi: Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, wykazu służb technicznych, służby zdrowia, placówek oraz sił i środków do doraźnego zakwaterowania ludności, placówek oświatowych, punktów gastronomicznych.
Plan ten nie uzyskał jednak statusu dokumentu obowiązującego, ponieważ nie został zatwierdzony przez Starostę Wieluńskiego, do czego zobowiązuje przepis art. 19 ust. 2 pkt 2 lit. b w związku z art. 17 ust. 2 pkt 2 ppkt d tej ustawy, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne.
Wyjaśniając powyższe, Pan Wójt poinformował, że było to wynikiem niedopatrzenia, a sporządzana obecnie aktualizacja tego Planu zostanie przekazana do zatwierdzenia przez Starostę Wieluńskiego.
3. W obowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy, zarówno w części opisowej jak i graficznej, zostały określone obszary bezpośredniego zagrożenia powodziowego.
4. Gmina posiadała magazyn przeciwpowodziowy, wyposażony w sprzęt niezbędny do prowadzenia akcji związanych z powodzią (m.in. łódź płaskodenna z wiosłami i silnikiem spalinowym, kamizelki i koło ratunkowe, folia polietylenowa, worki do piasku, łopaty i szpadle, linki, buty gumowe długie), a także składowiska piachu do napełniania worków.

² Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

5. Powołując w dniu 4 lipca 2008 r. Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego oraz ustalając jego skład i zasady działania, Pan Wójt wypełnił obowiązek wynikający z art. 19 ust. 4 uzk.
6. Jako działanie nierzetelne NIK ocenia brak reakcji ze strony Urzędu na wnoszenie obiektów budowlanych na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodziowego, czego zabrania art. 82 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne³, zwanej dalej „Prawem wodnym”. Podczas oględzin obszarów bezpośredniego zagrożenia powodziowego stwierdzono wnoszenie na nich budynków, w tym mieszkalnych. Dopiero w trakcie i w związku z kontrolą NIK, Pan Wójt zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieluniu z informacją o prowadzonych inwestycjach budowlanych na tych terenach.
7. Rzetelne, w ocenie NIK, były działania, podejmowane przez Pana Wójta i służby Urzędu w związku z budową przez podmiot prywatny elektrowni wodnej na rzece Warcie w miejscowości Konopnica. Pomimo bowiem zakazu wnoszenia obiektów budowlanych na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodziowego, wynikającego z cytowanego przepisu art. 82 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, inwestor prowadził przedmiotowe roboty za zgodą m.in. Starosty Wieluńskiego (wydane pozwolenie wodno prawne) oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu (zwolnienie inwestora z ww. zakazu). Podejmowane przez Pana Wójta działania doprowadziły do wstrzymania tej budowy. Aktualnie sprawa jest w rozpatrzeniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, do którego została skierowana przez NSA.
8. W uchwale budżetowej na 2010 r. Rada Gminy utworzyła rezerwę celową na realizację zadań w zakresie zarządzania kryzysowego w wysokości 2000 zł, co stanowiło 0,04% bieżących wydatków budżetu gminy, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Art. 26 ustawy uzk przewiduje utworzenie w budżecie gminy przedmiotowej rezerwy celowej w wysokości do 1% ww. wielkości. W I kwartale 2010 r. środki ww. rezerwy celowej nie były wykorzystywane.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- bieżące podejmowanie działań, mających na celu niedopuszczenie do wnoszenia obiektów budowlanych na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodziowego.
- dokonanie korekt Gminnego planu reagowania oraz przedłożenia go Staroście Wieluńskiemu celem zatwierdzenia.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Wójta o udzielenie w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach dotyczących realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.