



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia maja 2009 r.

**Pan
Krystian PIECHOWIAK
p.o. Dyrektora
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej**

w Poznaniu

**I/10/003
LLO-4114-03-09/2010**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Poznaniu, zwanym dalej „RZGW” lub „Zarządem”, w zakresie realizacji zadań dotyczących ochrony przed powodzią w województwie łódzkim.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 maja 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania RZGW w przedmiocie uzgadniania oraz opiniowania studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jednostek samorządowych, wydawania decyzji administracyjnych w sprawie wykonywania robót w obszarach zagrożenia powodzią oraz analizowania sytuacji hydrologicznej i informowania o niej administracji rządowej i samorządowej.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Negatywnie oceniono natomiast niesporządzenie studiów ochrony przeciwpowodziowej oraz projektów planów ochrony przed powodzią w regionie wodnym dla obszaru województwa łódzkiego.

Powyższe oceny uzasadniają następujące ustalenia:

1. NIK ocenia jako nielegalne, zaniechanie sporządzania projektów planów ochrony przeciwpowodziowej w regionie wodnym Warty, do czego zobowiązują przepisy art. 92 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne², zwanej dalej „upw”, a także studiów ochrony przeciwpowodziowej ustalających granice zasięgu wód powodziowych o określonym prawdopodobieństwie występowania, zawierające kierunki ochrony przed powodzią i podział obszarów na wymagające ochrony przed zalaniem, obszary potencjalnego zagrożenia powodzią i służące przepuszczaniu wód powodziowych, o czym stanowi art. 79 ust. 2 i 3 oraz art. 92 ust. 3 pkt 5 upw.

Wyjaśniając przyczyny powyższych nieprawidłowości Pan Dyrektor stwierdził m.in., że plany ochrony przeciwpowodziowej w regionie wodnym Warty nie zostały sporządzone z powodu niewykonania poprzedzających je studiów ochrony przeciwpowodziowej w regionie wodnym w związku z brakiem środków finansowych niezbędnych do ich realizacji. Ponadto uzasadnił Pan zaniechanie opracowania ww. planów i studiów, zmianami uwarunkowań formalnych dotyczących przygotowania i wykorzystania tych planów w związku z wejściem w życie w dniu 26 listopada 2007 r. Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim, która zmieniała w upw dotychczasowe procedury i dokumenty planistyczne dotyczące planowania ochrony przeciwpowodziowej, pozbawiając je zasadności merytorycznej i formalnej.

Przyjmując złożone wyjaśnienia w tym przedmiocie NIK zauważa jednak, iż wymogi ww. Dyrektywy powodziowej nie zostały do tej pory formalnie usankcjonowane w polskim ustawodawstwie, a trwające prace nad organizacją realizacji jej zapisów są w toku.

2. W ocenie NIK nie były rzetelnie realizowane postanowienia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu. Świadczy o tym nieopracowywanie i niewdrażanie programów edukacyjnych z zakresu ochrony przeciwpowodziowej dla społeczności lokalnych, a także nieorganizowanie szkoleń dla ludności z zagrożonych powodzią

² Dz. U z 2005 r. , Nr 239, poz. 2019, ze zm.)

obszarów, we współpracy z samorządami gmin i Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

3. Stosownie do postanowień art. 92 i art. 94 upw, Dyrektor RZGW uzgadniał i opiniował przesłane przez organy administracji samorządowej województwa łódzkiego projekty zmian rozwiązań studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miast położonych na obszarze regionu wodnego Warty. W latach 2008-2010 (I kwartał) uzgodniono projekty studiów z 36 jednostkami samorządowymi z województwa łódzkiego, w tym w 2008 roku dla gmin Pęczniew i Świnice Warckie, a w 2009 roku dla gmin Konopnica i Sędziejowice.
4. W latach 2008–2010 (I kwartał) Dyrektor RZGW wydał 36 decyzji dla jednostek samorządowych z województwa łódzkiego, w tym 2 decyzje dla gminy Konopnica, zwalniających od zakazów w przypadkach konieczności wykonania robót w obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią, o których mowa w art. 82 ust. 2 upw.
5. Ośrodek Koordynacyjno-Informacyjny Ochrony Przeciwpowodziowej (jednostka organizacyjna RZGW), wykonując zadania na rzecz ochrony przed powodzią, dokonywał analizy sytuacji hydrologicznej w regionie wodnym i prowadził akcję informacyjną w tym zakresie dla jednostek administracji rządowej i samorządowej, w formie komunikatów publikowanych na stronie internetowej Zarządu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- podjęcie prac mających na celu opracowanie studiów ochrony przeciwpowodziowej oraz projektów planów ochrony przeciwpowodziowej regionu wodnego dla obszarów województwa łódzkiego, przy uwzględnieniu zmian wynikających z Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim,
- podjęcie działań edukacyjnych i szkoleniowych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej dla społeczności lokalnych z zagrożonych powodzią obszarów województwa łódzkiego z regionu wodnego Warty.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych, oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.