



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia maja 2010 r.

**Pan
Zbigniew Dychto
Prezydent Miasta Pabianic**

LLO-4114-04-02/2010
I/10/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Miejski w Pabianicach (zwany w dalszej części „Urzędem”) w zakresie działań dotyczących usuwania pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 maja 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, przy organizacji procedury i realizacji przez Urząd zadań w zakresie usuwania pojazdów wycofanych z eksploatacji stwierdzono uchybienia niemające jednak istotnego wpływu (biorąc pod uwagę skalę zjawiska) na kontrolowaną działalność.

W Urzędzie brak było wewnętrznych uregulowań w zakresie postępowania związanego z usuwaniem pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub pojazdów, których stan wskazywał, że nie były one używane.

W protokołach z 44 kontroli przeprowadzonych w 2008 r. i 42 w 2009 r. przez Wydział Inżynierii Miasta i Ochrony Środowiska, odpowiedzialny za ochronę środowiska, gospodarkę odpadami, utrzymanie czystości i porządku w mieście, nie odnotowano przypadków usunięcia pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazywał, że nie były one używane. Straż Miejska, w latach 2008 – 2009 otrzymała powiadomienia o trzech pojazdach, których stan wskazywał, że nie były używane. W tych przypadkach dalsze postępowanie zostało przekazane do Komendy Powiatowej Policji w Pabianicach (KPP).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Urząd, pomimo powiadomienia w dniu 20 stycznia 2009 r. przez KPP o wydaniu 17 sierpnia 2008 r. jedynej w kontrolowanym okresie dyspozycji usunięcia porzuconego motocykla marki WFM bez tablic rejestracyjnych i odholowaniu go na parking strzeżony, nie podjął działań określonych przepisami art. 50a ust. 2 i 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo ruchu drogowym², tj. nie spowodował przejęcia pojazdu na własność Gminy.

Pan Prezydent wyjaśnił, że powyższa sytuacja wynikała z faktu, iż pismo KPP informujące Urząd o usunięciu ww. pojazdu przekazane zostało w dniu 21 stycznia 2009 r. z Kancelarii Ogólnej bez jego zadekretowania bezpośrednio do Straży Miejskiej, która przyjęła ten dokument tylko do wiadomości.

Z uwagi na brak pojazdów przekazanych do stacji demontażu, Gmina nie występowała do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie określone w art. 401c ust. 9 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska³.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o rozważenie potrzeby ustalenia procedury zapewniającej sprawną realizację zadań wynikających z przedmiotu kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

³ Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.