



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia lipca 2011 r.

**Pani
Jolanta CHEŁMIŃSKA
Wojewoda Łódzki**

LLO-4114-02-10/2011
I/11/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi (zwany dalej „ŁUW” lub „Urzędem”) w zakresie nadzoru nad rozpatrywaniem skarg i wniosków przez gminy województwa łódzkiego w latach 2009 - 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 lipca 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawowanie przez Wojewodę Łódzkiego nadzoru i kontroli nad załatwianiem skarg i wniosków przez gminy, pomimo stwierdzonych uchybień, polegających na m.in. nieterminowym przekazywaniu skarg - według właściwości - do rozpatrzenia przez inne organy, niewyegzekwowaniu kopii stosownych uchwał rad miejskich w sprawie sposobu rozpatrzenia przekazanych skarg i nieinformowaniu wnioskodawcy o przekazaniu wniosku do załatwienia przez inny organ.

1. W Urzędzie stworzono system określający procedury sprawowania nadzoru nad rozpatrywaniem skarg i wniosków przez jednostki samorządu terytorialnego, przypisując to zadanie w regulaminie organizacyjnym Oddziałowi kontroli i skarg², zwanemu dalej

¹ ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.),

² do dnia 29 czerwca 2009 r. – Oddział skarg i kontroli,

„Oddziałem”, usytuowanemu w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli³ (zwanym dalej „Wydziałem”), a także wprowadzając Regulamin kontroli przeprowadzanych przez ŁUW, określający m.in. tryb i zasady wykonywania oraz sposób dokumentowania ustaleń.

2. Skargi i wnioski dotyczące gmin województwa łódzkiego i ich organów rozpatrywane były na ogół prawidłowo i w terminach określonych Kodeksem postępowania administracyjnego⁴ (dalej zwanym „Kpa”).

Analiza 45 skarg i 8 wniosków, spośród wszystkich 1069 spraw zarejestrowanych w badanym okresie w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków wykazała, że żadnej ze spraw nie pozostawiono bez rozpatrzenia, a w przypadku gdy Wojewoda nie był organem właściwym do ich załatwienia, przekazywano je według właściwości odpowiednim organom.

Spośród badanych spraw, 7 przekazano innym organom w terminie dłuższym niż określony w art. 231 Kpa (7 dni). Opóźnienie to wyniosło od 1 do 32 dni (z czego w 6 przypadkach od 1 do 4 dni) i – jak wyjaśniła Dyrektor Wydziału – spowodowane było głównie złożonością tych spraw, opieszałym przekazaniem dokumentacji (sprawa Nr 213/09, skarga II, przekazana przez Wydział Geodezji do Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim po 39 dniach od daty jej wpływu do ŁUW) oraz kierowaniem spraw do niewłaściwych komórek organizacyjnych Urzędu.

Ponadto, w jednym przypadku (wniosek złożony drogą elektroniczną, bez podania adresu zamieszkania wnioskodawcy, ujęty pod poz. 42/09 rejestru), wbrew dyspozycji art. 243 Kpa, nie poinformowano wnioskodawcy o przekazaniu sprawy do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Zgierza. Wprawdzie Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że w ŁUW powiadomienie zainteresowanego o sposobie załatwienia sprawy następuje w systemie tradycyjnym, tj. drogą pocztową, niemniej jednak niepodanie przez wnioskodawcę adresu zamieszkania, nie wykluczało – w ocenie NIK – możliwości przekazania stosownej informacji drogą elektroniczną.

W większości przypadków, w których sprawy przekazano według właściwości innym organom, żądano powiadomienia Wojewody o sposobie załatwienia sprawy, a informacje takie każdorazowo wpływały do Wydziału. Tylko w dwóch sprawach przekazanych do rozpatrzenia radom miast, Urząd nie wyegzekwował kopii stosownych uchwał tych organów w sprawie sposobu załatwienia skarg. Dotyczyły to:

³ w okresie od 1 do 26 stycznia 2009 r. - Wydział Organizacji, Nadzoru i Kontroli, a od 27 stycznia do 29 czerwca 2009 r. - Wydział Prawno – Organizacyjny,

⁴ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),

- skargi zarejestrowanej pod poz. 399/09, skierowanej przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 23 listopada 2009 r. do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Opocznie, a sprawę - przez niedopatrzenie pracownika - zakończono przyjmując wyjaśnienia złożone przez Burmistrza Opoczna,
- sprawy nr 16/10, obejmującej 4 wnioski o interwencję w sprawie trudnych warunków życia i przydziału mieszkania oraz jedną skargę na odmienne od oczekiwań skarżącej stanowisko władz samorządowych Opoczna w sprawie przyznania jej mieszkania komunalnego o wyższym standardzie. W dniu 5 maja 2010 r., Zastępca Dyrektora Wydziału (z upoważnienia Wojewody) skierował skargę do rozpatrzenia przez Radę Miejską, wskazując na konieczność wydania stosownej uchwały w tym zakresie. W odpowiedzi, Burmistrz Miasta przekazał do ŁUW kopię swoich wyjaśnień złożonych Radzie oraz uchwałę Rady z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie rozpatrzenia wcześniejszej skargi na burmistrza.

Najwyższa Izba Kontroli przyjmuje do akceptującej wiadomości wyjaśnienia Dyrektora Wydziału, że z uwagi na to, iż zagadnienia dotyczące gospodarowania mieszkaniami komunalnymi należą do zadań własnych gminy, działania Wojewody w tych sprawach mogły być ograniczone do przekazania skargi według właściwości.

We wszystkich przypadkach, w których skargi zawierały zarzuty pod adresem rad miejskich/gminnych, sprawy te – zgodnie z dyspozycją art. 229 pkt. 2 oraz art. 237 Kpa - rozpatrywał Wojewoda Łódzki, a po zebraniu stosownego materiału dowodowego, terminowo informował skarżących o sposobie ich załatwienia.

3. W badanym okresie rzetelnie sporządzone zostały plany kontroli Oddziału w zakresie organizacji przyjmowania i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków przez organy miast i gmin. Wszystkie zaplanowane kontrole problemowe i sprawdzające (łącznie 6 na 2009 r. i 21 na 2010 r.) zostały zrealizowane. Dodatkowo, w 2010 r. przeprowadzona została w przedmiotowym zakresie jedna kontrola doraźna.
4. Analiza dokumentacji dotyczącej wszystkich 28 kontroli wykazała, iż przeprowadzono je zgodnie z zasadami i trybem określonym w Regulaminie kontroli. Dotyczy to zarówno terminowości i kompletności sporządzonych protokołów, jak i wystąpień pokontrolnych. Wnioski i zalecenia formułowano w odniesieniu do każdej stwierdzonej nieprawidłowości, a kierowników kontrolowanych jednostek obligowano do przekazania informacji o sposobie realizacji tych zaleceń. Tylko w jednym przypadku (kontrola przeprowadzona w dniu 7 lipca 2010 r. w Urzędzie Gminy Bielawy), kierownik jednostki nie wywiązał się z obowiązku przekazania stosownej informacji w wyznaczonym terminie, a pismo ponagląjące z ŁUW wysłane zostało dopiero po upływie 9 miesięcy od daty wystąpienia

pokontrolnego. Opóźnienia te zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśniła przedwczesnym przesłaniem przez przewodniczącą zespołu kontrolnego (w związku ze zmianą przez nią stanowiska pracy) dokumentacji kontrolnej do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej ŁUW.

5. Wypełniając obowiązek określony w art. 259 Kpa oraz w regulaminie organizacyjnym Urzędu, pracownicy Oddziału sporządzali okresowe i roczne analizy przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, w których wskazywano m.in. na nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonych w jednostkach nadzorowanych przez Wojewodę Łódzkiego oraz na wnioski będące podstawą do podjęcia działań zapobiegających występowaniu negatywnych zjawisk w przyszłości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o spowodowanie dotrzymania terminowego przekazywania spraw - według właściwości - do rozpatrzenia przez inne organy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Wojewody w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.