



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4114-01-02/2012
I/12/001

Łódź, dnia 21 marca 2012 r.

Panowie
Krzysztof Nowak i Sławomir Dulęba
Właściciele Spółki cywilnej
„Nowa” Krzysztof Nowak, Sławomir Dulęba
Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę spółki cywilnej „Nowa” Krzysztof Nowak, Sławomir Dulęba, zwanej dalej „Spółką”, w zakresie rzetelności ofert złożonych przez Spółkę w Łódzkim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia (ŁOW NFZ) w wybranych postępowaniach konkursowych na świadczenia medyczne na 2012 rok i lata następne. Kontrolą objęto postępowania w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w 2 zakresach, świadczonych w Poradni Nowa, prowadzonej przez Spółkę w Łodzi przy ul. Andrzeja Struga.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lutego 2012 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panom niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W ocenie NIK oferta złożona w ŁOW NFZ na usługi w zakresie dermatologii i wenerologii, nie była rzetelna w rozumieniu przepisów art. 193 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych², ponieważ zawierała nieprawdziwe informacje w odniesieniu do odpowiedzi na pytania ankietowe dotyczące posiadanego sprzętu. Najwyższa Izba Kontroli jako rzetelną ocenia ofertę złożoną na świadczenie usług medycznych z zakresu okulistyki.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

1. W IV kwartale 2011 r. Spółka złożyła do ŁOW NFZ oferty, uczestniczyła w konkursach ofert poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a następnie została wskazana w rozstrzygnięciach, jako wybrana do świadczenia usług medycznych w zakresach: okulistyki oraz dermatologii i wenerologii.

W obu ofertach złożonych do ŁOW NFZ Spółka podała rzetelne dane dotyczące m.in. warunków lokalowych, posiadanych certyfikatów jakości, harmonogramu pracy poradni okulistycznej i dermatologicznej oraz wymiaru czasu pracy lekarzy specjalistów i pielęgniarek.

W Poradni Nowa zapewniono podjazd dla wózków inwalidzkich oraz pomieszczenie socjalne przystosowane dla osób niepełnosprawnych, a także gabinet diagnostyczno – zabiegowy.

Godziny pracy obu poradni, mierzone czasem pracy lekarzy (stosownie do § 11 ust. 7 zarządzenia nr 81/2011/DSOZ Prezesa NFZ³) - były zgodne z danymi zawartymi w cz. VI ofert.

Czas pracy obu poradni specjalistycznych wykazany w badanych ofertach spełniał wymogi ustalone w § 11 ust. 5 ww. zarządzenia.

Ze wszystkimi podwykonawcami usług medycznych, wykazanymi w ofertach, Spółka posiadała zawarte umowy, gwarantujące realizację podanego zakresu usług.

Gabinety okulistyczne wyposażone były w sprzęt wykazany w cz. V i VI oferty, określony dla tego zakresu świadczenia w załączniku nr 3 część a do zarządzenia nr 81/2011 oraz warunkach dodatkowo ocenianych ujętych w załączniku do zarządzenia nr 82/2011/DSOZ Prezesa NFZ⁴.

Nie stwierdzono także niezgodności pomiędzy ilością i rodzajem aparatury i sprzętu medycznego, podanego w cz. V i VI oferty złożonej w postępowaniu na świadczenia z zakresu dermatologii i wenerologii a faktycznie dysponowanym przez Spółkę zarówno w dniu złożenia oferty jak i w toku kontroli. Wykazano jednak, że w cz. VIII oferty *Ankiety*, w punktach 1.3.1.1 oraz 1.3.1.4 Spółka podała nieprawdziwe dane. Udzieliła bowiem twierdzących odpowiedzi na pytania czy oferent zapewnia w miejscu aparat do elektrokoagulacji oraz w lokalizacji - lampę terapeutyczną (kabina lub płyta) emitującą promieniowanie UVA, UVB lub UVA1 do foto- lub fotochemioterapii. Tymczasem w Poradni Nowa urządzeń tych nie stwierdzono. Nie wymieniono ich także w cz. V oferty - *Wykaz zasobów* i w cz. VI – *Szczegóły oferty*.

Wspólnicy Spółki wyjaśnili, że rozbieżność ta była skutkiem omyłkowego zaznaczenia odpowiedzi na pytania ankietowe, a pomyłka ta była niezawiniona i nie miała na celu wprowadzenia w błąd ŁOW NFZ. NIK zauważyła jednak, że zamieszczenie twierdzących odpowiedzi na ww. pytania miało wpływ na łączną liczbę punktów oceny oferty i jej miejsce w rankingu. Posiadanie ww. urządzeń było bowiem warunkiem dodatkowo ocenianym w kryterium jakości na podstawie załącznika nr 3 część a do zarządzenia nr 81/2011/DSOZ oraz załącznika nr 1 do zarządzenia nr 82/2011/DSOZ.

³ Zarządzenie Nr 81/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna.

⁴ Zarządzenie Nr 82/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 listopada 2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. W obu poradniach porad udzielali lekarze specjaliści wskazani w cz. VI ofert. W okresie od 2 do 19 stycznia 2012 r. w poradni dermatologicznej przyjęli oni ogółem 84 pacjentów, w okulistycznej - 156. Jednakże do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, Spółka nie zawarła jakichkolwiek umów na świadczenie usług medycznych z żadnym z lekarzy. Z pięcioma spośród dziewięciu zgłoszonych w ofertach lekarzy dopiero w trakcie kontroli (16, 17 i 18 stycznia 2012 r.) podpisano umowy na wykonywanie usług opieki medycznej, obowiązujące od 2 stycznia 2012 r. Z pozostałymi lekarzami Spółka nie zawarła takich umów, choć lekarze ci w okresie od 2 do 19 stycznia 2012 r. w Poradni Nowa przyjmowali pacjentów, co potwierdzają wpisy w kartach choroby.

Ponadto w dniu 13 stycznia 2012 r. Spółka zgłosiła do ŁOW NFZ dodatkowo czterech lekarzy okulistów, realizujących od 2 stycznia 2012 r. w Poradni Nowa świadczenia w zakresie okulistyki. Lekarze ci w okresie od 2 do 19 stycznia 2012 r. przyjęli 119 pacjentów. Umowy na świadczenia usług Spółka zawarła jedynie z dwoma z tych lekarzy (w dniach 16 i 18 stycznia 2012 r.). Pozostali dwaj w okresie od 2 do 19 stycznia 2012 r. przyjmowali pacjentów (łącznie 44 osoby) bez zawartych umów.

Trzy spośród pięciu pielęgniarek zgłoszonych w ofercie na świadczenia dermatologiczne nie zostały wskazane w sporządzonym na dzień 19 stycznia 2012 r. harmonogramie pracy personelu medycznego.

W trakcie kontroli Spółka zgłosiła do ŁOW NFZ zmianę osób wykonujących świadczenia medyczne, polegającą na dodaniu do wykazu personelu trzech pielęgniarek. Z pielęgniarkami tymi oraz czterema wskazanymi w ofertach, Spółka podpisała umowy zlecenia w dniach 14, 17 i 19 stycznia 2012 r. (z mocą obowiązującą od 2 stycznia 2012 r.).

Wspólnicy Spółki wyjaśnili, że podpisywanie umów o świadczenie usług z personelem podmiotu leczniczego, bez zawartej umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, obarczone było ryzykiem, w tym ekonomicznym i prawnym, jednak umowy zlecenia były podpisywane sukcesywnie, z uwzględnieniem możliwości organizacyjnych Spółki, a od 2 stycznia 2012 r. „są wykonywane wszystkie obowiązki z tym związane wynikające z powszechnie obowiązującego prawa”. NIK nie podziela tych wyjaśnień, zauważając, iż zawarcie umów zlecenia po upływie ponad 2 tygodni od dnia oznaczonego w umowie jako dnia rozpoczęcia jej wykonywania - uniemożliwiło dotrzymanie przez Spółkę 7-dniowego terminu zgłoszenia pracowników do ubezpieczeń społecznych, wynikającego z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych⁵.

3. W dniu rozpoczęcia kontroli (5.01.2012 r.) Spółka nie spełniała w pełni warunków określonych w § 11 ust. 2 i 4 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej⁶. Na zewnątrz budynku, w którym znajdowała się Poradnia nie umieszczono tablicy ze znakiem graficznym NFZ, zaś wewnątrz Poradni brak było (w miejscu ogólnie dostępnym dla pacjenta) informacji dotyczących:

- imion i nazwisk osób udzielających świadczeń oraz godzin i miejsca ich udzielania,
- zasad zapisów na porady i wizyty,

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 85, poz. 1585 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 81, poz. 484.

- trybu składania skarg i wniosków,
- praw pacjenta,
- danych kontaktowych właściwego miejscowo Rzecznika Praw Pacjenta.

Powyższe braki właściciele Spółki uzupełnili w trakcie kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panom prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

[Podpis]
mgr Sławomir Wrona
WICEDYREKTOR